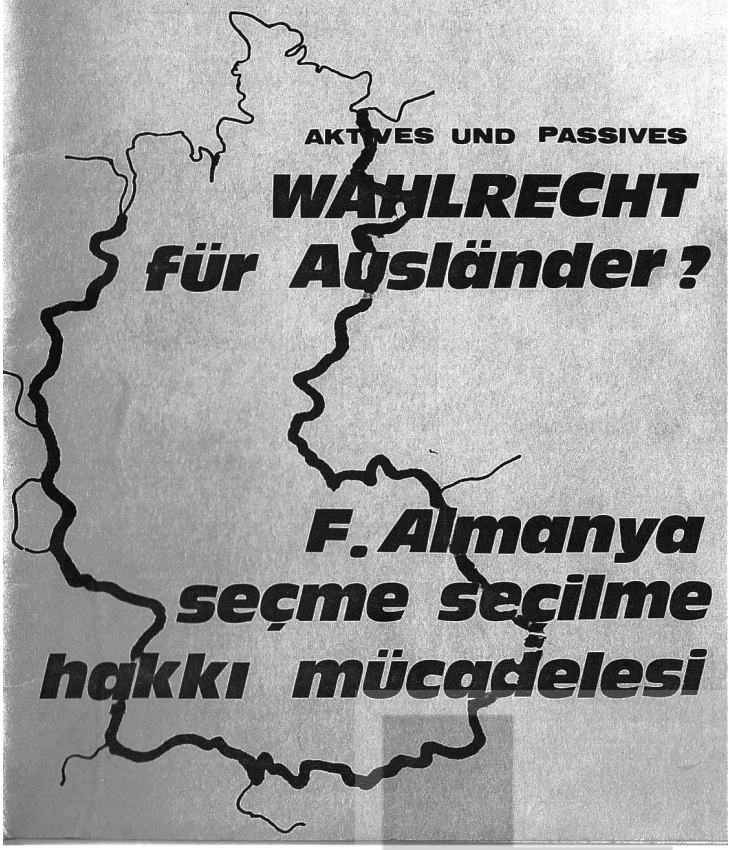
DİBAF
YAYINLARI



AKTIVES UND PASSIVES

# WAHLRECHT für Ausländer?

# F. Almanya seçme seçilme hakkı mücadelesi

## GİRİŞ

Günümüzde batı ve kuzey Avrupa ülkelerinde yaklaşık 15 milyon insan, o ülkelerin vatandaşı olmadan yaşıyor, çalışıyor. Bu insanların büyük çoğunluğu altmışlı yıllardaki " işçi alımı" çerçevesinde bu ülkelere gelmiş olan işçiler ve aileleridir. Uzun yıllar "geçici bir olay" ve " geçici insanlar" gözü ile kendilerine bakılan bu emekçiler ve ailelerinin bulundukları ülkelerde yerleşmiş oldukları ve bu ülkelerin sosyo–ekonomik yapılarının ayrılmaz bir parçası haline geldikleri gerçeği artık yadsınamaz durumda. Tutucu politikacılar bile "konuk işçi (Gastarbeiter )" kavramı yerine " yabancı işçiler ve aileleri ( auslaendische Arbeitnehmer und ihre Familienangehörige )" demek zorunda kalırken giderek " göçmen işçi ( arbeitsimmigrant) " kavramı ile bu olgu termonolijiye de yansıyor.

Kapitalist avrupa ülkelerindeki ekonomik ve onun etkisinde sosyal kriz giderek süreğen ve derin konuma gelirken, kuşkusuz göçmen işçiler bundan ortalamanın üstünde etkileniyorlar. F. Almanya'da işsizlik oranı % 9,1 iken, yabancılar arasında bu oran % 13,9 a, Türkiyeliler arasında % 14, 8 e varıyor ( 1985 ortalaması).

Avrupa Ekonomik Topluluğu (AET) içersindeki tüm ülkelerde aşağı yukarı aynı saptamalara varmak olası. Avrupa Parlamentosu (AET ülkeleri ), "Avrupa'da faşizmin ve ırkçılığın yeniden canlanışını araştırma komisyonu " adına yunan miletvekili Evrigenis'in hazırladığı ve avrupa ülkele-



TÜSTAV

rindeki gelişmeleri inceleyen raporu kabul etti. Bu raporda Avrupa ülkelerindeki ırkçı gelişmelerin artık " sadece" gerici–faşist grupların eylemleri ile sınırlı kalmadığı, olayın toplumsal–yapısal boyutlara aldığı saptanıyor ve en kısa zamanda köklü önlemler alınması isteniyor.

Gerek raporda, gerek raporun açıklanmasından sonra oluşan kamuoyunda ırkçılık (ve onun bir parçası olan yabancı düşmanlığı) ile mücadelede, ırkçılığın gelişmesine temel oluşturan ekonomik krize karşı alınması gereken önlemlerin yanısıra, yabancıların bulundukları ülkelerde yapısal olarak dışlanarak "ikinci sınıf vatandaş" konumundan çıkarılmalarına yönelik istem ve eylemlerin de önemli bir yer tuttuğu vurgulandı. Bu bağlamda " hukuksal, sosyal ve politik eşitlik" diye özetlenebilecek istemler paketi tartışmaların odağını oluşturmaktadır.

Bu bağlamda politik katılım konusu ön plana çıkmıştır. Bazı Avrupa ülkelerinde göçmen işçilerin en azından yerel seçimlerde seçme ve seçilme hakkı vardır. Bu hakkın kazanılmadığı ülkelerde bu istem giderek güçlenmektedir. AET çerçevesinde, özellikle Avrupa Parlamentosu'nda konuya yönelik önemli çalışmalar yapılmaktadır.

## AVRUPADA DURUM

Batı ve kuzey Avrupa ülkelerinde yaşayan göçmen işçilerin politik katılım hakları değişik biçimler almıştır, ancak tam anlamı ile eşit politik haklar hiçbir ülkede gerçekleştirilmiş değildir.

Avusturya;
Nüfusu 7,563 milyon olan bu ülkede yabancı sayısı 275 bin. Yabancıların seçim hakkı yok.

Danimarka;
Nüfusu 5,111 milyon olan bu ülkede yabancı sayısı 178 bin. 1977 yılından beri Kuzey Avrupa ülkesinden gelen yabancılara, 1982'den beri ise ülkede üç yıldır yasal ikamet eden tüm yabancılara yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkı var.

Belçika;
Nüfusu 9,858 milyon olan bu ülkede yabancı sayısı 898 bin. Son yılarda çeşitli yasa tasarılarının parlamentoya sunulmuş olmasına karşın yabancıların hala seçim hakkı yok.

Federal Almanya;
Nüfusu 61 milyon olan bu ülkede 4,380 milyon yabancı var. Yabancıların seçim hakkı yok. Bazı belediyelerin kurmuş oldukları "Yabancılar meclisleri encümenleri (Auslaenderbeirate)" sadece danışma niteliğindeki kurumlar.

Fransa;
Nüfusu 55 milyon olan bu ülkede 4,4 milyon yabancı var. Sosyalist partinin 1981 başkanlık seçimi programında yabancılara yerel seçim hakkı yer almasına karşın, sosyalistler 5 yıllık iktidar süresi içinde bu hakkı gerçekleştirmediler.

Hollanda;
Nüfusu 14 milyon olan bu ülkede yabancı sayısı 552 bin. 1983 yılında ülkenin anayasası hristiyan demokrat parti, sosyal demokrat parti ve liberal partinin oyları ile değiştirildi. Daha sonra da hristiyan demokrat–liberal parti koalisyon hükümeti gerekli yasa değişikliğini yaparak ülkede beşyıldır yasal olarak ikamet etmekte olan yabancılar için yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkını gerçekleştirdi. İlk kez 19 Mart 1986 yerel seçimlerinde Hollanda da göçmen işçiler de aday oldular ve oy kullandılar.

İngiltere;
56 milyon nüfuslu bu ülkede yabancı sayısı 3,36 milyon. İngiltere'de Commenwelth mensuplarının genel seçme seçilme hakkı var, diğer yabancıların hiçbir düzeyde seçim hakkı yok.




İsveç;
Nüfusu 8,359 milyon olan ülkede yabancı sayısı 405 bin. 1975 yılında yapılan bir yasa değişikliği ile üç yıldır İsveç'de yasal olarak ikamet eden yabancılar yerel ve eyalet seçimlerinde seçme ve seçilme hakkına sahipler. İsveç Parlamentosu, yabancılara genel seçimlerde de seçme–seçilme hakkı verilmesini tartışıyor.

İsviçre ;
Nüfusu 6,455 milyon olan ülkede yabancı sayısı 953 bin. Sadece bazı kantonlarda yerel seçim hakkı var. Neuenburg kantonunda (yerel düzeyde) ve Jura kantonunda (yerel ve kanton düzeyinde) yabancıların seçim hakkı var.

Norveç ;
4,134 milyon nüfuslu ülkede yabancı sayısı 82 bin 1978 yılından beri Kuzey Avrupa ülkelerinden gelen yabancılara, 1981 yılından beri de tüm yabancılara yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkı var.

Lüksemburg;
365 bin nüfuslu ülkede yabancı sayısı 96 bin. Yabancılar için seçim hakkı yok.

Belli başlı batı ve kuzey avrupa ülkelerindeki durum saptaması göstermektedir ki, yabancıların politik katılım hakları konusunda önemli gelişmeler olmuştur.

## SEÇİM HAKKI – VATANDAŞLIK HAKKI MI ?

Göçmen işçilere hangi düzeyde olursa olsun seçme–seçilme hakkı verilmesi tartışmalarında en başta öne sürülen karşı görüş, "bu hakların her devletin vatandaşlarına tanınmış haklar" olduğu görüşü. Kuşkusuz, tarihsel gelişme süreci içinde bu doğru. Öte yandan, aynı gelişme süreci, vatandaşlık görevleri ( en başta vergi vermek ve askerlik yapmak) yüklenenlere politik katılım (seçme–seçilme) hakkının aynı doğallıkla verilmediğini gösteriyor. İşçiler vergi vermek, askerlik yapmak gibi görevleri sınırsız yerine getirmek ile yükümlü iken, seçim hakkı sınırlı idi. Örneğin, Prusya'da 1849 yılına dek, üç sınıflı seçim hakkı uygulanıyordu. Buna göre, 1. sınıf seçim hakkı olan (zengin) kişi, 3. sınıf seçim hakkı olan (yoksul) bir kişiye göre 17 katı fazla oy sahibi idi. Halbuki,Prusya'da 1849 yılında mevcut 3 255 600 seçmenin içinde birinci sınıf oy hakkına sahip seçmen sayısı 153 808, ikinci sınıf oy hakkına sahip seçmen sayısı 409 945 ve üçüncü sınıf oy hakkına sahip seçmen sayısı 2 691 950 idi. Diğer bir deyişle, seçmenlerin % 5'ini oluşturan birinci sınıf (varlıklı) seçmenlerin oy sayısı, seçmenlerin % 82'sini oluşturan üçüncü sınıf (emekçi) seçmenlerin oylarına denk düşüyordu. Emekçiler bu dengesizlik karşısında kooperatif benzeri birliklerde toplanarak ortak mali fonlar oluşturuyor ve böylel ikle daha üst bir seçmen sınıfına geçebilmek için uğraşıyorlardı (kuşkusuz, bu eşitsizliğe karşı en başta politik savaşım veriliyordu). Ancak, birinci dünya savaşı sonrası Almanya topraklarında Weimar Cumhuriyeti kurulduktan sonra tek dereceli, eşit oy haklı seçim sistemi gerçekleştirildi (1919). Daha yüzyıllık geçmişi olmayan bu örnek göstermektedir ki, günümüzde çok "doğal" olarak öne sürülen "vatandaşlık hakkı eşittir seçim hakkı" denklemi, hiç de o denli "doğal" değil. Ve tarihte, seçim hakkı kısıtlı tutulanlar hep emekçi kitleler olmuşlardır, günümüzde göçmen işçilerin durumunda olduğu gibi.

İkinci dünya savaşı sonucu ortaya çıkan iş göçü sürecinin Batı ve Kuzey Avrupa ülkelerinde yüzbinlerce "yabancı uyruklu" emekçinin ve ailesinin kalıcılığa dönüşmesi, bu toplumlardaki politik katılım ve seçim hakkı olayına yeni boyutlar getirmiştir. Artık sorun, dar anlamda vatandaşlık kavramını aşmış bu ülkelerde oturan, çalışan, çeşitli "vatandaşlık yükümlülüklerini" yerine getiren yüzbinlerin hangi gerekçe ile politik katılımdan uzak tutulabileceği noktasına gelip oturmuştur.

Tüm bu nedenlerle de Batı ve Kuzey Avrupa'da birçok ülkede göçmen işçilere politik katılımın "ilk kademesi"




TÜSTAV

olarak yerel seçimlerde seçme ve seçilme hakkı tanınmıştır.

## SADAKAT – BAĞLILIK – VATANDAŞLIK

Göçmen işçilere seçim hakkı tanınması tartışmasında sıksık gündeme gelen bir soru da, vatandaşlık bağı ile geldikleri ülkeye bağlı insanların, başka bir ülkede politikaya katılmalarının, o insanlar için sadakat–bağlılık çelişkisi doğuracağıdır. Bu konuda en aşırı tartışma noktası olarak dış politika kararları gösterilmektedir. Kişinin ikamet ettiği ülke ile geldiği ülke arasındaki (dış) politik bir çelişki durumunda hem bireysel çelişkiye düşeceği, hem de ikamet ettiği ülke politikasına zarar vereceği öne sürülmektedir.

Bu, kuşkusuz ciddiye alınması gereken bir hususdur.Ancak, özellikle çağdaş bir demokraside, insanlar dünya görüşleri çerçevesinde politik karar almakta ve faaliyette bulunmaktadırlar. Bu, dış politika için de geçerlidir. Somut olarak, bir kişi dış politik konuda tavır alırken, bu tavrını Türkiyeli veya Alman olarak değil, genel dünya görüşü çerçevesinde belirlemektedir. Bu nedenle, bu gerekçe ciddiye alınmakla beraber abartılmamalıdır.

## SEÇİM HAKKI NEYİ DEĞİŞTİRECEK ?

Göçmen işçilere seçme–seçilme hakkı tanınması tartışmasında öne sürülen karşı görüşler içinde demokrasi adına en üzücü olanı, mevcut sorunların çözülmesinde seçim hakkının (özellikle yerel seçim hakkının) neyi değiştireceği savıdır.

Demokrasiler, insanların yaşadıkları toplumda politik faaliyet ve kararlara eşit hak ve yetkilerle katılmaları temelinde kurulmuşlar ve yaşamaktadırlar (Demokrasinin gerekçesi ilkelerinde yatmaktadır, sonuçlarında değil. Diğer deyişle, demokratik süreçte alınmış bir kararı yanlış buluyorsak, yapacağımız, çoğunluğun kararını değiştirmeye



ikna edilmesine çalışmaktır, demokrasiyi değiştirmek değil) .

Bu nedenle, yukardaki soru, demokrasinin özüne yöneltilmiş ve de yanlış bir sorudur. Göçmen işçilere seçme-seçilme hakkı tartışması, bir ülkede ikamet eden belli bir kitleyi demokratik karar mekanizmalarından uzak tutup tutmamak sorunudur. İsveç Göç İşleri Bakanı bayan Gradin 1983 ekim ayında Avrupa Konseyi'nin düzenlediği "İnsan Hakları ve Yabancılar" konferansında, göçmen işçilere seçim hakkının tanınmamasının avrupa demokrasilerini tehdit ettiğini, böyle büyük bir kitlenin temel demokratik haklardan uzak tutulamayacağını söylüyordu.

## SEÇİM HAKKI; HUKUKSAL BİR SORUNMU YOKSA POLİTİK BİR SORUNMU ?

Yetmişli yıllardan beri süregelen "yabancılara yerel seçim hakkı" tartışmasında çok kez böyle bir hakkın F. Almanya Anayasası'na ve/veya eyalet anayasalarına uygunluğu ön plana çıkarılmıştır. Bu konularda hukukçular arasında değişik görüşler/yorumlar vardır.

Niedersachsen, Bremen ve Schleswig-Holstein eyaletlerinde yetkili Lüneburg Yüksek İdare Mahkemesi 6.11.1984 tarihinde verdiği bir kararda, yabancılara seçim hakkı verilmesi konusunda, Federal Anayasası'nın –hiç değilse yerel seçimler açısın dan– bir engel tanımadığını belirtmiştir. Aynı mahkeme, anılan eyaletlerin anayasalarında da engel bulunmadığı saptamıştır.

Sasse, Dolde, Zuleeg, Rolvering ve Rittstieg gibi hukukçular yabancılara yerel seçim hakkı verilmesi için Federal Anayasa'nın değişmesine gerek olmadığını savunmaktadırlar. Onların görüşü, F.Anayasa'nın Mad. 20, paragraf 2, cümle 1'deki "egemenlik halkındır" hükmü ve de mad. 28 paragraf 1 cümle 2'deki "tüm eyalet, ilçe ve belediyelerde



halkın temsil edilmesi" için kurumlar seçilmesine yönelik hükmün sadece Alman vatandaşlarını kapsayan ve yabancıları dışlayan bir anlam taşımadığını savunmaktadır.

Bu hukukçuların büyük kısmı, Bavyera ve Rheinland-Pfalz dışındaki eyaletlerde de, eyalet anayasalarının da yabancılara en azından yerel seçim tanınmasını önleyici bir hüküm içermediği görüşündedirler. Hamburg için Rittstieg, B.Berlin için Batı Berlin Parlamentosu Bilim Merkezi bu doğrultuda raporlar hazırlamışlardır. Lamers, Behrend, Birkenheier, Isensee, Ruland, Scholz gibi hukukçular ise, Fedaral Anayasa'nın (ve de eyalet anayasalarının) yabancılara yerel seçimler için bile seçim hakkı verilmesini engellediği görüşündedirler. Ancak gene bu hukukçular, bu engeli anayasa (lar) nın belli "egemenlik ve seçim" konularını içeren maddelerine bağlamaktadırlar. Diğer bir deyişle, hiçbir ciddi görüş, anayasa "ruhu"nun böyle bir engel çıkardığını savunmamaktadırlar.

Bu hukuksal tartışmalar da sonunda konunun asıl önemli noktasına gelmektedir, o da şu soruda düğümlenmektedir ; Politik olarak istenen nedir? Asıl tartışılması gereken soru budur. Partilerin, sendikaların, diğer toplumsal kurumların "politik" görüşleri nedir?

Önce söz konusu kurumlar, özellikle partiler, yabancılara –en azından yerel düzeyde– seçim hakkı tanınmasına "politik" olarak "evet veya"hayır" demek zorundadırlar. Politik doğruluk da bunu gerektirir. Eğer, "evet" kararı alınmış ise, bu kararın nasıl gerçekleştirileceği gündeme gelir. Bu ikinci aşamada hangi hukuksal yollardan gidilmesi gerektiği saptanır ve bu düzeyde gerekli hukuksal değişimler için politik çoğunluklar aranır. Somut olarak eğer salt yasa (seçim yasası vb) değişikliği gerekli ise, eyalet parlamentolarında basit çoğunluk yeterlidir. Eğer, eyalet anayasası değişecek ise, söz konusu eyalette 2/3 çoğunluk gerekir. Eğer en başta F.Anayasa değişecek ise, F.Parlamento'da 2/3 çoğunluk aranır. En güncel olan Hollanda



örneği göstermiştir ki, politik olarak yabancılara seçim hakkı isteniyorsa, gerekli çoğunluklar aranır– ve de bulunur. Burada önce 2/3 çoğunluk ile anayasa, daha sonra basit çoğunlukla seçim yasaları değiştirilerek yabancılara yerel seçimler için seçme–seçilme hakkı tanınmıştır.

Bu noktanın altını çizip, tüm toplumsal kurumlara sorumuzu yineliyoruz ; Göçmen işçilere ve ailelerine –en azından yerel– seçim hakkı verilmesi konusunda "politik görüşünüz nedir ?".

## TOPLUMSAL KURUMLARIN TUTUMU

### Politik Partiler

Yetmişli yılların başından itibaren geliştirilen "yabancılar politikaları"çerçevesinde politik katılım ve seçim hakkı konusu da tartışma gündemine geldi. Tartışma gündemine alıştaki tarih sıralamasına göre siyasi partilerin yaklaşımı en genel hatlarıyla şöyledir.

Alman Sosyal Demokrat Partisi SPD içinde yabancılara seçme hakkı yetmişli yılların ortalarından beri şiddetli tartışmalara sahne olmaktadır. SPD'nin 1975 yılında Mannheim'da toplanan genel kurulu, 5 yıl yasal olarak F.Almanya'da ikamet eden yabancılara yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkı verilmesi yönünde karar almıştı. 1978 yılının Kasım ayında Köln'de toplanan SPD "Avrupa Genel Kurultayı" da "yabancı işçilere ve aile efradına yerel seçim hakkı" şeklinde bir karar tasarısını kabul etmişti. Ancak sonraki yıllarda bu kararlardan dönülmüş, 1983 yılının Ocak ayında Dortmund'da yapılan genel seçim kurultayında yabancılar için yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkı kararının seçim programına alınması red edilmiştir. Eyaletler düzeyinde ise, 1980 yılında Hamburg SPD Eyalet Kurultayı " 1982'den itibaren eyalette 5 yıl yasal ikamet eden yabancılara yerel seçimlerde seçme ve seçilme hakkı tanınmalıdır" şeklinde karar aldığı ve SPD Hamburg'da 1982 den 1986'ya kadar mutlak çoğunluk ile tek başına hükümet ettiği halde, bu kararı gerçekleştirmemiştir. Ancak,

özellikle DGB'nin aldığı karardan sonra SPD'de genel düzeyde bu istemin tartışılması yeni boyutlar kazanmıştır.

Alman Komünist Partisi DKP, 1976 yılının mart ayında yaptığı kurultayda "Federal Almanya'da yabancı işçilere eşit haklar" başlıklı kararında 3. maddesinde "belediye ve ilçe seçimlerinde orada ikamet eden herkese hangi devletin uyruğunda olduğuna bakılmaksızın seçme ve seçilme hakkı "verilmesi talebini getirmiştir. DKP'nin daha sonraki karar ve açıklamalarında da konunun önemi vurgulanmıştır.

Hür Demokrat Parti FDP, 1979 yılının şubat ayında Aahen'da yaptığı genel kurulda "yabancı vatandaşlara belli bir süre ikamet ettikten sonra yerel seçimlerde seçme ve seçilme hakkı verilmelidir" şeklinde karar almıştır. Partinin en yüksek karar organı olan genel kurulun bu kararı, daha sonra hiçbir genel kurul tarafından geri alınmadığı halde, FDP, geçen süre içinde konuya ilişkin hiçbir ciddi girişimde bulunmadığı gibi, üst düzeyde yöneticiler özellikle son yıllarda yabancılara seçim hakkı verilmesine karşı açıklamalarda bulunmuşlardır.

Hıristiyan Demokrat Birlik Partisi CDU ve Hıristiyan Sosyal Birlik Partisi CSU her zaman yabancıların haklarına karşı tavır almışlar ve bu arada özellikle seçim hakkı istemlerine şiddetle saldırmışlardır. Bu parti temsilcileri, "seçim hakkı sadece almanlarındır" savı ile, hak isteyenlerin F.Alman vatandaşlığına geçmesi gerektiğini öne sürmüşler ve vatandaşlık değiştirmede kolaylıklar vaat etmişlerdir. Ancak, SPD ve Yeşillerin oluşturduğu eyalet hükümetlerinin Federal Konseye verdiği "vatandaşlığa geçmeyi kolaylaştırma" yasa tasarısı, CDU ve CSU'nun eyalet hükümetlerinin oyları ile red edilmiştir. Bu da, CDU ve CSU'nun vatandaşlık konusunda da ne denli samimi olduklarının kanıtıdır.

Yeşiller (Die GRÜNEN) partisinin programında yabancıların en geniş politik katılımı öngörülmektedir. Yeşiller,



1984 yılının nisan ayında Federal Parlamento'ya "yerleşim hakkı" yasa tasarısını sundular. Bu tasarı, F.Almanya'da 8 yıl yasal ikamet eden yabancılara ve aile efradına (eşi ve 21 yaşından küçük çocukları, ki bunlar için belli bir süre de ön görülmemiştir ) "yerleşim hakkı" verilmesini ve bu hakkında her üç düzeyde de (yerel seçimler, eyalet seçimleri ve genel seçimlerde) seçme ve seçilme hakkı öngörmekte idi. Ancak, parlamento çoğunluğu tasarıyı red etmiştir.

Sendikalar;

Alman Sendikalar Birliği DGB'ye bağlı sendikalardan IG Metall ve IG Chemie, Papir, Keramik seksenli yılların başında F.Almanya'da beş yıl ikamet eden yabancılara yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkı tanınmasına yönelik genel kurul kararları almışlardı. Diğer üye sendikaların da benzer kararlar almalarından sonra 1986 mayıs ayında Hamburg'da toplanan 13. DGB Genel Kurulu oybirliği ile yabancılara "yerel seçim hakkı" kararını aldı. Sendikal hareketin bu kararından sonra tartışmaya yeni ivmeler gelmiştir, özellikle politik partilere sendikalar aracılığı ile bu yönde daha fazla baskı yapılması ve

gene sendikalar aracılığı ile kamuoyunun aydınlatılması seçim hakkı isteminin güçlenmesini sağlayacaktır.

Avrupa Sendikalar Birliği ASK ise daha 1976 yılında Londra'da toplanmış olan genel kurulunda yerel seçimlerde yabancılara seçme–seçilme hakkı tanınması yönünde karar almıştı.

Uluslararası Hür Sendikalar Birliği de, 1977 Şartnamesinde benzer istemler geliştirmiştir.

Diğer Kurumlar;

Kiliseler, Hayır Kurumları ve benzeri kamu görevi yapan kuruluşlar da yabancılara yerel seçim hakkı verilmesi



yönünde tartışmalar ve kararlar (örneğin, Arbeiterwohlfart) vardır.

## YABANCI MECLİSLERİ ENCÜMENLERİ BİR SEÇENEK Mİ ?

F.Almanya'da birçok kent ve belediyede "Yabancılar Meclisleri Encümenleri" mevcuttur. Bunların kuruluş ve yapıları değişiklikler göstermektedir. Bir kısmında Almanlar ve yabancılar birlikte oturmaktadır. Bir kısmı ise sadece yabancılardan oluşmaktadır. Bazıları atama ile oluşmaktadır. Son yıllarda bazı bölgelerde sırf yabancılardan oluşan ve o rada ikamet eden yabancılar tarafından "genel"bir oylama ile seçilen encümenler oluşmuştur.

Ancak, tüm bu yabancılar encümenlerindeki bir ortak yan vardır, o da hepsinin sadece danışma işlevi olması.

Bu tür encümenler ve benzer kurumlar hiçbir şekilde en temel haklardan biri olan seçme ve seçilme hakkına seçenek olarak tartışılamaz.

Yabancı encümenleri, politik ve yönetsel kurumlara yabancılar politikası konusunda fikir verebilmek açısından belli bir işlev sahibidirler, bu işlev seçme–seçilme hakkının alınmasından sonra da sürdürülebilir ve sürdürülmelidir. Ancak, bu encümenler, seçim hakkı tartışmasının dışında kalmalıdır.

## SEÇİM HAKKININ SINIRI

Tartışmalarda, istemlerin yerel seçim hakkının gerçekleştirilmesi ile kalmayacağı, eyalet seçimleri ve giderek genel seçim hakkının gündeme geleceği şeklinde görüşler ortaya çıkmaktadır. Özünde, bu doğrudur da. Kuşkusuz, tüm seçme–seçilme hakları perspektifi vardır. Bazı Avrupa ülkelerinde bunun kısmi uygulamaları da mevcuttur. Tarihsel süreç içinde gerçekten yeni bir olay olan, seçim hakkının vatandaşlık şekline bağlı olmaktan çıkması olgusu yeni yaklaşımlar getirecektir. Bu nedenle de, gerek uygulanan



ülkelerde, gerekse tartışılan ülkelerde kademe kademe gerçekleştirmek istenmektedir, yerel seçim hakkı, (varsa) eyalet seçimleri hakkı, genel seçim hakkı. Her kademede kazanılan deneyimler bir sonraki kademenin gerekçesini ve pratiğini ortaya koyacaktır.

## YABANCI PARTİLERİ ?

Bazı karşı görüşler de, seçim hakkı tanınması halinde yabancıların kendi partilerini kuracakları görüşünü (korkusunu) ortaya atmaktadırlar. Bu olasıdır, ancak seçim hakkı tanınan diğer ülkelerde bu gelişmeler olmamıştır. Oralarda, göçmen işçiler kendi dünya görüşleri doğrultusunda var olan partilere girmişler /oy vermişlerdir. Kaldı ki, böyle bir gerekçe de en temel haklardan birinin esirgenmesinin gerekçesini oluşturamaz. Göçmen işçiler, sendikal üyelik konusundaki tutumları ile (bulundukları ülkelerin sendikalarına üye olmaları) bu tür davranışlardan uzak bir politik olgunlukta olduklarını göstermişlerdir.

## SONUÇ TEZLERİ

1 – Çağımız gelişmeleri çerçevesinde en temel demokratik hak olan seçme–seçilme hakkını dar anlamda "vatandaşlık" kavramının ötesinde ele almak zorunludur.

2 – Batı ve Kuzey Avrupa'da oturan ve çalışan, o ülkelerin sosyo ekonomik yapılarının, toplumsal yaşamın ayrılmaz bir parçası olan göçmen işçiler ve aileleri artık seçim hakkından yoksun tutulamazlar.

3 – Değişik ülkelerde süren uygulamalar göçmen işçilere seçme–seçilme hakkı tanınmasının praktikte de uygulanabilirliğini kanıtlamıştır.



TÜSTAV

4 – Federal Anayasa'nın ve eyalet anayasalarının şu anda var oldukları şekilde göçmen işçilere seçim hakkı verilmesine engel olup olmadığı tartışmaya açıktır. Salt seçim yasalarını değiştirerek bu hakkın tanınabileceği doğrultusunda ciddi görüşler vardır.

5 – Ancak, göçmen işçilere seçim hakkı, hukuksal bir sorun değildir, politik bir sorundur. Politik karar alındığında gerekli hukuksal düzenlemeler (anayasa değişiklikleri dahil) yapılınabilinir (en son Hollanda örneğindeki gibi).



| FEDERAL ALMANYA | LÜKSEMBURG | FRANSA |
|---|---|---|
| Yabancıların seçim hakkı yok.<br><br>Yerel düzeyde Yabancılar Encümenleri var.<br>Yabancı işçiler İşyeri temsilcilikleri seçimlerinde seçme–seçilme hakkına sahip.<br>Yabancılar sosyal sigorta kurumları seçimlerinde seçme hakkına sahip. | Yabancıların seçim hakkı yok<br><br>Hükümete danışmanlık yapan bir "ulusal göçmenler konseyi" var.<br>Yabancılar işçi odaları ve sağlık sigortaları seçimlerine katılabiliyorlar. | Yabancıların seçim hakkı yok<br><br>Tüm işyeri temsilcileklerinde yabancıların seçme–seçilme hakkı var.<br>İş mahkemelerinde yabancılar fahri üye olabiliyorlar. |
| **BELÇİKA** | **HOLLANDA** | **DANİMARKA** |
| Yabancıların seçim hakkı yok.<br><br>Yerel düzeyde Yabancılar temsilcilikleri var. | Ülkede 3 yıldır yasal ikamet eden yabancıların yerel seçimlerde seçme–seçilme hakkı var | Üç yıl yasal ikamet eden yabancı yerel seçimlerde seçme seçilme hakkına sahip. |



| İSVİÇRE | İSVEÇ |
|---|---|
| Yabancıların Neuenburg kantonunda (yerel düzeyde) ve Jura kantonunda (yerel ve kanton düzeyinde) seçim hakkı var. | Üç yıldır ülkede ikamet eden yabancıların yerel seçimlerde ve eyalet seçimlerinde seçme–seçilme hakkı var. |
| **İNGİLTERE** | **AVUSTURYA** |
| Yabancıların seçim hakkı yok<br><br>Sosyal alanda yabancıların bazı komisyonlara katılımı mümkün. | Yabancıların seçim hakkı yok<br><br>İşyeri temsilciliklerinde yabancıların seçme hakkı var. |



DİBAF
YAYINLARI

AKTIVES UND PASSIVES

# WAHLRECHT für Ausländer?

# F. Almanya seçme seçilme hakkı mücadelesi

TÜSTAV

Einleitung

Über 15 Millionen Menschen leben und arbeiten gegenwärtig in den Ländern Europas, ohne deren Staatsangehörige zu sein. Den größten Teil dieser Menschen bilden die Arbeiter und ihre Familien, die in den sechzi-



ger Jahren "angeworben" worden sind. Es ist heute eine nicht mehr zu leugnende Tatsache, daß die Arbeiter und ihre Familien, die jahrelang als "vorübergehend Beschäftigte" und somit als "vorübergehend Menschen" angesehen worden sind, sich in ihren Aufenthaltsländern niedergelassen haben und zu einem untrennbaren Bestandteil der sozio-ökonomischen Struktur dieser Länder geworden sind. Sogar konservative Politiker benutzen nicht mehr den Begriff "Gastarbeiter" sondern reden von "ausländischen Arbeitnehmern und ihren Familien". Immer stärker bürgert sich der Begriff "Arbeitsimmigrant" ein.
Während in den kapitalistischen Ländern Europas die ökonomische und im Zuge dessen die soziale Krise immer anhaltender und tiefer wird, werden zweifelsohne die Arbeitsimmigranten hiervon überdurchschnittlich betroffen. Während in der BR Deutschland die Arbeitslosenquote 9,1 % beträgt, ist sie unter den Arbeitern aus der Türkei auf 14,8 % gestiegen (Durchschnitt von 1985).

In allen Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft (EG) kann im großen und ganzen ähnliches festgestellt werden. Ende 1985 hat das Europäische Parlament (der EG) den Bericht angenommen, der im Namen des Untersuchungsausschusses "Wiederaufleben des Faschismus und Rassismus in Europa" von dem griechischen Abgeordneten Evrigenis abgegeben wurde. In diesem Bericht, der die Entwicklungen in allen europäischen Staaten umfasst, wird festgestellt, daß die rassistischen Entwicklungen in den europäischen Ländern nicht mehr "nur" durch die Aktivitäten reaktionär-faschistischer Gruppen begrenzt sind, sondern gesellschaftlich-struktu-



relle Dimensionen erreicht haben, und es wird die Forderung nach umgehend radikalen Maßnahmen gestellt.
Sowohl in diesem Bericht als auch in der Öffentlichkeit, die sich nach seiner Veröffentlichung gebildet hatte, wurde unterstrichen, daß im Kampf gegen Rassismus (und als dessen Komponente gegen die Ausländerfeindlichkeit) neben Maßnahmen gegen die ökonomische Krise, die den Nährboden für solche Tendenzen bildet, auch Maßnahmen ergriffen werden müssen, damit die Ausländer aus der Situation von "Bürgern zweiter Klasse" herauskommen, in der sie sich strukturell befinden. Im Mittelpunkt dieser Diskussion steht ein Forderungspaket, das folgendermaßen zusammengefaßt werden kann: "rechtliche, soziale und politische Gleichberechtigung".
In diesem Zusammenhang ragt die politische Beteiligung heraus. In einigen Ländern Europas haben die Arbeitsimmigranten zumindest das aktive und passive kommunnale Wahlrecht. In anderen Ländern werden diese Rechte immer stärker verlangt. Innerhalb der EG, insbesondere im Europäischen Parlament finden entsprechende Aktivitäten statt.

Die Situation in Europa

Die politischen Beteiligungsmöglichkeiten der Arbeitsimmigranten sind in den Ländern West- und Nordeuropas unterschiedlich geregelt worden, doch nirgends existiert die volle politische Gleichberechtigung.

Belgien:
898 Tausend der 9,858 Millionen Einwohner sind Ausländer. Obwohl in den letzten Jahren mehrere Gesetzesentwürfe ins Parlament eingebracht worden sind, haben Ausländer immer noch kein Wahlrecht.



Bundesrepublik Deutschland:
Die Einwohnerzahl beträgt 61 Millionen, darunter befinden sich 4,380 Millionen Ausländer. Es gibt kein kommunales Wahlrecht für Ausländer. Die in einigen Städten eingerichteten "Ausländerbeiräte" haben nur beratende Funktion.

Dänemark:
178 Tausend der insgesamt 5,111 Millionen Einwohner sind Ausländer. Seit 1977 haben Ausländer aus nordischen Staaten, seit 1982 alle Ausländer nach dreijährigem legalen Aufenthalt das aktive und passive Wahlrecht.

Frankreich:
Unter den 55 Millionen Einwohner befinden sich 4,4 Millionen Ausländer. Obwohl das Präsidentschaftswahlkampfprogramm der Sozialistischen Partei das kommunale Wahlrecht für Ausländer vorsah, haben die Sozialisten während ihrer fünfjährigen Regierungszeit dieses Recht nicht eingeführt.

Großbritannien:
3,36 Millionen der 56 Millionen Einwohner sind Ausländer. Nur Angehörige der Commonwealth-Staaten haben allgemeines Wahlrecht, alle anderen Ausländer sind von allen Wahlen ausgeschlossen.

Luxenburg:
96 Tausend der 365 Tausend Einwohner sind Ausländer. Es existiert kein Wahlrecht.

Niederlande:
Bei einer Einwohnerzahl von 552 Tausend beträgt die Zahl der Ausländer 14 Millionen. 1983 wurde mit den Stimmen der Sozialdemokraten, der Christdemokraten und der Liberalen die Verfassung geändert, anschließend hat die christdemokratisch-liberale Regierungskoalition die notwendigen Gesetzesänderungen durchgeführt und das aktive und passive

Wahlrecht für alle Ausländer eingeführt, die sich mindestens fünf Jahre legal in den Niederlanden aufhalten.
Zum ersten Mal konnten Ausländer bei den Kommunalwahlen vom 19. März 1985 wählen und gewählt werden.
Zum ersten Mal konnten Ausländer bei den Kommunalwahlen vom 19. März 1985 wählen und gewählt werden.

Norwegen:
Die Einwohnerzahl beträgt 4,134 Millionen, darunter 82 Tausend Ausländer. Seit 1978 haben Ausländer aus nordischen Staaten, seit 1981 alle Ausländer das aktive und passive kommunale Wahlrecht.

Österreich:
Die Einwohnerzahl beträgt 7,533 Millionen, darunter befinden sich 275 Tausend Ausländer. Sie haben kein Wahlrecht.

Schweden:
405 Tausend der 8,359 Millionen Einwohner sind Ausländer.
Durch eine Gesetzesänderung aus dem Jahre 1975 haben Ausländer, die sich mindestens drei Jahre legal in Schweden aufhalten, das aktive und passive Wahlrecht bei Kommunal- und Regionalwahlen. Im schwedischen Parlament wird über das allgemeine Wahlrecht für Ausländer diskutiert.

Schweiz:
Unter den 6,455 Millionen Einwohnern sind 953 Tausend Einwohner. Nur in einigen Kantonen gibt es ein Wahlrecht für Ausländer. In dem Kanton Neuenburg haben Ausländer das kommunale Wahlrecht, in dem Kanton Jura das kommunale und kantonale Wahlrecht.

Die Auflistung der Situation in den wichtigsten Ländern West- und Nordeuropas zeigt, daß in Bezug auf die politischen Beteiligungsrechte von Ausländern wichtige Entwicklungen zu verzeichnen sind.



## Wahlrecht - ein Bürgerrecht?

In der Diskussion um das Wahlrecht für Arbeitsimmigranten (auf welcher Ebene dies auch realisiert werden soll) wird als erstes das Gegenargument zu Felde geführt, daß dies ein "Recht sei, das jeder Staat nur seinen Staatsbürgern zugesteht". Zweifelsohne ist dies in der historischen Entwicklung so gewesen. Andrerseits zeigt aber dieselbe Entwicklung, daß denjenigen, denen die staatsbürgerlichen Pflichten auferlegt worden waren (zuallererst die Pflicht Steuern zu entrichten und in der Armee zu dienen), nicht mit dergleichen Selbstverständlichkeit auch politische Mitwirkungsrechte (aktives und passives Wahlrecht) zugestanden worden sind.
Während Arbeiter uneingeschränkt Steuern zu zahlen und in der Armee zu dienen hatten, war ihr Wahlrecht begrenzt, z.B. wurde in Preußen bis 1918 das Drei-Klassen-Wahlrecht angewandt. Demnach hatten (reiche) Personen, die das Wahlrecht erster Klasse besaßen, gegenüber (armen) Personen, die das Wahlrecht dritter Klasse besaßen, das siebzehnfache an Stimmen. In Preußen hatten jedoch 1849 von den 3 255 600 Wählern 153 808 Wähler das Wahlrecht erster Klasse, 409 945 Wähler das Wahlrecht zweiter Klasse und 2 691 950 Wähler das Wahlrecht dritter Klasse, m.a.W.: die Stimmzahl der (reichen) Wähler erster Klasse, die 5% aller Wähler ausmachten, hatte fast diegleiche Stärke wie die Stimmen der Arbeiter, d.h. der Wähler der dritten Klasse, welche 82% aller Wähler bildeten.
Um diese Ungleichheit ausgleichen zu können, organisierten sich die Arbeiter in genossenschaftsähnlichen Vereinigungen, um durch gemeinsame finanzielle Fonds sich in eine



bessere Wählerklasse einkaufen zu können (sicherlich wurde diese Ungleichheit zuallererst auch politisch bekämpft). Erst nach dem Ersten Weltkrieg wurde mit der Gründung der Weimarer Republik das allgemeine-gleiche Wahlrecht realisiert (1919). Dieses nicht einmal hundert Jahre alte Beispiel zeigt, daß die heute als sehr "natürlich" dargestellte Gleichung "Wahlrecht gleich Bürgerrecht" so "natürlich" gar nicht ist bzw. war. Und es waren immer abhängig arbeitende Menschen wie heutzutage auch die Arbeitsimmigraten, deren Wahlrecht begrenzt wurde. Die nach dem Zweiten Weltkrieg einsetzende Entwicklung, als deren Ergebnis sich in den west- und nordeuropäischen Ländern hunderttausende ("ausländische Staatsangehörige") Arbeiter mit ihren Familien niedergelasen haben, hat die Frage nach der politischen Beteiligung und des Wahlrechts in neue Dimensionen gerückt. Heute hat diese Frage den engen Rahmen der Staatsangehörigkeit gesprengt und die Frage in den Mittelpunkt gerückt, mit welcher Begründung Millionen von Menschen, die in diesen Ländern leben, arbeiten, Bürgerpflichten erfüllen, das Recht auf politische Beteiligung vorenthalten werden kann.
Aus all diesen Gründen haben viele Länder West- und Nordeuropas für Arbeitsimmigranten als "erste Stufe" der politischen Beteiligung das aktive und passive Wahlrecht eingeführt.

## Treue - Verbundenheit - Staatsbürgerschaft

In der Diskusion um das Wahlrecht für Arbeitsimmigranten wird eine Frage häufig aufgeworfen, nämlich, ob Menschen, die durch ihre Staatsbürgerschaft mit ihrem Herkunftsland verbunden sind, durch die Teilnahme an der Politik eines anderen Landes nicht in einen Treue-Widerspruch geraten würden. Diese Frage gipfelt darin, daß außen-



politische Problme angeführt werden. Es wird behauptet, daß der Mensch im Falle einer (außen-)politischen Spannung zwischen seinem Herkunftsland uns seinem Aufenthaltsland sowohl in einen persönlichen Widerspruch geraten würde als auch seinem Aufenthaltsland schaden könnte. Dies ist sicher ein ernstzunehmender Einwand. Aber, die Menschen handeln und entscheiden in einer modernen Demokratie im Rahmen ihrer politischen Weltanschauung. Dies gilt auch für außenpolitische Fragen. Konkret heißt das, wenn sich jemand eine Meinung zur Außenpolitik bildet, handelt er nicht als Bürger der Türkei oder der Bundesrepublik sondern als Mensch mit einer allgemeinen politischen Anschauung. Die aktuellen außenpolitischen Diskussionen zeigen dies sehr deutlich. Dieser ernstzunehmende Einwand darf deshalb nicht überbewertet werden.

## Wahlrecht - was vermag es zu ändern?

Ein Argument in der Diskussion um das Wahlrecht für Arbeitsimmigranten ist aus der Sicht von Demokraten ein Armutszeugnis, nämlich die Frage, was das Wahlrecht (insbesondere auf kommunaler Ebene) denn zur Lösung der Probleme der Arbeitsimmigranten beitragen könne.
Demokratien sind darauf gegründet (und leben davon), daß die Menschen an den politischen Aktivitäten und Entscheidungen in der Gesellschaft, in der sie leben, gleichberechtigt teilnehmen können. (Die Begründung der Demokratie sind ihre Prinzipien, nicht ihre Ergebnisse, m.a.W. finden wir eine in einem demokratischen Entscheidungsprozeß getroffene Entscheidung falsch, ist es unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, daß die Mehrheit davon überzeugt wird, solche Entscheidungen zu revidieren. Die Klassen und Gruppen

in der Gesellschaft müssen ihre Interessen in ihre Hand nehmen und sich für sie einsetzen.
Deshalb ist die o.a. Frage eine falsche Frage, die an den Wurzeln der Demokratie rüttelt. Die Diskussion um das Wahlrecht für Arbeitsimmigranten ist die Diskussion um die Frage, ob eine Gruppe von Menschen in einem Land außerhalb der politischen Entscheidungsprozesse gelassen werden soll. Die schwedische Ministerin für Einwanderungsfragen, Frau Gradin, sagte 1983 auf einer Konferenz des Europarates mit dem Schwerpunkt "Menschenrechte und Ausländer", daß die Verweigerung des Wahlrechts für Ausländer die europäischen Demokratien bedrohen würde, weil solch einer großen Anzahl von Einwohnern die grundlegenden demokratischen Rechte nicht verwehrt werden dürften.

Wahlrecht - eine juristische oder eine politische Frage?

Seit den frühen siebziger Jahren, als in der Bundesrepublik die Diskussion um das "kommunale Wahlrecht für Ausländer" begonnen hatte, wurde öfters die Behauptung in den Vordergrund gerückt, dies würde dem Grundgesetz und/oder den Landesverfassungen widersprechen. Hierzu gibt es unterschiedliche Meinungen und Kommentare unter den Juristen.
Das für die Bundesländer Niedersachsen, Bremen und Schleswig-Holstein zuständige Oberverwaltungsgericht Lüneburg hat in einem Beschluß vom 6.11.1984 festgestellt, daß jedenfalls in der Frage des kommunalen Wahlrechts für Arbeitsimmigranten keine grundgesetzliche Bedenken bestehen würden und auch die Verfassungen der genannten Bundesländer dem nicht entgegenstünden.
Einige Juristen (Sasse, Dolde, Zuleeg, Rol-



vering, Rittstieg) sind der Meinung, daß das Grundgesetz ein kommunales Wahlrecht für Immigranten zulassen würde. Sie meinen, § 20, Absatz 2 Satz 1 GG ("Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus") und § 28, Absatz 1 Satz 2 GG ("In den Ländern, Kreisen und Gemeinden muß das Volk eine Vertretung haben,...") würden nicht nur die Deutschen umfassen sondern die Arbeitsimmigranten miteinschließen.
Viele dieser Juristen vertreten die Meinung, daß die Landesverfassungen in allen anderen Bundesländern außer Bayern und Rheinland--Pfalz der Einführung des kommunalen Wahlrechts für Arbeitsimmigranten und ihren Familienangehörigen nicht entgegenstehen würden. Für Hamburg hat Prof. Rittstieg, für Berlin der wissenschaftliche Dienst des Abgeordnetenhauses diesbezügliche Gutachten erstellt.
Andere Juristen (Lamers, Behrend, Birkenheier, Isensee, Ruland, Scholz) vertreten die Meinung, daß das Grundgesetz und die Länderverfassungen sogar das kommunale Wahlrecht für Arbeitsimmigranten nicht erlauben würden. Aber, auch diese Juristen leiten ihre Positionen von den Bestimmungen des Grundgesetzes und der Länderverfassungen über "Staatsgewalt-Staatsvolk-Wahlen" ab. M.a.W. behauptet keine ernstzunehmende Meinung, daß der "Geist" des Grundgesetztes und der Länderverfassungen dem entgegenstehen würde.
Auch auf dem Deutschen Juristentag 1980 in Berlin gab es unterschiedliche Auffassungen. Während die Abteilung "Ausländerrecht" für die Einführung des kommunalen Wahlrechts war, hat eine andere Abteilung dies abgelehnt.
Doch alle diese juristischen Diskussionen und Argumente gelangen letztlich zu derselben Frage: was ist politische gewollt? Dies ist



die zu diskutierende Frage, dies ist die Frage, die an alle gesellschaftlichen Organisationen zu richten ist. Welche "politische" Position vertreten die Parteien, Gewerkschaften und andere gesellschaftliche Gruppen in dieser Frage?
Zuerst sind diese Organisationen und allen voran die Parteien, in der Pflicht, zu der Frage nach mindestestens einem kommunalen Wahlrecht für Arbeitsimmigranten "ja" oder

"nein" zu sagen. Dies ist ein Gebot der politischen Redlichkeit. Entschließen sie sich für ein "ja", stellt sich danach die Frage nach der Realisierung dieser Entscheidung. In dieser zweiten Stufe wird festzustellen sein, welche juristischen Schritte notwendig sind und dafür werden Mehrheiten gesucht. Das bedeutet konkret, daß, falls nur Änderungen von Gesetzen (z.B. Wahlgesetz etc.) notwendig sind, so kann dies in den jeweiligen Landesparlamenten mit einfacher Mehrheit vorgenommen werden. Falls die Landesverfassung geändert werden muß, muß im Landtag die 2/3 Mehrheit gesucht werden; falls das Grundgesetz zu ändern ist, wird im Bundestag nach einer 2/3 -Mehrheit gesucht. Das aktuelle Beispiel der Niederlanden hat gezeigt, daß, wenn politisch ein Wahlrecht für Arbeitsimmigranten gewollt ist, die notwendigen Mehrheiten gesucht und gefunden werden können. In den Niederlanden wurde erst mit einer 2/3 -Mehrheit die Verfassung, danach mit einfachen Mehrheiten die Wahlgesetze geändert und somit Ausländern das aktive und passive kommunale Wahlrecht gewährt. Wir unterstreichen diesen Punkt und wiederholen unsere Frage an die gesellschaftlichen Organisationen:
"Welche "politische" Meinung vertreten Sie



in der Frage, für die Arbeitsimmigranten und ihre Familienangehörigen -zumindestens- das kommunale Wahlrecht einzuführen?"

Die Haltung gesellschaftlicher Organisationen

Politische Parteien
Im Rahmen der zu Beginn der siebziger Jahre entwickelten "ausländerpolitischen" Diskussion wurde auch die Frage der politischen Partizipation und des Wahlrechts aufgegriffen. Entsprechend der Chronologie ihrer Entscheidungen vertreten die politischen Parteien folgende Positionen:

Seit Mitte der siebziger Jahre wird in der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, SPD, heftig darüber gestritten, ob Ausländer das Wahlrecht bekommen sollen. Der SPD-Gewerkschaftstag von 1975 in Mannheim hatte beschlossen, Ausländern nach 5-jährigem legalen Aufenthalt das aktive und passive kommunale Wahlrecht zu gewähren. Auch der im November 1978 in Köln tagende "Europa Parteitag" der SPD faßte den Beschluß, für "ausländische Arbeitnehmer und ihre Familienangehörigen" das kommunale Wahlrecht einzuführen. Aber, in der Folgezeit wurden diese Beschlüsse ignoriert, der Bundeswahlparteitag der SPD im Januar 1983 in Dortmund lehnte es ab, die Einführung des kommunalen Wahlrechts für Ausländer in das Wahlprogramm aufzunehmen. Was die Bundesländer betrifft, hatte der Parteitag der Hambuger SPD 1980 beschlossen, ab 1982 Ausländern nach fünfjährigem legalen Aufenthalt das aktive und passive kommunale Wahlrecht zu gewähren. Obwohl die SPD von 1982 bis 1986 in Hamburg mit absoluter Mehrheit regiert hat, hat sie dies nicht realisiert. Doch in den letzten Jahren ist, insbsondere nach dem DGB-Beschluß, eine neue Diskussion in der SPD entfacht worden.

Die Deutsche Kommunistische Partei,DKP, hat auf ihrem Parteitag vom März 1976 in ihrem Beschluß "Gleiches Recht für ausländische Arbeiter in der Bundesrepublik Deutschland" unter Punkt 3 "aktives und passives Wahlrecht bei Gemeinde- und Kreistagswahlen für alle Einwohner unbeschadet der Staatsangehörigkeit" gefordert.

Die Freie Demokratische Partei, FDP, hat auf ihrem Parteitag im Februar 1979 in Aachen gefordert, Ausländern nach einer gewissen Aufenthaltsdauer das aktive und passive kommunale Wahlrecht zu gewähren. Obwohl dieser, vom höchsten Beschlußorgan der Partei gefaßte Beschluß später nicht geändert worden ist, hat die FDP in der Zwischenzeit keine ernsthaften Anstrengungen in dieser Richtung unternommen und in letzter Zeit haben sich führende FDP-Politiker sogar gegen das kommunale Wahlrecht für Immigranten ausgesprochen.

Die Christlich Demokratische Union, CDU, und die Christlich Soziale Union, CSU, haben immer eine gegen die Interessen der Ausländer gerichtete Politik betrieben und die Forderungen nach dem Wahlrecht besonders heftig angegriffen. Die Vertreter dieser Parteien haben die These vertreten, daß "das Wahlrecht nur Deutschen zustehe" und diejenigen Ausländer, die wählen wollen, sollen die deutsche Staatsangehörigkeit annehmen. Sie haben auch Einbürgerungserleichterungen versprochen. Als jedoch die von der SPD regierten Bundesländer und die Grünen einen Gesetzesentwurf zur Erleichterung der Einbürgerung in den Bundesrat einbrachten, wurde dieser im Oktober 1986 mit den Stimmen der CDU bzw. CSU-regierten Länder abgelehnt. Dies hat nochmals gezeigt, wie ehrlich es die Union mit ihren Einbürgerungsbeteuerungen meint.



Das Programm der Grünen sieht für Ausländer umfassende politische Partizipationsrechte vor. Die Grünen haben im April 1984 in den Bundestag einen Gesetzesentwurf zum "Niederlassungsrecht" eingebracht. Dieser Entwurf sah vor, daß für Ausländer, die sich 8 Jahre legal in der Bundesrepublik aufgehalten haben sowie für ihre Ehepartner und Kinder unter 21 Jahren ohne eine Mindestaufenthaltsbestimmung das "Niederlassungsrecht" gelten sollte, das u.a. auch das aktive und passive Wahlrecht auf allen Ebenen (Kommunal-, Landtags-, Bundestagswahlen) vorsah.

Gewerkschaften

Die Gewerkschaftstage der IG Chemie, Papier und Keramik und der IG Metall hatten Anfang der achtziger Jahre Beschlüsse gefaßt, Ausländern das aktive und passive kommunale Wahlrecht zu gewähren. Nachdem auch andere DGB-Gewerkschaften ähnliche Beschlüsse gefaßt hatten, wurde auf dem 13. ordentlichen Gewerkschaftstag des DGB im Mai 1986 in Hamburg einstimmig der Beschluß für das "kommunale Wahlrecht" für Arbeitsimmigranten gefaßt. Nach diesem Beschluß der Gewerkschaftsbewegung hat die Diskussion neuen Auftrieb erhalten, insbesondere wird der Druck auf die Parteien erhöht und durch öffentliche Aktivitäten der Gewerkschaften auch eine Stärkung dieser Forderung zu erwarten sein.

Der europäische Gewerkschaftbund, EGB, hatte schon 1976 auf seinem Kongreß in London einen Beschluß für das aktive und passive kommunale Wahlrecht für Ausländer gefaßt.



Auch der Internationale Bund der Freien Gewerkschaften, IBFG, hat 1977 mit seiner "Gewerkschaftscharta für ausländische Arbeitnehmer" ähnliche Forderungen aufgestellt.

Andere Organisationen

In kirchlichen Kreisen und Wohlfahrtsorganisationen gibt es Diskussionen über das kommunale Wahlrecht für Ausländer bzw. es liegen auch positive Beschlüsse vor wie z.B. von der Arbeiterwohlfahrt, AWO.

Ausländerbeiräte - eine Alternative?

In vielen Städten und Gemeinden der Bundesrepublik gibt es "Ausländerbeiräte". Ihre Struktur und Zusammensetzung ist unterschiedlich. In einigen sitzen Deutsche und Immigranten gemeinsam, in einigen sind die Mitglieder alle Immigranten. Einige Ausländerbeiräte werden ernannt, in den letzten Jahren gibt es aber auch welche, deren Mitglieder von "allen" Immigranten der Gemeinde gewählt worden sind. Aber letztendlich haben die Ausländerbeiräte eins gemeinsam, nämlich ihre nur beratende Funktion d.h. ihre Beschlüsse sind für niemanden und für kein politisches Organ bindend. Diese Beiräte und ähnliche Institutionen können niemals als Alternative zu dem grundlegenden Recht des gleichberechtigten Wählens und Gewählt Werdens diskutiert werden.
Die Ausländerbeiräte haben allerdings insofern eine positive Funktion, da sie Politikern und Verwaltung in Fragen, die die Immigranten angehen, beratend zur Seite stehen. Diese Aufgabe kann und sollte auch nach der Einführung des aktiven und passiven Wahlrechts für Immigranten beibehalten



werden. Die Ausländerbeiräte sollten jedoch nicht in die Wahlrechtsdiskussion miteinbezogen werden.

Die Grenzen des Wahlrechts

In der Diskussion taucht der Einwand auf, daß die Forderung nach politischer Beteiligung mit der Einführung des kommunalen Wahlrechts nicht erledigt sein wird und daß danach die Forderung nach einem Landtags-- und nach einem Bundestagswahlrechts erhoben wird. Grundsätzlich ist dies richtig. Zweifelsohne gibt es die Perspektive des allgemeinen aktiven und passiven Wahlrechts. Teilweise gibt es ähnliche Entwicklungen in anderen west- und nordeuropäischen Ländern. Die historisch neue Situation, daß das Wahlrecht unabhängig von der Staatsbürgerschaft diskutiert wird, wird neue Perspektiven eröffnen. Deshalb wird in den Ländern, wo Arbeitsimmigranten an bestimmten Wahlen teilnehmen können, wie auch in der Diskussion die stufenweise Einführung des Wahlrechts bis hin zu einem allgemeinen Wahlrecht mitbehandelt. Jede Stufe wird neue Erkenntnisse und Erfahrungen mit sich bringen, die die Begründung und Praxis der nächsten Stufe bilden kann.

Ausländerparteien ?

Oft wird in die Diskussion die These (Angst?!) eingebracht, daß bei der Gewährung des Wahlrechts, Ausländer ihre eigenen Parteien gründen würden. Dies ist möglich, jedoch zeigt die Erfahrung in den Ländern, wo es ein Wahlrecht für Immigranten gibt, daß dies dort nicht eingetreten ist. Dort sind die Arbeitsimmigranten in die Parteien ihrer Weltanschauung eingetreten bzw. haben diese gewählt. Außerdem kann diese Möglichkeit nicht die Begründung für die Vorenthaltung eines der grundlegenden Rechte sein. Die

Arbeitsimmigranten haben mit Ihrer Haltung den Gewerkschaften gegenüber (Ablehnung von Ausländergewerkschaften) gezeigt, daß sie die politische Reife besitzen, solche Wege nicht zu gehen.

Schlussthesen

1. Entsprechend den Entwicklungen unseres Jahrhunderts ist es notwendig, das grundlegende demokratische Recht des aktiven und passiven Wahlrechts außerhalb der engen Grenzen der Staatsbürgerschaft zu diskutieren.
2. Den Arbeitsimmigranten, die in den Ländern West- und Nordeuropas leben und arbeiten und zu einem unverzichtbaren Bestandteil der sozio-ökonomischen Struktur geworden sind, kann nun das Wahlrecht nicht mehr vorenthalten werden.
3. Die Praxis einiger Staaten hat die Durchführung eines aktiven und passiven Wahlrechts für Arbeitsimmigranten nachgewiesen.
4. Die Frage, ob das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und die jeweiligen Landesverfassungen in ihrer bestehenden Fassung dem kommunalen Wahlrecht für Arbeitsimmigranten entgegensteht, ist noch nicht letztlich geklärt. Es gibt jedoch ernstzunehmende Stimmen, die die Einführung des kommunalen Wahlrechts durch einfache Gesetzesänderung für möglich halten.
5. Aber, die Frage nach dem Wahlrecht für Arbeitsimmigranten ist keine juristische Frage, sondern eine politische. Wenn auf politischer Ebene die Entscheidung getroffen ist, können die notwendigen juristischen Schritte inklusive einer Grundgesetzänderung getan werden, wie dies auch das Beispiel der Niederlanden gezeigt hat.



BELGIEN :

* Kein Wahlrecht für Ausländer
* Ausländerbeiräte und Ausschüsse auf kommunaler Ebene
* Aktives und passives Wahlrecht bei Betriebsratwahlen

BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND :

* Kein Wahlrecht für Ausländer
* Ausländerbeiräte auf kommunaler Ebene
* Aktives und passives Wahlrecht bei Betriebsratwahlen

SCHWEIZ :

* Wahlrecht nur in dem Kanton Neuenburg (kommunale Ebene) und in dem Kanton Jura (kommunale Ebene)

SCHWEDEN :

* Nach dreijährigem Aufenthalt aktives und passives Wahlrecht bei Kommunal- und Regionalwahlen



NIEDERLANDE :

* Aktives und passives kommunales Wahlrecht nach fünfjährigem Aufenthalt

NORWEGEN :

* Aktives und passives Wahlrecht bei Kommunalwahlen

ÖSTERREICH :

* Kein Wahlrecht für Ausländer
* Aktives Wahlrecht bei Betriebsratwahlen

LUXEMBURG :

* Kein Wahlrecht für Ausländer

GROSSBRITANNIEN :

* Kein Wahlrecht für Ausländer
* Teilnahmemöglichkeit für Ausländer an sozialen Kommissionen

DÄNEMARK :

* Aktives und passives kommunales Wahlrecht nach dreijährigem Aufenthalt

FRANKREICH :

* Kein Wahlrecht für Ausländer Wahl zum Beisitzer bei der Arbeitsgerichtsbarkeit



DİBAF
DEMOKRASİ İÇİN BİRLİK AVRUPA
TÜRKİYELİ İŞÇİLER FEDERASYONU
Erkratherstr.338, 4000 Düsseldorf B.R.D.
TEL ; 0211 – 733 47 16

YEKİTİ BO DEMOQRASİ–
FEDERASYONA KARKERÊN TIRKIYÊ LI EVROPA
EINHEIT FÜR DEMOKRATIE–
EUROPA FÖDERATION DER ARBEITER AUS DER TÜRKEI
UNITY FOR DEMOCRACY–
EUROPE FEDERATION OF WORKERS' FROM TURKEY

4 DM

TÜSTAV