TÜRKİYE EKONOMİK VE TOPLUMSAL TARİH VAKFI
18 Haziran 1975

Mustafa Arkun, Selim Çavuş ve Recep Gökşin

Merkez Yürütme Kurulumuz, göndermiş olduğunuz mektubu incelemiş ve şu noktaların altını bir kez daha çizmeği gerekli görmüştür:

- İzmir eski il yönetim ukurulu üyesi olarak göndermiş olduğunuz eleştiride şu veya bu görüşü savunuyor olmanız, ya da genel merkeze muhalif tutumda bulunmanız Partililiğe aykırı düşen bir davranış değildir. Ne var ki, eleştiride kullandığınız tavır ve başvurduğunuz yollar Partidaşlıkla bağdaşmayan noktaları içermektedir. Şöyle ki,;

1-Kendi sübjektif görüşlerinize herhangi temel göstermeden ısrarlı olarak Merkez yönetici arkadaşlarımızı reformist olarak suçlamaktahiç bir sakınca duymamıştınız. Bilindiği gibi reformizm bir burjuva kavramıdır Ve bugün sözkonusu olan burjuva reformizmini Partimizde aramak partimizin genel merkez veya herhangi bir organını reformist olarak nitelemek son derece ağır bir küfürdür. Üstelik sözünü ettiğimiz bu reformizme kanıt getiremez ya da birtakım zorlamalarla cımbızla seçilmiş ve dolayısıyle üzenden çarpıtılmış yazılarla, hatta cümlelerle genel merkezin reformist olduğunu savunmak partidaşlıkla bağdaşmaz. Sanırız ki, aynı tutumu İzmir ilçilerine bağlı herhangi bir organ da size karşı gösterseydi ve ucuz suçlamalarla karalamalara başvursaydı, genel merkez herşeyden önce sözkonusu disiplinsizliğe başvuran kişilerin cezalandırılmasını isteyecek, Parti ilkelerini koruyacaktı. Çünkü aslolan disiplinin kime karşı çiğnenmesi değil, tüm disiplinsizliklerin parti ilkelerine,Parti kavramına ve tüm Partiye karşı yapılmış olmasıdır. Bu nedenle mesele parti içi ideolojik muhalefet veya parti yönetimi meselesi olmayıp, Parti prensiplerinin korunup kollanması meselesidir.

2- Gene sözkonusu eleştiri yazınızda, genel merkeze atfen, devrim haini, vatan savunucusu ikinci Enternasyonalci, Kautsky kliginin devamı olarak göstermekten hiçbir sakınca görmemiştiniz. Oysa eleştirinize verdiğimiz cevapta da belirttiğimiz gibi Partimizin birinci Kıbrıs çıkartmasına hayırhah tutum takınması şovenizmden veya anayurdu savunmaktan ileri gelmemekteydi. Partimizin Kıbrıs çıkartması sırasında Tüm Üslerden arınmış, Tam Bağımsız ve Demokratik Kıbrıs şiarını atmış, birinci çıkartmayı, orada faşistlerle işçi sınıfı sosyalistleri arasında kızışmış olan çelişkinin ikincil plana kayacağı, faşist Sampson yönetiminin ve arkasındaki Yunan cuntasının ve ABD emperyalizminin oyunlarının bozulacağı, değişik dengelerin ortaya çıkacağı varsayımı ile çıkartmaya hayırhah bir tutum takınmıştır. Ayrıca ilk çıkartma sırasında dünyanın birçok demokratik ve anti-emperyalist güçleri de benzer tutum içinde olmuşlardır. Partimiz Kıbrıs sırasında şovenizme karşı kararlı bir mücadele vermiştir. Hiç bir kimse Partimizin Kıbrıs'da finans kapital çıkarlarını ve hatta oradaki Türk kesiminin milliyetçi çıkarlarını savunduğunu na dair yazılmış tek bir cümlemizi bile gösteremez. Durum böyleyken, Parti yöneticilerine Devrim hainliği, II. Enternasyonalcilik, Kautsky'cilik gibi en ağır küfürleri savurmak Partililikle bağdaşmaz. Bu tutum da reformizmi şeklindeki asılsız suçlamanın altındaki "burjuvalık" ithamının ve küfürünün daha sivri bir tezahüründen başka birşey değildir.

- Gene yazdığınız eleştiride, önceden de gösterdiğimiz çeşitli tahriflere, cımbızla seçilmiş cümlelerle ve yazılarla Parti yöneticilerini vurmağa çalışmaktaydınız. Örneğin Kıbrıs sorunu ele alındığında, Partinin başından sonuna kadar attığı şiarlar, izlediği politika, gösterdiği

TÜRKİYE EKONOMİK VE TOPLUMSAL TARİH VAKFI

gerekçeler, şovenizme karşı verdiği kararlı mücadele, birinçi çıkartmanın hemen ertesinde başladığı eleştiriler, çıkartma günü yaptığı uyarılar, ikim çıkartma arasında finans kapitalin silahlanma yarışına ve militarizmine karşı aldığı keskin tavır, işçilerden para toplanmasına karşı xxxxxx yönlendiridiği tutum, ikinci çıkartmayı şiddetle eleştirmesi, yani tüm Kıbrıs politikası bir bütün olarak ele alınmamış, ve ogünkü anti-demokratik şartlarda, uygulanan baskılar altında neyi ne kadar söyleyebileceği de hiç dikkate alınmadan sadece PDA'cı Maocuların yaptığı gibi, parti politikasını yansıtmayan iki yazının cımbızla seçilip alınarak istismar edilmesi yoluna başvurulmuştur.

-Gene Partimizin Kıbrıs sorununda izlediği tüm politika, gerçekte olduğu gibi bütün boyutlarıyla ve ancak o boyutlar içindeki hata ve sevapları ile eleştirilmemiş tahriflere gidilmiş ve bunun sonucu olarak Kıbrıs harikatına ulusal kurtuluş savaşı adını veren Vatan Partisi ile Partimizin tam bir paralellik içinde olduğu hiç çekinilmeden tarafınızdan ifade edilmiştir. En koyu parti düşmanları bile PDA'cı-Maocular bile böyle bir tahrife başvurmağa cesaret edemezken, Parti içindeki bir muhalefetin, sırf kendisini haklı göstermek ve merkez organını yıpratmak için Partimizin politikasıyla VP'nin kıbrıs politikasını tam bir paralellik içinde göstermeğe çalışması, böylesi bir bilim dışı, gerçek dışı çarpıtmaya ve sübjektif tutuma başvurması Parti üyeliğiyle başdaşamaz.

-Gene Program konusunda getirilen eleştiriler arasında, birtakım cümlelerin cımbızla seçilmesi yoluyla tahrif yöntemine başvurulmuştur. Örneğin demokrasinin kurumlaşması terimini alıp, partinin burjuva demokrasisini savunduğu yargısını çıkarmak, Programın A'sından Z'sinae kadar hemen hemen her noktasını ve bütünlüğünü yoksaymak demektir. Program emperyalizmi inkâr etmiş, toplumsal gelişmenin üretici güçlerin gelişmesi demek olduğunu söyleyerek bunun kapitalist sistemde sözkonusu olamayacağını, sosyalizm ile mümkün olacağını ısrarla vurgulamış, işçi sınıfının ve müttefiklerinin oluşturacağı Demokratik Halk İktidarı şiarını atmış ve işçi sınıfının öncülüğündeki halk iktidarının alt yapı ve üst yapı kurumlarını getirmiştir. Buna rağmen bilimsel sosyalist bir proramın "madem ki devletle birlikte demokrasi de göçecektir, şu halde demokrasinin kurumlaşması savunulamaz" yollu bir mugalata ile çürütmeğe çalışmak bilim dışı ve sübjektif bir tutumdur. Aynı mantıkla, "Madem ki devlet de göçecektir, şu halde işçi sınıfı devleti de savunulamaz" iddiasına varılır ki bu da işçi sınıfı sosyalistlerinin değil Bakunincilerin görüşüdür cevabını vermek ne denli mugalata olursa, sizin gönderdiğiniz eleştiride kullandığınız mantık ve programı burjuva demokrasisini bavunmakla suçlamanız aynı ölçüde mugalata olur.

-Burada detaylarını ve sayısız örneklerini vermek istemediğimiz xxxxxxxxxx daha önceki cevabi eleştirimizde önemli noktalarını dile getirdiğimiz hususlarla birlikte Partidaşlıkla bağdaşmayan yöntemlere, sübjektif tutumlara, bilimsizliklere düştüğünüz ve sırf Parti yönetimini yıpratmak için bu yollarla ağır küfürlere başvurduğunuz bizce tartışılmaz bir gerçekliktir. Genel Başkanla Oya Baydar arkadaşın sizinle yaptığı toplantıda bu noktaların özeleştirisini yapmanız sizden istenmişti ve siz de bu noktalarda özeleştiri yapacağınızı ve sözkonusu küfürleri tasvip etmediğinizi söylemiştiniz. Saten MYK sizi görevden almağı ve özeleştiri yapmanız halinde hakkınızda bir disiplin işlemine

TÜRKİYE EKONOMİK VE TOPLUMSAL TARİH VAKFI

başvurmamağı en başlangıçta kararlaştırmış, bu husus da İzmir'de genel sekreter tarafından size ifade edilmişti. Genel Merkezin sizden özeleştiri istemesi Kıbrıs politikasında ve CHP konusunda, ya da seçimler konusunda, program üzerinde taşıdığınız görüşlerden ileri gelmemektedir. Bu husus ısrarla ve döne döne, 31 Mart Ankara toplantısından başlayarak çeşitli defalar size iletilmiştir. MYK'nın sizlerden özeleştiri istediği noktalar partidaşlıkla bağdaşmayan küfürlere, mesnetsiz ağır ithamlara başvurmanız ve birtakım çarpıtma yönkemlerini eleştirinizde kullanmanızdır.

Genel Başkan ve Oya Baydar arkadaşların sizlerle yaptığı toplantıdan sonra genel merkezin sizden yazılı eleştiri isteyen bir yazı göndermesi tehdit unsuru değil, ilk günden beri belirttiğimiz bir kararın uygulanmasıdır. Genel Merkez size gönderdiği ve yazılı özeleştiri istediği o mektupta, kendisinin çok önemli gördüğü ve ciddi bir disiplin ihlali olarak nitelediği küfür ve çarpıtma yöntemlerinin özeleştirisiydi. Bus nedenle göndereceğiniz özeleştiriyi bir üslup meselesine indirgemek, böylesine ağır küfürleri, üslupta biraz ileri gitmek gibi biçimsel düzeye indirmek elbette özeleştiri kabul edilemezdi. Size gönderilen mektup, genel başkan ve oya Baydar arkadaşlarla yaptığınız toplantının ışığında yazılmış ve orada dile getirdiğiniz özeleştirinin, ciddi ve tutarlı bir özeleş tiri halinde genel merkeze gönderilmesi istenmişti. Bunu ideolojik muhalefeti ezmek için bir davranış diye nitelemek sizin yeni bir sübjektif tutumunuzdur. Çünkü ideolojik muhalefet parti ilkelerini ve partidaşlığı çiğneyerek yapılmaz. İdeolojik muhalefet bol bol küfretmek için yapılmız. Partiyi daha ileri götürmek için yapılır. Partiyi daha ileri götürmenin birinci yolu da Parti kavramına titizlikle saygı göstermek, parti prensiplerini çiğnememektir. Eğer eleştiri, silahların eleştirisine, yani Parti prensiplerinin yıpratılmasına dönüşürse, ortada ne ideoloji kalır, ne Parti, ne de Partisizlik.

- İzmir'de genel başkan ve Oya Baydar arkadaşlarla yapılan toplantıda dile getirdiğiniz özeleştirileri kaleme almaktan çekindiğiniz son mektupta açıkça gözükmektedir. Bu davranış, Parti ilkelerine, Partililik ve Partidaşlık kavramına karşı yapılmış yeni bir çıkış ve özeleştiriden kaçınmak niteliğindedir.

Bu nedenlerden ötürü, Merkez Yürütme Kurulumuz hakkınızda üyeliklerinizin askıya alınması kaydıyla, altı ay geçici çıkartma istemiyle Genel Yönetim kuruluna başvurmağı kararlaştırmıştır. Birinci Büyük Kongremize kadar onur kurulu yetkilerini taşıyan Genel Yönetim kurulumuzun 30 Ağustos'da yapacağı toplantıda konu görüşüleceğinden, savunucu nitelikteki yazınızı a tarihe kadar genel yönetim kuruluna iletmenizi dileriz.

Genel Sekreter

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI