

TSİP GENEL BAŞKANLIĞINA
İSTANBUL

SAVUNMA...

1. Mart 1975 tarihinde, İzmir İl Yönetim Kurulu'nun "bölgesel ajitasyon" gazetesi olan "ÖNCÜ" çıkarıldı. Öncü gazetesi çıkarılmadan ~~xxxxxxx~~ 2 ay önce genel merkez ile bu konuda diyalog kuruldu. TSİP genel başkanı Ahmet Kaçmaz'a ege teşkilat toplantısında bölgesel gazeteler hakkında MYK'nın kararı sorulmuş, Ahmet Kaçmaz bazı nedenlerden dolayı nedenlerin ne olduğu bizce meçhuldür. Bölgesel ajitasyon gazetelerinin çıkarılması, MYK tarafından durduruldu. demıştır. İzmir İl Yönetim Kurulu da parti disiplinine uyararak, gazete için yapmış olduğu tüm girişimleri durdurdu.

Sonradan, TSİP MYK Kurulu tarafından konu tekrar ele alınıp, bölgesel gazetelerin çıkmasına karar verilmiş. fakat bu durum İzmir il yönetim kuruluna diğer konularda olduğu gibi bildirilmemiştir. Ancak İzmir İl Yönetim Kurulu MYK'nın kararını dolaylı şekilde öğrenip, durdurmuş olduğu yasal işlemleri tamamlayıp Merkez İlçe Sekreteri Abidin Sökmen'i görevli olarak genel merkeze göndermiştir.

Abidin Sökmen arkadaş, genel merkeze giderek TSİP genel saymanı Çağatay Anadol ile durumu konuşup, birlikte matbaaya giderek, ÖNCÜ gazetesinin 1. sayısını yayımlatmışlardır. Böyle bir durumda yayın hayatına giren ÖNCÜ'yü MYK "çiktikten sonra öğrendik, bundan dolayı da parti disiplinine aykırı davrandınız" diye suçlamak, bizce "suç yapmak için" olayları tahrif etmektir. Daha önemlisi İzmir İl Yönetim Kurulunun bölgesel ajitasyon gazetesi çıkarmak için yapmış olduğu girişimler bilindiği halde, TSİP MYK'nın gazetenin çıkması için verdiği karar ve gazetenin yayımlanmasında "gözönünde bulundurulacak ilkeler" ne hikmettense İzmir İl Yönetim Kurulu'na bildirilmemiştir.

ÖNCÜ'nün 1. sayısı MYK tarafından, yalnız gazetede parti adının geçmemesi nedeniyle eleştirilmiş ve gazetenin yayımlanmasında gözönünde bulundurulacak ilkeler o zaman dahi İzmir İl Yönetim Kurulu'na bildirilmemiştir. Fakat, TSİP MYK ihraç gerekçemizde ise, "genel merkezin bu konudaki prensip kararlarını ve bölge ajitasyon gazetelerinin yayımlanmasında gösterilecek ilkelerin size iletilmesini beklemeden yayına başladınız" denilerek, "parti disiplini"ni hiçe saydığımız ispatlanmak istenmektedir. Bu durum bize önceden bildirilmeyen şeyin koz olarak kullanılması samimiyetsizliğinin somut bir örneğidir!

Gelâlim, ÖNCÜ gazetesinin 1. sayısında TSİP'nin adının geçmemesinin nedeni ~~xxxxxxx~~ Bir gazete belli bir yayın politikası ışığında yayınlanır. Her şeyi bir anda söylemeye olanak yoktur. Böyle yapılmaya kalkışıldığı zaman, her şey çorabaya döner. Geçen günümüz partinin güçlenmesi için çalışan şahısların yayınladığı gazetenin, bir iki sayısında parti ismi yok diye "bunlar TSİP'i kabul etmiyor" kanısına varmak, bizce art niyetli davranmanın belirtileridir. "Kitle gazetesinde Kıbrıs olayları sırasında çıkmış, "Sıkıyönetim ve grevler" yazısını ima ederek, parti merkez yönetimine sövmekten hakaret etmekten geri kalmıyor" diyorsunuz. ÖNCÜ gazetesi bu konudaki yazıda herhangi bir kişiyi ima etmemiştir. Kıbrıs istila hareketinin barış hareketi olarak niteleyenleri ve destekleyenleri, sıkıyönetime taraftar olanları "gövenistlikle" suçlamıştır. ÖNCÜ'nün 2. sayısında çıkan bu yazı, genel bir eleştiridir. "Parti içinde yapmamız gereken eleştiriyi parti dışına aktardınız" diyorsunuz. Kıbrıs konusunda ki tavrımızı baştan beri defalarca söyledik. Bunu bir gazete aracılığıyla dediğiniz gibi yapacak olsaydık hiç çekinmeden TSİP MYK'nın ismini vererek eleştirirdik. MYK'nın buradan bu sonucu çıkarması art niyetli bir tavidir. Bu tavrı aynı zamanda ÖNCÜ gazetesinin kapanması kararında hiç bir söz edilmemekte de yansımaktadır. Genel Merkez bununla da kalmayıp, olayları tahrif etmektedir. de... Örneğin Genel Merkez, İzmir İl Yönetim Kurulunun oy çoğunluğuyla gönderdiği eleştirinin "tarihi ÖNCÜ'nün dizilişi tarihinden sonraydı" denilmektedir. Fakat işin aslını, yani eleştirinin tarihinin, Öncü'den önce olduğunu genel merkez bizden daha iyi bilmektedir. Tarihlerin önce mi sonra mı olduğu bizce önemli değildir. Çünkü 2. sayıdaki "Bağımsızlık Demekrasi ve Sosyalizm Mücadele-

sini Sıkıyönetim de durduramaz" yazısındaki, "Kıbrıs bölümünün gerekçesini yukarıda açıkladık..."

"Gene, sözkonusu gazetenin İzmir il örgütümüzün resmi ajitasyon gazetesi mi, yoksa sizin, şahsi tasarrufunuz altında çıkan bir gazete mi olduğu tarafımızdan net bir şekilde ifade edilmemiş, görünüşte, Öncü İzmir il Örgütümüzün gazetesi gibi yayınlanmış, parti merkezinin bölgesel ajitasyon gazetesi konusundaki kararları doğrultusunda çıkarılmıştır. Fakat, bu konuda net olmayan tutumunuzu, genel merkez, hiçbir zaman en ucuz bir suçlamayla "iki yüzlülük" diye nitelendirmemiştir. denilmektedir. Genel merkez Öncü gazetesinin TSİP İzmir il örgütünün bölgesel gazetesi olduğunun kendilerince net bir şekilde anlaşılmadığı söylenmektedir. Bu tavır bir rastlantı değildir. Gazetenin 1. sayısı çıktığında TSİP GYK toplantısı için İzmir'e gelen genel başkan AHMET KAÇMAZ, gazete içeriği hakkında bir bilgi almak yerine, İzmir il Yönetim Kurulu üyesi Mustafa Arkun'a "Öncü İzmir il Örgütünün yayın organı mı yoksa M. Ali TAZEDAL'ın kendine ait mi çıkıyor?" diye de sormakla da artıriyetliliğini kendiliğinden açığa vurmuştur. Aynı şekilde Mustafa Arkun arkadaştan, "Öncü şahsın değil, İzmir il Yönetim kurulunun gazetesidir" cevabını aldığı gibi, bundan MYK tarafından, Öncü'nün yasaklanması üzerine İzmir il Yönetim Kurulu toplantı yaparak durumu görüşüp, Öncü'nün İzmir il Örgütü adına çıkmayacağı kararını çoğunlukla alıp, 4 4, 1975 tarihli ve 39 sayı no'lu yazıyla, Genel Merkeze bildirmiştir. İşte bu iki durum bile Öncü'nün İzmir il Yönetim Kurulunun gazetesi olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Hala, Genel Merkezin Öncü hakkında, "görüşümüz net değildir" demesi bizce, anlaşılamamıştır.

Devam edelim, "Hem İzmir il Örgütünün bölgesel ajitasyon gazetesi gibi gösterip hem de kendi kişisel gazetenizmiş gibi davranmak ve Öncü'yü parti içi muhalefetin organı gibi kullanmak çabalarınız gözden kaçmadığı halde, Genel merkez bu tutumu "amatörlük" olarak nitelendirmiş" denilmektedir. Bir gazetenin, muhalefet gazetesi olabilmesi için, kadroları hedef alan, ideolojik yazılarla donatılması, gerekmez mi? Fakat, Öncü'nün, 1.2.3. sayıları incelendiği zaman, görülür ki, genel olarak bölgesel işçi ve köylü haberlerini vererek, siyasal ve ekonomik gerçekleri açıklamayı elinden geldiği kadar sürdürmüştür. Bunun dışında kalan ve Genel merkezin ideolojik yazılar diyebileceği ki bizce ideolojik yazı değildir. birinci sayıdaki "İşsizlik ve pahalılık kapitalizmin ürünüdür". İkinci sayıda ise, "Bağımsızlık demokrasi ve sosyalizm mücadelesini sıkıyönetim de durduramaz" ve üçüncü sayıda, "Milliyetçi cephe - sömürücüler cephesi" yazıları vardır. Bu yazılar incelendiği zaman, ideolojik yazı niteliğinden daha çok, kitlelere siyasal gerçekleri açıklamak üzere yayınlanmış olduğu, daha öteye gitmediği görülür. Yalnız, "bu konular bölgesel değildir, onun için bölgesel gazetede yazılması, ideolojik yazı niteliğini gösterir. "derseniz, bu tümüyle yanlış bir görüştür. Çünkü, hiç bir zaman esyso - politik yapıdan soyut, bir bölgesel ajitasyon gazetesi çıkarılamaz... Böyle bir gazete çıkarıldığı zaman da, somuttan uzak, kırtasiyecilikten başka birşey olmayan bir iş yapılmış olur..."

Bize, "TSİP proleterya partisi değildir" şeklindeki, genel bir doğruyu söylememiz, kalkan edilip, disiplinsizlik yaptığımızı iddia ediliyor. Evet biz bu genel doğruyu sık sık tekrarlamak zorunda kaldık. Çünkü TSİP MYK üyeleri, birçok yazıda ve konuşmalarda, TSİP'i bir proleterya partisi olarak gösteriyordu. Daha, 25.4.1975 tarihli ve 29 298 sayılı İzmir il teşkilatına gönderilen, Öncü'yü kapatma kararında, "Öncü bununla kalmayıp Türkiye'de işçi sınıfının öncü örgütü bulunmadığını iddia etmiştir. Oysa, öncü örgütün bulunması başka şeydir, bu örgütün, istenilen olgunluğa ve yüksek örgütlenme düzeyine ulaşması başka şeydir. MYK kurulumuz TSİP'i öncü örgüt olarak kabul etmekte" denilmektedir. 6.5.1975 tarihli 324 sayılı ihraç gerekçesinde, "TSİP bugün için, işçi sınıfının öncü müfrezesi koşullarını gerçekleştirememiş diye, bu doğrultudan vazgeçmek, TSİP'i, parti disiplinini çiğnemek gerekmez" diyorsunuz. Bu iki yazı arasında, çelişki açıkça görülmektedir. Öncü örgütü özelliklerini göstermeyen TSİP'e "öncü örgüt" değildir" denildiği zaman parti ve parti disiplininin çiğnendiği iddia edilebilir mi?.. Sosyalist ahlak ve disiplin anlayışı, "olmayan bir şeyi size var olarak göstermekse" biz bu tavrı gösteremeyiz. Ve ayrıca yukarıdaki yazılardan bizim çıkardığımız sonuç, Örgüt anlayışımızın kitle partisinden evrimleşme ile "sınıf partisi" yaratma iddiası şeklindedir. Bu iddiayı, yıllar önce Lenin, menşevik bir görüş olarak mah-

kum etmiştir. Dünya sosyalist pratiği, bunun aksini her zaman ispat etmiş ve edecektir de...

Öncü'nün 3. sayısındaki yazıda, "ikiyüzlülük" ve "komploculuğa" sözcükleri üzerinde durmaktasınız. "İki yüzlülük" genel olarak, PARTİ DIŞINDAKİ GURUPLAR hedef alınarak yazılmıştır. MYK'nın bunların üstüne almasına akıl erdiremedik. "komploculuk" ise MYK'nın Öncü'yü kapatma kararından çıkarılmıştır. Daha açıkçası, Öncü'yü kapatma kararı, KOMPLOCULUK değildir de nedir?

Gazetenin çıkacağını bildiğiniz halde bilmediğinizi iddia ediyorsunuz, sosyalist sempatizanların bile, açıkça ajitasyon gazetesi olarak gördüğü Öncü'yü kadroları hedef alan "bağımsız muhalefet gazetesi" olarak görüyorsunuz ve partiden bağımsız ideolojik bir yayın olduğunu Öncü'den çıkan yazılarla değil de, ikinci Öncü çıkmadan elinize geçen "İzmir İl Yönetim Kurulu'nun" eleştirisinden kaynaklanarak söylüyorsunuz. Ve bu eleştiriye cevap vermeden Öncü gazetesini çıkaranlardan "özeleştiri, eleştiri" mekanizmasını işletmeden, kendi dar gurupçu çıkarlarınıza parti disiplini alet ediyorsunuz. Bu tavırlar KOMPLOCULUK değildir de nedir?..

Ayrıca, parti teşkilatlarına gönderilen yazılardan birinde, Ayşe Satış ve Munise Görgül'ün ihraç gerekçesi olarak, "polise bilgi vermesi" gösterilmektedir. Fakat, aynı olaylarda, polisin eline geçen ve Tercüman gazetesinde yayınlanan "isim listesini" düzenleyen, Fatih ilçesi parti yöneticileri hakkında ve sosyalistleri idama mahkum eden "sıkıyönetim mahkemelerine" "GÜVEN BEYAN EDEN" MYK üyesi, İbrahim SEVEN'e de aynı titizliğin gösterilmesini beklerdik..

Tüm bu neden ve gerekçelerden ötürü, parti'den bizim ve diğer arkadaşların ihracını, özünde, disiplinsizlik değil de "muhalefeti sindirme" politikası olarak görüyoruz,....

Saygılarımızla...

M. Ali TAZEDAL

Erdal TOKAY

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ
TÜSTAV

22-mayıs-1975-İZMİR

TSİP GENEL BAŞKANLIĞINA,
İSTANBUL.

SAVUNMA...

I-mart-1975 tarihinde, İzmir İl yönetim kurulu'nun "bölgesel ajitasyon" gazetesini olan "ÖNCÜ" çıkarıldı. Öncü gazetesi çıkarılmadan 2 ay önce, genel merkez ile bu konuda diyalog kuruldu. TSİP genel başkanı Ahmet KAÇMAZ'a ege teşkilat toplantısında bölgesel gazeteler hakkında MYK'nın kararı sorulmuş, Ahmet Kaçmaz bazı nedenlerden dolayı -Nedenlerin ne olduğu bizce meçhuldür- bölgesel ajitasyon gazetelerinin çıkarılması, MYK tarafından durduruldu demıştır. İzmir İl yönetim kurulu da parti disiplinine uyararak, gazete için yapmış olduğu tüm girişimleri durdurdu.

Sonradan, TSİP MYK Kurulu tarafından konu tekrar ele alınıp, bölgesel gazetelerin çıkmasına karar verilmiş, fakat bu durum İzmir İl Yönetim Kurulu'na diğer konularda olduğu gibi bildirilmemiştir. Ancak, İzmir İl Yönetim Kurulu MYK'nın kararını dolaylı şekilde öğrenip, durdurmuş olduğu yasal işlemleri tamamlayıp Merkez İlçe sekreteri Abidin SÖKMEN'i görevli olarak genel merkeze göndermiştir.

Abidin Sökmen arkadaş, genel merkeze giderek TSİP genel saymanı, Çağatay ANADOL ile durumu konuşup, birlikte matbaaya giderek, ÖNCÜ gazetesinin I. sayısını yayımlatmışlardır. Böyle bir durumda yayın hayatına giren Öncü'yü MYK Kurulu, "çıkıttıktan sonra öğrendik, bundan dolayı da parti disiplinine aykırı davranışınız" diye suçlamak, bizce "suç yaratmak" için olayları tahrif etmektir. Daha önemlisi İzmir İl Yönetim Kurulu'nun bölgesel ajitasyon gazetesi çıkarmak için yapmış olduğu girişimler bilindiği halde, TSİP MYK'nın, gazetenin çıkması için verdiği karar ve gazetenin yayımlanmasında "gözönünde bulundurulacak ilkeler" ne hikmettense, İzmir İl Yönetim Kurulu'na bildirilmemiştir.

Öncü'nün I. sayısı MYK tarafından, yalnız gazetede parti adının geçmemesi nedeniyle eleştirilmiş ve gazetenin yayımlanmasında gözönünde bulundurulacak ilkeler o zaman da İzmir İl Yönetim Kurulu'na bildirilmemiştir. Fakat, TSİP MYK ihraç gerekçemizde ise, "genel merkezin bu konudaki prensip kararlarını ve bölge ajitasyon gazetelerinin yayımlanmasında gösterebilecek ilkelerin size iletilmesini beklemeden yayına başladınız" denilerek, "parti disiplini"ni hiçe saydığımız ispatlanmak istenmektedir. Bu durum, bize önceden bildirilmeyen şeyin koz olarak kullanılması samimiyetsizliğinin, somut bir örneğidir!..

Gelelim, Öncü gazetesinin I. sayısında TSİP'nin adının geçmemesinin nedeni: Bir gazete belli bir yayın politikası ışığında yayımlanır. Her şeyi bir anda söylemeye olanak yoktur. Böyle yapılmaya kalkışıldığında zaman, her şey çorbaya döner. Gece gündüz, partinin güçlenmesi için çalışan şahısların yayınladığı gazetenin, bir-iki sayısında parti ismi yok diye, "bunlar TSİP'i kabul etmiyor" kanısına varmak, bizce, art niyetli davranmanın belirtileridir.

"Kitle gazetesi'nde Kıbrıs olayları sırasında çıkmış, "Sıkıyönetim ve Grevler" yazısını ima ederek, parti merkez yönetimine sövmekten-hakaret etmekten geri kalmıyor" diyorsunuz. Öncü gazetesi, bu konudaki yazıda herhangi bir kişiyi ima etmemiştir. Kıbrıs istila hareketinin, barış hareketi olarak niteleyenleri ve destekleyenleri, sıkıyönetime taraftar olanları "şövenistlik"le suçlamıştır. Öncü'nün 2. sayısında çıkan bu yazı, genel bir eleştiridir. "Parti içinde yapmamız gereken eleştiriyi, parti dışına aktardınız" diyorsunuz. Kıbrıs konusundaki tavrımızı baştan beri defalarca söyledik. Bunu bir gazete aracılığıyla dediğiniz gibi yapacak olsaydık, hiç çekinmeden TSİP MYK'nın ismini vererek eleştirirdik. MYK'nın buradan bu sonucu çıkarması art niyetli bir tavidir. Bu tavır aynı zamanda Öncü gazetesinin kapanması kararında hiçbir şey söz edilmemekte de yansımaktadır. Genel Merkez bununla da kalmayıp, olayları tahrif etmektedir de... Örneğin, Genel Merkez, İzmir İl Yönetim Kurulunun oy çoğunluğuyla gönderdiği eleştirinin "tarihi Öncü'nün diziliş tarihinden sonraydı" denilmektedir. Fakat, işin aslını, yani, eleştirinin tarihinin, Öncü'den önce olduğunu genel merkez bizden daha iyi bilmektedir. Tarihlerin önce mi, sonra mı olduğu bizce önemli değildir. Çünkü, 2. sayıdaki "Bağımsızlık, Demokrasi ve Sosyalizm Mücadelesini Sıkıyönetim de durduramaz" yazısındaki, Kıbrıs bölümünün gerekçesini yukarıda açıkladık...

"Gene, sözkonusu gazetenin İzmir İl Örgütümüzün resmi ajitasyon gazetesi mi, yoksa sizin, şahsi tasarrufunuz altında çıkan bir gazete mi, olduğu tarafımızdan net bir şekilde ifade edilmemiş, görünüşte, Öncü İzmir İl Örgütümüzün gazetesi gibi yayınlanmış, parti merkezinin bölgesel ajitasyon gazetesi konusundaki kararları doğrultusunda çıkarılmıştır. Fakat, bu konuda net olmayan tutumunuzu, genel merkez, hiçbir zaman en ucuz bir suçlamayla "ikiyüzlülük" diye nitelendirmemiştir. denilmektedir. Genel Merkez Öncü gazetesinin TSİP İzmir İl Örgütünün bölgesel gazetesi olduğunun kendilerince net bir şekilde anlaşılmadığı söylenmektedir. Bu tavır bir raslantı değildir. Gazetenin I. sayısı çıktığında TSİP GYK toplantısı için İzmir'e gelen genel başkan Ahmet KAÇMAZ, gazete içeriği hakkında bir bilgi almak yerine, İzmir İl Yönetim Kurulu üyesi Mustafa ARKUN'a "Öncü İzmir İl Örgütünün yayın organı mı? yoksa M. Ali TAZEDAL'ın kendine ait mi çıkıyor?" diye de sormakla da, art niyetliliğini kendiliğinden açığa vurmuştur. Aynı şekilde Mustafa Arkun arkadaştan, "Öncü şahsın ~~matk~~ değil, İzmir İl Yönetim Kurulu'nun gazetesidir cevabını aldığı gibi, bundan sonra da MYK tarafından, Öncü'nün yasaklanması üzerine İzmir il yönetim kurulu toplantı yaparak durumu görüşüp, Öncü'nün İzmir İl Örgütü adına çıkmayacağı kararını çoğunlukla alıp, 4-4-1975 tarihli ve 39 sayılı no'lu yazıyla, Genel Merkez'e bildirmiştir. İşte bu iki durum bile Öncü'nün İzmir İl yönetim Kurulu'nun gazetesi olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Hala, genel merkezin Öncü hakkında, "görüşümüz net değildir" demesi bizce, anlaşılmalıdır.

Devam edelim, "hem İzmir İl Örgütü'nün bölgesel ajitasyon gazetesi gibi gösterip hem de kendi kişisel gazetemizmiş gibi davranmak ve Öncü'yü parti içi muhalefetin organı gibi kullanmak çabalarınız gözden kaçmadığı halde, Genel Merkez bu tutumu "amatörlük" olarak nitelendirmiş. "denilmektedir. Bir gazetenin, muhalefet gazetesi olabilmesi için, kadrolara hedef alan, ideolojik yazılarla donatılması,

gerekmez mi? Fakat, Öncü'nün, I.2.3. sayıları incelendiği zaman, görülür ki, genel olarak bölgesel işçi ve köylü haberlerini vererek, siyasal ve ekonomik gerçekle-ri açıklamayı elinden geldiği kadar sürdürmüştür. Bunun dışında kalan ve Genel Merkez'in ideolojik yazılar diyebileceği-Ki, bizce ideolojik yazı değildir-birinci sayıdaki "İşsizlik ve pahalılık kapitalizmin ürünüdür." İkinci sayı ise, "Bağımsızlık, demokrasi ve sosyalizm mücadelesini sıkıyönetim de durduramaz" ve üçüncü sayıda, "Milliyetçi cephe-şömürücüler cephesi" yazıları vardır. Bu yazılar incelendiği zaman, ideolojik yazı niteliğinden daha çok, kitlelere siyasal gerçekleri açıklamak üzere yayınlanmış olduğu daha öteye gitmediği görülür. Yalnız, "bu konular bölgesel değildir, onun için bölgesel gazetede yazılması, ideolojik yazı niteliğini gösterir." dersiniz, bu tümüyle yanlış bir görüştür. Çünkü, hiçbir zaman sosyo-politik yapıdan soyut, bir bölgesel ajitasyon gazetesi çıkarılamaz!.. Böyle bir gazete çıkarıldığı zaman da, somuttan uzak, kırasiyecilikten başka bir şey olmayan bir iş yapılmış olur...

Bize, "TSİP proleterya partisi değildir" şeklindeki, genel bir doğruyu söylememiz, kalkan edilip, disiplinsizlik yaptığımız iddia ediliyor. Evet, biz bu genel doğruyu sık sık tekrarlamak zorunda kaldık. Çünkü, TSİP MYK üyeleri, birçok yazıda, ve konuşmalarda, TSİP'i bir proleterya partisi olarak gösteriyordu. Daha, 25-4-1975 tarihli, 298 sayılı, İzmir İl başkanlığına gönderilen, Öncü'yü kapatma kararında, "Öncü, bununla da kalmayıp, Türkiye'de işçi sınıfının öncü örgütü bulunmadığını iddia etmiştir. Oysa, öncü örgütün bulunması başka şeydir, bu örgütün, istenilen olgunluğa ve yüksek örgütlenme düzeyine ulaşması başka şeydir. MYK Kurulumuz TSİP'i öncü örgütü olarak kabul etmekte" denilmektedir. 6-5-1975 tarihli 324 sayılı ihraç gerekçesinde, "TSİP bugün için, işçi sınıfının öncü müfrezesi koşullarını gerçekleştirememiştir diye, bu doğrultudan vazgeçmek, TSİP'i, parti disiplinini çiğnemek gerekmez" diyorsunuz. Bu iki yazı arasında, çelişki açıkça görülmektedir. Öncü örgütü özelliklerini göstermeyen TSİP'e "öncü örgüt değildir" denildiği zaman parti ve parti disiplininin çiğnendiği iddia edilebilir mi?.. Sosyalist ahlak ve disiplin anlayışı! Olmayan bir şeyi, size var olarak göstermekse "bi bu tavrı gösteremeyiz. Ve ayrıca, yukardaki yazılardan bizim çıkardığımız, sonuç: Örgüt anlayışınızın, kitle partisinden, evrimleşme ile, "sınıf partisi" yaratma iddiası şeklindedir. Bu iddiayı, yıllar önce Lenin, menşevik bir görüş olarak mahkum etmiştir. Dünya sosyalist pratiği, bunun aksini her zaman ispat etmiş ve edecektir de...

Öncü'nün 3. sayısındaki yazıda, "ikiyüzlülük" ve "komploculuğa" sözcükleri üzerinde durmaktasınız. "İki yüzlülük" genel olarak, PARTİ DIŞINDAKİ GURUPLAR hedef alınarak yazılmıştır. MYK'nın bunu üstüne almasına akıl erdiremedik. "Komploculuk" ise, MYK'nın Öncü'yü kapatma kararından çıkarılmıştır. Daha açıkçası, Öncü'yü kapatma kararı, KOMPLOCULUK değildir de nedir???

Gazetenin çıkacağını bildiğiniz halde bilmediğinizi iddia ediyorsunuz, sosyalist sempatizanların bile, açıkça ajitasyon gazetesi olarak gördüğü Öncü'yü kadrolara hedef alan "bağımsız muhalefet" gazetesi" olarak görüyorsunuz ve partiden bağımsız ideolojik bir yayın olduğunu Öncü'den çıkan yazılarla değil de, ikinci Öncü çıkmadan elinize geçen "İzmir İl Yönetim Kurulu'nun" eleştirisinden kaynak?

lanarak söylüyorsunuz.Ve bu eleştiriye cevap vermeden,Öncü gazetesini çıkaranlara dan"özeleştiri-eleştiri"mekanizmasını işletmeden,kendi dar gurupçu çıkarışarınıza parti disiplininini alet ediyorsunuz.Bu tavırlar,KOMPLOCULUK değildir de nedir?..

Ayrıca,parti teşkilatlarına gönderilen yazılardan birinde,Ayşe Satış ve Munise Görgül'ün ihraç gerekçesi olarak,"polise bilgi vermesi"gösterilmektedir. Fakat,ayni olaylarda,polisin eline geçen ve Tercüman gazetesinde yayımlanan"işim listesini"düzenleyen,Fatih ilçesi parti yöneticilerini hakkında,ve sosyalistleri idama mahkum eden"sıkıyönetim mahkemelerine""GÜVEN BEYAN EDEN"MYK üyesi,İbrahim SEVEN'e de ayni titizliğin gösterilmesini beklerdik...

Tüm bu neden ve gerekçelerden ötürü,parti'den bizim ve diğer arkadaşların ihracını,özünde,disiplinsizlik değil de"muhalafeti sindirme"politikası olarak görüyoruz!..

Saygılarımızla...

M.Ali TAZEDAL.

Erdal TOKAY.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA KURUMU
TÜSTAV