

6 Şubat 1976

Dr. Nebil Varay

Kayıt No. : 1976/2001
Esas No. : 1976/1
Karar No. : 1976/1

G E R E K Ç E L İ H Ü K Ü M

Türk Milleti adına yargılama yapıp hüküm vermeye görevli ve yetkili 1 nci Ordu Komutanlığı nezdindeki 2 numaralı Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi :

BAŞKAN : Top.Alb.Mümtaz ÖNAY 944-178
ÜYE : Hâkim Alb. Metin TARAN 953-17
ÜYE : Hâkim Yb. M.Günay GENÇER 956-6 den müteşek-

kil, İddia Makamında Hâkim Binbaşı Yaşar DEĞERLİ ve zabıt kâtipliğinde sivil memur Saffet GÖRKEN hazır oldukları halde:

TÜRKİYE CUMHURİYETİ TEŞKİLATI ESASİYE KANUNUNUN TAMAMINI VEYA BİR KISMINI TAĞYİR VE TEDİL VEYA İLGAYA VE BU KANUN İLE TEŞEKÜL ETMİŞ OLAN BÜYÜK MİLLET MECLİSİNİ İSKATA VEYA VAZİFESİNİ YAPMAKTAN MEN'E CEBREN TEŞTEBÜS,

SOSYAL BİR SINIFIN DİĞER SOSYAL SINIFLAR ÜZERİNDE TAHAKKÜMÜNÜ TEŞİS ETMEK VEYA SOSYAL BİR SINIFI ORTADAN KALDIRMAK VEYA MEMLEKET İÇİNDE MÜTSESSE İKTİSADİ VEYA SOSYAL NİZAMLARDAN HERHANGİ BİRİNİ DEVİRMEK MAKSADıyla CEMİYET KURMAK, KURMAYA TEVESSÜL ETMEK VE BÖYLE BİR CEMİYETE GİRMEK SUÇUNDAN SANIKLAR ;

1- MUZAFFER ORUÇOĞLU, Mehmet oğlu, 1947 doğumlu, Kars Göle nüfusuna kayıtkı, Göle Büyükboğa Tepe Köyünde mukim, halen müsnet suçtan Kartal-Maltepe Askerî cezaevinde tutuk.

Gözaltına alınma tarihi : -- : 22.4.1973
Tutuklama tarihi : 24.10.1970 : 8.5.1973
Tahliye tarihi : 11.2.1971 : --

2- ASLAN KILIC, Bayram oğlu, 1948 doğumlu, Konya Ereğli Zengel Köyü nüfusuna kayıtlı, ve aynı yerde mukim, İstanbul Fen Fakültesi Fizik-Matematik bölümü mezunu, halen Kartal-Maltepe Askerî Cezaevinde tutuk.

Gözaltına alınma tarihi : 22.1.1973
Tutuklama tarihi : 22.2.1973

3- ZEKİ ŞERİT, Halit oğlu, 1952 doğumlu, İstanbul Eminönü nüfusuna kayıtlı, Fatih, Çarşamba Murat Molla caddesi No. 8 de mukim, İstanbul Üniversitesi Kimya Fakültesi 4 ncü sınıfta öğrenci olup halen Kartal - Maltepe Askerî cezaevinde tutuk.

Gözaltına alınma tarihi : 15.4.1973
Tutuklama tarihi : 4.5.1973

Atın
5716/100

4- SAMI SARI, Hacı oğlu 1955 doğumlu, Gaziantep Nizip nüfusuna kayıtlı, İst.Perdik Dolayoba semtinde mukim, lise öğrencisi, halen Kartal-Maltepe Askerî Cezaevinde tutuklu

Gözaltına alınma tarihi : 14.4.1973

Tutuklama tarihi : 4.5.1973

5- SÜLEYMAN YEŞİL, Süleyman oğlu, 1953 doğumlu, Elazığ Derviş Köyü Akdoğan mahallesinde nüfusa kayıtlı, ve mukim, lise öğrencisi, halen Kartal-Maltepe Askerî cezaevinde tutuklu

Gözaltına alınma tarihi : 17.4.1973

Tutuklanma tarihi : 14.8.1972 : 4.5.1973

Tahliye tarihi : 29.9.1972

6- SEYİTHAN DOKAY, Sânan oğlu, 1950 doğumlu, Urfa-Siverek Güllâbibey mahallesi No.448 de nüfusa kayıtlı, Siverek Sakarya sokak No. 1 de mukim, lise mezunu

Gözaltına alınma tarihi : 12.1.1973

Tutuklanma tarihi : 13.2.1973

Tahliye tarihi : 30.9.1975

7- ABDULHAAT MUHİTTİN CFM SOMEL, Nurettin oğlu, 1949 D.lu, Beşiktaş, Teşvikiye Topağacı İhlamur yolu No.41/4 de nüfusa kayıtlı ve mukim, İst.Üniversitesi İktisat Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 22.4.1973

Tutuklanma tarihi : 8.5.1973

Tahliye tarihi : 9.9.1975

8- ALİ TAŞYAPAN, Mehmet oğlu, 1948 doğumlu, Develi Çayır-dere nüfusuna kayıtlı, Kayseri Tavukçular mahallesi Gündoğdu sokak No. 81 de mukim, İst.Üniversitesi Fen Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 12.2.1973

Tutuklanma tarihi : 8.3.1973

Tahliye tarihi : 30.9.1975

9- HİKMET ŞENSES, Abdullah oğlu, 1950 doğumlu, Amasya Gümüşhacıköy nüfusuna kayıtlı ve mukim, İst.Üniversitesi Fen Fak.öğrenci

Gözaltına alınma tarihi : 24.1.1973

Tutuklanma tarihi : 28.2.1973

Tahliye tarihi : 13.5.1975

10- MUHSİN CANIK, Ali oğlu, 1949 doğumlu, Amasya Gümüşhacıköy nüfusuna kayıtlı, İst.Bağcılar Kartaltepe mahallesi No.152 de mukim, işçi.

Gözaltına alınma tarihi : 18.3.1973

Tutuklanma tarihi : 31.3.1973

Tahliye tarihi : 13.5.1975

11- NEZİNE BAHAİR, Ramazan kızı, 1952 doğumlu, Balıkesir Burhaniye Mahkeme Mah.Yıldız aralığı sokak No. 5 de nüfusa kayıtlı ve mukim, Boğaziçi Üniversitesi Kimya Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 15.4.1973

Tutuklanma tarihi : 8.5.1973

Tahliye tarihi : 13.5.1975

(Handwritten signature)

12- İRFAN ÇELİK, Darviş oğlu 1950 doğumlu, Yozgat Yerköy Gültepe mahallesi No. 54 de nüfusa kayıtlı ve mukim, İstanbul Çapa Yüksek Öğretmen Okulu Fen Bölümünde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 11.3.1973
Tutuklanma tarihi : 9.4.1973
Tahliye tarihi : 13.5.1975

13- KEMAL BAHAR, Ramazan oğlu, 1950 doğumlu, Burhaniye Mahkeme mahallesinde nüfusa kayıtlı, 66. Tüm. Talimgâh Bölüğünde P.Tgm. (969-37) sicil numaralı.

Gözaltına alınma tarihi : 19.4.1973
Tutuklanma tarihi : 30.4.1973
Tahliye tarihi : 26.9.1974

14- GÜRSEL BÜZÜK, Cavit oğlu, 1949 doğumlu, Karacabey Yolağzı Köyü nüfusuna kayıtlı, 66 Tüm. 26.P.A. 2. Tb. 4. Bl. K. P.Ütgm. (968-27) sicil numaralı.

Gözaltına alınma tarihi : 23.4.1973
Tutuklanma tarihi : 30.4.1973
Tahliye tarihi : 26.9.1974

15- MÜMTAZ ÇELİK, Semih oğlu, 1950 doğumlu, Lüleburgaz nüfusuna kayıtlı, Lüleburgaz Kurtuluş mahallesi Ferhatpaşa sokak No. 28 de mukim.

Gözaltına alınma tarihi : 23.11.1973
Tutuklanma tarihi : 24.11.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

16- FATMA EREZ, Ömer kızı, 1947 doğumlu, Siverek nüfusuna kayıtlı, Siverek Camii Kebir Mahallesi, Genç sokak No. 13 de mukim, öğretmen.

Gözaltına alınma tarihi : 22.1.1973
Tutuklanma tarihi : 10.2.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

17- HAMZA OĞUZER, Dursun oğlu, 1949 doğumlu, Erzincan nüfusuna kayıtlı, Erzincan Oğulcuk Köyünde mukim, Diyarbakır Eğitim Enstitüsü Türkçe Bölümünde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 15.1.1973
Tutuklanma tarihi : 15.2.1973
Tahliye tarihi : 11.12.1973

18- DAVUT KURUN, Hasan oğlu, 1953 doğumlu, Tunceli nüfusuna kayıtlı, Bakırköy Esenler Karakol sokak No. 19 da mukim, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi * : 21.5.1973
Tutuklanma tarihi : 29.5.1973
Tahliye tarihi : 6.2.1976

19- GÜNER ALAKOC, Ali oğlu, 1948 doğumlu, Kırklareli Demirköy İğneada nüfusuna kayıtlı ve aynı yerde mukim, işçi.

Gözaltına alınma tarihi : 16.2.1973
Tutuklanma tarihi : 17.3.1973
Tahliye tarihi : 9.7.1974

TÜRKİYE
2
KEMAL BAHAR

20- ALİ TURAN, Şükrü oğlu, 1945 doğumlu, Siverek Güllâbi-bey mahallesi Kandilli sokak No. 14 de nüfusa kayıtlı ve mukim, şoför.

Gözaltına alınma tarihi : 1.2.1973
Tutuklanma tarihi : 10.2.1973
Tahliye tarihi : 7.5.1974

21- ZİYA AYDIN, Haydar oğlu, 1954 doğumlu, Tunceli nüfusuna kayıtlı, Tunceli Pülümür Çarşı mahallesinde mukim, öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 12.1.1973
Tutuklanma tarihi : 15.2.1973
Tahliye tarihi : 5.6.1974

22- HASAN GÜLMEZ, Süleyman oğlu, 1950 doğumlu, Tunceli nüfusuna kayıtlı, Tunceli Baylık Köyünde mukim, İstanbul Özel Eczacılık Yüksek Okulu 2. sınıfta 3435 No.lu öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 23.11.1972
Tutuklanma tarihi : 24.11.1972
Tahliye tarihi : 2.4.1974

23- YILMAZ KARAKOÇ, Mehmet oğlu, 1952 doğumlu, Isparta Eğridir nüfusuna kayıtlı, Isparta Yaylâ Mahallesi İğdeli sokak No. 46 da mukim, İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 18.3.1973
Tutuklanma tarihi : 31.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

24- İBRAHİM GÜLŞEC, Yahya oğlu, 1953 doğumlu, Anamur nüfusuna kayıtlı, Saray mahallesi Surnal sokak No. 26 da mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi Makine bölümünde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 12.2.1973
Tutuklanma tarihi : 8.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

25- NİZAMETTİN KARAKOÇ, Mehmet oğlu, 1954 doğumlu, Kastamonu Taşköprü nüfusuna kayıtlı, Kadıköy Moda caddesi No. 92 de mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesinde öğrenci,

Gözaltına alınma tarihi : 14.2.1973
Tutuklanma tarihi : 14.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

26- ENGİN GİRAY, Faruk oğlu, 1954 doğumlu, Ünye nüfusuna kayıtlı, Kadıköy Kalamış Ahmet Mithat Efendi sokak No. 3 de mukim, Lise son sınıfta öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 14.2.1973
Tutuklanma tarihi : 14.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

27- ÜNSAL ALANYA, Hurşit oğlu, 1951 doğumlu, Keçiborlu nüfusuna kayıtlı, Isparta Turan Mahallesi Böcü çıkmazı sokak No. 12 de mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi İnşaat Fakültesinde öğrenci

Gözaltına alınma tarihi : 22.2.1973
Tutuklanma tarihi : 19.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

~~TÜRKİYE~~

Clertun

M. Güllü

28- KAYA BOZOKLAR, Seracettin oğlu, 1953 doğumlu, Anamur nüfusuna kayıtlı, Anamur Bankalar caddesi No. 19 da mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi Elektrik bölümünde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 27.4.1973
Tutuklanma tarihi : 11.5.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

29- ADNAN KÖLE, Hacı Abdülmecit oğlu, 1951 doğumlu, Mardin nüfusuna kayıtlı, Mardin Ulucami mahallesi İstiklâl sineması yanı No. 38 de mukim, İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesinde öğrenci

Gözaltına alınma tarihi : 11.3.1973
Tutuklanma tarihi : 9.4.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

30- İBRAHİM HALİL AKYOL, Hüseyin oğlu, 1954 doğumlu, Karakoçan nüfusuna kayıtlı, ve aynı yerde mukim, Tunceli İlköğretmen okulundan terk.

Gözaltına alınma tarihi : 25.1.1973
Tutuklanma tarihi : 23.2.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

31- HÜSEYİN ACIKGÖZ, Zeynel oğlu, 1953 doğumlu, Tunceli nüfusuna kayıtlı, Tunceli Dağ mahallesinde mukim, liseden terk.

Gözaltına alınma tarihi : 15.1.1973
Tutuklanma tarihi : 15.2.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

32- KALENDER DURDU, Bayram oğlu, 1950 doğumlu, Akçadağ Yaylalı Köyü nüfusuna kayıtlı, Malatya Merkez Bent köyünde mukim, ilkokul öğretmeni.

Gözaltına alınma tarihi : 11.3.1973
Tutuklanma tarihi : 9.4.1973
Tahliye tarihi : 26.4.1974

33- ALPASLAN ÖZTÜRK, İbrahim oğlu, 1952 doğumlu, Denizli nüfusuna kayıtlı, İstanbul Teknik Üniversitesi İnşaat Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 11.3.1973
Tutuklanma tarihi : 9.4.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

34- AYŞE İSMAIL, İsmail kızı 1951 doğumlu, Kıbrıs uyruklu, İstanbul Bogaziçi Üniversitesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 22.2.1973
Tutuklanma tarihi : 19.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

35- KUŞSİYİ BOZOKLAR, Seracettin kızı 1953 doğumlu, Anamur nüfusuna kayıtlı, Anamur Bankalar caddesi No. 19 da mukim, İstanbul Üniversitesi Eczacılık Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 19.3.1973
Tutuklanma tarihi : 26.5.1973
Tahliye tarihi : 5.6.1974

İsmail
3

İsmail

36- HAYRETTİN İPEK, Hüseyin oğlu, 1955 doğumlu, Tunceli Mazgirt İlçesi Göktepe Çarşısı mahallesinde nüfusa kayıtlı ve mukim,
Gözaltına alınma tarihi : 15.1.1973
Tutuklanma tarihi : 25.2.1973
Tahliye tarihi : 6.8.1974

37- FİKRET SONER, Abdullah oğlu, 1949 doğumlu, Tokat nüfusuna kayıtlı, İstanbul Bahçelievler Yeşilirmak mahallesi No. 11 de mukim, İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Matematik Bölümü 3 ncü sınıf 10050 No.lu öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 19.3.1973
Tutuklanma tarihi : 31.3.1973
Tahliye tarihi : 30.7.1973

38- HASAN İLTER, Mehmet oğlu, 1948 doğumlu, Tunceli Çemişgezek nüfusuna kayıtlı, Tunceli Lisesi resim-iş öğretmeni.

Gözaltına alınma tarihi : 24.1.1973
Tutuklanma tarihi : 15.2.1973
Tahliye tarihi : 19.3.1974

39- SÜKREYMAN DURSUN, Ali oğlu, 1945 doğumlu, Erzincan Kemah nüfusuna kayıtlı, Fatih Nevşehirli İbrahimpaşa Caddesi No.50, İstanbul'da mukim, Gürün Harada kahveci.

Gözaltına alınma tarihi : 26.2.1973
Tahliye tarihi : 9.3.1973

40- BEKİR EROL BİRİNCİ, İbrahim oğlu, 1948 doğumlu, Bursa Karacabey nüfusuna kayıtlı, İstanbul Beykoz Hacıalibey sokak No. 49/A da mukim, A/4 Gemi Komutanlığında Dz.Astsb. Bçvş (967-22412) sicil numaralı.

41- DÜZALİ AYDOĞMUS, Ali oğlu, 1953 doğumlu, Tunceli nüfusuna kayıtlı, Tunceli Kocakoç Nahiyesi Gömemiş Köyünde mukim, işçi.

Gözaltına alınma tarihi : 15.1.1973
Tutuklanma tarihi : 15.2.1973
Tahliye tarihi : 3.4.1974

42- HÜSEYİN TEKİN, İbrahim oğlu, 1952 doğumlu, Nazımiye Bostanlı Köyü nüfusuna kayıtlı, ve mukim, öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 20.2.1973
Tutuklanma tarihi : 16.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

43- RAMAZAN BALPTEK, Bekir oğlu, 1945 doğumlu, Siverek nüfusuna kayıtlı, Siverek Hamidâye mahallesi Keloğlan sokakta mukim, kunduracı.

Gözaltına alınma tarihi : 12.1.1973
Tutuklanma tarihi : 12.2.1973
Tahliye tarihi : 30.9.1975

44- CELAL ERDOĞMUS, Esat oğlu, 1954 doğumlu, Siverek nüfusuna kayıtlı, Siverek Haliliye mahallesi İnce sokak No. 2 de mukim, lise öğrencisi.

[Handwritten signatures and marks]

Gözaltına alınma tarihi : 1.2.1973
Tutuklanma tarihi : 23.2.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

45- MEHMET YILDIZ, Rıza oğlu, 1944 doğumlu, Tunceli Mazgirt nüfusuna kayıtlı, Keman Devlet Su İşleri misafirhanesinde mukim, sürveyan.

Gözaltına alınma tarihi : 9.5.1973
Tutuklanma tarihi : 15.5.1973
Tahliye tarihi : 22.4.1974

46- HAYDAR POLAT, Hıdır oğlu, 1943 doğumlu, Akçadağ Kürecik nüfusuna kayıtlı, Kürecik Çevirme Köyünde mukim, ilkokul öğretmeni.

Gözaltına alınma tarihi : 11.6.1972
Tutuklanma tarihi : 12.6.1972
Tahliye tarihi : 6.6.1974

47- HİKMET ANIK, Halil İbrahim oğlu, 1951 doğumlu, Eskişehir nüfusuna kayıtlı, Eskişehir Cumudiye mahallesi Dere Çeşme sokak No. 20 de mukim, İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 18.3.1973
Tutuklanma tarihi : 31.3.1973
Tahliye tarihi : 30.7.1973

48- TURAN ÇETİNER, Zekeriya oğlu, 1951 doğumlu, Konya nüfusuna kayıtlı, Adapazarı Bahçelievler mahallesi 32 nci İşçi Evleri İhlamur sokak No. 8 de mukim, İstanbul Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 18.3.1973
Tutuklanma tarihi : 31.3.1973
Tahliye tarihi : 30.7.1973

49- İZZET OĞUZ, Fadıl oğlu, 1953 doğumlu, Nizip nüfusuna kayıtlı, İstanbul Kurtuluş Yenialemler sokak No. 82/3 de mukim, İstanbul Teknik Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesinde öğrenci,

50- FERYAL SARIOĞULLARI, Burhan kızı, 1951 doğumlu, Adapazarı nüfusuna kayıtlı, İstanbul Karagömrük Fevzipaşa caddesi No. 188 de mukim, İstanbul Üniversitesi Kimya Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 19.3.1973
Tutuklanma tarihi : 31.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

51- MEHMET ALİ KILIÇ, Şükrü oğlu, 1951 doğumlu, Mazgirt nüfusuna kayıtlı, Pendik Topsoylu mahallesi Tepe sokak No. 12 de mukim, işçi.

Gözaltına alınma tarihi : 14.4.1973
Tutuklanma tarihi : 27.4.1973
Tahliye tarihi : 19.2.1974

52- ALİ ŞENCİ, Kâzım oğlu, 1951 doğumlu, Flazığ nüfusuna

(Handwritten signatures and stamps)

kayıtlı, İstanbul Feriköy Ergenekon caddesi Bilgiç sokak No. 11 de mukim, İstanbul Hukuk Fakültesinde öğrenci.

Gözaltına alınma tarihi : 19.3.1973
Tutuklanma tarihi : 31.3.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

53- BİNALİ ÇELİK, Ahmet oğlu, 1339 doğumlu, Tercan nüfusuna kayıtlı, Pendik Sapanbağları Bilecik mahallesinde mukim, Topuz Arçelik fabrikasında işçi.

Gözaltına alınma tarihi : 14.4.1973
Tutuklanma tarihi : 27.4.1973
Tahliye tarihi : 90.7.1973

54- MEHMET ÇİÇEK, Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Nazımiye nüfusuna kayıtlı, Nazımiye Aşağı Doluca Köyünde mukim, lise öğrencisi.

Gözaltına alınma tarihi : 22.2.1973
Tutuklanma tarihi : 22.2.1973
Tahliye tarihi : 26.4.1974

55- BAYRAM LAÇİN, Hasan oğlu, 1944 doğumlu, Siverek nüfusuna kayıtlı, Siverek Haliliye mahallesi Nice sokak No. 9 da mukim, fırıncı.

Gözaltına alınma tarihi : 12.1.1973
Tutuklanma tarihi : 10.2.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1974

56- MEHMET ÇİPLANLIK, Arif oğlu, 1949 doğumlu, Siverek nüfusuna kayıtlı, Siverek Sakarya sokak No. 6 da oturur, işçi.

Gözaltına alınma tarihi : 12.1.1973
Tutuklanma tarihi : 12.1.1973
Tahliye tarihi : 21.5.1975

57- NECDET YILDIRIM, Aslan oğlu, 1948 doğumlu, İstanbul Yalova nüfusuna kayıtlı, Fatih Fındıkzade Şair Mehmet Akif sokak No. 21 de mukim, 66. Tm. 26.P.A. 1.Tb. Kh.Bl. de P.Ütg. (967-76) sicil numaralı.

Gözaltına alınma tarihi : 8.5.1973
Tutuklanma tarihi : 18.5.1973
Tahliye tarihi : 18.12.1973

58- ORHAN SÖZER, Mehmet oğlu, 1949 doğumlu, Derizli Acıpayam nüfusuna kayıtlı, İzmir Karşıyaka 178 nci sokak 1/1 de mukim, 41. Tugay 21. P.A. 1.Tb.1.Bl. de P.Tgm. (969/19) sicil numaralı.

Gözaltına alınma tarihi : 21.4.1973
Tutuklanma tarihi : 30.4.1973
Tahliye tarihi : 18.12.1973

59- ŞEMSETTİN AKÜNEYLİ, Ahmet oğlu, 1954 doğumlu, İzmir Karşıyaka nüfusuna kayıtlı, 26. Mekz.A.1.Tb. Kh.Bl. de teknisyen astsubay Başçavuş (964/28) sicil numaralı.

Gözaltına alınma tarihi : 21.4.1973
Tutuklanma tarihi : 30.4.1973
Tahliye tarihi : 18.12.1973

TÜRKİYE
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

ve müdafilerin kısmen vicahlarında ve kısmen gıyaplarında cereyan eden aheni muhakemeleri neticesi hasıl olan vicdani ve hukuki kanaata göre 6 Şubat 1975 günü aşağıda gerekçesi yazılı hüküm verildi.

G E R E Ğ İ D Ü Ş Ü N Ü L D Ü
TÜRKİYE KOMİNİST PARTİSİ (MARKSİST-LENİNİST)'İN KURULUŞU

Gerek bazı sanık sorgularından ve gerekse dosyada mevcut belgelerden, Türkiye İhtilalci İşçi Köylü Partisi (TİİKP)'nin, Marksist-Leninist-Maoist ilkelere bağlı ve illegal olarak ocak 1971 tarihinde kurulmasına çalışıldığı ve gayesinin önderliğinde başlatılacak bir halk savaşı ile siyasal iktidarı ele geçirerek yerine proleteryanın diktatorlugunu kurmak olduğu anlaşılmıştır.

TİİKP'nin kurucularına göre; hakim sınıfların etkin, ideolojik ve siyasal baskısı altında sınıf bilincinden yoksun bırakılmış olan geniş halk kitlesi kendiliginden ihtilal yolunu benimseyemez, devletin gerçek niteliğinin ne olduğunu, hakim sınıfların siyasal iktidarını parçalamak ve halkın iktidarını kurmak için mücadele etmek gerektiğini kavrayamaz, Marksist-Leninist fikirleri olmadığı gibi bu fikirlere de kendiliginden ulaşamaz. Bu itibarla ihtilalin gerçekleşebilmesi için Marksizm ve Leninizmi benimsemiş olan ihtilalci bir partinin ve kadroların kitlesel Marksizmi ve Leninizmi götürmesi ve onlarasiyasi bilinç vermesi gerekmektedir. Ancak belirli düzeyde bilinç sağlandıktan sonra işçi-köylü ittifakına dayanan ve işçi sınıfı önderliğinde kirlardan şehirlere doğru başlatılacak olan silahlı halk savaşı sonunda siyasal iktidar ele geçirilerek proleteryanın diktatorluğu kurulabilir.

Bu esaslara uygun olarak belli bir süreç içinde kuruluşu tamamlanan TİİKP'nin tüzüğünde belirtilen komitelerin kurulmasından sonra şehirlerde gençlik ve işçi muhitlerinde, kırsal alanlarda köylüler arasında geniş çapta propoganda, ajitasyon ve eğitim çalışmalarına girişilmiş ve yayın organları da faaliyete geçirilmiştir.

Partinin Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölge komitesi sorumlusu olarak faaliyette bulunan İbrahim KAYPAKKAYA'nın, bölgede silahlı mücadele şartlarının mevcut olduğu buralarda silahlı mücadelenin başlatılması gerektiği, bu nedenlerle propoganda ve ajitasyon faaliyetleri ile eğitim çalışmalarının zaman kaybına sebebiyet verdiğini ileri sürerek, görüşlerini eleştiri raporlarında belirtmesi üzerine merkez komitesi ile arasında görüş farklılığı meydana gelmiş ve bu ayrıcalık neticede ayrılık nedenlerini teşkil etmiştir.

TİİKP'si merkez komitesine, Doğu Anadolu bölgesi komitesinin 7/8 Şubat 1972 tarihli kararı olarak iletile DOĞU ANADOLU BÖLGE KOMİTESİ ŞUBAT KARARI (DABK) başlıklı metir, tamamen İbrahim KAYPAKKAYA'nın görüşlerinden ve TİİKP önderliğine yönelttiği eleştirilerden ibaret olup bilahare bu bölgede faaliyette bulunan diğer yöneticiler tarafından okunduktan sonra benimsendiği anlaşılmıştır.

TİİKP'ten ayrılışın ve Türkiye komünist Partisi (Marksist-Leninist) kuruluşunun esasını teşkil eden DOĞU ANADOLU BÖLGE KOMİTESİ ŞUBAT KARARINDA özetle/"Türkiyedeki şartların devrime elverişli olduğu, emperyalizm ve gericilerin bütün devrimci halklara

Chletur

M. Güllü

ve işçi sınıfına karşı saldırıya giriştiği, devrimci halkların ve işçi sınıfının ise bu gerici şiddete devrimci şiddetle karşı koyduğu, işçi sınıfımızın ve yoksul köylülerimizin kurtuluşlarının ancak silâhli mücadele ile olacağını kavradıkları kırlık bölgelerde köylülerin başına geçip silâhli mücadeleyi örgütlemeyen ve yürütmeyen bir komünist hareketin komünist sıfatına lâyık olamayacağı ve devrimci hareketten tecrit edileceği, hareketin ise köylü kitlelerinin başına geçip onları silâhli mücadele için seferber edeceği yerde sağ hataları devam ettirdiği dergideki legal eğitim çalışma imkânları kalktığı için çalışmalara gizli veya yarı gizli yürütülen faaliyetlerle devam edildiği ve silâhli mücadelenin ise sadece sözünün edildiği, eğitim grupları silâhli mücadeleyi yürütecek organlar olmadıkları için gizli okuma faaliyetlerinin silâhli mücadeleyi geliştiren ve güçlendiren bir faaliyet olarak değil onu geriletken ve köstekleyen bir faaliyet olarak geliştiği, bunun ise silâhli mücadeleyi erteleyecek şekilde sağ bir hataya yol açtığı, silâhli mücadeleyi başlatmak için "ülke çapında örgütlenme", "önce bütün bozkırı kurutmak, sonra tutuşturmak" gerektiği şeklindeki görüşlerin hem sağ hata ve hem de parti ve ordunun silâhli mücadele içinde inşa olacağı, gelişip büyüyeceği ve çelikleşeceği tezinin inkârını teşkil ettiği, silâhli mücadele içinde gelişmeyen bir örgütlenme kof bir örgütlenme olduğundan birkaç gerici darbe ile yıkılacağı; partinin silâhli halk savaşı içinde gelişip güçlenerek halkın en ileri unsurlarını, komünist önderleri ve militanları bağrında toplamaması ve halkın silâhli kuvvetlerini düzensiz gerillâ birliklerinden düzenli ordu birliklerine doğru, silâhli mücadele ile gelişmesi gerektiği, militan mahallî kadroları profesyonel mücadeleye çekmek yerine bu kadroların eğitim çalışmaları ile körletildikleri, halkın birleşik cephesinin proleteryanın önderliğindeki işçi-köylü temel ittifakı üzerine ve bir veya birkaç bölgede kırmızı siyasî iktidar kurulmadan gerçekleştiremeyeceği kırmızı siyasî iktidarın doğması için güçlü bir parti ve oldukça güçlü bir kırmızı ordunun gerektiği kırlık bölgelerde kırmızı siyasî iktidar için gerekli şartların "kuvvetli bir kitle temeli kendi kendine yeterli ekonomik kaynaklar ve askerî harekâta elverişli arazi" mevcut olduğu, bu bakımdan esas görevin parti ve ordunun silâhli mücadele içinde inşası olduğu, savaşmak başarısızlığa uğramak, gene savaşmak, yeniden başarısızlığa uğramak ve zafere ulaşana kadar böyle davranmanın Marksist bir kanun olduğu, Türkiye halklarının devriminde de bu kanunun izleneceği "önce ülke çapında örgütlenelim, sonra silâhli mücadeleye girişelim, başarısızlığa uğrarız" şeklindeki görüşlerin hareketi sağa çektiği, gerçeklerinin kavranmadığı, başarısızlığa düşeriz endişesi ile aktif mücadeleden kaçmanın pasifist bir tutum olduğu, hata yapmamaya, hataların ileri gelen başarısızlığa uğramamaya çalışılması, başarısızlıklara uğramaktan korkmayarak bunu göz önüne alıp her başarısızlıktan ders alınması gerektiği, "devrim kitlelerin eseri olacaktır" görüşünün doğru olmasına rağmen "bunun bütün kitleler yanımızda yer almadan mücadeleye başlanamaz" şeklindeki sağcı görüşü haklı çıkarmadığı gibi devrimci mücadeleye katılan her ferdin devrimin anlamını,

[Handwritten signatures and marks]

önemini ve bütün sonuçlarını tümü ile kavradığı ve muhtemel bütün sonuçlarını göze aldığı anlamına da gelmeyeceği "peşimizde müzadeleye katılan her ferdin sosyalizmi bilmesi, devrimin amaçlarını, sonuçlarını bütünü ile kavraması ve benimsemesi, bütün muhtemel sonuçlara başından razı olması gerektiği" şeklinde devrimi imkânsız hale getiren kitle çizgisi anlayışının ihtilâlcî değil, ihtilâli köstekleyen bir çizgi olduğu ve yaşatılmaması gerektiği;

Acil görevin kuvvetli bir kitle temelinde kendine yeterli ekonomik kaynaklara ve askerî harekâta elverişli bir araziye sahip kırlık bölgelerin seçilmesi en değerli profesyonel kadro yoğunluğunun bu bölgelere seferber edilmesi, gerillâ birliklerinin teşkil olunması, eğer gerekiyorsa çok kısa bir propaganda ve ajitasyon faaliyetinden sonra derhal gerillâ eylemlerine girişilmesi, örgütlenmenin diğer biçimlerini illegal okuma grupları, yayınları basan, ulaştırılan, dağıtan, nüserelerin gerillâ faaliyeti içinde ele alınması, en ileri unsurların her türlü gerici bağlarından kopularak profesyonel faaliyet içine çekilmesi, şehirlerdeki ileri işçiler ve önder kadroların büyük çoğunluğunun köylük bölgelere, köylülerin silâhlı mücadelesine örgütlemeye gönderilmesinin olduğu// şeklindeki görüşlere yer verilmiştir.

T.İ.İ.K.Partinin Merkez Komitesine Doğu Anadolu Bölgesi Komitesi Şubat kararı olarak ulaştırılan bu eleştiri ile diğer tutumları İbrahim Kaypakkaya'nın partiden çıkarılması sebebinin teşkil etmişse de İbrahim KAYPAKKAYA bir müddet bu durumunu bölge sorumlularından gizlemiş ve neticede görüşleri doğrultusunda yeni bir parti kurmaya karar vererek Malatya ve Tunceli Bölgelerindeki örgüt sorumlularına Doğu Anadolu Bölgesi Komitesi Şubat Kararını ve görüşlerini açıklayıp tasviplerini aldıktan sonra partinin koordinasyon komitesini kurmuştur. Bilâhare Türkiye Komünist Partisi Marksist-Leninist olarak adlandırılan bu partinin görüşleri ve amacı İstanbul, Malatya, Tunceli, Siverek Bölgelerindeki kadrolara açıklanarak isteyenlerin T.İ.İ.K.Partisinden ayrılmaları ve yeni partiye iltihakları sağlandığı gibi Filistin'deki gerillâ kamplarında gerillâ eğitimi gören örgüt üyelerine de ayrılış nedenleri ulaştırılarak bir kısmının T.K.P.M.L.'ye alınmaları temin edilmiştir.

Bir taraftan kadro kazanma faaliyetleri devam ederken, diğer taraftan T.İ.İ.K.Partisinden ayrılma nedenlerini ve yeni hareketin ideolojik yapısını belirten tez, eleştiri ve bildirimler yönetmen sanıklar tarafından hazırlanıp çoğalttırılmış ve uygun görülen yerlere ulaştırılmaları temin edilmiştir.

Örgüte aidiyeti kabul edilen bildirilerden;

- 1- Türkiyede Millî Mesele başlıklı 52 sayfalık bildiride;
 - 1- Millî Meselede Şafak Revizyonizminin tezleri,
 - 2- Millî Baskı kime uygulanıyor,
 - 3- Millî baskının amacı nedir,
 - 4- Emperyalizmin ırkçılık politikası,
 - 5- Türkiyede millî baskının şampiyonları ve onların suç ortakları,
 - 6- Halk hareketi ve millî hareket,

TÜRKİYE
KURUMU
MÜDÜRÜ
M. C. GÜLLER

- 7- Doğu Avrupada ve Asyada millî hareketlerin gelişmesi,
- 8- Kürt millî hareketi,
- 9- Kürt millî hareketinin demokratik muhtevası,
- 10- Kürt millî hareketi içinde burjuvazinin ve küçük toprak ağalarının milliyetçiliği güçlendirmeyi hedef alan olumlu eylemi,
- 11- Sınıf bilinçli Türkiye Proleteryasının Kürt millî hareketi karşısındaki tutumu ne olmalıdır,
- 12- Türk işçi ve köylüleri üzerindeki hâkim ulus milliyetçiliğinin etkilerini inkâr etmeyelim,
- 13- Halkın kendi kaderini tayin hakkı, ulusun kendi kaderini tayin hakkı,
- 14- Ulusların kendi kaderlerini tayin hakkı ayrı bir devlet kurma hakkından başka birşey değildir,
- 15- Kendi kaderini tayin, kendi kaderini tayin hakkı,
- 16- Türkiyenin sınıf bilinçli proleteryası Kürt milletinin ayrılmasını ne zaman destekler, ne zaman desteklemez,
- 17- Kürt milleti ayrılmaya karar verirse sınıf bilinçli Türkiye proleteryası nasıl davranacaktır,
- 18- Bölücülük demagojisi,
- 19- Şafak revizyonizmi, M.Kemal ve İ.İnönü'nün hâkim ulus milliyetçiliğini kendisine dayanak yapıyor,
- 20- Şafak revizyonizminin millî mesele ile ilgili tezlerinin özeti,

Başlıkları altında geniş açıklamalarda bulunulduktan sonra özetle//Marksist-Leninist hareketin Türk hâkim sınıflarına kürt milletine ve bütün azınlık milletlere uyguladığı millî baskıların en amansız ve en kararlı düşmanı olduğu, Türk burjuva ve toprak ağaları tarafından ezilen kürt milletinin kendi kaderini tayin hakkını, ayrılmak veya bağımsız bir devlet meydana getirmek hakkını tanıdığı ve savunduğu, kürt milletinin millî baskılara, zulme ve imtiyazlara karşı yönelmiş mücadelesini desteklediği, kürt proleteryasının ve emekçilerinin sınıf mücadelesini yürütediği ve yöneteceği, işçi sınıfı ve diğer emekçilerin belli bir devlette birleşik örgütlerde kaynaştırılmasını savunduğu, işçileri ve emekçileri milliyetlerine göre ayrı ayrı örgütlerde toplama eğilimi ile mücadele edeceği, Marksist-Leninist hareketin demokratik halk diktatörlüğü sisteminde millî meseleye getireceği çözüm yolunun, bütün milletlerin ve dillerin tam eşitliğinin garanti edilmesi, herhangi bir milletin herhangi bir imtiyaza sahip olmaması ve millî azınlığın haklarına tecavüzün yasaklanması her ulusun kendi kaderini tayin hakkının tanınması//olduğu belirtilmiştir. (Klâsör 6, Sayfa 328-379)

II- Şafak revizyonizminin Kemalist harekât, Kemalist iktidar dönemi, 2. Dünya Savaşı yılları, savaş sonrası ve 27 Mayıs hakkındaki tezleri başlıklı 48 sayfalık bildiride :

M.Kemal'in tam bağımsızlık ilkesi uğruna onbinlerce köylü ve işçinin kanlarını dökmelerine, canlarını vermelerine rağmen teşkilâtsiz oldukları için millî ihtilâlin önderliğinin millî burjuvaziye geçtiği, işçi ve köylülerin baskı altına alan bir diktatörlüğün

(Handwritten signatures and stamps)

kurulduğu, yeni Kemalist burjuvazinin halk üzerindeki diktatörlüğünü emperyalizm ve feodalizm ile uzlaştığı belirtilip,

1- Kemalist devrime önderlik eden sınıflar Türk büyük burjuvazisi ve toprak ağaları sınıflarıdır,

2- Kemalistler daha kurtuluş savaşı yıllarındayken emperyalistlerle işbirliğine girişiyorlar,

3- Kurtuluş Savaşı ile sömürgeleştirilmiş topraklar kurtarıldı, sultanlık kaldırıldı, fakat yarı sömürge ve yarı feodal yapı olduğu gibi kaldı,

4- Kurtuluş Savaşından sonra komprodor büyük burjuvazinin ve toprak ağalarının bir kısmının hâkimiyetinin yerine başka bir kısmının hâkimiyeti geçmiştir.

5- Komprodor büyük burjuvazi ve toprak ağaları esaslı iki siyasî kampa bölünmüştür. Kemalist diktatörlük bu kamplardan birinin menfaatini temsil etmektedir.

6- Kemalist diktatörlük işçiler, köylüler, şehir küçük burjuvazisi, küçük memurlar ve demokrat aydınlar üzerinde faşist bir diktatörlüktür.

7- Kemalist diktatörlük azınlık ve azınlık milliyetleri ve özellikle kürt milletini amansız millî baskı politikası ile ezdi, kitle faşizmine girişti, Türk şövanizmini bütün gücü ile körükledi.

8- Kemalistler devlet tekelleri kurarak rekabeti geniş ölçüde ortadan kaldırarak halk kitlelerini insafsızca sömürdüler, tekeller sayesinde hükümetin kendisi de bir müteşebbis oldu çıktı, müteşebbislikle hükümet üyeliğini birleştiren tekeller burjuvaziye bürokratik ritelik kazandırdı.

9- Komprodor büyük burjuvazinin ve toprak ağalarının iki siyasî kampı arasında devletçilik-hür teşebbüsçülük, tek parti, çokparti üzerinde yürütülen mücadelenin özü nedir,

10- Kemalist Türkiye gittikçe daha çok bir yarı sömürge ve gerici emperyalist dünyanın bir parçası haline gelerek kendini İngiliz, Fransız emperyalizminin kollarına atmak zorunda kaldı,

Başlıkları altında yapılan açıklamalardan Şafak revizyonistlerinin görüşleri eleştirildiği gibi "şafak revizyonizminin yanlışlığı noktalar" başlığı altında da ;

Millî Kurtuluş Savaşının önemli rol oynamasına rağmen millî burjuvazinin değil komprodor burjuvazinin, toprak ağalarının ve tefecilerin önderliğinde yürütüldüğü ve millî burjuvazinin savaş içindeki etki ve nüfuzunu savaştan sonra adım adım kaybettiği,

Şafak revizyonistlerinin dediği gibi Kurtuluş Savaşının yer aldığı çağın "proleter devrimler ve millî kurtuluş savaşları" çağı olmayıp "proleter devrimleri çağı" olduğu, dünyada proleteryanın önderliğinde yeni demokratik devrimler ve sosyalist devrimlerin başlamış olduğu, Kemalist devrimin bu çağda yer almasına rağmen eski tip burjuva demokratik devrimlerinin bir parçası olduğu, şafak revizyonistlerinin proleter devrimler çağına bir de millî kurtuluş savaşları çağı ibaresini ekleyerek Kemalist devrimin o çağda yer alan devrimlerin tipik bir örneği kabul ederek Kemalizm hayranlığı ve dalkavukluk yaptıklarını,

(Handwritten signature and text)

Kurtuluş Savaşımızın Şafak revizyonistlerinin iddia ettikleri gibi Asyanın ezilen halklarına değil Asyanın korkak burjuvazisine ve bir de emperyalist ülkelerin mali oligarşisine cesaret ve ümit verdiği, ezilen halklara cesaret ve ümit veren devrimin Çin devrimi olduğu, Kemalist devrimin kitlelerin nasıl kurtulamayacağını Çin ve Vietnam devriminin ise gerçek kurtuluşa nasıl ulaşacaklarının örneğini verdiği, Millî Kurtuluş Savaşı ile komprador burjuvazisinin bütünü ile tasfiye edildiği iddiasının Türkiye gerçeklerine tamamen aykırılık teşkil ettiği,

Kemalist iktidarın "siyasî bakımdan bağımsız millî burjuva diktatörlüğü" değil komprador nitelikteki büyük Türk burjuvazini ve toprak ağalarının bir kısmını emperyalizme yarı bağımlı diktatörlüğü olduğu, Şafak revizyonistlerinin bu iddiasını hem gerçeklere, hem de sosyalizmin genel teorisine aykırı düştüğü,

Şafak revizyonistlerinin "iktidarı ele geçiren yeni Türk burjuvazisi büyümek ve zenginleşmek için devlet eliyle millî burjuvaziyi yaratmaya girişmiştir" iddialarının Kemalist iktidarın yaptığı "millî burjuvazi yaratmak değil" komprador büyük burjuvazi ve toprak ağaları sınıfını güçlendirmek olduğundan yanlış ve Lenirist devlet teorisini çığnemek olduğu, Kemalist burjuvazinin halk üzerindeki diktatörlüğü emperyalizmle ve feodalizmle uzlatışı iddialarının da; Kemalist diktatörlük millî burjuva iktidarı olmayıp komprador büyük burjuvazinin ve toprak ağalarının iktidarı olduğundan emperyalizmle uzlaşmayıp işbirliği ettiği, feodalizmde de ittifak halinde olduğundan doğru olmadığı,

İkinci Dünya Savaşı öncesine kadar Türkiyenin emperyalizmin nüfuz ve sömürsünden azade olduğu iddiasının da, emperyalist sermaye Kemalist iktidarın başından beri mevcut olması nedeniyle yerinde olmadığı, 1950'den evvel İngiliz ve Fransız emperyalistlerinin 1950'den sonra A.B.D. emperyalizminin Türkiyeyi sömürdükleri,

Şafak revizyonistlerinin 1950'den sonra emperyalizm ve işbirlikçilerinin gerici parlamençoyu bir hakimiyet aracı olarak kullanıklarına dair sözlerini, parlamentonun hakimiyet aracı olmayıp hakimiyet aracının ordusu, polisi, adliyesi, karakolu, hapis-hanesi.....ile devlet cihazı olduğu, parlamentonun varlığı veya yokluğunun, hakimiyetin biçimini değiştirip hakimiyetin varlığını etkilemeyeceği, parlamentonun bulunmadığı, bir faşist diktatörlüğün hâkim sınıfların hâkimiyet araçlarının bulunmadığı bir sistem olarak kabul edilemeyeceği; -emperyalizm ve işbirlikçilerinin hâkimiyet aracı parlametodur, parlamento kalkarsa hâkim sınıfların hâkimiyetleri yıkılır, düzenleri bozulur- düşüncesinin isabetsiz olduğu, çünkü hâkim sınıfların hâkimiyetlerinin parlamento olmadığı, komünistlerin "baskı biçiminin şöyle ya da böyle olmasının proleterya bakımından önem taşımadığını, düşünmemelik etmediklerini, sınıf mücadelesinin ve sınıfları baskı altında tutmanın proleteryanın genel olarak sınıfların ortadan kalkması için yürüttüğü mücadeleyi önemli derecede kolaylaştırdığını" bildiklerini, şartların devrim için uygun olduğu durumlarda komünistlerin kitleleri mevcut burjuva diktatörlüğünü yıkmak için harekete geçirdikleri,

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Türkiye'de burjuva demokrasininin Kemalist iktidar dönemi de dahil faşizan ve feodal bir karakter taşıdığı, parlamentonun fonksiyonunu faşizmi maskelemek olduğu,

Özetlendiğinde ; parlamentonun emperyalizm ve işbirlikçilerininin hâkimiyet aracı olmadığı, hâkimiyet aracınının gerici devlet mekanizması olduğu, hâkim sınıfların parlamentodan vazgeçerek de hâkimiyetlerini sürdürebilecekleri Türkiyede meşrutiyet döneminden beri parlamentonun mevcut olduğu, fakat başından beri parlamentonun faşist ve yarı faşist diktatörlüklerin demokratik maskesi olduğu, 950'den sonrası asıl özelliğinin komprador büyük burjuvazi ve toprak ağası sınıflarınının bütün kliklerini siyasî örgütlenme imkânına kavuşmuş bulunmaları olduğu, şafak revizyonistlerinin parlamentonun Marksist-Leninist bir değerlendirmesini yapamadıkları gibi Türkiye-de parlamentonun fonksiyonunu da kavrayamadıkları,

27 Mayıs 1960'da D.P. iktidarınının yıkılması ile siyasî ve iktisadî buhranın sonuçlandığı iddiasınının da saçma bir iddia olduğu, buhran iktisadî düzenin sosyal ve siyasî düzenin yapısındaki gelişmelerden doğduğu için, muzaffer bir halk devrimi ile yıkılmadık ça gelişmelerin devam edeceği, 27 Mayıs hareketinin orta burjuvazinin önderlik ettiği ve darbeden sonra iktidarı orta burjuvazinin ele geçirdiği, sonra iktidarı işbirlikçi büyük burjuvazi ve toprak ağalarına bıraktığı iddialarınının da doğru olmadığı, orta burjuvazi ve gençliğin darberin gerçekleşmesinde önemli rol oynamalarına rağmen önder olmadıkları ve iktidarı komprador burjuvazi ile toprak ağalarının ele geçirdikleri, MBK.ve Koalisyon hükümetlerinin orta burjuvaziyi temsil etmedikleri gerçekte bu dönemin komprador büyük burjuvazinin ve toprak ağalarının iktidarda buldukları dönemler olduğu, değişenin büyük burjuvazi ve toprak ağalarının bir kligi batarken diğer kliginin çıktığı,

Şafak revizyonizmine göre Kemalizmin orta burjuvazinin devrimci kanadınının ideolojisi olduğu, faşizmle asla bağdaşmayacağını iddia etmelerine rağmen Kemalizmin fanatik bir anti komünizmi, işçi-köylü yığınlarını şehir küçük burjuvazisini ve küçük memurların sınıf mücadelesini kanla ve zorbalıkla bastırılması her ilerici ve demokratik düşüncelerin zincire vurulması, azınlık milliyetlere amansız bir millî baskının uygulanması zorla Türkleştirme, kitle katliamı, Kemalizmin istiklâli tam ilkesinin yarı sömürge şartlarına seve seve razı olmak, toprak ağaları sınıfı ile omuz omuza köylü kitlelerini ezmek, menfaat birliği, sınıf kardeşliği etmek olduğu, Kemalizmin komprador büyük burjuvazi ve orta burjuvazinin sağ kanadınının ideolojisi, askerî faşist diktatörlük, faşizmin ta kendisi olduğu" şeklindeki görüşlere yer verildiği arlaşılmaktadır. (K 6.S 380)

III- Başkan Mao'nun kızıl siyasî iktidar öğretisininin doğru kavrayalım, başlıklı metinde;

Mao Zedunk'un Çin'de kızıl siyasî iktidarın varolması ve gelişmesi için hangi şartların mevcut olması gerektiği hususunda ki görüşleri esas alınarak :

"Bütün ezilen ve sömürülen ülkelerde sağlam bur kitle temeli, sağlam bir parti örgütü, olukça güçlü bir kızıl ordu, askerî

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

harekâta uygun arazi, beslenme için yeterli ekonomik şartların mevcudiyeti halinde uzun süre yaşatılabilecek kıvıltı iktidarların kurulabileceği.

Ülkemizin birçok bölgesinde sağlam bir kitle temelini mevcut olduğu, bu bölgelerde kıvıltı siyasî iktidarların diğer şartlarında da mevcudiyeti ile gerçekleşeceği ve gelişebileceği, sağlam bir parti ve oldukça güçlü bir kıvıltı ordunun mevcut olmadığı, sağlam bir parti ve oldukça güçlü bir ordunun silâhlı mücadele içinde ortaya çıkacağı, askerî harekâta uygun arazinin mevcut olduğu, geri köylük bölgelerin beslenme için yeterli ekonomik kaynakları hazır bulunduğu, ülkemizde kıvıltı siyasî iktidarın doğup yaşaması için eksik olan şartların sağlam bir parti örgütü ve oldukça güçlü bir kıvıltı ordu olduğu, bu iki şartın gerçekleşebileceği görevin sağlam bir kitle temeli, beslenme için yeterli kaynaklara ve askerî harekâta uygun araziye sahip köylük bölgeleri tesbit etmek faaliyet ve kuvvetleri bu bölgelerde yoğunlaştırmak, silâhlı mücadele için parti ve orduyu inşa etmek olduğu,

Kıvıltı siyasî iktidarın doğması ve yaşatılması şartları ile silâhlı mücadelenin başlatılması şartlarının karıştırılmamasının gerektiği, birincisi için bütün şartlar mevcut olmadığı halde ikincisi için şartların mevcut olduğu, seçilecek köylük bölgeler kısa süreli propaganda, ajitasyon ve örgütsel hazırlıkta sonra derhal silâhlı mücadeleye girişilebileceği, bu mücadelelerin kitleleri uyandırıp eğiteceği, partinin ve silâhlı hareketlerin bu mücadele içinde inşa olacağı ve kıvıltı iktidarların bu mücadelenin belli bir aşamasından sonra ortaya çıkabileceği" düşüncesine yer verildiği ve tereddütlü hususlarda gerekli açıklamalarda bulunduğu anlaşılmaktadır. (K.6, S.428-432)

IV- Tamamı duruşma sırasında celp ve tetkik edilen 143 sayfalık "Genel Eleştiri" adlı metinde ;

"Şafak harekâtı saflarında iki kanat arasındaki mücadelenin iki kanadın aynı örgüt içinde bir arada durmalarını imkânsız hale getirdiği, proleter kanadın revizyonist klikle bütün bağlarını keserek Marksist-Leninist temeller üzerinde yeniden örgütlenmeye giriştiği, bu mücadelede ^{revizyonist} klikin parti disiplini perdesi altında gizlendiği, bu sebeple kadroların anı bölünme karşısında şaşkınlıkları, gayenin şaşkınlığa düşen militan kadrolara iki çizgi arasındaki mücadeleyi doğru olarak kavratmak, bunların Marksist-Leninist safında yer almalarını sağlamak, doğru, ideolojik, politik, örgütsel ve taktik ilkeleri tesbit etmek olduğu, revizyonist klikin öteden beri kılıktan kılığa girerek devam ettirdiği ihanet çizgisini ve bu çizgi ile aralarındaki mücadelenin geçmişisi kısaca özetlendikten sonra :

- 1- Revizyonist klikin ortaya çıkışı: ASD ve İşçi-köylü,
- 2- Revizyonizmin birinci defa kılık değiştirmesi PDA,
- 3- 15/16 Haziran büyük işçi direnişi, iki çizgi arasındaki mücadelenin şekillenmesi ve PDA revizyonizminin bir kere daha kılık değiştirmesi,
- 4- Şubat 1971 genelgesi,

(Handwritten signatures and stamps)

- 5- Nisan toplantısı,
- 6- Sosyalist kurultay,
- 7- Yayın organları meselesi,
- 8- Tasfiyeciler meselesi,
- 9- 26 Nisan 1971 Sıkıyönetimi ve örgütsel ayrılık,
- 10- İkiyüzlülük ve oportünizm örneği bir genelge,
- 11- Hizipçi ve bölücü olan kimdir,
- 12- Şafak revizyonizmi ile ayrıldığımız başlıca noktalar
(Doğu Anadolu Bölgesi komitesi Şubat kararı)
- 13- Şafak revizyonizmi geçmişteki sağ çizgiyi bütünüyle savunuyor,
- 14- Şafak revizyonistlerinin örgütsel politikası, işçileri ve köylüleri eğitim grupları şeklinde örgütlemektir,
- 15- Şafak revizyonistleri ne olduğu belirsiz köylü komitelerini her derdin devası haline getiriyor,
- 16- Şafak revizyonistleri silâhlı mücadeleyi başlatmak için ülke çapında örgütlenmeyi ve bütün kitlelere kumarda eder hale gelmeyi şart koşuyor,
- 17- Şafak revizyonistleri Leninist devrimci durum öğretisini tahrif ediyorlar,
- 18- Şafak revizyonistleri silâhlı mücadeleyi bağlatmak için bütün bozkırın kurutulmasını şart koşuyorlar,
- 19- Şafak revizyonistlerinin çizgisi ihtilâlcî kitle çizgisi değil, ihtilâli köstekleyici bir çizgidir,
- 20- Şafak revizyonistleri acil talepler adı altında reformizmi savunuyor,
- 21- Şafak revizyonistleri ekonomimizmi aşamalı bilinçlendirme teorisini savunuyor,
- 22- Şafak revizyonistleri kadro politikasında sağ bir çizgi izliyor,
- 23- Şafak revizyonistleri devrimi imkânsız hale getiriyorlar,
- 24- Şafak revizyonistleri siyasî mücadele ile silâhlı mücadeleyi karşı karşıya koyuyorlar "siyasî mücadele bayrağı altında siyasî mücadelenin silâhlı biçimlerini reddediyorlar, silâhlı propaganda ve ajitasyonu reddediyorlar",
- 25- Şafak revizyonistleri garillâ savaşını reddediyor,
- 26- Şafak revizyonistleri uzun süreli savaşı reddediyor,
- 27- Şafak revizyonistleri silâhlı mücadeleyi kuşa çeviriyor,
- 28- Şafak revizyonistleri başkan Mao'nun kızıl siyasî iktidar öğretisini tahrif ediyor,
- 29- Şafak revizyonistleri hâkim sınıfları "devlet güçlüdür" teorisinin gönüllü misyonerliğini yapıyor,
- 30- Şafak revizyonistleri şehirlerin köylük bölgelerden kuşatılması stratejisini geçersiz hale getiriyor,
- 31- Şafak revizyonistleri devrimin temel gücü konusunda birbirleri ile çelişen görüşler ileri sürüyorlar,
- 32- Şafak revizyonistleri baş çelişmeyi idealist bir tarzda tesbit ediyor,
- 33- Şafak revizyonistleri dev-güç anlayışını devam ettiriyor,

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

34- Şafak revizyonistleri geri ülkelerde uzun yıllar sürececek millî burjuva iktidarlarını mümkün görüyorlar,

35- Şafak revizyonistleri orta burjuvazi, komprador büyük burjuvazi ve toprak ağaları kliklerini reddediyor,

36- Şafak revizyonistleri hâkim milliyetçiliği güdüyor, Türk Milletinin kendi kaderini tayin hakkını imkânsız hale getiriyor,

37- Şafak revizyonistleri Marksizm-Leninizm-Mao Zedung düşüncesinin sınıfsal niteliğini inkâr ediyorlar,

38- Şafak revizyonistleri demokratik halk diktatörlüğünü sosyalizm ve komünizm öğretisini akıl almaz şekilde tahrif ediyorlar

39- Bazı itiraflar üzerine,

40- Şafak revizyonizminin kaynakları,

41- Şafak revizyonizminin yeni bir çeşidi-mülteci revizyonizmi,

başlıklı yazılardaki görüşlerle şafak faaliyetleri eleştirilip "Türkiye'nin bütün komünist devrimcileri, Marksist-Leninist hareket saflarında birleşin" başlığı altında ise; Marksist-Leninistlerin hangi kılık altında ortaya çıkarsa çıksın revizyonizme karşı mücadeleyi yürütmeye devam edecekleri, kendi hatalarına karşı insafsız olacakları, esas görevin silâhlı mücadele içinde bir komünist partisi, bu parti önderliğinde halk silâhlı kuvvetlerin ve halkın birleşik cephesini inşa etmek olduğu, bu amaçla ülkenin çeşitli bölgelerinde ve kitleler arasında silâhlı mücadelenin ateşini tutuşturmak azminde ve kararında oldukları, onun için bütün komünist devrimcilerin revizyonist kliklerle her türlü bağları kopararak Marksist-Leninist saflarda yıkılmaz bir birlik kurmaları gerektiği belirtilmiştir.//

Birçok yerde ele geçen ve örgüte ait olduğu da kabul edilen bu bildirilerdeki ideolojik ve politik görüşlerin ışığı altında kurulmuş olan Türkiye Komünist Partisi Marksist-Leninist örgütünün yan kuruluşlarından olan Türkiye Marksist-Leninist Gençlik Birliğine yapılan yoğun temaslar sonunda T.İ.İ.K.Partisinin gençlik kuruluşu olan İhtilâlcî Gençlik Birliğindeki kadrolardan iltihaklar sağlanmış ve bu kadrolar evvelce olduğu gibi gençlik ve öğrenci çevrelerinde ve işçi muhitlerinde T.K.P.M.L.'ne yeni kadrolar kazanmak için faaliyetlerine devam etmişlerdir.

Başkan Mao'nun kızıl siyasî iktidar öğretisini doğru kavrayalım adlı bildirideki "kızıl siyasî iktidarın doğması ve yaşatılması şartları, silâhlı mücadelenin başlatılması şartları ile karıştırılmamalıdır, birincisi için bütün şartlar mevcut olmadığı halde, ikincisi için esas itibariyle mevcuttur, seçeceğimiz köylük bölgelerde kısa süreli bir propaganda ajitasyon ve örgütsel faaliyetten sonra (Meselâ partinin o bölgede yönetim organını örgütlenme, bunlar vasıtasıyla ilk garillâ çekirdeklerini teşkil etme ve silâhlı mücadele ve parti politikası hakkında sürekli bir propaganda ve ajitasyon çalışmasından sonra) derhal silâhlı mücadeleye girişebiliriz ve girişmeliyiz" görüşünden hareketle T.K.P.M.L.'nin yan kuruluşlarından oluşan silâhlı mücadele içinde gelişecek olan kızıl ordunun çekirdeğini

[Handwritten signatures and marks]

teşkil edecek Türkiye İşçi-Köylü kurtuluş ordusu kurulmuş ve bazı kadrokar bu örgüte aktarılarak faaliyet ve eylemlere geçilmiştir.

Bu arada TIKKO'nun hedefleri de tesbit edilmiş "TIKKO'nun şehirlerde saldıracağı hedefler üzerine bazı açıklamalar" başlıklı örgütsel yazıda TIKKO'nun hedefleri şu şekilde tesbit edilmiş bulunmaktadır.

I- TIKKO, şehirlerde esas mücadelesini işçi sınıfı arasında yürütecektir.

II- TIKKO'nun şehirlerde yürüteceği esas mücadele biçimi gerillâ mücadelesidir.

III- TIKKO'nun şehirlerde yürüteceği gerillâ savaşı, kırık alanlardaki silâhlı mücadelenin emrinde ve ona tâbi bir savaştır.

IV- TIKKO'nun şehirlerde yürüteceği gerillâ savaşı işçi sınıfı hareketinin en yüksek seviyesi olacaktır ve gerillâ savaşı işçi sınıfının mücadelesi ile bütünleşmiş, esas olarak bu sınıfın emrinde bir savaş olacaktır.

H E D E F L E R

1- Askerî hedefler

A) Canlı

B) Cansız

A) Canlı askerî hedefler:

a- Halkın ve özellikle işçi sınıfının çok iyi tanıdığı faşist polis şefleri,

b- Takipte usta, grevleri bastırmada faal ve tecrübeli polisler,

c- Baskınları yöneten tanınmış faşist subaylar,

d- İşkence uzmanları,

e- Devrimcileri yakalamakta ve kurşunlamakta usta bekçiler,

f- Rüşveti, dayağı ve işkencesiyle tanınmış polis ve asker karakolları,

B) Canlı sivil hedefler:

a- Grevleri bastırmak için fabrika içinde patronun kirlediği zorbalar grubunun başı ve en azılları,

b- İşçi düşmanı, işbirlikçi patronlar veya bunların uşaklığını yapan fabrika müdürleri,

c- İhbarcılar,

d- Azıllı faşist politikacılar,

e- Faşizmin örgütleyip beslediği sivil vurucu güçlerin şefi,

C) Cansız askerî hedefler:

a- Asker ve polise ait savaş veya taşıt araçları (cip, cemse, tank v.s.)

b- Cephanelikler,

c- İrtibat ve haberleşmeyi sağlayan hedefler,

d- İmperyalist kültür merkezleri, radar ve askerî üsler,

D) Cansız sivil hedefler:

a- Bankalar

TÜRKİYE İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞ ORDUSU

Elçin

M. Güllü

b- İşbirlikçi burjuvaziye ait işyerleri, (paralarına el koyma şeklinde) " Klâsör 6, S. 438"

Ayrıca tanzim edilen 1 ve 2 No.lu kararnamelerde TIKKO'mun litanlarının riayet edecekleri hususlar ve görevlerini ifa biçimleri açıklığa kavuşturulmuştur.

Türkiye İsci-Köylü Kurtulus Ordusunun 1 No.lu kararnamesinde :

1- Yönetim organları alınan kararları mutlaka uygulayacaktır. Eğer bu disipline sadık kalmazsa gevşeklik ve dağınıklıktan kurtulamayız. Biz doğru kararlar almak ve bunları doğru bir şekilde uygulamak suretiye gelişip güçleneceğimize inanıyoruz.

2- Bıkmadan uzarmadan inatçı ve kararlı bir şekilde savaşmalı ve bu stili geliştirmeliyiz. Bilelim ki, devrimci savaş başarılar ve yenilgilerle dolu uzun süreli bir savaştır. Devrimin kayıplar verdiği sürekli geri çekildiği dönemler olacaktır. Düşmanla çarpışan kuvvetlerimiz mutlaka kayıplar verecektir. Biz bunu normal karşılarız, fakat çarpışmadan kuvvet kaybetmeyi anormal, hakkın çıkarlarına ters ve hatalı çalışmaların sonucu olarak görürüz.

3- TIKKO'nun savaşçıları düşman kuvvetleri tarafından sarıldığı zaman çemberi yarmak veya düşmanla çarpışmak disipline bağlı, canını ve silâhını düşmana ucuza teslim etmeyen savaşçılar olmalıdır.

4- TIKKO bölge komitesi her yakalanmayı veya olayı derinlemesine tahkik edip bu olayda hatalı ve suçlu durumda olanları mutlaka yargılar.

5- TIKKO'nun aslı görevi her zaman yeni yeni saldırılara hazırlanmak, başarılı saldırılar gerçekleştirmek ve mukabil misillemeleri ustaca savunmaktır.

6- Gerillâ savaşının esas amacı düşmanın canlı ve cansız güçlerini parça parça yoketmektir. Böyle bir hareketin başarısı ise halkın kurtuluşuna hizmet eden doğru bir politika izlemekle mümkündür. Bizim yürüteceğimiz gerillâ savaşı bu ilkeye bağlı kalmalıdır. Bizim saldırılarımızın esas amacı imha olmalıdır. Düşmanın moralini çökertecek, onları birbirine düşürecek ve halkı seferber edecek olan savaş, işte böyle bir savaştır.

7- TIKKO'nun her mensubu gerillâ mücadelesinin asgarî taktik ve stratejik kurallarını öğrenmek, kullandığı silâhları söküp takmak ve patlayıcı maddeler hakkında bilgi sahibi olmak zorundadır.

8- TIKKO bölge komutanlığı gönüllü intihar grupları kurma yetkisine sahiptir.

9- Her TIKKO hücreci hücre başkanı ile irtibatı olan üstün denetiminde on günde bir kere asgarî üç saatlik bir toplantı düzenleyecektir. Bu toplantıda görevlerin yapılıp yapılmadığı görüşülecek, yeni görevler tesbit edilecek ve eğitim yapılacaktır. TIKKO'nun teorik eğitiminin esasını halk savaşının stratejik ve taktik bilgileri teşkil edecektir.

10- TIKKO işçi sınıfı arasında çalışırken her fabrikada bir TIKKO fabrika komitesi kurmayı ve bunları derhal fabrika içinde ve şehirde askerî faaliyete sokmayı amaçlayacaktır. Komite üyelerine

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

öncelikle silâh kullanma, bomba yapma gibi askerî bilgiler öğretilcektir.

11- TIKKO bölge komitesi her askerî harekâttan sonra toplanacak, başarıları, hataları tesbit edecek ve gerekli görürse harekâtın sebep ve sonuçlarını halka açıklayacaktır.

12- TIKKO'nun her hücre si kendi görev sahasında tam inisiyatif veya bağımsız hareket etme hakkına sahiptir.

13- TIKKO bölge komutanlığı :

- a) Grevlerin ve kitle hareketlerinin bastırılması,
- b) Devrimcilerin asılması,

c) Üikenin herhangi bir yerinde veya birden çok savaşçımızın saldırıya maruz kalarak imha edilmesi halinde bütün bölgede genel saldırıya geçmekle yükümlüdür. Bunun dışında genel misillemelerdüzzerlemek, TIKKO bölge komutanlığının inisiyatifine bağlıdır.

14- TIKKO bölge komutanlığı mücadelede şehit olan savaşçıların devrimci hayatını ve örgüt içindeki yerini halka tanıtan bildiriler, broşürler yayınlar, resimlerini bastırdağattırırtafişler. Yoksul şehit ailelerine gücü oranında yardım elini uzatıp gizli bağış kampanyaları açar.

TIKKO'nun şehitk gerilllâlarına 2 No.lu kararname siinde:

1- Görevler, zaman süreleri tesbit edilerek verilecektir.

2- Birinci sürede hareket uygulanmamış ise bölge komutanlığı durumu görüşecektir. Uygulamayı engelleyen hataları gevşekliği tesbit edecek ve hücre başkanını uyuracaktır.

3- Eğer birinci sürede görevler uygulanmamış ise, komutanlık birinci sürenin yarısı kadar ikinci süreyi verecek ve bu sürede harekâtın uygulanmasını emredercektir.

4- Eğer harekât ikinci sürede uygulanmamış ise komutanlık durumu yeriden görüşecek. Hücre başkanının sorumluluğunu ve silâhını alarak başka bir hücreye verecektir. Boşalan başkanlığa ya aynı hücreden bir başarılı militan, yada diğer hücrelerden başarılı olanlar getirilecektir.

Sorumluluğu alınan başkanın silâhi:

a) Harekâta katıldığı zaman verilecek ve harekâttan sonra tekrar alınacaktır.

b) Harekât sırasında cesur, fedakâr, soğuk kanlı ve başarılı olduğu görülürse silâhi kendisine iade edilecektir.

5- Tesbit edilen zaman süresi içinde hücre başkanı birden fazla harekete girme yetkisine sahiptir. (ancak komutanlığın istediği plânı uygulamak şartıyla)

6- Dört defa başarısızlıkla sonuçlanan hareketin (uygulanmanın) sorumlusuna 4 ncü maddedeki cezalar uygulanır.

7- Zaman süresinin tesbitinde harekete girecek olan hücre başkanının görüşleri alınacak ve süre ondan sonra tesbit edilecektir.

8- Verilen süre içinde hiçbir objektif ve subjektif engel gerekçe sayılamaz.

9- Hareketin uygulanması ve kararlarının alınmasında oylama olamaz. Son söz hücre başkanınındır ve tam yetkise sahiptir, şeklindeki hususlara yer verildiği görülmektedir.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Ayrıca örgüt militanları tarafından riayeti mecburi ceza yasaları da tesbit edilmiştir.

Türkiye İşçi-Köylü kurtuluş ordusunun ceza yasalarında

Ön açıklama: TIKKO partimizin emrinde silâhli mücadeleyi yürüten askerî bir teşkilâttir.

1- TIKKO bölge komitesi halk mahkemesi kurabileceği gibi kendisi de bu görevin yürütme yetkisine sahiptir.

2- TIKKO bölge komitesi cezaların verilmesinde en yüksek yargı organı görevini yüklenir.

3- Halk mahkemesi her yargılamanın sonucunu TIKKO bölge komitesine bildirir. Eğer bölge komitesi davaya yeniden bakılmasını isterse mahkeme buna uyar. Çıkan ikinci karar uygulanır.

4- Aşağıdaki ceza yasaları TIKKO'nun bütün mensuplarına uygulanır.

CEZA YASALARI

Madde -1-a) Teşkilât içinde düşman hesabına gijli aşanlık yapanlar,

b) Düşmanla çarpışma halinde (genel bozgun halleri hariç) silâh arkadaşlarını bırakarak kaçanlar,

c) Halkın veya arkadaşının namusuna tecavüz edenler,

d) Özel meselelerinden dolayı silâh arkadaşını vuranlar **ÖLÜMLE CEZALANDIRILIR.**

Madde -2-a) Teslim olanlar,

b) Polisle konuşanlar,

c) Teşkilâtın malını özel çıkarları için harcayanlar,

d) Özel çıkarları için halkın malına zorla el koyanlar,

e) Sağlam gerekçeler göstermeden buluşmalara üst üste gelmeyenler,

f) Verilen görevleri üst üste üç kere yerine getirmeyenler,

g) İzin almadan çalışma bölgesini terk edenler,

h) Üstün emirlerine uymayanlar **TEŞKİLATTAN ATILIR,**

Madde -3-a) Dikkatsizlik yüzünden yoldaşlarını vuranlar veya bu derecede vahim hatalar işleyenler,

b) Yoldaşlarına karşı kaba kuvvete başvuranlar,

c) Boşbögazlık yaparak örgüt sırlarını dışarıda ifşa edenler ve bu tutumlarından dolayı iki ihtar alanlar,

d) Liberal, sekter ve lümpen tavırlar takınan ve bu tutumlarından dolayı üç kere ihtar alanlar,

e) Kendi görev sınırları dışında kendi başlarına karar alanlar ve uygulatanlar ve aynı fiilden üç kere ihtar cezasına çarptırılanlar,

f) Örgüt sırlarını veya isim listesini üzerinde veya barındığı yerde yakalatanlar,

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

g) Gevşek, hatalarla dolu ve başarısız bir çalışma yürütenler SORUMLULUKLARINDAN ALINIR denmektedir.

Her ne kadar sanıklar ve müdafileri tarafından Türkiye Komünist Partisi Marksist-Leninist adlı örgütün kuruluş safhasında olduğu ifade ve iddia edilmişse de; Gerek dosyada mevcut olup sanıkların teorik ve pratik görüşlerini ve faaliyetlerini yansıtan ve kanıtlayan belgelerden ve gerekse sanıklardan Muzaffer ORUÇOĞLU "ben TKPML'nin bir üyesiyim, şimdiye kadar partinin bana verdiği görevleri her komünist gibi seve seve yerine getirmeye çalıştım, ben esas olarak devrimci mücadeleye Doğu Bölgesinde katıldım", Cem SOMEL'in "T.İ.İ.K.Partisinde elüstünde tutulan, fakat sıradan bir kadro iken TKPML'de zamanla sorumluluklarım arttı. Bir ara yönetici oldum", Ali TAŞYAPAN'ın "ben TKPML'nin bir üyesi olarak bugünkü gerici diktatörlüğü yani komprador burjuvazi ve toprak ağalığı diktatörlüğünü yıkarak yerine proleteryanın önderliğinde halkın demokratik diktatörlüğünü kurmak için mücadele ettim", Aslan KILIÇ'ın TKPML. komünist bir örgüttür, ben TKPML'nin bir üyesiyim" Hikmet ŞENSES'in "ben TKPML'nin bir üyesiyim, TKPML savaş ve çağımızın en modern ve en ileri sınıfı olan proleteryanın partisidir", Zeki ŞERİT'in "ben TKPML saflarında savaşmış bir komünistim, Mart ayında TKPML'nin savaşçı örgütü olan TIKKO'ya girdim", Sami SARI'nın "TIKKO'nun bir üyesi olarak, halkımızın üzerindeki sömürü ve baskı düzenini, silâhli mücadele içinde halk savaşı yoluyla yıkarak yerine halkın demokratik diktatörlüğünü ve giderek proleteryanın diktatörlüğünü kurmak için çalıştığım iddiasına vereceğim cevap evettir, ben TIKKO'nun yürüttüğü mücadelenin son zamanlarında bu mücadele içinde yer aldım", Süleyman YEĞİL'in "Türkiye'de Millî meseleye en uygun çözüm yolunu TKPML'nin getirdiği inancındayım, Nezihe BAHAR'ın "TMLGB'nin bir üyesiyim, halkımın gerçek kurtuluşu için TKPML saflarında çalışan bir komünistim, ülkemizde devrim, TKPML'nin doğru siyasî çizgisinde kirlardan şehirlere doğru gelişerek halkın demokratik diktatörlüğünü kuracaktır. İkinci adımda ise sosyalist dönüşümlerle komünizme giden yol açılacaktır". Davut KURUN'un "ben komünistim, TKPML'ne veya onun askerî örgütü olan TIKKO'ya üye değilim. TKPML'nin gençlik kuruluşu olan TMLGB'nin hukuk fakültesi üyesiyim", İrfan ÇELİK'in "ben TKPML'nin bir üyesi olarak Türkiye halklarının mücadelesine önderlik etmeye çalıştım" şeklinde duruşma sırasında vermiş oldukları sorgularındaki ikrarlarında TKPML ve ona bağlı olan TMLGB ile TIKKO'nun kuruluş olduğu ve belirli bölgelerde silâhli veya silâhsız faaliyetlerde bulunduğu açıklık kazanmıştır.

TKPML'nin kurucularından olan İbrahim KAYPAKKAYA tarafından hazırlandığı kabul, ancak tatbik safhasına konmadığı ifade edilen TKPML teşkilât kadrosu şemasında Türkiye 8 bölgeye ve her bölge de uygun görülen vilâyetleri içine alan talî bölgelere ayrılmıştır. Bu esasa göre gaye örgütü ülke çapında teşkilâtlandırmak ise de; dosya muhtevasında ülke çapında bir örgütlenmenin yapılamamış olduğu sabittir. Ancak, bu husus TKPML'nin henüz kurulmamış olduğunu ispata yeterli görülmemiştir. Zira, ülke çapında teşkilâtlandıktan sonra silâhli halk savaşının başlatılması prensibi TKPML'nin teorik

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

görüşleriyle asla bağdaşmamaktadır.

TKPML yöneticilerinin hassasiyetle üzerinde durdukları görüşlere nazaran "ülke çapında örgütlenmeden silâhlı mücadele başlatılamaz" tezi, silâhlı mücadeleyi yıllarca gerâye atan sağcı ve pasifist bir anlayıştır. Silâhlı mücadelenin başlatılması için ülke çapında teşkilâtlanmaya lüzum ve zaruret yoktur. Silâhlı mücadelenin başlatılması şartlarının mevcut olduğu her bölgede kısa süreli bir propaganda ajitasyon ve örgütsel hazırlıktan sonra derhal silâhlı mücadeleye girilebilir ve girilmelidir.

Nitekim; Tunceli ve Siverek'i içine alan Doğu Anadolu Bölgesinde, ve İstanbul'u içine alan Marmara Bölgesinde silâhlı mücadele şartlarının mevcut olduğu kabul edilerek bu bölgelerde teşkilâtlanılıp; TKPML, TIKKO, TMLGB, TIKKO İstanbul Bölgesi Komutanlığı ve TIKKO 6 ncı Bölge Komutanlığı imzalı bildirimler dağıtılmış ve "örgütün ülke çapında sesini duyurma" gayesi de nazara alınarak silâhlı eylemlere girişilmiştir.

TKPML'nin silâhlı eylemleri ve diğer faaliyetleri:

a) Mayıs 1972 başlarında Siverek'te faizci olarak istihbar edilen bir şahsın evine soygun maksadıyla girilmesi,

"Bu eyleme sanıklardan Muzaffer ORUÇOĞLU'nun iştirak ettiği, ancak eylemin gerçekleştirilmediği tesbit edilmiştir"

b) 6/7 Mayıs 1972 tarihinde Tunceli'de İlçe J.Brık.K.nı Tgm. Fehmi ALTINBİLİK'in evine dinamit atılması,

"bu olay bir TKPML eylemi ise de; Süleyman YEŞİL ve Hayrettin İPEK tarafından yapıldığı hususunda kâfi delil elde edilememiştir"

c) 16 Mayıs 1972 tarihinde Tunceli İl Merkezinin muhtelif yerlerine ve elektrik direklerine "kahrolsun faşizm, yaşasın ihtilâl TIKKF" yazılı broşürlerin yapıştırılması,

"Sanıklardan Ziya AYDIN, Süleyman YEŞİL..... tarafından gerçekleştirilen bu eylem bir TKPML eylemi olmasına rağmen müstakil bir suç olarak nitelendirilip sanıklar hakkında T.C.K.nun 312 nci maddesini ihlâl suçundan dava açılmış ve neticede Diyarbakır Sıkıyönetim K.lığı As.Mahkemesi tarafından suçun 1803 sayılı Af kanununun 1/A maddesi şümulüne girmesi nedeniyle kamu davasının düşmesine karar verilmiştir"

d) 19 Mayıs 1972 tarihinde Akçadağ, Kürecik Kahtalı Köyü muhtarı Mustafa MORDEVİZ'in öldürülmesi,

"sanıklardan bazılarının birbirlerini teyit ve itmam eden ifadelerinden bu öldürme olayının TKPML'nin bir eylemi olduğu, muhtarın Sinan ÇEMGİL'i ihbar etmesi yüzünden ve ihbarcılara gözdağı vermek maksadıyla İbrahim KAYPAKKAYA ve kimliği tesbit edilemeyen diğer bir şahıs tarafından öldürüldüğü anlaşılmıştır. Her ne kadar bu olayda sanıklardan Ali TAŞYAPAN'ın da bulunduğu iddia edilmişse de, suçluluğunu ispata esas olacak delilin mevcut bulunmadığına mahkemece kanaat getirilmiştir"

e) 28.10.1972 tarihinde Üsküdar Selmanağa mahallesi No. 107/A-10'daki dairede ikamet eden Mahmut EKŞİ'nin evine soygun maksadıyla girilmesi ve dairede bulunan Dursun EKŞİ'nin silâh tehdidi

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

ile kaçırmak istenmesi ve mukavemet etmesi üzerine silâhla ateş edilmesi üzerine yaralanmasına sebebiyet verilmesi.

"Bir TKPML eylemi olan bu olayda İbrahim KAYPAKKAYA, Muhsin CANIK, İrfan ÇELİK ve Davut KURUN'un iştirakleri olduğu iddia edilmişse de; Muhsin CANIK, Hikmet ŞENSES ve İrfan ÇELİK'in bu eyleme katıldıklarına dair yeterli delilin mevcut olmadığına kanaat getirilmiş, İbrahim KAYPAKKAYA ve Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in daireye girdikleri, götürülmek istenen Dursun EKŞİ'nin direnmesi üzerine silâhla yaralayıp kaçırdıkları ve bu sırada Davut KURUN'un bina kapısı ile kaldırım arasında gözçülük yaptığı mahkemece sabit görülmüştür"

f) 14/15 Aralık 1972 tarihinde Mazgirt Darıkent Bucuğunda görevli uzman çavuş Ertuğrul TAŞTEMEL'in evine bomba atılması;

"Bu olayın failleri tesbit edilememişse de; üzerlerinde -yaşasın işçi-köylü devrimi, halkımız faşizmi er geç ezecektir, kahrolsun ABD emperyalizmi, kahrolsun faşist hükümet, yaşasın devrim TIKKO- yazılı beyannamelerin olay yerinde ve yine Darıkent Bucuğu ile Mazgirt'in muhtelif yerlerinde dağıtılmasından ve ele geçmesinden bu olayın da bir TKPML eylemi olduğu kanaatine varılmıştır."

g) 16 Aralık 1972 tarihinde Siverek İlköğretim müdürü Mehmet OYMAN'ın evine konan bombanın, kızı Nurdan OYMAN tarafından bulunarak sokağa atılmasından sonra sokakta oynayan çocuklar tarafından bulunup fitilinın ateşlenmesi ile patlamaya neticesinde Nihat İNAL ve Feridun TİMUR isimli çocukların beşer gün iş ve güçlerinden kalacak derecede yaralanmaları,

"Bombanın sanıklardan Seyithan DOKAY ve Mehmet ÇİPLANLIK tarafından mezkûr eve konduğu, ancak patlamadığı iddia olunmuşsa da, bu olayın adı geçenler tarafından tertiplendiği hususunda yeterli delilin mevcut olmadığına mahkemece kanaat getirilmiş ancak, bombanın yapısı biçimi nazara alınarak bir TKPML eylemi olduğu sabit görülmüştür."

h) 4.1.1973 günü Tunceli Emniyet Müdürlüğü binasına ve lojmanına bomba atılması.

"Bir TKPML eylemi olan bu olayın Ziya AYDIN, Ali Haydar YILDIZ, Süleyman YEŞİL, Hayrettin İPEK ve Hüseyin AÇIKGÖZ tarafından gerçekleştirildiği iddia edilmişse de; Hüseyin AÇIKGÖZ, Ziya AYDIN ve Hayrettin İPEK'in suçluluklarına esas olacak delilin mevcudiyetine kanaat getirilememiş, Süleyman YEŞİL ve Ali Haydar YILDIZ'ın fiilleri ise mevcut deliller muvacehesinde sabit görülmüştür"

i) 6 Ocak 1973 günü gecesi Mazgirt İlköğretim müfettişi İbrahim ERTUĞRUL'un evine bomba atılması.

"Bu olayın Hüseyin TTKİN, Süleyman YEŞİL ve Ali Haydar YILDIZ tarafından gerçekleştirildiği iddia edilmişse de; adı geçenlerin suçluluklarına ispata esas olacak yeterli delil elde edilememekle beraber aynı yerde patlamadan ele geçen diğer bir bombanın örgüt imali bombalardan olduğunun tesbit edilmesi ve TIKKO imzalı beyannamelerin olaydan önce Mazgirt Darıkent'te dağıtılması bu eylemin de bir TKPML eylemi olduğunu sübuta erdirmiştir."

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

j) 6 Ocak 1973 günü gecesi Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in Siverekteki evlerine bomba atılması neticesi gerek evlerde ve gerekse Adnan DİKMEN'in evinin karşısında bulunan Celal POLAT adlı elektrikçinin dükkanında önemli hasarın meydana gelmesi,

"Bu eylemin sanıklardan Seyithan DOKAY ve Mehmet ÇIPLANLIK'in gerçekleştirdikleri iddia olunmuşsa da, Mehmet ÇIPLANLIK'in suçluluğunu ispata esas olacak delil elde edilememle beraber bu eylemde Seyithan DOKAY'ın yer aldığı sabit görülmüştür"

k) 12 Ocak 1973 tarihinde Karakoçan İlçesinde görevli Uz. Çvğ. Mehmet GÖVDE'nin evine bomba atılması,

"Bir TKPML eylemi olan bu olayda Ali Haydar YILDIZ, Süleyman YEŞİL, İ.Halil AKYOL ve Yılmaz KARAKOÇ'un görev aldıkları iddia edilmişse de; adı geçen sanıkların suçluluklarını ispata esas olacak delil elde edilememiş ve esasen 13.1.1973 tarihli zabıt varakasından patlama akabinde yapılan tesbitte kaçanların dört kişi değil iki kişi oldukları ancak ele geçirilemedikleri anlaşılmıştır"

l) 23.1.1973 tarihinde TKPML mensuplarının Vartınik mezrasındaki bir evde jandarma kuvvetleri tarafından sarılmaları ve silâhli müsademeye girişmeleri,

"Bu olayda örgüt kurucularından olan Muzaffer ORUÇOĞLU ile Süleyman YEŞİL'in Haydaran bölgesinde, İbrahim KAYPAKAYA ile Ali Haydar YILMAZ'ın Nazımiye bölgesinde propaganda ve ajitasyon faaliyetlerinde bulunmalarından sonra barınmak maksadıyla Vartınik mezrasına gelerek bir eve yerleştikleri, bu durumdan haberdar edilen J.Tgm. Fehmi ALTINBİLİK'in bir müfreze ile evi sardığı, teslim ol çağrısına cevap vermeyip kaçmak istemeleri ve ateş etmeleri üzerine karşılıklı müsademenin başladığı, neticede Ali Haydar YILDIZ'ın aldığı yaralar sebebiyle öldüğü, diğerlerinin ise kaçıma muvaffak oldukları sübuta ermiştir."

m) 11.4.1973 gecesini İstanbul-Beşiktaş Barbaros Bulvarı No. 40/16 da ikamet eden Ethem UTKU adlı şahsın evine soygun maksadıyla girilmesi,

"TKPML eylemlerinden olan bu olayda görev alan sanık Zeki ŞERİT ve Sami SARI'nın örgüte silâh ve para temini maksadıyla mezkûr daireye girdikleri, kapının açılmasından sonra evde hizmet eden Münevver DEMİRTAŞ ile 8 yaşlarındaki Şebnem KALYONCU'yu eter koklatarak zararsız hale getirmek istemelerine rağmen bağırımlarına mani olamadıkları için yakalanmak korkusu ile kaçtıkları mahkemece deliller muvacehesinde sabit görülmüştür."

n) 14 Nisan 1973 günü Altunizade polis karakolu bekçilerinden Halil HAVVAKARA'nın ölümü ve Fikret KARAÇAY'ın yaralanması hadisesi,

"Bu olayda sanıklardan Zeki ŞERİT ve Sami SARI'nın Altunizade karakolu civarında geç vakitlerde dolaşmalarından şüphelenen gece bekçileri Halil HAVVAKARA ile Fikret KARAÇAY tarafından durdurulmak ve karakola götürülmek istenmeleri üzerine, Zeki ŞERİT'in üzerinde bulunan silâhı aniden çekerek Halil HAVVAKARA'ya tevcih edip ateşlediği, aynı şekilde de Sami SARI'nın da silâhını çekip Fikret KARAÇAY'a tevcih ederek, ateş ettiği, Halil HAVVAKARA'nın

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Esas No. : 1976/1

Karar No. : 1976/1

- 27 -

aldığı yaralar neticesi öldüğü, Fikret KARAÇAY'ın ise yaralandığı ve sanıkların kaçmayı başardıkları anlaşılmıştır.

o) 25.2.1973 günü sanık Zeki ŞERİT'in Kayışdağı caddesinde gece vakti dolaşmasından şüphe edilerek gece bekçilerince karakola götürülmek istendiği ve sanığın tabanca ile havaya ateş ederek kaçtığı ve asfalta çıktığı zaman karşılaştığı polis ve bekçilere de ateş ederek olay mahallinden uzaklaştığı anlaşılmıştır.

p) 19.3.1973 günü TKPML üyelerinden bir kısmının İstanbul Şehremini Deniz Abdal Mah.Kaşgarlı Mahmut sokak No.16 da silâhlı müsademe neticesi yakalanmaları,

"10.3.1973 günü sanık Adnan KÖLE'nin Diyarbakırda yakalanarak Şehremininde bir örgüt merkezi bulunduğu öğrenilmesi üzerine 18.3.1973 günü alınan tertibat ile bazı sanıkların yakalandığı ve 19.3.1973 günü daireye gelen iki kız, iki erkeğin yakalandıkları, dışarı çıkıp merkeze haber veren ve tekrar odaya dönen polise, odadaki diğer polisin kapıyı açtığı sırada, kelepçe ile birbirlerine bağlı erkeklerden A.Muharrem Çiçek'in sakladığı tabancası ile ateş ettiği ve silâhlı müsademe sonunda A.Muharrem ÇİÇEK'in ölü, Kutsiye BOZOKLAR'ın yaralı ve Feryal SARTOĞULLARI ile Ali ŞENCİ'nin sağ olarak ele geçtikleri mevcut deliller muvacehesinde sübut bulmuştur."

r) 15/16 Nisan 1973 tarihinde TKPML üyelerinden bir kısmının İstanbul Fikirtepe Yumurtacı Abdibey sokakdaki evde silâhlı müsademe ile yakalanmaları,

"15.4.1973 günü yakalanan Sami SART'dan alınan bilgilerle 15/16 Nisan gecesi Sami SART'ya parolalı olarak evin kapısının çaldırıldığı, kapıyı açan şahsın dışarı alındığı, içerdeki sanık Zeki ŞERİT'in teslim ol çağırısına rağmen ateş etmesi ile vaki müsademe ve evin yanması sonunda evde bulunan Zeki ŞERİT ve Nezihe BAHAR'ın teslim olmak zorunda kaldıkları sabit olmuştur.

s) Örgütsel afiş ve bildirilerin dağıtılması,

"Dosyada mevcut resmî belgeler ve ele geçirilen yazılardan örgütün propaganda ve kadro temini için ideolojik yapıyı belirleyen yazı, afiş ve bildirilerin hazırlanarak çoğaltıldığı ve muhtelif yerlerde ve muhtelif tarihlerde dağıtıldığı anlaşılmıştır."

Yukarıda açıklanan hususlar muvacehesinde Türkiye Komünist Partisi Marksist-Leninist adlı gizli örgütün kurulduğu ve kuruluş gayesine uygun bir şekilde Türkiye Marksist-Leninist Gençlik Birliği (TMLGB) ve Türkiye İşçi-Köylü Kurtuluş Ordusu (TİKKO) nun teşkil olunduğu, silahlı mücadele için elverişli şartların mevcut olduğu kabul ve tesbit edilen bölgelerde silâhlı eylemlere girişildiği, TKPML'nin kuruluş gayesinin, kırlardan şehirlere doğru başlatılacak silâhlı halk savaşı ile mevcut demokratik parlamenter rejimi yıkarak yerine proleteryanın diktatörlüğünü tesis etmek olduğu hususunda mahkemece tam bir vicdani ve hukuki kanaate ulaşılmıştır.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

SANIKVEKİLLERİNİN TOPLU SAVUNMALARI

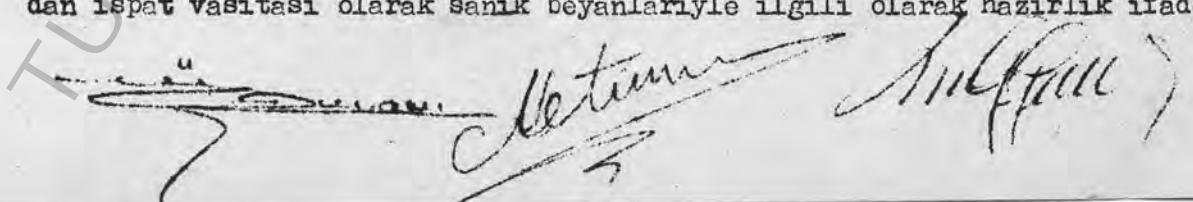
1- Av.Nebil VARUY'un toplu savunmasında özetle : İddianame ve Esas hakkındaki mütelaada sosyal devletin ve uyumun sağlanması biçiminde yapı değişiklikleri gerçekleştirildikten sonra bu aşamada askıya alınan klasik hak ve özgürlüklerin tanınması yolunda bir görüş olduğu iddia edilerek bunun Anayasa ile çeliştiğinin açıklandığı, TİİKE(ŞAFAK) örgütünden ayrılarak bazı sanıkların TKPML'yi oluşturdukları iddia edildiğine nazaran, bu ayrılığın politik nedenleri ile bu tartışma sebebiyle onlardan daha ağır bir cezaya tabi tutulmalarının tartışılmasının başka şeyler olduğu, ayrıca böylece oluşan yeni gurubun TCK.146'yı ihlal edecek bir düzeye ulaşmış olmadığını saptanması gerektiği, bunun için tüzük, program ve organların mevcut olması icap ettiği, Esas hakkındaki mütelaada örgütün temel fikirleri ve hareket yasasının, tez, eleştiri ve notlarla oluştuğu ve yasal ve tüzüksel esasların sonraya bırakıldığı kabul edilmekte ise de, bu metinlerin yasa niteliğinde olmadığı, kişisel ve kuramsal bir çalışma ürünü olduğu, bunların bütün üyelere okunup kabul edilmesinin ve üyelere aidat ödenmesinin gerektiği, davada ise bunların bulunmadığı, Esas hakkındaki mütelaada Şafak davasındaki bölgesel kuruluş şemasının bu dava için esas alınmasına, ayrılık hareketine ilişkin savcılık görüşü ile çeliştiğini, zira TKPML davasında böyle bir örgütlenmenin iddia dahi edilmediğini, iddiaya göre ayrılık hareketinin 1972 Mayıs ayına rastladığını, temel fikirlerin oluştuğu metinlerin ise ne zaman yazıldığı ve özenli olarak üyelere ne zaman okunup kabul edildiği tesbit edilmediğine göre bunların parti dokümanı niteliğinde olamayacağını, milli meselenin İbrahim KAYPAKKAYA tarafından 1972 Mayıs ve Temmuz ayları arasında yazılıp, bilahare diğer metinlerin yazılmaya başlandığı, iddianamede zikredildiği halde bu yazı işinin bittiği tarihin belirlenmediği, İbrahim KAYPAKKAYA İstanbul başlarında geldiğine göre bu yazıların hazırlanması ve görüşülüp kabul edilmesinin 1973 başlarını aşacağı, halbuki iddianamede Mayıs.972 den Temmuz.1972 ye kadar Tunceli, Siverek ve Malatya'da ve İstanbuldaki faaliyet ile örgütün tamamlandığının kaydedildiği, ayrıca Esas hakkındaki mütelaada beyanname dağıtılması olaylarının genişletilerek davaya dahil olunan sanıkların fiillerinin dahi yargılanmak istendiği, bomba ve dinamit atılma olaylarına gelince, 6/7.Mayıs.1972 tarihinde Fehmi ALTINBİLEK'in evine dinamit atıldığında Şafak'tan ayrılığın bile şüpheli olduğunu, diğer bomba olaylarının ise ihtar kastından öte bir manaa taşımadığını, ölüm olaylarının kasti olaylar olmadığını, karakol baskın ve bazı soygun teşebbüsü gibi iddiaların ise oluşum kazanmadığını, Ethem UTKU'nun evinin sığın iddiasının sabit olmadığını Yunus EKŞİ olayındaki asli faillerin ise İbrahim KAYPAKKAYA ve Ahmet Muharrem ÇİÇEK olup bunun da teşebbüs olarak kaldığını, yakalama operasyonlarının ise eylem olarak kabul edilemeyeceğini, bu olay-

U. Varuy

M. Çiçek

lar sabit sayılsa bile TCK.146'nın unsurlarının bu olaylarda olmadığını, sanıkların duruşma sırasındaki davranışlarının ise bu maddenin tatbikine dayanak olamayacağını, iddianın dayandığı hazırlık ifadelerinin hükmüne esas alınmayacağını, tesbit edilen ve İka'ı zamanında bir yankı ve reaksiyon yaratmayan hatta çok kirsenin haberi bile olmadığı fiillerin, Anayasanın tebdil, tağyir ve ilgasına elverişli olmadığını, ayrıca teşebbüs teşkil etmeyen ve tevessülden öteye geçmeyen olayların TCK.146'ya esas olamayacağını, emanette mevcut eşyanın elverişli vasıta olarak yeterli sayılamayacağını, suçların İka tarihlerinin Sıkıyönetim dönemi içinde olduğu ve elverişlilik halinin bu durumda çok daha etkili ve güçlü olması gerektiğini, çürümün husulüne muktazi fiillerin de bir birine çok sıkı olarak bağlı ve irtibatlı bir halkalar zinciri teşkil etmesi gerektiğini, Amaç ve dünya görüşlerinin bu irtibatı sağlamada yeri olamayacağını ve bu sebebler nazara alınarak müvekkilleri hakkında TCK.146'nın uygulanmamasını müdafaa olarak beyan ettiği anlaşılmıştır .

2- Av. İsmail Hakkı ALTAN'ın toplu savunmasında özetle : Davanın siyasi bir dava olduğunu, sanıkların içinde yer aldığı iddia edilen örgütün kadro, teşkilat, eylem ve maddi gücünün tesbiti ve üyelerin fiillerinin hangi maddeye uyduğu, hareketlerinin hazırlık veya icra safhasında mı olduğunu belirlenmesi gerektiğini, hazırlıktahkikatındaki sanık beyanlarının anormal şekildeki itiraflar olduğunu, bazı sanıkların gözaltı süresi geçtikten sonra tutuklama sorgusuna çıkarıldığını, bir kısmının ise tutuklanmadan sonra da Mit'e götürüldüğünü, sorgularda hayali vakalardan bahsedildiğini, bu itibarla savunmada duruşma sorgularını esas aldığını beyanla, iddianameye göre İbrahim KAYPAKAYA'nın DABK kararını hazırlayarak TİİKP ile ihtilafı su yüzüne çıkarması ve örgüt üyeleriyle temasları ve görüşlerini almasıyla TKPML'nin çekirdeğinin oluştuğunu n, önce koordinasyon ve sonra merkez komitesinin kurulduğunun kabul edildiği, sarıh bir tarih belirlenmemekle birlikte koordinasyon komitesinin Mayıs.1972 sonunda, merkez komitesinin ise Temmuz.1972 sonu veya Ağustos başında kurulduğunun beyan edildiği ve böylece 19/20.Mayıs.1972 gecesi vaki olan muhtar Mustafa MORDENİZ'in öldürülmesi olayının da örgüte mal edilmek istendiği, sanık beyanlarına nazaran ise İbrahim KAYPAKAYA'nın Nisan ayında ayrılık fikrini oluşturmaya çalıştığı, Ali TAŞYAPAN'ı Nisan veya Mayıs 1972 aylarında üye yaptığı, Cem SOMEL ve Aslan KILIÇ'ın Temmuz.1972'de, Muzaffer ORUÇOĞLU'nun ise Ağustos.1972 içinde TKPML, faaliyetinde gözükmeye başladıklarını kabul etmek gerektiğini, ileri sürdüğü ve hukukta ispat teorisi, hüküm, ispat vasıtaları ve vicdani delil sisteminin izahından sonra dava açısından ispat vasıtası olarak sanık beyanlarıyla ilgili olarak hazırlık ifadeleri-



nin işkence altında alındığını, ancak hakim önündeki ve geri alınmamış ikrarın geçerli olduğunu, emniyet ve savcılık ifadelerindeki beyanlar ikrar sayılamayacağından davada ikrar mahiyetinde tek bir delil bulunmadığını ve bu itibarla duruşmadaki ifadelerinde ikrardan rücu ettiklerinden de bahsedilemeyeceğini, esasen hazırlık beyanlarının zati vakıya da uygun bulunmadığını, iddianamede sanıklara atfedilen Tunceli, Siverek ve İstanbuldaki eylemlerden sanıklar tarafından sadece 4.1.1973 gecesi Tunceli Emniyet Müdürlüğü ve lojmanına bomba atılmasının Süleyman YEŞİL ve Ali Haydar YILDIZ tarafından bir ihtar olarak yapıldığı, 12.1.1973 gecesi Karakoçan ilçesindeki Uz.Çvş. Mehmet GÖVDE'nin evine bomba atılmasının Ali Haydar YILDIZ ve İ. Halil AKYOL tarafından gerçekleştirildiği ve İstanbuldaki olaylarda ise Yunus EKŞİ'nin çocuğunun kaçırılma girişimine İbrahim KAYPAKKAYA ve A. Muharrem ÇİÇEK'in katıldığı, Meral YAKAR'ın Aslan KILIÇ tarafından kazaen öldürüldüğü, bekçi Halil Havva KARA'nın ölümü ve Fikret KARAÇAY'ın yaralanması olayının ise önceden planlanmış bir olay olmadığını, Fikirtepe operasyonunda yalnız Zeki ŞERİT ve Şehremini operasyonunda ise yalnız A. Muharrem ÇİÇEK'in kolluk kuvvetlerine karşı koydukları, Siverek'te ise Seyithan DOKAY'ın Aralık 1972 ayında bir polise kızarak sokakta iki bomba patlattığını beyan ettiği, Muhtar Mustafa MORDENİZ'in ise İbrahim KAYPAKKAYA ve ismi verilmeyen diğer bir şahıs tarafından öldürüldüğü ve esasen bu olayın TKPML. eylemi olup olmadığını da meçhul olduğu, bunların dışında kalan eylemlerden bir kısmının ise iddia makamınca dahi sanıklara ve örgüte isnat edilmediği, ancak 14.12.1972 gecesi Uz.Çvş. Ertuğrul TAŞTEMEL'in evine ve 6.1.1973 gecesi İlköğretim müfettişi İbrahim ERTUĞRUL'un evine bomba atılmasının örgüte mal edildiği ancak faillerinin belirtilmediği, ayrıca sanıkların kendilerine isnat edilen 6/7. Mayıs. 1972 tarihinde Tuncelide Fehmi ALTINBİLEK'in evine dinamit atılması, 16/17. Mayısta Tuncelide beyanname dağıtılması, Siverek'te 16.12.1972 gecesi İlköğretim müdürü Mehmet OYMAN'ın ve 6.1.1973 gecesi Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in evlerine bomba atılması, 25.2.1973 gecesi Zeki ŞERİT'in bekçi ve polislere ateş ederek kaçması, Altunizade polis karakolu baskını ve Ethem UTKU olayını da kabul etmiyerek red ettikleri ve böylece ileri sürülen 29 olaydan Fikirtepe ve Şehremini operasyonları dışında beş olayın faillerinin dava sanıkları olduğu, 16 tanesinin ise ya hiç olmamış veya sanıkları belli olmayan olaylar olduğu, diğer altı olayın ise iddia edilmekle birlikte sübuta varmadığı ve buna göre sanıklardan Muzaffer OBUÇOĞLU, Ali TAŞYAPAN, Cem SOMEL, Aslan KILIÇ, Hikmet ŞENSES, Zeki ŞERİT, Sami SARI, Süleyman YEŞİL, Nezihe BAHAR, Davut KURUN ve İrfan ÇELİK'in TKPML. üyesi olduklarını kabul ettikleri, diğerlerinin ise bunu red ettikleri, ele geçen silah ve patlayıcı maddenin ise 32 parça dinamit, 1 elle yapılmış bomba, 9 tabanca, 1 kırma tüfek, 2 saplı el bombası, 4 dü kullanılmış, 2 si kullanılmamış 6 el yapması bomba ile 101 adet mermiden ibaret olduğunun beyan edildiği, TCK.146'nın incelenmesinde ise, bu suçun

Electium
Amf

file lazım gösterdiği, maddedeki teşebbüsün genel teşebbüsteki esaslara tabi olduğu, ancak ceza bakımından tam ceza ile cezalandırıldığı, fikir ve niyetin ceza hukukunun dışında kalıp bir fiilin bulunması ve icra hareketinin başlamış olması ve bunun da neticeyi doğurmaya elverişli bulunması gerektiği, buna nazaran teşebbüste kast, elverişli vasıta, icra başlangıcı ve failin elinde olmayan mani sebeplerle icramın tamamlanmaması şartlarının mevcut olduğu, TCK.141 de ise maddi unsur olarak bir cemiyetin kurulması veya buna tevessül edilmesi, faaliyetlerinin tanzimi sevk ve idare edilmesi ve bu hususlarda yol gösterilmesinin gerektiği, manevi unsur olarak ta bunun yanında yasaklanan bir amacın gerçekleştirilmesi yolunda yapılması, bu amacın sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmek, sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmak, memleket içinde rişesses iktisadi ve sosyal temel nizamlardan birini devirmek olması ve bunun da cebir ve şiddet ile gerçekleştirilmesi ve isminde de ve kuruluşunda gizlilik bulunması gerektiğinin açıklandığı, TCK.141 ve 146 nın karşılaştırılmasında Anayasal nizamın devrilmesi ve cebir unsuru bakımından aynıyet olduğunu, her iki maddeyi bir birinden ayıran temel kıstasın ise ön plandaki yakın amaç olduğunu, şayet icra hareketi başlamış, hazırlık safhasını aşmış, fiili ika yönünde yol almış ve bu icra neticeyi doğuracak elverişlilikte bulunmuş ise TCK.146 nın unsurlarının gerçekleşmiş olacağını, halbuki davada henüz bir örgüt oluşmadığı, program ve tüzüğü olmadığı, yeterli kadro bulunmadığı, ancak 11 üyeden ibaret oldukları ve 10 tabanca, 2 bomba, bir kırma tüfek ile 3 konserve kutusundan bomba ve 101 adet mermiye sahip olduklarını, bu durumda 146 ncı maddenin tatbikine imkan olmadığını ve sonuç olarak Aslan KILIÇ'ın TİİKP.deki çalışmasından farklı bir çalışma içinde bulunmadığı, Hikmet ŞENSES'in silahlı bir eylemi olmadığı, Zeki ŞERİT'in yöneticilik vasfı olmayan militan bir üye olduğu, Sami SARI'nın ise gerçek yaşının 18 den küçük ve örgüte gerekli birbuçuk ay olmuş ve bildiri dağıtmaktan dönerken bekçiyi yaralamış olmasının muhtemel olduğunu, Süleyman YEŞİL'in ise imha amacı olmaksızın Tunceli Emniyet müdürlüğü binasına dinamit attığını, yönetici olmadığını, İrfan ÇELİK ve Nezihe BAHAR'ın eylemleri bulunmadığını, diğer müvekkillerinin ise örgüt üyesi olmayıp diğer sanıklarla da örgütsel ilişki içinde bulunmadıklarını ve eylemleri de olmadığını savunma olarak dermeyan ettiği anlaşılmıştır.



3- Avukat Zehra ÖNOL'un toplu savunmasında özetle : 12.Mart muhterasıyla başlayan dönemin olağan üstü yasalar ve Anayasa değişiklikleri ile bir baskı hukuku yarattığını, emekçi sınıfların mücadelesinin engellendiğini, demokrasinin gerilediğini, davanın bu yoldaki uygulamanın doruğa ulaştığı bir devrede açıldığını, İddia name ve mütelaanın da bu anlayışta olduğunu, davayı ve sanıkları ilgilendirmeyen olay ve kuruluşlara da yer verdiğini, sanıkların emniyet ifadelerinin esas alınması gerektiği görüşünü kabul ettirmek istediğini, ancak sanıkların birbirilerine yapılan işkencelere tanık olduklarını, ifadelerin çok ayrıntılı ve çelişkili olduğunu, tutuklanan sanıkların tekrar Mit'e götürüldüklerini, bazı ifadelerin tarihlerinin değiştirilip bazılarının yok edildiğini, savcının emniyetteki ifadelerin bir özetini daktilo ettirip sanıklara imza ettirdiğini, Emniyet ifadelerinin baskı ile alındığının ifadelerde yer almadığını, davanın devam sırasında yazılı delillerin yeterince tartışılmadığını, sanıklara sorulara cevap vermeme hakkının tanınmadığını, soruşturmada şüphenin sanık lehine kabulü gerekirken aksinin uygulandığının sanıkların başkasının fiilinden sorumlu tutulduğunu ve kendilerini ve yakınlarını suçlamaya zorlandıklarını, bir çok sanığın yakalanmasının diğer sanıklardan alınan bilgilerle veya birlikte götürülerek sağlandığını, sanıkların kendi arkadaşlarını rızalarıyla yakalattıklarının düşünülmesi gerektiğini, As.Savcılıkça iddia edilen bir çok hayali soygun ve baskın olaylarının iddiadan ibaret kaldığını, Tunceli Emniyet müdürlüğü lojmanına bomba atılması olayı ile Siverek'teki patlama olaylarındaki tanıklıkların görgüye dayanmadığını, Hayrettin İPEK'in evinde mavi renkli kablo bulunmasının delil sayılamayacağını, davada 146 ncı maddenin uygulama şartlarına gelince, bu suçun oluşumu için eylemin devletin temel düzenine yönelmiş olmasının ve teşebbüsün kabulü için ise icra başlangıcının teşkil eden bir eylem gerektiğini ve bunun da elverişli araçlarla mümkün olacağını, hazırlık hareketlerinin cezalandırılmayacağını, bildiri yazıp dağıtmanın bu madde kapsamına giremeyeceğini, hareketin, sonucu meydana getirebilecek nitelikte olmasının şart olduğunu, ele geçen silahların böyle bir sonucu gerçekleştirmeye elverişli olmadığını, ayrıca suç gayesine yönelen hareketlerin gelecekte değil, o anda elde edilmek istenen sonuca yönelik olması gerektiğini ve bu sebeplerle davada TCK.Madde 146 nın uygulama olmadığı bulunmadığını savunma olarak ileri sürdüğü anlaşılmıştır.

(Handwritten signatures and marks)

TÜRK CEZA KANUNUNUN 146 NCI MADDESİNİN SANIKLAR AÇISINDAN TETKİKİ :

Türk Ceza Kanununun 146 nci maddesinin 1 nci fıkrası :

Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler

Maddenin 3 ncu fıkrası ise

1 nci fıkrada yazılı suçta 2 nci fıkrada gösterilenden gayri surette iştirakeden fer'i şerikler hakkında,

Tarzındaki ibaresiyle teşebbüs halini cezalandırmaktadır.

Maddede yer alan suçun oluşumunu sağliyan unsurlar ile dava konusu fiiller ve savunmalar birlikte tetkik edildikte :

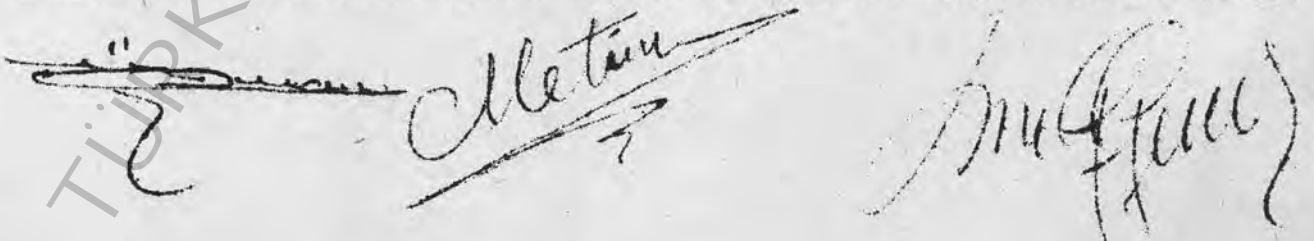
1- KANUNİ UNSUR :

Suçun oluşumu için gerekli olan kanuni unsur suçta doğuran fiillerin haksız olmasıdır.

Burada bu madde ile korunmak istenen toplumsal yararın saptanması gereklidir. Açıkça görülmektedir ki madde, Anayasanın bizzat kendisini, Anayasa ile düzenlenen ve güvence altına alınan, milletin egemenlik hakkını, bu hakkı millet adına kullanan organların statü ve yetkilerini ve vatandaşın temel hak ve özgürlüklerini ve tümüyle ekonomik, sosyal ve hukuki düzeni korumak ve her türlü saldırıdan uzaktutmak gayesiyle kanunda yer almıştır.

Maddenin bu şekilde korumaya ve saldırıdan uzak tutmaya çalıştığı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının, Türk toplumu açısından değerlendirilmesi ve niteliğinin bu açıdan tesbitinde yarar bulunmaktadır.

Sanıkların yukarıda tafsilen izah edilen ve örgütsel gaye ile iktettikleri çeşitli fiil ve eylemleriyle tebdil, tağyir ve ilgaya yöneldikleri 1961 Anayasası, neşruluğu her türlü şüphe ve tereddütün üstünde olan 27 Mayıs 1960 hareketi sonunda toplanan Kurucu Meclis tarafından tanzim ve tedvin edilmiş ve halk oyuna sunulularak Demokratik ve hukuki yöntemlerle kabul edilmekle kesinleşmiş bir Anayasadır. Zaman zaman gerekli görülen değişiklikler ise bizzat

The bottom of the page features several handwritten signatures and stamps. On the left, there is a large, stylized signature that appears to be "M. K. ...". In the center, there is a signature that reads "M. K. ...". On the right, there is a large, cursive signature that appears to be "M. K. ...". There are also some faint stamps and markings around these signatures.

ESAS NO: 1976/1

KARAR NO: 1976/1

- 36 -

kendi usul ve prosedürüne uyularak gerçekleştirilmiştir. Ayrıca su süre içinde bu Anayasayı ihlale yönelik bazı tutum ve davranışlar, Türk Ordusunun ve Türk Askeri ve Adli yargı organlarının fiili ve ceza'î uygulamalarına konu olmuş, toplumun her kesiminde sert tepkilerle karşılanmış ve bu itibarla toplumun içtenlikle benimsediği ve titizlikle korunmaya azimli olduğu bir Anayasa niteliğini kazanmıştır. Hatta bu Anayasayı devirmeye kast ettiklerini açıkça belirten dava sanıkları dahi, duruşmalar devamınca bu Anayasanın kendilerine sağladığı ve fakat inandıkları ve gerçekleştirmeye çalıştıkları sistem ve düzende birer hahalden ibaret olan kişisel hak ve özgürlüklere sıkı sıkıya sahip çıkmışlar ve bunları inat ve ısrarla savunmuşlardır.

Her ne kadar sanıkların bir kısmı bu gün Türkiyede geçerli olan uygulamanın bu Anayasa ile çeliştiğini, Anayasada tanımlanan düzenin yürürlükte olan bu düzen olmadığını ve özellikle 12. Mart sonrasında getirilen değişikliklerin faşizme yönelik olduğunu, bu itibarla fiil ve eylemlerinin Anayasaya değil, yürürlükte olan ve Anayasaya ters düşen bu uygulamaya hedef aldığını savunma olarak ileri sürmüşler ve fiilhakika Anayasada ön görülen bütün temel hak ve özgürlükler ve eşitliğin ve sosyal ve ekonomik güvencelerin tümüyle ve sonuna kadar gerçekleştirildiği ve yürürlükte olan uygulamanın, Anayasal ilkelere tam ve en geniş ve ayrıntılı biçimde uygun olduğu da iddia edilemez ise de, Anayasal ilkelerin varılması gereken hedefleri tesbit ve tayin ettiği ve bir çok hususta bu ilkelere varılmış ve bazı hususlarda da önemli bir yaklaşım sağlanmış bulunduğu ve uygulamadaki aksaklıkların da gene Anayasal yollardan idari, adli ve teşri organlarca düzeltilebileceği, uygulamanın Anayasaya aykırılığı kanısına kapılan her kez, dava konusu fiil ve eylemlere kalkışmasının hiç bir toplumsal düzen içinde tepkisiz kalmayacağı, özellikle sanıkların inandıkları ve gerçekleştirmeye çalıştıkları Marksist Leninist ve Mao'ist toplumlarda, yöneticilere ters düşen her tenkit ve davranışın revizyonist, kapitalist ve hatta çok yakın zamanda görüldüğü üzere kızıl faşist olarak tanımlanması suretiyle gösterilen tahammülsüzlüğün de bu görüşü kanıtladığı ve sonuç olarak sanıkların bu yöndeki savunmaları varit görülmiyerek fiilve eylemlerinin gayri meşru, haksız ve cezayı gerektiren fiiller olduğu ve bu itibarla maddedeki kanuni unsurun kemaliyle gerçekleştirildiği kanaatine varılmıştır.

Abdülhamid
3

TÜRKİYE

2- MANEVİ UNSUR :

Suçun oluşumunu sağlayan manevi unsur failin genel suç kastıdır. Anayasayı kanuna aykırı usul ve yollar ve vasıtalarla değiştirmek hususunda neticesini bilerek ve isteyerek bu yönde hareket etmek hususundaki suç işleme kararı, subjektif niyet ve iradesidir.

Dava dosyasında mevcut olup TKPML'nin oluşumunda önemli katkısı bulunan DABK isimli eleştiri ve daha sonra hazırlanıp sanıklarca kabul edilen çeşitli örgütsel yayınlar, temel mesele, TIKKO hedefleri, 1 ve 2 nolu TIKKO kararnamele ve sair bir çok belgelerle, sanıkların duruşma sırasında fiillerinin sebep ve gayesini ve ideolojik inanç ve hedeflerini çok açık ve ayrıntılı olarak açıklayan beyanları suç kasıtlarını tereddütsüz olarak ortaya koymakta ve suçun manevi unsuru da böylece gerçekleşmiş bulunmaktadır.

3- MADDİ UNSUR :

Maddedeki suçun oluşumunda var olması gereken maddi unsur, kastedilen suçun meşru olmayan yollarla yani CEBREN ika'ı yolunda fiil ve hareketlerin ve eylemlerin bulunması, ancak suçun tamamlanmasıyla teşebbüs derecesinde kalmasıdır.

Maddi unsuru oluşturan bu şartların ayrı ayrı tetkikine gelince :

A- CEBİR :

Suçun gayri meşru yollarla işlenmesi cebir şartının gerçekleşmesi için yeterli sayılmaktadır. Cebir, suçun oluşumu için ayrı bir unsur olarak değil, maddi unsurun bir rüknu olarak da kabul edilmekte ve Anayasa iradesine ve hukuka aykırı vasıtalarla icra edilen her fiilin cebri sayılacağı ve bunun yalnız fiilin ika'ında değil, kastedilen neticede veya her ikisinde birden mevcut olabileceği, ayrıca cebir unsurunun faillerin yalnız bir kısmında mevcut olabileceği ve fakat diğer faillere de sirayet edeceği, bu itibarla her failde ve fiilde ayrı ayrı cebir aranmaya lüzum olmadığı ve cebirin maddi veya manevi cebir olabileceği ve sonuç olarak, Anayasanın meşru yollar dışında değiştirilmeye kalkışılmasının cebren vaki olmuş sayılacağı doktrinde ve içtihatlarında kesinlik kazanmış bulunmaktadır.

Dava konusu TKPML örgütü ile örgüt üyelerinin sabit olan fiil ve eylemlerinin, cebir unsuru açısından tetkikine gelince, örgütün Anayasayı meşru ve normal yolların dışında ihlale yönelen gayesinde ve bu yoldaki eylemlerinde cebir unsurunun mevcut bulunduğu açıkça ortada olup gerek örgüt üyelerince ika edildiği sabit olan ve ancak failleri tesbit edilemeyen ve gerekse failleri tesbit edilmiş olan bir çok silahlı ve bombalı eylemin gerçekleştirilmesi, görevlilerin yaralanıp öldürülmesi gibi olaylar sebebiyle cebir unsurunun hem kast edilen neticede ve hem de ika olunan eylemlerde mevcut bulunduğu ve bu eylemleri ger-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ESAS NO: 1976/1

KARAR NO: 1976/1

çekleştiren sanıklarla birlikte, silahlı eylemlere katılmayan fakat sair şekillerde katkıları bulunan diğer örgüt üyesi sanıkların da fiillerine cebir unsurunun böylece yansıdığı mahkemece kabul edilmiştir.

B- TEŞEBBÜS :

TCK.Madde 146'daki suçun oluşumu için kanun vazii, suçun tanımlanmasını ve gerçekleşmesini aramamış ve teşebbüs halini yeterli saymıştır. Esasen maddede tanımlanan suçun gerçekleşmesi halinde, fiilin kuvvet yoluyla haklılık kazanacağı ve Devletin iktidar ve gücünün el değiştireceği açıktır. Bu durumda teşebbüs hali cezalandırılan bir fiilin, tanımlanmış halinin hukukun desteğini sağlama ve kuvvetin her el değiştirmesinde hukuki desteği yanında bulması bir çelişki olarak gözükmekte ise de, hukukun etkinliği ve saygınlığının bir kuvvetin desteği ile mümkün bulunması karşısında bunun doğal olduğu ve siyasi tarihte görüldüğü üzere suçun tanımlanmasıyla iktidarı ele geçiren bir gücün, bu gücü kaybederek iktidarın eski sahibine iadesi halinde maddedeki suçun tanımlanmış ve gerçekleşmiş bir suç olarak da ortaya çıkıp cezalandırılmasının mümkün bulunduğu, ayrıca maddede zikredilen teşebbüs halinin nakız veya tam teşebbüs olmasının da suçun oluşumu açısından bir önem taşımadığı anlaşılmaktadır.

Maddede yer alan teşebbüs unsurunun gerçekleşmesi için TCK.madde 61 ve 62 deki şartların varlığı gerekmektedir.

1- SUÇ KASTI : Suçun işlenmesine ait subjektif unsur olup tasavvur, karar ve icra olarak 3 safhada gerçekleşeceği, tasavvur ve karar safhasının hazırlık safhası olup kanundaki bazı istisnalar dışında ceza uygulamasına tabi bulunmadığı, ancak icraya geçilen bir kastın, teşebbüsün şartlarından olduğu doktrin ve içtihatlarda kabul edilmektedir.

Suçun manevi unsurundaki açıklamalarla dava sanıklarının hukuka aykırı vasıtalar kullanarak yarıcebriler olarak kendi beyanlarında da kabul ve ikrar ettikleri üzere suçu tanımlama iradesi içinde hareket ettikleri mahkemece kabul olunmuştur.

2- İCRAYA BAŞLANMIŞ OLMASI : Doktrinde hazırlık hareketleriyle icra hareketlerini katıyetle ayırt eden bir kıstas bulunmadığı ve suçu gerçekleştirmeye yönelen hareketlerin hazırlık veya icra hareketi olarak kabulünün, her olayın niteliği ve özelliğine göre mahkemelerce tayin ve takdir edileceği kabul edilmekte olup TCK.Madde 146 daki suçun oluşumu için, gayeye yönelik ve tanımlanmış suçu meydana getirecek icra hareketlerinin, fiil ve eylemlerin başlamış olması gerektiği ve bunların tek tek ve birbirinden müstakim fiiller olarak değil, gayeye yönelme açısından bir birini tamamlayan ve güçlendiren fiiller toplamı olarak bir bütün halinde nazara alınması ve bu suretle icrayı fiillerin başlamış olması açısından değerlendirilmesi gerekmektedir.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Dava konusu TKPML örgütünün hedef ve gayesi ve sanıkların eylem ve fiilleri bu açıdan tetkik olunduğunda, örgütün silahlı halk savaşının kısa bir eğitim ve propagandayı takiben derhal başlatılması ana fikriyle ŞAFAK'ın tanayılarak oluşması ve fikrive ideolojik yapıyı teşkil eden eleştiri, tez ve bildirimlerin hazırlanıp yayınlanmasıyla hazırlık safhasının sona erip icrayı fiillerin başlamış bulunduğu, örgüt liderlerinin üyeleri silahlı halk savaşına hazırlayan eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarıyla, diğer üyelerle birlikte şehirlerde ve kırsal alanda yapılan propaganda ve ajitasyon faaliyeti ile, kamu oyunu oluşturacak bildiri ve sloganların hazırlanıp çoğaltılması ve muhtelif yerlerde dağıtılması suretiyle icra'i fiillerin devam ettiği ve nihayet, silahlı ve bombalı eylemlerin gerçekleştirilmesiyle gayeye yönelik icra hareketlerinin etkinlik ve yoğunluk kazandığı ve böylece icranın başlaması şartının tahakkuk ettiği mahkemece kabul edilmiştir .

3- ELVERİŞLİ VASITA ŞARTI : Teşebbüsün kabulü için icra hareketlerinin suç gayesini gerçekleştirmeye elverişli vasıtalar kullanılarak yapılması gerekmektedir. Doktrinde ve içtihatlarda genel olarak kabul edildiği üzere kullanılan vasıtaların kast edilen neticeyi doğuracağına, failin objektif olarak kanı olması ve buna inanması yeterli görülmektedir. Buna nazaran fail icraya başlarken gerek suç mevzuu ve gerekse kullandığı vasıtalar bakımından icrayı sonuna kadar götürebileceğine objektif olarak ihtimal veriyorsa, bu halde teşebbüsün mevcut olduğunun kabulü gerekir.

Bu şartın devamı açısından tetkikinde, ideoloji yönünden ihtilal ortamını oluşturmaya yönelik her eylem ve bu eylemlerdeki gayeye uygun strateji, metod ve kaynaklar ve böylece yaratılan anarşik ortam elverişli vasıtayı teşkil etmektedir. Ayrıca, elverişli vasita olarak bir ihtilal veya hükümet darbesine yetecek silah ve imkanlar aranmaya da lüzum bulunmadığı, bir ihtilal ortamı oluşturmaya yönelik, halkı bu yönde eğitip sempati sağlamaya çalışan eylem ve hareketlerin yeterli ve elverişli sayılacağı genel olarak kabul edilmiş bulunmakla, TKPML örgütünün ortamı örgütsel gaye yönünde oluşturmaya çalışan her türlü eğitim, propaganda ve bildiri ve afiş dağıtılması ve nihayet silahlı ve bombalı eylemlerle yaratılan anarşik ortamın elverişli vasita şartına gerçekleştirdiği ve emanette kayıtlı silah ve bomba adedi ve tesbit edilen eylemlerin kapsam ve niteliğine yönelik savunmaların, bu itibarla kabule şayan bulunmadığı, fiillerin ikai zamanlarında Sıkıyönetim uygulaması bulunmakla, elverişli vasita şartının çok daha önem kazandığı ve normal zamanlardan çok daha etkili ve güçlü vasıtalar gerekeceği yolundaki savunma ise, sanıkların bu ortama rağmen neticeyi meydana getireceği inancı ile eylemlerini sürdürmeleri ve esasen sanıkların inandığı Marksist ve Maoist görüşte normal düzenden Sıkıyönetim düzenine geçilmesi

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ve hatta ordunun idareye elkoyması hallerinin örgütsel gayeye yaklaşımın olumlu bir aşaması olarak kabul edildiği ve bu aşamada da eylemlerin sürdürülmesinin inançlarının bir gereği olduğu ve esasen sanıkların üzerlerinde ve örgüt merkezlerinde ele geçen tez, eleştiri, bildiri, beyanname, bomba, dinamit, silah ve silahlı harekete yarar sağlayacak diğer araç ve gereçlerin de çeşit, nitelik ve yoğunlukları itibariyle elverişli vasfında oldukları mahkemece kabul edilmiş ve bu itibarla bu hususlara değinen bilirkiçilerle savunmaları da varit ve kabule şayan bulunmadığı kanaatine varılmıştır.


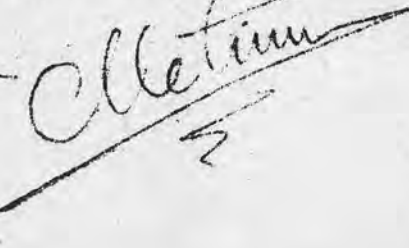
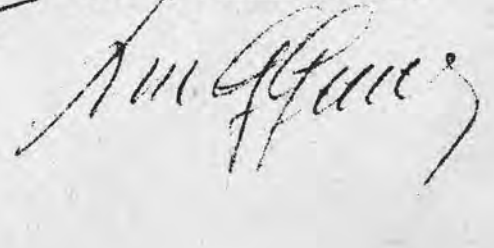
4- FAİLİN ELİNDE OLMYAN MANİ SEBEPLERLE, NETİCENİN HASIL OLMAMASI ŞARTI :

Teşebbüsün kabulü için failin icrayı hareketleri elinde olmayan sebeplerle tamamlayamaması suretiyle nakıs teşebbüs veya bütün icrayı hareketleri tamamlamasına rağmen failin elinde olmayan sebeplerle, neticenin hasil olmaması suretiyle failin tam teşebbüs halinde kalması gerekmektedir.

Dava konusu TKPML örgütü üyesi olan sanıkların icrayı faillerinin tamamlanmasından önce nakıs teşebbüs safhasında kaldıkları ve bunun kendi ellerinde olan sebeplerle vaki olmayıp, iradeleri dışında kalan sebeplerle meydana geldiği, özümle toplumun hareketi benimsememesi ve takipte olan emniyet kuvvetlerine yardım etmesi, hatta bazı sanıkları bizzat yakalılarak zabıtaya teslim etmesi, emniyet kuvvetlerinin devamlı takibi ve operasyonlarla ve bizzat bazı sanıklardan alınan bilgilerle örgüt üyelerini basıp sanıkları ve örgüt malzemesi yayın, silah ve bombaları ele geçirmesi ve bir kısım sanıkların da başka çareleri kalmadığından faaliyetlerine devam edemeyip teslim olmak zorunda kalmaları ve böylece elde olmayan sebeplerle icrayı hareketleri tamamlayamadıkları ve neticenin de gerçekleşmediği anlaşılmıştır.

NETİCE OLARAK :

Yukarıda unsurları ve şartları itibariyle tafsilen açıklandığı üzere, gerek TKPML örgütünün kuruluş ve yöneldiği amaç ve gaye yönünden ve gerekse örgüt üyelerinin bu amaca yönelen fiil ve eylemleri yönünden TCK.nun 146 cı maddesindeki unsurların tamamıyla oluştuğu ve bunun aksine mevcut savunmalar varit ve kabule şayan görülünceye kadar misnet suçun böylece tekevvün ettiği anlaşılmış ve mahkemeye bu yolda tam bir vicdani kanaat gelmiş bulunmaktadır.

TIRAK CEZA KANUNUNDAKİ İŞTIRAK HÜKÜMLERİNİN SANIKLAR AÇISINDAN TETKİKİ :

TCK.nun 146 ncı maddesinin 2 ve 3 ncü fıkralarında özel fer'i iştirak durumları tanzim edilmiştir.2 nci fıkradaki iştirak,cezası arttırılan fer'i iştirak,3 ncü fıkradaki iştirak ise,cezası azaltılmış fer'i iştirak olarak tanımlanmıştır.

Görüldüğü üzere madde iştirakin unsurları bakımından değil,neticeleri bakımından özel hükümler getirmiş bulunmaktadır.Bu bakımdan dava dolayısıyla TCK.nun 64 ve 65 ncı maddelerindeki iştirak hükümlerinin nazara alınması gerekir.

TKPML.örgütünün yukarda tafsilen açıklanan hedef ve gayelerinin gerçekleşmesi yolunda sanıkların fiil ve eylemleriyle değişik nitelikte ve yoğunlukta faaliyette bulunmaları ve mahiyeti icabı birden çok kişi tarafından icrası gereken suça katılma oranlarının ve fiillerinin önem ve etkinlik derecesi nazara alınarak haklarında TCK.nun madde 146 nın 1 veya 3 ncü fıkralarının uygulanması gerekmektedir.

Sanıkların örgüt gayesine uygun olarak bir araya gelip aralarında suçun ika'ı,bunun ne suretle gerçekleştirileceği,nasıl bir netice kast edildiği hususunda ittifaka varmış ve örgüt yayınlarında belirlenen bu hususları kabullenmiş olmalarına ve ayrıca maddedeki suçun ani bir suç niteliğinde olmayıp bir hazırlık dönemine ihtiyaç göstermesi,suçta yatkın olanlarla temas,konuşmalar,eğitim ve bilinçlendirme çalışmaları,örgütsel gayeyle kullanılacak evlerin tutulması,kırsal kesimde ikmal,barınma ve eyleme uygun mahallerin seçimi,maddi ve manevi destek olarak sağlanması ve hatta yurt dışındaki örgüt üslerinde bu maksatla gerilla eğitimi görme gibi faaliyetlerin hazırlık faaliyeti olarak mütelaası mümkün olmayıp yukarda sayılan bütün bu hareketlerin de icrayı fiillere dahil bulunduğu ve buna nazaran ortada her failin kendi fiilinden mesul olacağı bir yığın suçunun değil,aksine örgüt üyelerinin teker teker veya guruplar halinde ve muhtelif bölgelerde ve değişik tarihlerde ika ettikleri gayeye yönelik fiil ve eylemlerin,bir birinin önem ve etkinliğine katkıda bulunan bir bütün halinde,örgütün gücü,etkinliği ve kapsam genişliği hakkında kamu oyunda örgüt gayesine uygun bir ortam ve ezcümle sempatanlarda takdir,teşvik ve hatta harekete katılma arzusu uyandırıp,hedef alınan karşıt kitlede ise anarşi,terör korku ve tereddütler yaratması gayesiyle hareket edildiği

Alletim
Amuljani

bu itibarla örgütsel eylemlere katılan ve katkıda bulunan bütün sanıkların, kişisel fiillerinin niteliklerine bakılmaksızın TCK.nun madde 146 da tayin olunan ceza'î sorumluluk içinde iştirak halinde buldukları ve bu itibarla örgütsel gayeye vakıf olarak muhtelif fiiller ika eden sanıkların, kişisel fiillerinin TCK.nun diğer maddeleri içinde değil, sanıkları suç kastında birleştiren TCK.nun 146 ncı maddesi içinde mütealası gerektiği, ancak bu genel iştirak içinde fiillerinin etkinlik ve yoğunluk derecesinin, asli veya fer'î fail oluşlarında ve nihayet kanuni şiddet sebebinin takdir ve tayininde nazara alınması gerektiği kabul olunmuştur.

Doktrinde ve içtihatlarda genel olarak kabul ve tatbik edildiği üzere Türk Ceza Kanununun tatbikatında iştirak, asli ve fer'î olarak iki kısmında mütealaa edilmekte ve ayrıca maddi ve manevi iştirak olarak tanımlanmaktadır.

ASLİ İŞTİRAK :

1- Maddi asli iştirak :

- a) Bir fiili birkaç kişinin birlikte işlemesi, hem fiilliktir.
- b) Fiili doğrudan doğruya beraber işlemek ise, iştirakin inzi-
mamı olmaksızın fiilin irtikabı mümkün olmanası halidir.

2- Manevi asli iştirak : Azmettirme hali, yani faile suç kararını verdirmek ve adeta azmettirenin fail, fiili ika edenin ise suç aleti gibi icraya katılması halidir.

FER'İ İŞTİRAK :

1- Manevi Fer'î iştirak :

- a) Suça teşvik ve tahrik etmek,
- b) Suç işleme kararını teyit ve takviye etmek,
- c) Suç işlendikten sonra muavenet ve müzaharet edeceğini
vâd etmektir.

2- Maddi fer'î iştirak :

- a) Suçun ika'ına ait talimat vermek ve tarif etmek,
- b) Suçun ika'ı sırasında suçun oluşuna doğrudan doğruya mes-
sir olmıyan yan faaliyet ile müzaharet ve muavenette bulunmaktır.

İştirakin yukarıda tafsilenaçıklanan unsur ve şartları dava sanıklarının fiil ve eylemleri ile karşılaştırılarak her sanığın iştirak içindeki durumunun bu esaslara göre tesbiti gerekmektedir.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Yukarıda özel kısmında ayrıntılarıyla açıklandığı üzere amaçları, niteliği ve eylemleriyle TCK.nun 146 ncı maddesi kapsamında illegal bir örgüt olduğu kabul edilen TKPML.ye, örgütün bu vasıflarını bilerek ve bunu kabullenerek gerek kurucu üye olarak ve gerekse sonradan katılansanıkların doğal olarak TCK.146 ncı maddesine göre bir suçluluk içinde buldukları kabul edilmiş,

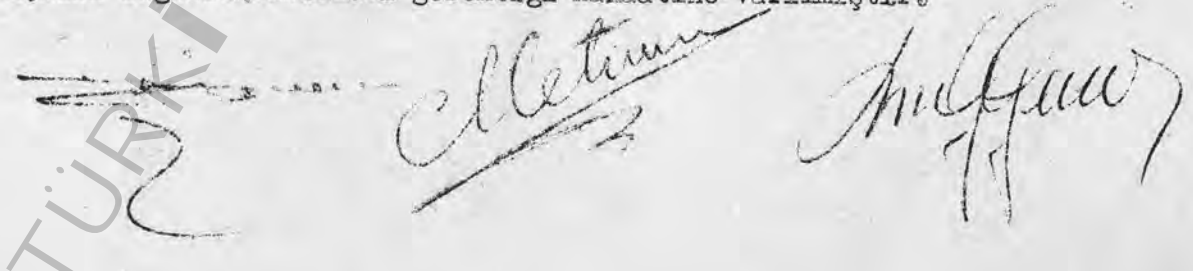
Bu sanıklardan örgütün fikri ve ideolojik yapısını oluşturan, eylemleri pılanlıyan ve sevk ve idare eden, örgütsel faaliyet içinde üyeleri göreve sevk eden kurucu ve yöneticilerin asli ve maddi fail oldukları,

Örgütün TCK.146 kapsamında bir örgüt oluşunu sağlayan cebir ve şiddet unsurunu kişisel faaliyetleriyle gerçekleştiren ezümlü silahlı ve bombalı eylemlere icraatı olarak katılan üyelerin iş bu eylem ve fiillerinin ise asli ve maddi iştirak olarak kabul edildiği,

Bunun dışında kalan ve fakat örgüt üyesi olup örgüt amacının gerçekleştirilmesi yolunda yayınların çoğaltılması ve dağıtılması, sempatican kazanılması için eğitim ve proboganda faaliyeti, irtibat görevi ifa etme, örgüte maddi ve manevi olanak sağlamak tarzında icraya yardımcı fiil ve hareketlerin ise suça ferri iştirak olarak mütelaa olunduğu ve bu durumda olan sanıkların suça iştirak ve yardımcı oluşlarındaki etkinlik derecesi, fiil ve eylemlerindeki yoğunluk ve örgüte olan katkılarının niteliği, temel cezanın tayininde takdiri şiddet sebebi olarak nazara alındığı,

Sanıkların örgüt gayesinin gerçekleşmesi yolunda ika ettikleri fiil ve eylemleri dışında, kolluk kuvvetlerince tertiplenen yakalama operasyonlarındaki zabıtaya mukavemet ve silahlı çatışma ile karşı koymalarına gelince,

Kuşkusuz olarak bu fiillerin örgütsel gayeye yönelmiş ve sanıklar tarafından gerçekleştirilen eylemler olarak kabul edilemeyeceği, ancak bu suretle silahlı mukavemette bulunmak ve bu arada kamu görevlilerini yaralayıp öldürmek suretiyle gösterilen şiddet ve mukavemetin, örgütün varlığını ve gücünü belirleyen ve kamu oyunun dikkatini çekerek ortamın örgüt görüşü yönünde oluşmasına yönelik davranışlar olduğu ve Vartınik ve Şehremini operasyonlarından sonra örgütçe basılıp yayınlanan bildirilerle de bunun sağlanmaya çalışıldığı ve bu itibarla bu tür davranışların da örgütsel gayeye hizmet eden davranışlar olarak kabul edilip gerek örgütün niteliği ve gerekse sanıkların kişisel durumlarının tesbitinde bu açıdan değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

The bottom of the page features two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more stylized and appears to be 'M. E. T. ...'. The signature on the right is more legible and appears to be 'M. E. T. ...'. There are also some faint, illegible markings and stamps around the signatures.

SANIKLARIN KİŞİSEL DURUMLARI :

Sanıkların misnet suçların oluşumundaki kişisel durumlarının tetkik ve tesbitine girilmesinden önce, delillerin değerlendirilmesinde mahkemece esas alınan ilkelerin saptanmasında yarar bulunduğu, genel olarak sanıkların duruşmadaki sorgularında, emniyetçe alınan ifadeleriyle As.Savcılık ve hatta tutuklama duruşmasındaki sorgu ve beyanlarını red ve inkar ederek bunların doğru olmadığını, ancak duruşma sırasında alınan sorgularının hakikate uygun olduğunu beyan ettikleri, Ceza hukukunda ve doktrininde genellikle kabul edildiği üzere ikrarın red ve inkar olunmadığı ve diğer delil ve karinelerle de desteklendiği takdirde kanuni ve geçerli bir delil teşkil edeceği, hiç bir şekilde kanıtlanmıyan, yan delillerle desteklenmiyen ve olayın ceryan tarzına kısmen de olsun uygun düşmiyen mücerret bir ikrarın ise delil vasıf ve mahiyetinde bulunmadığı, davamızda görüldüğü üzere red ve inkar olunan diğer bir tabirle rücu edilen bir ikrara gelince, bir suç isnadı ve ceza tehdidi altında bulunan bir şahsın hâkim önüne çıkarılmadan önce emniyet makamlarınca gizlilik içinde tesbit edilen bir ikrar ve kabulünden, mahkeme önünde aleni olarak sorgusu tesbit edilirken rücu etmesi halinde ikrarın delil olma niteliğinin esaslı surette zaafa uğriyacağı ve bu durumda fiilin eğer mümkün ise diğer yazılı ve sözlü delillerle ispatı cihetine gidilebileceği ve buna nazaran rücu edilen ikrarın ancak diğer delil ve karinelerle desteklenmesi halinde rücu'a rağmen hükme esas alınabileceği, ayrıca hukuk tatbikatında tecezzi kabul etmiyeceği ve bir küll olarak nazara alınması gerektiği bir ana kaide olan ikrarın, ceza tatbikatında genel olarak kabul edildiği üzere tecezzi etmesi ve kısmen kabul ve kesmen de red ve çerh edilmesinin mümkün bulunduğu, açıklanan iş bu hususlar karşısında, sanıkların genel olarak rücu ettikleri hazırlıktaki ikrarlarının değerlendirilmesine gelince, sanıklardan bir kısmının hazırlık ifadelerinde bir şikayet konusu olarak dahi zabıtaya intikal etmemiş ve hiç bir şekilde doğrulanmıyan Göztepedeki bir eve soygun için girilmesi, bir taksi şöförünün soyulmak istenmesi, bir eczaneden zorla 180 TL. gasp edilmesi, Yedikule civarında bir bakkal dükkanının soyulma teşebbüsü gibi muhayyel vak'aları kabul ve ikrar etmeleri, olayın ceryan tarzına ve dosya müderecaatına da uygun düşmiyecek bir tarzda bir sanığın Vartnik baskınının da kendisinin de bulunduğunu emniyet ifadesinde beyan etmesi gibi hususlar da nazara alınarak sanıkların tahkikatta tesbit edilen ve duruşmada rücu ettikleri ikrarları, diğer yazılı ve sözlü deliller ve diğer sanıkların duruşmadaki sorguları ile doğrulandığı ve desteklendiği oranda mahkemece kabul edilerek hükme esas alınmış bulunmaktadır.

Sanıkların Vartnik'e sabit görülen fiil ve eylemlerine nazaran suç vasıflarının tesbitinde ve misnet suçun asli veya ferri faili oldukları hususunda mahkemece esas alınan kısımın değerlendirilmesi...

[Handwritten signatures and marks]

1- MUZAFFER ORUÇOĞLU :

a) İddianame

Şafak Dönemi : İddianamede sanığın Fikir kulüpleri ve fedrasyon-
ları döneminden itibaren Marksist ve Leninist ideolojiye bağlı olarak legal ve
illegal kuruluşlara dahil olduğu, işçi-köylü yayınları etrafından toplumu kitlesel
eyleme hazırladığı, 1970 yılı Ekim ayında Keşan ve civarındaki köylerde eğitim ve
proboganda faaliyetinde bulunduğu ve Dev-Genç'in ilke ve prensiplerini beğenmiye-
rek proleter devrimci aydınlık(EDA) adıyla oluşan yeni bir örgüt içinde yer aldı-
ğı, venihayet illegal Türkiye İhtilalci İşçi Köylüpartisininin 1971 Ocağında yapılan
merkez komite toplantısında alınan kararlar doğrultusunda ŞAFAK ismiyle yayınla-
nan ve Mao'ist fikir ve inançları aşılıyan yayın faaliyetlerine katıldığı, Doğu ve
Güneydoğu komitesine alınarak El Fetih ve Filistin Halk Kurtuluş Cephesiyle olan
ilişkileri düzenlemekle görevlendirildiği Siverek ve dolaylarında çalıştığı, Sive-
rekte kiraladığı evlerde kalıp kendisini seyyar satıcı olarak ve Ali takma ismiy-
le tanıtarak lise öğrencileri ve öğretmen çevreleriyle temasa geçtiği ve bunlarla
toplantılar düzenliyerek eğitim ve bilinçlendirme çalışmaları yaptığı, bu arada
maddi destek sağlayacak birkadro temini gayesiyle bazı esnaf ile ve Güney sını-
rından geçişi sağlayacak kişilerle ilişki kurduğu ve merkezden gönderilen Şafak
yayınlara bölgede dağıtılmasını sağladığını, Temmuz.1971 aylarında bizzat ken-
disinin de Filistin'e gidip döndüğü, ancak bu arada bir örgüt üyesinin hudutta ya-
kalanması ve örgüt üssü evlerin basılması ve çalışmaların yeterli ve etkili görül-
memesi üzerine Ankaraya çağrılarak eleştirildiği ve tekrar Siverek'e dönüp yeni
bir ev kiraladığı ve bu defa eyleme dönük bir faaliyet izlemeye başlayarak 24.2.
1972 gecesi Siverek lisesinden bir teksir makinesi çaldığı, Ankaradan gönderilen
Cem Somel'in Ali Turan vasıtasıyla sınırdan geçmesini temin ettiği ve muhtemelen
daha başka örgüt üyelerinin de geçiş ve dönüşlerine vasıta olduğu, Filistinden dö-
nen Ali Turan vasıtasıyla Çin yapısı iki adet bomba sağlandığı, Siverek'te faizci
olarak tanınan bir şahsın evine başarısız bir baskın düzenlendiği ve Şubat.972
sonlarında ve Mart 1972 başlarında Siverek'te gösterilen düzenlenip duvarlara yağ-
lı boya ile sloganlar yazıldığı, ancak bazı faillerin ele geçmesi sonunda merkezin
tasvip etmediği bu eylemler sebebiyle yine merkezin talimatıyla 1972 Mart sonuna
doğru Siverek'ten ayrılarak Tunceliye geçtiği ve bu bölgede çalışan İbrahim KAY-
PAKKAYA'ya katıldığı ve bu şahsın 1972 Nisanın da Tunceliden ayrılmasından sonra
sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun faaliyetini sürdürerek daha önce İbrahim KAYPAKKAYA'
nın Tunceli lisesi öğrenci ve öğretmenleri arasında oluşturduğu kadronun eğitim
ve bilinçlendirme çalışmalarına devam ettiği,

Oruçoğlu

Muzaffer Oruçoğlu

T.K.P.M.L. Dönemi : 1972 Nisanında Tunceli'den ayrılan ve daha önce T.I.I.K.P.(ŞAFAK) örgütünün ilke ve prensiplerini etkili ve yeterli görmiyerek 7/8 Şubat 1972 tarihli Doğanadolu bölgesi kararı (DABK) ile örgütü şiddetle eleştiren ve esasen bu örgüt içinde de hoşnutsuzlukla karşılanarak örgütten ihraç edilen İbrahim KAYPAKKAYA'nın önce Malatya'ya gelerek buradaki örgüt üyeleriyle görüşmeler yaptığı ve ayrıca örgütün Filistin Demokratik Halk Kurtuluş Cephesinde bulunan üyeleriyle de irtibat sağlıyan aynı hususta mutabakatlarını sağladığı ve bundan sonra İstanbul'a gelerek buradaki örgüt üyeleriyle de yaptığı görüşmeler sonunda ve sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun da tasvip ve katılmasını sağlayarak silahlı halk savaşını ön gören yeni bir örgüt, Türkiye Komünist Partisi Marksist-Leninist (T.K.P.M.L.)yi oluşturdukları ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun da Hıdır takma adıyla ve Doğanadolu bölge komitesi başkanı olarak dahil bulunduğu yedi kişilik bir merkez komitesinin kurulduğu ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun da Tunceli'de mevcut kadroyla Ali YILDIZ'ın evinde yaptığı bir toplantıyla ayrılık hareketini ve yeni örgütün kurulmasını örgüt üyelerine açıkladığı ve böylece silahlı mücadele yönteminin benimsendiği ve Tunceli bölgesinde kır çalışmalarına geçilip gerilla üslerinin tesis edildiği ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun bu faaliyetlerinin 24.Ocak.1973 tarihine kadar devam ettiği,

Sanığın Tunceli bölgesindeki faaliyetleri :

1- Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Tunceli İl Merkez J. Birlik K. Teğmen Fehmi ALTINBİLEK'in evine bomba atılmasını pılanlıyarak bu görevi Süleyman YEŞİL ve Hayrettin İPEK'e verdiği ve 6/7.Mayıs.1972 gecesi bunun gerçekleştirildiği,

2- Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Tokyo lastiğinden oyarak hazırladığı (Yaşasın İhtilal - Kahrolsun Faşizm) başlıklı ve T.I.K.K.F. rumuzlu beyan-namelerin dağıtılmasını emrettiği ve 16/17 Mayıs.1972 gecesi bunların Süleyman YEŞİL'in sorumluluğu altında diğer örgüt üyeleriyle Tuncelin'de dağıtıldığı,

3- Bundan sonra 1972 yılı Haziran sonlarına kadar diğer örgüt üyeleriyle birlikte Nazimiye ilçesi Bostanlı, Beş, Düzgündağ ve Kutuderesinin dağlık ve ormanlık bölgelerinde kırsal alandaki silahlı halk savaşında gerilla üssü olarak kullanmaya elverişli dağ, dere, ova ve mağraları tetkik ve tesbit ettiği, bunlara özel isimler verildiği ve köylerde proboganda ve eğitim çalışmalarını yaptı ve Beş mevkiindeki Çayan mağrasında bir örgüt üssü tesis ettiği, ayrıca Temmuz.1972 sonlarında Karakoçan bölgesinde de örgüt gayesine yakın öğretmenler ve diğer kişilerle işkiler sağladığı, Çayan mağrasında üstlenen örgüt mensuplarını görev ünitelerine ayrılarak bölgenin muhtelif köylerinde proboganda ve kadro çalışması görevlerine sevk ettiği, bu arada Eylül 1972 başlarında Ovacık bölgesine de silahlı militanlar göndererek kır çalışması yaptırdığı ve Eylül ve

Altınbilek
İpek

Ekim aylarında bu tür çalışmalarını sürdürdüğü ve militanlara silah ve ateş bilgisi verdiği, bomba ve patlayıcı madde imaline ait pratik çalışmalar yaptırdığı,

4- Sanığın bu faaliyeti yanında Tokyo lastiğinden yaptığı bas-kılarla basıp çoğalttığı örgüt sloganlarını ihtiva eden T.İ.K.K.F.rumuzlu beyan-nameleri 2/3.Aralık.1972 gecesi Tunceli il merkezinde dağıttığı,

5- Sanığın Nazimiye ilçesi Darıkent bucağı J.Karakol K.Uz.Çvs. Ertuğrul TAŞTEMEL'in evine bomba atılıp aynı yerde TIKKO rumuzu ile beyannameler dağıtılmasını pınladığı ve bunu örgüt militanlarınca 14.12.1972 gecesi gerçek-leştirildiği,

6- Ayrıca Tunceli Emniyet Müdürlüğü karakol ve lojmanına bomba atılmasını pınladığı ve bunu da 4.1.1973 gecesi uyguladığı,

7- Mazgirt İlk Öğretim müfettişi İbrahim TAŞDELEN'in evine 6.1.1973 gecesi bomba atıldığı TIKKO beyannameleri dağıttığı,

8- Bunu takiben 12.1.1973 gecesi Karakoçan ilçesinde görevli Uz.Çvs.Mehmet GÖVDE'nin evine bomba atıldığı,

9- İstanbul'dan gelen İbrahim KAYPAKKAYA'nın da katılımıyla Mu-zaffer ORUÇOĞLU ve diğer örgüt militanlarının aynı mağrada toplandıkları, fakat birbirini takip eden patlamalar sebebiyle emniyet kuvvetlerinin takipte olduğunu haber alarak ekipler halinde köylere dağıldıkları ve sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun İbrahim KAYPAKKAYA, Ali Haydar YILDIZ, Süleyman YEŞİL ve Hüseyin BOZKURT ile Vartinik'te kör Zeyno'nun metruk kömüsüne birlikte yerleştikleri, ancak takipte olan emniyet kuvvetlerinin 24.1.1973 gecesi sabaha karşı Vartinik'e gelip kömüyü bas-tıkları ve silahlı çatışma sonunda Ali Haydar YILDIZ'ın ölü ve İbrahim KAYPAKKA-YA'nın yaralı olarak ele geçtiği, diğer sanıkların kaçtıkları, ölü sanı olarak bira-kılan İbrahim KAYPAKKAYA'nın da, jandarmaların diğer sanıkları takip etmesinden ya-rarlanarak kaçtığı, ancak 28.1.1973 günü sığındığı Gökçe köyünde yaralı olarak ele geçtiği, Vartinik baskınından kaçak Muzaffer ORUÇOĞLU ve diğer bazı sanıkların da peyder pey bölgeden ayrıldıkları,

Sanığın İstanbul Bölgesindeki faaliyeti :

Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Mart.1973 başlarında İstanbula gelerek Cem Somel aracılığı ile Ahmet Muharrem ÇİÇEK ve Kutsiye BOZOKLAR'ın birlikte kal-dıkları Bağcılar semtindeki eve yerleştiği ve örgütün İstanbul kadrosundaki diğer militanları ile tanışarak bilgi aldığı ve örgütün silahlı mücadeleye yönelmesi gerektiğini üyelere telkin ederek İstanbul kadrosu içinde de lider durumuna geç-tiği,

1- Tunceli olaylarını öykü biçiminde anlatan bir bildiri hazır-ladığı ve bu bildirinin Fikirtepede'ki örgüt üssünde üç bin adet basılarak dağı-tıldığı.

[Handwritten signatures and marks]

- 2- Bomba ve patlayıcı madde imaline ait şemalar hazırlayıp örgüte dağıttığı, ayrıca üyelere bunu pratik olarak da öğrettiği,
- 3- Daha önce hazırlanmış olan TIKKO'nun hedefleri, TIKKO ceza yasaları, TIKKO emirname ve kararnamelerini tekrar çoğaltıp örgüte dağıttığı,
- 4- Örgüt sloganlarına ait tokyo lastiğinden baskılar hazırlayıp örgüt üyelerine verdiği,
- 5- Örgüt üyelerinden temin edilen Beş bin lira ile kaçak Fransız tipi iki adet silah aldığı ve ayrıca örgüte silah ve patlayıcı madde temini için faaliyette bulunduğu,
- 6- Şehremini operasyonu ve Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in ölü olarak ele geçirilmesi üzerine sanık Muzaffer ORUÇOĞLU ve diğer bazı yöneticilerin birlikte hazırladıkları (Halkımıza bildiririz) başlıklı bildirisinin basılarak yayıldığı,
- 7- Örgüte maddi olanak ve silah sağlamak üzere düzenlenecek baskın ve soygunlar için planlar yaptığı ve örgüt üyelerinden bir kısmını bununla ilgili istihbarat yapmakla görevlendirdiği ve bu çalışma neticesi Beşiktaş'ta Ethem UTKU'nun evinin soyulmasına karar verip Zeki ŞERİT ve Sami SARI'ya bu soygun için görevlendirdiği ve kendisinin de Mithatpaşa stadı yanında beklediği ve akim kalan soygun teşebbüsünün burada kendisine iletildiği,
- 8- Emniyet kuvvetlerince yakalanan bazı örgüt üyelerinden alınan bilgilerle 20/21 Nisan 1973 gecesi Esenler Kazımkarabekir mahallesi No:3 teki örgüt üssünde sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Cem SOMEL ve Hanife CANİK ile birlikte kaldıkları eve yapılan baskında silahlı çatışma neticesi yakalandığı ve mezkur evde yapılan aramada bir adet Browning tabanca ile iki jarjörü mermileri iki adet TIKKO dangalı bomba, 106 mm. havan topu barutu, patlayıcı madde imaline mahsus muhtelif malzeme ile, muhtelif askeri giyim eşyaları, 25 adet yazıları silinmiş nüfus cüzdanları, bir adet sahte evlenme cüzdanı, çok sayıda sahte danga yapmaya mahsus lastik mühür ve dangalar bir adet şifre kodu, arazi etüdü, piyade okuluna ait ders notları, komando eğitimine ait kurs notları, gaz tüpü maskesi ve TIKKO örgütüne ait muhtelif yayın ve bildirimler ile sair örgüt eşyasının ele geçtiği ve netice olarak sanık Muzaffer ORUÇOĞLUNUN T.K.P.M.L. örgütü kurucularından olup Siverek ve Tunceli bölgesinde silahlı halk savaşını gerilla üniteleri halinde başlatmış ve çeşitli eylemleri bizzat planlayıp yönetmiş ve İstanbul bölgesinde de aynı şekilde yönetici olarak görev yapmış olmakla suçun asli faili olarak T.C.K.146/1 gereğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütelaa ile de aynı talebin tekrarlandığı, anlaşılmıştır.

Chetum
3

M. J. J.

b) Sanığın sorgusu :

Hazırlık tahkikatında tesbit edilen ifadelerinin doğru olmadığını bildiren sanığın duruşmadaki sorgusunda, T.K.P.M.L.'nin bir üyesi olduğunu, verilen görevleri her komünist gibi seve seve yerine getirmeye çalıştığını, esas olarak devrimci mücadeleye Doğu bölgesinde katıldığını, profesyonel mücadele hayatının bu bölgede olduğunu, İbrahim KAYPAKAYA'nın verdiği görevle Siverek'e gittiğini, kenar mahallelerde ev tuttuğunu, daha sonra eğitim için Bilistin Demokratik Halk Kurtuluş Cephesine gönderildiğini, geri döndükten sonra tekrar Siverek'e yerleşip Siverek Lisesinden teksir makinası çaldığını, beyannameler dağıttığını, bir faizciyi soymak istediklerini ancak başaramadıklarını, bundan sonra Süleyman YEŞİL, Ziya AYDIN ve Ali Haydar YILDIZ'la tanıştığını, Ali Haydar YILDIZ'ın bir gün eve geleerek Teğmenin evine bomba attıklarını söylediğini, İbrahim KAYPAKAYA ile Tunceli bölgesine geçtiüklerini ve İbrahim'in Şafak'tan ayrılma kararını izah ettiğini, Şubat kararı isimli bir bildiri okuduğunu ve böylece Şafak'tan ayrılıp T.K.P.M.L.'ye katıldığını, Yeni Kurulan bu partinin askeri kesimini TIKKO'nun, gençlik kesimini ise T.M.L.G.B.'nin oluşturduğunu, bu arada İbrahim KAYPAKAYA'nın bir muhtarı öldürdüğünü söylediğini, Eylül ayında tekrar Siverek bölgesine döndüğünü, Siverek'te Seyithan DOKAY'ı bulduğunu, Siverek bölgesindeki çalışmalarını görüştüüklerini, kendisine üç dört adet bomba göndereceğini bildirdiğini, düzgün dağında Ali Haydar YILDIZ ve Diyarbakırdan tahliye olan Ziya AYDIN ve Baki İŞÇİ ile buluştuklarını, Ziya AYDIN'in tarafsız ve çekingen davrandığını, İbrahim Yıldız'ın İstanbuldan getirdiği şemalara bakarak üç adet savunma bombası yaptığını, tokyo lastiğinden yapılmış damgalarla ikiyüz kadar afiş bastığını, Ali Haydar YILDIZ'ın iki bomba ve bir dinamiti Seyithan DOKAY'a vermek üzere Siverek'e götürdüğünü ve bir kaç gün sonra geri dönerek verdiğini bildirdiğini, Aralık ayında düzgün dağına gelen İbrahim KAYPAKAYA'nın daha dinamik çalışma istediğini ve bu sebeble Emniyet müdürlüğü lojmanına ve karakoluna dinamit atılarak ihtar kararı aldıklarını, bu görevi Ali Haydar YILDIZ'ın üstlendiğini ve iki gün sonra Süleyman YEŞİL ile geri dönüp dinamit'i Süleyman YEŞİL'in lojmanın önüne, bombayı da kendisinin karakolun karanlık odasına attığını söylediklerini, kendisinin Süleyman YEŞİL ile birlikte köylerde 10-15 gün kalıp yanlarına erzak aldıklarını ve Vartınik'te boş bir köme yerleştiklerini, 4-5 gün sonra bir gece vakti gelen İbrahim ile Ali Haydar'ın Çavuşun evine bir bomba attıklarını ve olaydan sonra yakalanmamak için bu tarafa geçtiklerini söylediklerini ve bu harekete Ali Haydar'la İbrahim Halil AKYOL'un katıldığını açıkladıklarını, ertesi gece jandarmalar tarafından basıldıklarını, kaçıp muhtelif istikametlere dağıldıklarını, iki ay köylerde barındıktan sonra İstanbul'a gittiğini, İstanbul komitesinin kendisini Malatya'ya gönderdiğini, ancak buradaki arkadaşların yakalandıklarını öğrenince tekrar İstanbul'a döndüğünü, Esenlerdeki evde Şehremi baskınına lanetliyen bir bildiri kaleme aldığını, bunun basılıp dağıtılmasını sağ-

Ali Haydar

M. Güneş

ladığını, TIKKO kararnamelelerinin hedeflerini, disiplin ilkelerini taslak olarak hazırladığını, 5-6 gün sonra Cem Somel'in İzmirden döndüğünü, örgütten iki arkadaşın bekçilerin ateş açması üzerine bekçilere ateş ettiklerini duyduğunu, bundan sonra Fikirtepe baskınının vaki olup ardından Süleyman YEŞİL'in yakalandığını, daha sonra Esenler'deki evin basılıp gaz bombası attıklarını ve karşı koymadan teslim olduklarını, Tunceli'de Baki İŞÇİ'nin evinde Süleyman YEŞİL, Ziya AYDIN ve diğerleriyle toplanıp eğitim çalışması yaptıklarını beyan ettiği, anlaşılmıştır.

c) Diğer sanıkların Muzaffer ORUÇOĞLU ile ilgili beyanları :

1- Sanık Cem SOMEL'in duruşmadaki sorgusunda, 1972 Mayıs ayında İbrahim KAYPAKAYA ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun T.İ.İ.K.P.den ihraç edildikleri haberi Beyruttaki büroya geldi, bizlerde kendimizi ayrılmış saydık, Mart 1973 ayının sonlarında Muzaffer ORUÇOĞLU İstanbul'a geldi, Altıntepedeki evde beni buldu, onu Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile buluşturdum, benim İzmir'e gitmemi Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in İstanbulda kalmasını ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Doğuya gitmesini kararlaştırdık, İzmirden dönüştü Esenlerdeki evde Muzaffer ORUÇOĞLU'nu buldum, İzmirdeki durumu anlattım, Muzaffer ORUÇOĞLU tekrar doğuya gitmeyi tasarlıyor fakat uzun zamandır yazdığı ve işçiler arasında dağıtmayı düşündüğü buroşür metnini hazırlamadan gitmek istemiyordu,

2- Sanık Süleyman YEŞİL'in duruşmadaki sorgusunda, Mayıs 1972 tarihinde Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Baki İŞÇİ'nin evinde tanıdığını, Ali Haydar'la Tunceli polis karakoluna bombaları attıktan sonra Düzgün dağına gidip Muzaffer ORUÇOĞLU ile İbrahim KAYPAKAYA'yı gördüğünü, ertesi günü Muzaffer ORUÇOĞLU ile Haydaran bölgesine hareket edip köylerde bir hafta kaldıktan sonra Vartınik köyüne yerleştiklerini ve iki gün sonra basıldıklarını, kaçarak Tunceli'ye sonra İstanbula geldiğini ve İstanbulda Muzaffer ORUÇOĞLU'nu gördüğünü,

3- Sanık Seyithan DOKAY'ın duruşmadaki, sorgusunda, isminin Muzaffer ORUÇOĞLU olduğunu öğrendiğim Ali ile Şubat.1972 de tanıştım, Muzaffer bahsetmiş olacakki Ali Haydar YILDIZ iki kutu bomba ve bir dinamit'i saklamak için bana teslim etti, Mayıs ayında Muzaffer ORUÇOĞLU bana İbrahim KAYPAKAYA'yı göndermiş Ali TURAN'ı görmek istemiş götürdüm,

4- Sanık Ziya AYDIN'ın duruşmadaki sorgusunda, Mayıs.1972 de Baki İŞÇİ'nin evine gittiğinde Muzaffer ORUÇOĞLU olduğunu öğrendiğim Hıdır, Türkiye'deki sol hareketleri eleştiriyor, yanlış yolda olduklarını söylüyordu, birkaç gün sonra yakalandım, tahliye olduktan sonra Tunceliye döndüğümde Baki İŞÇİ'ye rastladım, Muzaffer ORUÇOĞLU'nun dağda olduğunu söyledi, ertesi sabah birlikte mağraya gittik bir gece yattık, sabahleyin Muzaffer ORUÇOĞLU'da mağraya geldi

Tarzında beyanda buldukları, tesbit edilmiştir.

M. Timur
5
M. Güneş

d) Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU ile ilgili şahit beyanları,

1- Şahit Göksele ÖZBERKER (Siverek Enstitü müdiresi)

Liseden bir teksir makinası çalınmıştı ben liseden olmadığım için arızalı mı sağlanmış olduğunu bilemem,

2- Şahit İ.Hakkı UYGUN (Siverek lisesi İngilizce öğretmeni)

Duvarlara yazılar yazılıyor, TIKKO imzalı beyannameler dağıtılıyordu bu arada teksir makinası çalındı. Dışardan gelen Ali takma isimli birinin öğrencileri etkilediğini duydum.

3- Şahit Metin GÖK (Tinceli lisesinde öğrenci)

Tunceliye gelen iki yabancı anarşistin bilinçlendirme çalışmaları yaptıklarını duydum.

4- Şahit Zeki GÜLEN (öğrenci)

Bir gün Baki İŞÇİ'nin evine gittik, Ziya AYDIN, Musa SÖĞÜT, İ.Halil AKYOL, Süleyman YEŞİL, Hüseyin TEKİN, İsmail ERDOĞAN ve Mehmet ÇİÇEK vardı, Ali takma isimli Muzaffer ORUÇOĞLU toplula karşı konuştu, bu fikirlere katılmadığım için bir daha toplantılarına gitmedim.

5- Şahit M.Milli OYMAN (Siverek İlköğretim müdürü)

6.1.1973 günü evine dinamit atıldı, aynı gün Adnan DİKMEN'inde evine bomba atıldı, kendim araştırdım Ali takma isimli şahsın Muzaffer ORUÇOĞLU olduğunu öğrendim, duvarlara yazılar yazılıyor, beyannameler dağıtılıyordu.

6- Bomba atılma olaylarını ve Vartınik' baskınını teyit eden diğer şahit beyanları

e) Sanığın Savunma Özeti :

Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU duruşma sırasındaki beyanlarıyla yazılı savunmasında özetle ; Emperyalist tekellerin, parababalarının ve büyük toprak ağalarının halk üzerindeki baskı ve sömürüye dayanan gerici hakimiyetine son vermek için mücadele ettiklerini, ülkemizin bu gün de emperyalist tekellerin pençesi altında olduğunu ve Amerikan emperyalistlerinin bir silah deposu haline getirildiğini, gerçek suçluların bu duruma yol açan büyük sanayiciler, bankerler, ithalat ve ihracılar, spekülâtörler ve büyük toprak sahipleri olduğunu, halkın kısmi demokratik haklarını faşist saldırıya karşı savunduklarını, amaçlarının halkı her türlü baskı, zulüm ve sömürüye karşı teşkilatlandırmak olduğunu, Tuncelide ayrılık toplantısı diye bir toplantının yapılmadığını, Teğmenin evine dinamit atma olayı ile ilişkileri olmadığını, Ali Haydar YILDIZ'ın karakollara ihtar edilmesi hakkındaki önerisine karşı çıktığını, ancak İbrahim KAYPAKKAYA'nın bu öneriyi desteklemesiyle prensip olarak kendisinin de bu öneriyeye katıldığını, ancak kendisinin bunun zamsız olduğunu bildirmesine rağmen bu önerinin uygulandığını, ancak bir imha değil ihtar kastiyle hareket edildiğini, Mazgirt ve Darıkente'ki patlama olayları ile

[Handwritten signatures and marks]

Karaboçandaki patlama olayında ilgisi bulunmadığını, Tunceli'de silahlı bir mücadele yapılmadığını, esasen silah, teçhizat ve kadroları bulunmadığını, Tunceli'de kadro oluşturmak ve silah temin etmek ve kadroların silahlı eğitimi gibi faaliyetleri bulunmadığını, İstanbul'un ise kendi çalışma bölgesi olmayıp buraya geçici bir süre kalmak için geldiğini ve esasen buradaki kadroları da tanımadığını, Altunizade karakolunun basılması diye bir olay olmayıp bunun bekçilerle arkadaşlar arasında vukuu bulan bir olaydan ibaret olduğunu, Ethem Utkunun evine girilmesi olayı ile de bir ilişkisi olmadığını ve s onuç olarak Şafak hareketi saflarında iken yaptığı çalışmalar hakkında Güvenlik mahkemesinde açılan davanın Af kanunu ile düştüğünü, Eylül.1972 den Aralık sonuna kadar Tuncelide kendi sorumluluğunda zayıf bir proboganda ve ajitasyon çalışması yürütüldüğünü, İstanbulda kaldığı 15 gün içinde yönetici görevi yapmadığını, Tunceli ve diğer bölgelerdeki eylemlerle hiç bir ilişkisi bulunmadığını savunma olarak beyan ettiği görülmüştür.

f) Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU her ne kadar savunmasında bomba olayları ile ilgisi olmadığını, silahlı mücadele yapılmadığını, eylemlerle ilgili olmayıp yönetici olmadığını iddia etmiş isede, yukarıda tavsilen izah edildiği üzere T.K.P.M.L. üyesi olduğu, Doğu bölgesinde devrimci mücadeleye katıldığı, Siverek lisesinden teksir makinesi çalıp beyannameler dağıttığı, Tunceli'de eğitim ve bilinçlendirme çalışmaları yaptığı, Siverek'te Seyithan DOKAY'a bomba ve dinamit gönderdiği, emniyet müdürlüğü lojman ve karakoluna dinamit atılması kararına katıldığı, Vartınik'ten silahlı müsademe ile kaçtığı, İstanbulda örgüt bildirimleri TIKKO kararname ve hedefleri ve ceza yasalarını taslak olarak hazırladığı bildirimler kaleme aldığı ve bunları basıp dağıttığı hakkında mahkeme huzurundaki açık ve samimi ikrarı ile diğer sanıkların bu hususları doğrulayan duruşma sorguları, yeminli şahit beyanları, dosyada mevcut yazılı deliller ile yakalanması sırasında evinde ele geçen silah, bomba vesair örgüt yayın ve malzemeleri karşısında bu savunmasının varit görülmediği ve sanığın böylece T.K.P.M.L.nin kurucularından olduğu ve Marksist-Leninist ve Maoist devrimin silahlı halk savaşı ile gerçekleştirilmesi yolunda bizzat kaleme alarak hazırladığı yayınların basım ve dağıtımını sağlayarak fikri ve ideolojik temeli oluşturduğu, örgüte maddi olanak sağladığı, üyeler temin etmek, bunları eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarıyla halk savaşına hazırlamak suretiyle örgütün kadro ve teşkilatını meydana getirdiği ve üyeleri örgüt gayelerine uygun fiil ve x eylemlere sevk ederek görevlendirmek suretiyle icrayı gerçekleştirdiği ve böylece suçun maddi ve asli faili durumunda olduğu, kanaatine varılmıştır.

Muzaffer Oruçoğlu

Muzaffer Oruçoğlu

2- ASLAN KILIÇ :

a) İddianame :

Şafak dönemi : İddianamede sanığın Fikir Kulüpleri ve Fedrasyon-
ları döneminden itibaren Marksist ve Leninist ideolojiye bağlı olarak legal ve
illegal kuruluşlara dahil olduğu, işçi-köylü yayınları etrafında toplumu kitlesel
eyleme hazırladığı ve Dev-Genç'in ilke ve prensiplerini beğenmiyerek proleter
devrimci aydınlık (P.D.A.) adıyla oluşan yeni bir örgüt içinde yer alarak faali-
yette bulunduğu ve nihayet illegal Türkiye İhtilalçi İşçi Partisinin ŞAFAK ismi
ile ve Maoist fikir ve inançları aşılayan yayın faaliyetlerine katıldığı ve bu
örgüt içinde gençlik kesimindeki kadro ve eğitim çalışmalarında, gençlik eylemle-
rinin tertip ve yönetiminde ve ihtilalci gençlik birliğinin İstanbul kadrosunda
yer aldığı ve İbrahim KAYPAKKAYA'nın önderliğinde bu örgütten koparak teşekkül
eden T.K.P.M.L. ye katıldığı,

T.K.P.M.L. dönemi : Sanığın bu yeni örgüt içinde Seyit takma adıyla
7 kişilik merkez komitesi üyesi olduğu, sanığın işçi çevrelerinde etkin faaliyet-
te bulunduğu ayrıca İstanbulda üniversite kesiminde kadro ve eğitim çalışmaları
yaptığı, İbrahim KAYPAKKAYA ile birlikte yeni örgütün teorik boyutlarına ait yazı-
ları çoğaltarak Şafak örgütünden bir çok sanığın yeni örgüte katılmalarını sağla-
dıkları ve örgütün kuruluş ve teşkilat şemasını düzenlediklerini ve 8 nci bölge
olarak tesbit edilen Ege bölgesinde sanık Aslan KILIÇ'ın diğer sanıklar Muhsin
CANIK ve Güner ALAKOÇ ile görev yapmasının kararlaştırıldığı, ancak bunun tatbik
sahasına konmadığı, sanık Aslan KILIÇ'ın Hikmet ŞENSES ile Pendikte kiratlanan bir
evde örgüt yayınlarını çoğalttıkları, Meral YAKAR'ın seri yazdığı daktilo ile ço-
ğaltma işine yardım ettiği, Aralık 1972. başlarında sanık Aslan KILIÇ'ın İbrahim
KAYPAKKAYA, Cem SOMEL ve diğer bazı örgüt üyeleriyle yaptıkları toplantıda örgüt
faaliyeti ile ilgili kararlar aldıkları, sanık Aslan KILIÇ'ın Güner ALAKOÇ ve Muhsin
CANIK ile birlikte Göztepedeki bir eve soygun için girdikleri fakat netice
alınmadığı, Safraköyde bir bankanın soyulması için sanık Aslan KILIÇ'ın plan yaptı-
ğı ancak uygulama olanağı bulunmadıkları, nihayet sanığın örgüt üssü olarak faaliyet-
te bulunduğu, Ümraniyedeki evde 22. Ocak 1973 günü tabanca ile Meral YAKAR'ın yara-
lanmasına yol açtığı ve yaralıyı bizzat Haydarpaşa Numune hastahanesine getirdiği
sırada kimliğinin ortaya çıkması neticesinde yakalandığı ve evinde yapılan arama
sonunda bir tabanca, 14 mermi, iki adet dinamit, 30 tahrip kalıbı, bir bomba, barut,
zehir, bomba yapmaya yarar malzeme vesaire ile askeri talimnameler ve birçok örgüt
yayını ele geçirildiği ve sanığın bu suretle Anayasal düzeni zor yoluyla değiştiri-
mek suçunun asli faili olup yönetici ve eylemci olarak T.C.K.146/1 maddesi gere-
ğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütela ile de aynı talebin
tekrarlandığı, anlaşılmıştır.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

b) Sanığın sorgusu :

Sanığın duruşmadaki sorgusunda, hazırlık ifadelerini külliyen red ederek komünist bir örgüt olan T.K.P.M.L. üyesi olduğunu ve TIKKO içinde yer alarak hizmet etmeye çalıştığını, gençlik eylemlerine katıldığını, evvelce Dev-Genç içinde İbrahim KAYPAKKAYA ve Muzaffer ORUÇOĞLU ile birlikte devrimci mücadeleye başladığını, daha sonra İbrahim KAYPAKKAYA'nın tavsiyesiyle T.İ.İ.K.P. ye girip gençlik kesiminde çalıştığını, ihtilalci gençlik birliği üyesi olduğunu, 1972 Haziran sonlarında Fatih'te'ki bir kahvede İbrahim yoldaş'ın T.İ.İ.K.P. den ayrıldıklarını ve sebeplerini anlatması üzerine kendisinin de bu örgitten ayrılmaya karar verdiğini, Hikmet, İrfan, Murat Aydın, ve Yalçın yoldaşlarla konuşarak durumu anlattığını, onların da bu görüşe katıldıklarını, 1972 yılı sonunda İbrahim KAYPAKKAYA'nın İstanbul'a dönmesi üzerine çeşitli kararlar aldıklarını, buna göre İstanbul'daki sorumluluğun İbrahim ile kendisine ait olduğunu, Hikmet ŞENSES ve Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in kendisine bağlı olarak İstanbul ve Anadolu yakasında işçiler arasında çalıştıklarını, İrfan ÇELİK ve Meral YAKAR'ın örgüt ile ilgili metinleri çoğalttıkları, Cem SOMEL'in gelmesiyle yayınların çoğaltılması görevinin Meral YAKAR ve Cem SOMEL tarafından yürütüldüğünü, Hikmet ŞENSES ve İrfan ÇELİK'i T.K.P.M.L. ye kendisinin üye yaptığını ve kendisi yakalanıncaya kadar T.M.L.G.B. yi oluşturan Davut KURUN, Nezihe BAHAR ve Zeki ŞERİT'in kendisine bağlı olarak çalıştıklarını beyan ettiği,

c) Diğer sanıkların Aslan KILIÇ ile ilgili beyanları :

1- Sanık Cem SOMEL'in duruşmadaki sorgusunda, İbrahim KAYPAKKAYA beni Ümraniye'deki diğegin dibindeki eve götürdü orada Aslan KILIÇ ile tanıştık o sırada İstanbul'u anladığım kadarı ile Aslan KILIÇ ve İbrahim KAYPAKKAYA yönetiyorlardı, bende Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalışıyordum, istediği yazıları hazırlıyordum, talimatı üzerine Altıntepede bir oda kiraladım, sahte nüfus cüzdanları hazırlıyordum Aslan KILIÇ beni denetliyordu, Aslan KILIÇ parolalı bir randevu vererek buluşacağım kimselere fikirlerimizi anlatmamı söyledi, randevuya gittim Yalçın BAYRAKDAĞLI ile buluştum, İbrahim KAYPAKKAYA Aralık ayında İstanbul'dan ayrıldıktan sonra öğrendiğime göre İstanbul'u Aslan KILIÇ ve A.M.ÇİÇEK yöneltmeye başlamışlar

2- Sanık İrfan ÇELİK duruşmadaki sorgusunda, Aslan KILIÇ Şafak hareketinden bahsetti, girmemi teklif etti kabul ettim. Filistine gönderildim, eğitim gördükten sonra İstanbul'a gelerek Aslan KILIÇ'ı buldum, beni Ankara'ya gönderdi. Orada T.İ.İ.K.P. ve İ.G.B. kadrolarını silah ve patlayıcı maddeler konusunda eğitmekle görevlendirildim. İstanbul'a geldiğimde Aslan KILIÇ'a rastladım, birlikte evine gittik bize İbrahim KAYPAKKAYA'nın Şafak hareketine yönelttiği eleştirileri okudu onun önderliğinde harekete katılma kararı aldık. Birkaç gün sonra İbrahim KAYPAKKAYA geldi bütün hareketi Aslan KILIÇ'la yürütmeye başladılar. Bende onlara bağlı olarak kadro kazanmaya çalışıyordum. Daha sonra Aslan KILIÇ beni kırılık bölgede

(Handwritten signatures and marks)

çalışmak için Malatya'ya gönderdi.

3- Sanık Yılmaz KARAKOÇ duruşmadaki sorgusunda, Aslan KILIÇ bana Murat AYDIN'ın Tuncelide olduğunu kitap istediğini söyledi ve benim götürmemi istedi. Kabul ettim 20. Ocak tarihinde Aslan'ın verdiği mektup ve kitapların konduğu valizi alarak Elazığ'a ve oradan Tunceli'ye gittim.

4- Sanık Davut KURUN duruşmadaki sorgusunda, Hıdır Akgın'le ben T.M.L.G.B.nin Hukuk fakültesi komitesini teşkil ediyorduk. Komitemiz Aslan KILIÇ'a bağlı idi. Hıdır AKGİN 1972 Ekim ayında Ekşiogullarından bahsetti, para ve silah olduğunu söyledi bu bilgileri Aslan KILIÇ'a naklettin, Hıdır'ı onunla görüştürdüm. Soygun kararlaştırıldı o gün Aslan KILIÇ benim evimde hasta yatıyordu bu sebeple İbrahim KAYPAKKAYA Aslan'ın silahını bana verdi.

5- Sanık Zeki ŞERİT duruşmadaki sorgusunda, Aslan KILIÇ'ın bana tanıttığı Yalçın BÜYÜKDAĞLI ile Fikirtepede bir ev tuttuk, Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalışıyordum.

6- Sanık Hikmet ŞENSES duruşmadaki sorgusunda, okuldan tanıdığım Aslan KILIÇ'la İ.G.B.yi kurduk, sonra yakalanıncaya kadar Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalıştım.

7- Sanık Yalçın BÜYÜKDAĞLI duruşmadaki sorgusunda, Aslan KILIÇ'ın söylemesi üzerine Şişli öğrenci yurdundan ayrıldım, Zeki ŞERİT'le Fikirtepede bir ev tuttuk, Aslan KILIÇ çoğaltılacak yazıları getirdi bunları çoğaltıyorduk.

d) Sanığın savunma özeti :

Sanık Aslan KILIÇ duruşma sırasındaki beyanlarıyla yazılı savunmasında özetle, Marksist-Leninist bir komünist bir devrimciyim. T.K.P.M.L. mensubuyum diyerek Türkiye'nin içinde bulunduğu durumu kendi ideolojisi açısından izah ettiği, Marksist ve Leninist ideolojinin geniş ve ayrıntılı bir açıklamasını yaptığı, Türkiye'nin her bakımdan Amerikan Emperyalizminin tahakkümü altında bulunduğunu ve ülkenin tam bağımsızlığı için mücadele ettiklerini, Türkiyede ordunun çıkarıcıları koruduğunu, adalet mekanizmasının sömürü düzenine hizmet ettiğini iddia ile Ekşioglu olayında devrimci mücadele açısından zararlı bir davranışta bulduklarını, bu işin istihbaratının yapılma görevini kendisine İbrahim KAYPAKKAYA'nın verdiğini, planlamasına katılmadığını, Hıdır'ın verdiği bilgiye göre apartmana gittiğinde verilen bilginin tersi ile karşılaştığını, Hıdırın söylediği şahsın o apartmanda olmadığını, İbrahim KAYPAKKAYA'ya bu bilgilere güvenilemeyeceğini anlattığını, ancak İbrahim'in o zaman eylemi iki gün önceye alırsız dediğini, kendisinin hastalığı devam ettiğinden yanlarına Davut KURUN'u aldıklarını, T.K.P.M.L.nin henüz kurulma safhasında yakalandıklarını, TİKKO'nun ise kurulmamış olduğunu, henüz bir parti olmamasına rağmen doğal olarak üyeleri olduğunu, ancak üyelerin de yeterli ölçü ve seviyede bulunmadığını, 1972 yılı Ağustosundan 1973 Ocak ayına kadar

Aslan KILIÇ
Hıdır AKGİN

olan altı aylık sürede yöneticiliğini yapmaya çalıştığı İstanbuldaki çalışmalarla henüz bir örgüt oluşturulmuş bulunmadığını, sadece kendisinin ve A. Muharrem ÇİÇEK'in yönetiminde zayıf ve güçsüz bir çalışma ve iki tane de parti üyesi (Cem SOMEL ve Hikmet ŞENSES) mevcut olduğunu beyan ederek savunmada bulunduğu anlaşılmiştir.

Sanık Vekili Av. Binyamin AYDIN'ın savunma özeti :

Sanık vekilinin duruşmadaki savunmasında özetle sanıkların devirmek istedikleri iddia olunan 1961 Anayasasının Türkiye'de bir grup tarafından savunulduğu, ancak diğer bir grubun ise bu Anayasaya karşı olduklarını beyan ettikleri, iddia makamının duruşmadaki tutumu ile bu son görüşün savunucusu olduğunu, sanık hakkındaki iddianın evinde bulunan suç unsurlarına ve bir de Meral YAKAR'ın ölümüne sebep olması hususuna dayandığını ve sanığın örgütün liderlerinden olarak kabul edildiğini, Meral YAKAR'ın ölümü olayını iddianamede örgütsel bir gerginlikten ötürü bilinçli bir ölüm olarak tanımladığını, ancak bunun doğru olmayıp örgütte birlikte çalışan iki kişiden birinin diğerini kasten öldürmesi için sebep bulunmadığını ayrıca sanığın arkadaşını sırtında taşıyarak hastahaneye götürdüğünü, sayet bir suç söz konusu ise yalnız tedbirsizlikle ölüm sebebiyetin söz konusu olabileceğini, yakalama sırasında evde bulunan yayınlara gelince bunların Anayasada yer alan kişinin fikir özgürlüğüne dayandığını, fikir mahsulü olduğunu bu yapıtlarda suç unsuru bulunmadığını, sanığın Şafak dönemine ait fiillerinden dolayı yargılanmış ve ceza görmüş olduğunu, hazırlık tahkikatındaki ifadelerin işkence ile alındığı iddia edilerek ifade sahiplerince kabul edilmediğine göre hükme esas alınmayacağını, iddiaların TCK.146/1 kapsamında bir suçu teşkil etmeyeceğini müdafaa olarak dermeyan ettiği görülmüştür.

e) SONUÇ : Yukarıda taşınan açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık beyanları ve mevcut delillere nazaran sanığın bizzat iktisad ve kabul ettiği üzere, örgütün İstanbul bölgesindeki fiil ve eylemlerinin üst düzeyde sevk ve idarecisi olarak örgüt içinde görev yaptığı, TKPML'nin kurucularından olduğu ve merkez komitesi üyesi bulunduğu, örgüte yeni üyeler sağladığı ve bir kısım üyelerin sanığa bağlı olarak çalıştıkları, örgüt yayınlarının hazırlanması basılıp çoğaltılması ve dağıtılması faaliyetlerinin bizzat sevk ve idare ve temin ettiği, Mahmut EKŞİ'nin kaçırılma olayını bizzat planlayarak kararlaştırdığı ve istihbaratını yaptığı, ancak eylem günü hasta olması sebebiyle bizzat katılamıyarak kendi tabancasını eyleme katılan diğer sanıklara vererek yardımcı olduğu ve sanığın böylece Marksist Leninist devrinin silahlı halk savaşı ile gerçekleştirilmesi yolunda yönetici olarak görev yapmak, temin ettiği üyeleri örgüt faaliyetinde görevlendirmek suretiyle misnet suçun maddi ve asli faili durumunda bulunduğu,

Sanığın tabancasından çıkan kurşunla örgüt üyelerinden Meral YAKAR'ın yaralanarak ölmesi olayının ise, örgüt faaliyeti ile ilgili bulunmayıp örgütsel bir gaye ile ika olunduğu hakkında da bir delil bulunmadığı cihetle olayın Sıkıyönetim As. Mahkemesinin gör evi dışında kaldığı kararlaştırılmıştır.

(Handwritten signatures and marks)

3- ZEKİ ŞERİT :

a) İddianame :

Sanığın TKPML'nin oluşumundan sonra örgüte katılarak öğrenci ve gençlik kesiminde faaliyet gösteren TMLGB üyesi olarak görev yaptığı, 1973 Ocak ayında Yalçın BİYYIKDAĞLI ile kaldıkları Fikirtepedeki evi örgüt üssü haline getirerek burada örgüt yayınlarını, afiş ve bildirileri bizzat basıp çoğaltarak dağıttıkları, silahlı soygun ve adam kaçırmaya eylemlerine hazırlık olarak Muzaffer ORUÇOĞLU'nun verdiği görevle bu hususta istihbarat çalışmaları yaptığı, daha sonra sanık Sami SARI ile Pendik'te diğer bir ev daha tuttukları ve aynı faaliyete bu evde de devam ettikleri, 25.2.1973 gecesi Kayışdağı caddesinde durumundan şüphelenen bekçilere ateş ederek olay yerinden kaçtığı, 14.4.1973 gecesi Altunizade polis karakolunu basmak için diğer sanık Sami SARI ile birlikte olay mahalline geldikleri ancak ortam müsait olmadığından bu planı gerçekleştiremiyorlar küçükçamlıca yolunda yürüdükleri sırada şüphelenen bekçilere ateş açtıkları ve silahlı çatışma sonunda sanık Zeki ŞERİT'in 9 mm'lik Browning marka tabancasından çıkan mermilerin isabeti ile bekçi Halil Havva KARA'nın yaralanarak öldüğü ve Sami SARI'nın tabancasından çıkan merminin isabetiyle de bekçi Fikret KARAÇAY'ın yaralandığı ve her iki sanığın olay mahallinden kaçtıkları, 11.4.1973 günü sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun talimatıyla sanık Zeki ŞERİT ve Sami SARI'nın Beşiktaş'ta Ethem UTKU'nun evine soygun için girdikleri, evde bulunan Minevver DEMİRTAŞ ve Şebnem KALYONCU'yu eterle bayıltmak istedikleri ve mağdurların mukavemet etmeleri üzerine silah tehdidiyle evden çıkıp kaçtıkları ve durumu Mithatpaşa stadi civarında bekliyen Muzaffer ORUÇOĞLU'na bildirdikleri, 15.4.1973 günü yakalanan Sami SARI'nın Fikirtepedeki evi emniyet mensuplarına göstermesi üzerine 15/16 Nisan.1973 gecesi diğer Sanıklar Yalçın BİYYIKDAĞLI ve Nezihe BAHAR ile birlikte ve silahlı mücademe sonunda yakalandıkları ve mücademe sırasında çıkarılan yangın sebebiyle kısmen yanmış durumda bir çok örgüt yayın ve bildirilerinin ve sanık Zeki ŞERİT'e ait olup Altunizade karakol bekçisinin elinde kullanılan 9 mm.çaplı yerli yapı 2503 numaralı Browning tabancanın yarı yanmış vaziyette ve 45 kalibre çapındaki Amerikan yapısı 1200734 numaralı tabancanın ve bu tabancalara ait mermilerle mermi çekirdeklerinin Nakli ÖZGÜL adına tanzim edilmiş bir nüfus cüzdanı ve bomba yapmaya yarar madde ve malzemelerin ele geçirildiği ve sanığın böylece yönetici düzeyinde olmakla birlikte TIKKO'nun silahlı eylemlerine katılan bir militan olarak asli fail derecesine ulaşan bir fonksiyon ifa etmek suretiyle Anayasal düzeni zor yoluyla değiştirmeye teşebbüs suçundan TCK. 146/1 maddesi gereğince tecziyesinin talep bulunduğu ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

(Handwritten signatures and marks)

b) Sanığın duruşma sırasındaki sorgusunda özetle TKPML saflarında bir komünist olduğunu 1972 yılının yaz aylarında İbrahim KAYPAKKAYA'nın teşkilatlandırdığı bu harekete katıldığını, gençlik içinde yaygın bir şekilde çalıştığı sırada evinde bulunan kitaplar sebebiyle yakalandığını fakat daha sonra serbest bırakıldığını, Yalçın BÜYÜKDAĞLI ile Fikirtepede bir ev tuttuklarını, bu arada Yalçın vasıtasıyla tanıdığı Nezihe BAHAR'ın da kendisine bağlı olarak çalıştığını, hem gençlik kesiminde hemde işçi sentlerinde proboganda ve ajitasyon çalışmaları yaptığını, Mart ayında TKPML nin savaşçı örgütü olan TIKKO'ya girdiğini, daha önce Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalışırken bu sanığın yakalanması üzerine Ahmet Muharrem ÇİÇEK'e bağlı olarak çalışmaya başladığını, Yalçın BÜYÜKDAĞLI vasıtasıyla Sami SARI ile tanıştığını ve Pendik'te bir ev tutup birlikte kaldıklarını, Nezihe BAHAR vasıtasıyla kardeşi Kemal BAHAR ile tanıştığını, 14/15 Nisan gecesi Sami SARI ile birlikte Ümraniye'den Bağlarbaşına doğru yürürken arkadan gelen ve kovalayan bekçilerle çatıştıklarını, bekçilerden birinin Sami SARI'ya yakaladığını, diğerinin de kendisine ateş etmek istediğini, bekçinin eline vurarak silahın yana doğru patlamasını sağladığını ve eline doğru iki el ateş ettiğini ve Sami SARI ile birlikte olay yerinden kaçtıklarını, ertesi gün bekçilerden birinin öldüğünü öğrendiğini, Fikirtepedeki evde silahla polislerin evi taradıklarını, kendisinin de tabanca ile karşılık verdiğini, lambanın devrilmesiyle yangın çıktığını ve tabancasını ateşe attığını ve bu suretle yakalandığını ve önceki ifadelerini kabul etmediğini beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Diğer sanıkların Zeki ŞERİT ile ilgili duruşma sorguları :

1- Sanık Nezihe BAHAR duruşmadaki sorgusunda : Zeki ŞERİT'i devrimci bir arkadaş olarak Yalçın BÜYÜKDAĞLI tanıtmıştı. Eğitim çalışması yapmıştık bu arada TKPML çizgisini benimsedim. Bir müddet sonra Zeki ŞERİT TKPML nin gençlik kolu olan TMLGB'ye üye olmamı teklif etti kabul ettim, Muharrem'in öldürülmesinden sonra kardeşim Kemal'i Zeki ŞERİT ile tanıştırdım.

2- Sanık Kemal BAHAR duruşmadaki sorgusunda : Nezihe BAHAR'ın verdiği randevu ile Zeki ŞERİT ile tanıştım iki üç defa görüştüm. Son görüşmemizde durumun nazik olduğunu bir tehlike anında kaçıp kurtulmak için silaha ihtiyacı olduğunu söyledi iki üç gün sonraki buluşmamızda Kolt tabancamı ona verdim yakalandığı için geri alamadım.

3- Sanık Feryal SARIOĞULLARI duruşmadaki sorgusunda : Kimya Fakültesinden tanıdığım Zeki ŞERİT, Ahmet Muharrem ÇİÇEK'e verilmek üzere bana bir not vermişti.

4- Sanık Sami SARI'nın duruşmadaki sorgusunda : Zeki ŞERİT'i bana Yalçın BÜYÜKDAĞLI tanıştırdı. Zeki ŞERİT'in teklifiyle TIKKO'ya katıldım. Pen-

Electum
3
M. Güllü

dikte birlikte bir ev tuttuk 14.4.1973 gecesi Zeki' ile Ümraniye civarından geçerken bekçiler bizi yakalamak istedi. Ben kaçtım Zeki ŞERİT'in olduğu taraftan silah sesleri geldi.

5- Sanık Aslan KILIÇ'ın duruşmadaki sorgusunda : TMLGB'yi Zeki ŞERİT, Davut KURUN ve Nezihe BAHAR oluşturuyorlar ve bana bağlı olarak üniversitedeki faaliyetleri yürütüyorlardı.

6- Yalçın BİYYİKDAĞLI duruşmadaki sorgusunda : Zeki ŞERİT ile Fikirtepe'de bir ev tuttuk Aslan KILIÇ çoğaltılacak yazıların getirdiğini biz çoğaltıyorduk Zeki ŞERİT ile Nezihe Bahar tanıştırdım. Fikirtepe'de bir ev tutup Nezihe ile yerleştik 15.4.1973 gecesi Zeki ŞERİT'te geldi o gece evde kaldı yakalandık.

7- Sanık Süleyman YEŞİL duruşmadaki sorgusunda : İstanbula gelince İsmail DOĞAN ile irtibat kurdum beni evine götürdü, eve Zeki ŞERİT'te geliyordu.

8- Sanık Ünsal ALANYA duruşmadaki sorgusunda : 1970-1971 yıllarında form ve mitinglerden tanıdığım Zeki ŞERİT'e 1973 Ocak ayı başlarında Cağaloğlunda rastladım bana sloganlar yazmamı söyledi. Kabul ettim.

d) Sanık Zeki ŞERİT'ile ilgili yeminli şahit ifadeleri :

1- Bekçi Selim Güneri GÖK duruşmadaki yeminli ifadesinde : 1973 Şubat'ında bir gece 03,30 da Kayışdağ Ziverbey yolu üzerinde bir şahsı şüphe üzerine durdurduk, silah çekip kaçtı. Ateş ettim kaçmaya başladı, sorduğumuzda Halaskar gazide oturduğunu söylemişti, dediği ve olay sanıkları gösterildiğinde Zeki ŞERİT'i ve sesini benzettiğini beyan ettiği.

2- Bekçi Ahmet AYDEMİR duruşmadaki yeminli ifadesinde : Beyaz pardüsülü bir şahsı şüphelenerek durdurduk. Hüviyet gösteremeyince karakola davet ettik yürürken aniden tabancasını çekip vururum dedi. Gerileyerek kaçtı, kaçarken arkasından ateş ettim dediği ve sanıklar gösterildiğinde Seyithan DOKAY'ı benzettiği,

3- Şahit Balabey GÜNCÖR duruşmadaki yeminli ifadesinde : Bekçi Selim aynı gece bize olayı anlattı, o gece sigorta evleri civarında Benbu şahsı gördüm o şahıs olacağı düşüncesiyle ona doğru giderken ateş etmeye başladı bir el havaya ateş ettim. Yüzünü göremedim yalnız üzerindeki pardüsüyü fark ettim dediği,

4- Şahit Bekçibaşı Mehmet BEL duruşmadaki yeminli ifadesinde : Bekçi Selim olayı anlatmıştı. Kayışdağ caddesine geldiğimizde beyaz pardüsülü bir şahsı gördük, üç, dört el ateş edip kaçtı, olay yeri aydınlık olduğundan yüzünü görmüştüm bilahare yakalanan şahsı gördüğümde aynı şahıs olduğunu teşhis ettim ve isminin Zeki Şerit olduğunu öğrendim, ancak aradan uzun zaman geçtiği için şimdi görsem tanıyamam dediği.

[Handwritten signatures and marks]

5- Şahit bekçi Fikret KARAÇAY duruşmadaki yeminli ifadesinde : Diğer bekçi Halil Mavva KARA ile devriye idik.İki kişiden şüphelendik,kimlik kontroлу yapmak istedik,daha konuşmaya kalmadan tabancalarını çekip ateşe başladılar,Halil yaralanıp yere düştü,benim tabancam ateş almadı,atılan kurşunlardan ben de yaralandım,biri zaten daha evvel kaçmıştı diğeri de beni yaraladıktan sonra kaçtı,kaçan uzun boylu şarışındı,beni vuran ise kısa boylu ve esmerdi,Bekçi Halil vurulduğu anda Zeki ŞERİT'le olan mesafesi iki-üç metre olduğu kanaatindeyim,o sırada ben iki-üç metre uzakta diğeri şahısla alakadar olmaktaydım dediği,

6- Şahit Meliha ÇİÇEKOĞLU duruşmadaki yeminli ifadesinde : Gece tabanca sesi ve bir şahsın arın yandım,diğerinin yaklaşmayın vururun diye bağırdığını duydum,pencereden baktığımda iki kişinin,birinin elinde tabanca olarak koştuklarını gördüm,biri beyaz pardüsülü ve silahı elinde idi.Diğeri esmer siyah saçlı pardüsüsüz idi,evin önünde lamba olduğundan aydınlıktı,keşifte şahısları gösterdiler esmer olanı,evin önünden koşarak geçen esmer şahsa benzettim,diğerini tesbit edemedim,keşif sırasında şimdi burada soru soran şahıs (Zeki ŞERİT) ile esmer şahıs birbirine kelepçe ile bağlı idi dediği,

7- Şahit Zekai YILDIZ,Hüseyin GÜLSÜM,Cevat ÖZCAN,Tahir ORMANLAR,Asım AKÇA,Mehmet CENGİZ,Mustafa BALALIK'ın ise yeminli ifadelerinde: Sanığın Fikirtepedeki evte yakalanmalarına ait beyanda buldukları,

8- Şahit Ethem UTKU'nun duruşmadaki yeminli ifadesinde : Olay anında evde değildim,eve gelince durumu öğrendim,keşifte polislerin getirdikleri şahıslar olayın nasıl ceryan ettiğini anlatmışlardı,Münevver hadiseyi anlatırken getirilen şahısları tanıdığını bildirmiş ve iki şahıstan hangisinin ağzını kapamak üzere kendisiyle boğuştuğunu o anda söylemişti tarzında beyanda bulunduğu,

9- Şahit Şebnem KALYONCU'nun duruşmadaki yeminli ifadesinde: Kapı çalındı açtığımızda iki kişi duruyordu,içeri girdiler birisi benim ağzımı kapatmaya çalıştı,elinde çok ağır bir koku geliyordu,diğeri de Münevver'in boğazından tutup yere yatırmıştı,bağırıyorduk,bizi bıraktılar,kapıya doğru giderlerken birisi bir tabanca çıkardı susun yoksa öldürürüz diyerek kapıdan çıkıp gittiler,aradan uzun zaman geçti bu kişileri şimdi görsem tanıyamadım,teşhiste ben yoktum Münevver'in bu kişiler kendisine gösterildiğinde tanıdığını babama söylediğini babam bana söylei tarzında ifade verdiği,

e) Sanık Zeki ŞERİT'le ilgili yazılı Deliller :

1- 28.4.1973 tarihli ve sanıkların yakalanmasından sonra olay mahalline getirilerek polis memuru Balabey GÜNGÖR ve Bekçi Mehmet BEL ile yüzleştirilmesine ve polis Balabey GÜNGÖR'ün,olay gecesi bize ateş eden kişi halen huzurda bulunan bu şahıstır diye Zeki ŞERİT'i göstermesine ve Şahit Mehmet BEL'in silahını çekip kaçan ve bir el ateş eden şahsın şimdi huzurda bulunan ve isminin

Clectium
3
M. Güllü

Zeki ŞERİT olduğunu öğrendiği şahıs olduğunu beyan ettikleri ve olay sırasında iki adet Kolt tabancaya ait boş kovan ve bir çekirdek bulunarak muhafaza edildiğinitesbit eden yer gösterme zabıt varakası ve ekindeki kroki,

2- Bekçi Halil Havva KARA'nın öldürülüp diğer bekçi Fikret KARAÇAY'ın yaralanması olayına ait olup olay mahallinde tanzim olunan ve Fikret KARAÇAY'ın kendisini yaralayan şahsın Sami SARI olduğunu teşhis ettiğine dair 28.4.1973 tarihli yer gösterme zabıt varakası ve ekindeki kroki,

3- Olay mahallinde 4 adet 51 kalibrelik ve 4 adet 7,65 mm.lik boş kovan bir adet 51 kalibrelik mermi ve bir adet deforme olmuş mermi çekirdeği, ayrıca iki adet 7,65 mm çapında boş kovan bulunduğunu bildiren Tophanelioğlu Karakol Amirliğinin 1973/C-1-10 sayılı yazısı, ve bu hususta 14.4.1973 tarihli zabıt,

4- Olay mahallinde C.Savcısı ve Belediye Hekimi tarafından yapılan ve bekçi Halil Havva KARA'nın cesedinde mermi giriş deliklerinin tesbit edildiğine dair 14.4.1973 tarihli ölü muayene ve keşif tutanağı, ve otopsi zabtı,

5- Halil Havva KARA'ya ait Baba adı İbrahim, Ana adı Gülizar, Doğum tarihi 20.2.1944, Dini İslam, Medeni hali evli, Vilayeti Kastamonu, Kazası Araç, Köyü Süzey, Ev No:18, Cilt No:5, Sahife No:8 olduğunu bildirir 517213 sayılı ve Araç Nüfus İdaresinden verilmiş nüfus cüzdan sureti,

6- Bekçi Fikret KARAÇAY'ın sol cruris nahiyesinden bir kurşun çıkarıldığına ait Haydarpaşa Nuru Hastahanesi Baş Tabibliğinin 16.4.1973 tarihli yazısı,

7- Halil Havva KARA'nın mermiyarasına bağlı karınağortu açılması mezanter, bağırsak, karaciğer yaraları ve iç kanama neticesinde ölmüş olduğunu, yaralının ve bitişik atış belirtileri olmadığını bildirir Adli Tıp Morg müdürlüğünün 17.4.1973 gün ve 318/3733 sayılı raporu,

8- İst.Emniyet Müdürlüğü Polis Kriminalistik Laboratuvarınının 5.7.1973 Gün ve 1352 sayılı Ekspertiz raporu,

a) Bekçi Halil Havva KARA'nın cesedinden çıkarılan 9 mm.çaplı iki adet merminin, Fikirtepedeki evde kısmen yanmış olarak bulunan 2503 numaralı Browning taklidi yerli el yapısı otomatik tabancadan çıktığı,

b) 14.4.1973 gecesi bulunan 4 adet 9 mm.lik kovanın da aynı tabancadan atıldığı,

c) 14.4.1973 gecesi bulunan 7,65 mm.lik iki adet boş kovanın Sami SARI'da ele geçen 649969 nolu tabancadan atıldığı,

d) Bekçi Halil'in öldüğü yerde bulunan 9 mm.çaplı 4 kovan ile Fikirtepedeki evde bulunan 9 mm.çaplı kovanların aynı tabancadan atıldığı,

e) 25.2.1973 gecesi vazifeli bekçilere ateş edilen mahalde ele geçen 45 kalibrelik üç adet boş kovanın, Fikirtepedeki evde bulunan 45 Kalibrelik

(Handwritten signatures and marks)

14 kovan ile aynı tabancadan atıldığına delalet edecek izlere tesadüf edilmiş olduğu,

f) Fikirtepede ele geçen yamış vaziyetteki 45 kalibrelik tabancadan, aynı yerde ele geçen 45 lik mermilerin atıldığına tesbiti ve mukayesinin mümkün olmadığı,

g) Bekçi Fikret KARAÇAY'dan çıkarılan 7,65 mm. çaplı merminin Sami SARI'ya ait 7,65 çaplı 549969 numaralı tabancadan atılmış olup olmadığı hakkında bir şey söylemek mümkün bulunmadığı,

tesbit edilmiştir.

9- Ethem UTKU'nun evindeki olaya ait 11.4.1973 tarihli müracaat zabıt varakası,

10- Sanıkların yakalanmasından sonra her iki sanık birlikte getirilerek Ethem UTKU'nun evinde yapılan ve Münnevver DEMİRTAŞ'ın ağzını kapatıp mücadele ettiği şahsın Sami SARI olduğunu teşhis ettiğine dair 28.4.1973 tarihli yer gösterme zabıt varakası, ve kroki.

f) Sanığın Savunma Özeti :

Sanığın duruşmadaki savunmasında inandığı Marksist ve Leninist görüş açısından Türkiye'deki durumu ve ideolojisinin temel ilkelerini açıkladığı ve ayrıca Kayışdağı caddesinde bekçilerle silahlı çatışma yaparak kaçması ve Ethem UTKU'nun evine sığınma için girilmesi hakkındaki iddiaları şahit beyanlarında çelişkiler ve teşhis zabıtlarında tutarsızlıklar bulunduğu bahisle reddettiği, ve ayrıca Altunizade polis karakolunu basmak diye bir hususun varid olmadığını, bekçilerle vaki çatışmada ise arkasından ateş eden bekçiden korunmak için ateş ettiğini, Fikirtepedeki evde yakalanması sırasında yanlarında bomba ve patlayıcı madde bulunmadığını müdafaa olarak beyan ettiği anlaşılmıştır.

g) SONUÇ :

Yukarıda tavsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran sanığın mahkemedeki sorgusunda da kabul ve ikrar ettiği üzere TKPML'nin gençlik kesiminde faaliyet gösteren TMLGB üyesi olduğu, sanıklardan Yalçın BAYKADAĞLI ve Sami SARI ile ev tutarak bu evleri örgüt üssü haline getirdiği ve örgüte ait bildiri, afiş ve sloganları bu evlerde basıp çoğalttığı ve muhtelif yerlerde dağıttığı, Sami SARI ve Kemal BAHAR'ı örgüte kazandırdığı, ÜnsalALANYA vasıtasıyla örgüt yayınlarının basılıp çoğaltılmasını sağladığı, sanık Kemal BAHAR'ın askeri tabancasını bu şahıstan alarak örgütsel faaliyeti için silah temin ettiği, Küçükçamlıca yolu üzerindeki çatışmada tabanca ile ateş ederek bekçi Halil Havva KARA'yı öldürdüğü hususlarının sabit olduğu, sanığın Kayışdağı caddesinde bekçilerle silahlı çatışması ve Ethem UTKU olayında yer alması hususlarına gelince, sanık her ne kadar tahkikatındaki ifadesinde

(Handwritten signatures and marks)

kabul ve ikrar ve hatta mahalli keşifte tavsilen izah ederek bu olayları itiraf etmiş iken, duruşmada külliyen inkar ve ikrardan rücu etmiş isede, 25.2.1973 gecesi vukua gelen bekçilerle çatışma olayında 45 kalibrelik 3 boş kovanın ele geçmesi ve Fikirtepedeki yakalanma sırasında da 45 kalibrelik Amerikan yapısı 1200734 numaralı tabanca ile bu tabancadan atılan 14 boş kovanın olay mahallinde bulunması karşısında, tabancanın yarı yanmış bir halde bulunması sebebiyle ekspertiz neticesinde bu hususun fennen tesbiti inkansızlığının, her iki olaydaki bu ayniyeti bertaraf edemeyeceği ve her iki yerde ele geçen bu kovanların aynı tabancadan atıldığı ve her iki olaydaki failin aynı şahıs ve Fikirtepedeki eyde bu silahla ateş eden sanık Zeki ŞERİT olduğu, ayrıca şahit bekçi Güner İ. GÖK'ün duruşmadaki ifadesinde sanığın şahsen tanıyıp sesini de benzetmesi ve şahit polis Balabey GÜN-GÖR ve Bekçibaşı Mehmet BEL'in 28.4.1973 tarihli yer göstermezabında sanık Zeki ŞERİT'i teşhis ederek kendilerine ateş ederek kaçan şahsın bu şahıs olduğunu bildirmeleri ve duruşmadaki yeminli ifadeleriyle de bu teşhisi doğrulamaları karşısında sanığın 25.2.1973 gecesi bekçi ve polislerle silahla ateş ederek olay mahallinden kaçtığı anlaşılmış ve Ethem UTKU'nun evine yapılan soygun teşebbüsüne gelince, sanık yine tahkikattaki açık ve muvafak ikrarından rücu ederek olayı inkar etmiş ise de, her iki sanık Zeki Şerit ve Sami SARI'nın rücu ettikleri bu ikrarlarının olayın ceryan tarzına tamamen uygun ve olaya ters düşen veya gelişen bir yönü olmayan açık ve tafsilatlı bir ikrar oluşu ve şahit Şebnem KALYONCU ve Münevver DEMİRTAŞ'ın olay akabinde ve sanıklar henüz ele geçmeden tesbit olunan 11.4.1973 tarihli ifadelerinde mütecavizleri eşgal olarak sanık Zeki ŞERİT ve Sami SARI'ya benzer şekilde tarif etmeleri, sanıklar ele geçtikten sonra 28.4.1973 tarihinde tanzim edilen yer göstermezabında ise, mağdur Münevver DEMİRTAŞ'ın her iki şahsı teşhis ve hatta ağzını eliyle kapatıp mendille çıkayan şahsın Sami SARI olduğunu beyan etmesi ve Şebnem KALYONCU'nun ise duruşmadaki ifadesinde şimdi görsem tanıyamam demesine rağmen sanıklara eşgal olarak uyan tarifini teyit etmesi ve ayrıca keşif sırasında Münevver DEMİRTAŞ'ın sanıkları teşhis ettiğini babasından duyduğunu beyan etmesi, şahit Ethem UTKU'nun da yeminli ifadesiyle mağdur Münevver'in bu teşhisini doğrulanması karşısında sanığın bu inkarı varid görülmü-yerek diğer sanık Sami SARI ile birlikte ve örgütsel bir soygun maksadiyle Ethem UTKU'nun evine girdiklerive ancak mağdurların mukavemet ederek bağırıp çağırma-ları karşısında teşebbüslerinden vaz geçerek olay yerinden kaçtıkları anlaşılmış ve sanık Zeki ŞERİT'in Fikirtepedeki evde yakalanması sırasında da Emniyet görevlilerine tabanca ile ateş ederek mukavemette bulunması ve evde yapılan aramada yarı yanmış vaziyette bir çok örgüt yayınlarının, bildiri, tez ve afişlerin ve iki adet tabanca ile mermi ve bomba malzemesi bulunması karşısında sanığın yönetici düzeyinde olmakla birlikte Anayasal düzenin silahlı halk savaşı yoluyla devri-yeni faaliyetine maddi ve asli fail olarak katıldığı kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

4- SAMI SARI :

a) İddianame :

İddianamede sanığın İstanbulda seyyar kitapçılıkla iştiğal ettiği sırada tanıştığı Yalçın BÜYÜKDAĞLI tarafından örgüt fikirleri ve anaçları yönünde eğitilerek bunları benimsediği, kendisini İzzet OĞUZ vasıtasıyla tanıyan Kaya BOZOKLAR tarafından Şubat 1973 ortalarında Ahmet SATAN ile birlikte örgüte dahil edildiği ve bundan sonra Muzaffer ORUÇOĞLU ve Zeki ŞERİT'le tanıştığı ve TKPML'nin TIKKO kesiminde görev aldığı, Ahmet SATAN'la birlikte örgüt faaliyetlerinde kullanılmak üzere Muzaffer ORUÇOĞLU'na Beş bin lira verdikleri, Anadolu yakasında işçi çevrelerinde eğitim ve proboganda faaliyeti için Yalçın BÜYÜKDAĞLI ile Topselvilerde bir ev tutup örgüt üssü haline getirdikleri ve Adel fabrikasından A. Rıza EROĞLU ve Ali DEMİR, Tppuz Torçelik Fabrikasından Binali ÇELİK, Otoyol fabrikasından Abbas ÖZEL ile ve ayrıca bir işçi çocuğu olan M. Ali KILIÇ'la ilişki kurdukları, Nisan 1973 ortalarında Muzaffer ORUÇOĞLU'nun verdiği görevle Gaziantep'e gidip Cafer ŞEN ve diğer örgüt üyeleriyle görüştüğü ve getirdiği örgüt bildiri ve yayınlarını verdiği, İstanbulda soygunlar yapılması kararlaştırıldığında bu hususta istihbarat yapıp bilgi topladığı, Pendik'te Zeki ŞERİT ile bir ev tutup bu evi de örgüt üssü halinde kullandıkları, 14.4.1973 gecesi Altunizade polis karakolunubasamak için diğer sanık Zeki ŞERİT ile olay mahalline geldikleri, ancak bunu gerçekleştiremiyerek Küçükçamlıca yolunda yürüdükleri sırada şüphelenen bekçilere ateş açtıkları ve silahlı çatışma sonunda sanık Zeki ŞERİT'in tabancasından çıkan mermilerle bekçi Halil Havva KARA'nın yaralanarak öldüğü ve sanık Sami SARI'nın tabanca ile ateş ederek bekçi Fikret KARAÇAY'ı yaraladığı ve her iki sanığın olay mahallinden kaçtıkları, 11.4.1973 günü Muzaffer ORUÇOĞLU'nun talimatıyla sanık Zeki ŞERİT ve Sami SARI'nın Beşiktaş'ta Ethem UTKU'nun evine sığın için girdikleri, evde bulunan Münnevver DEMİRTAŞ ve Şebnen KALYONCU'yu eterle bayılmak istedikleri ve mağdurların mukavemet etmeleri üzerine silah tehdidi ile evden çıkıp kaçtıkları ve durumu Mithatpaşa stadi civarında bekliyen Muzaffer ORUÇOĞLU'na bildirdikleri ve nihayet sanık Sami SARI'nın 15.4.1973 günü Yakacık Topmelvilerde Şükrü ULAŞ'ın kahvesinde yanında bulunan bir tabanca iki jarjör 26 mermi ve paket içinde patlamaya hazır üzeri TIKKO yazılı bir bomba ve Ali ASLAN adına düzenlenmiş sahte bir nüfus cüzdanı ve örgüt yayın ve beyannameleri ile birlikte yakalandığı ve sanığın TKPML'nin TIKKO kuruluşu içinde silahlı eylemlere katılmak suretiyle Anayasal düzeni zor yoluyla değiştirmek suçunun asli faili olarak TCK.146/1 gereğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

b) Sanığınduruşma sırasındaki sorgusunda özetle : TIKKO'nun bir üyesi olarak sömürü ve baskı düzeninin silahlı mücadele ve halk savaşı yoluyla yıkılarak yerine halkın demokratik diktatörlüğünü ve giderek proleterya diktatörlüğünü gerçekleştirmek için çalıştığını ve TIKKO içinde yer aldığını Ocak 1973 te Yalçın B'YÜKDAĞLI ile tanıştığını, eğitim çalışması yaptıklarını, Mart 1973 sonunda Yalçın vasıtasıyla Zeki ŞERİT'i tanıdığını, Pendik'te Zeki ŞERİT'le bir ev tuttuklarını, Nisan 1973 başında TIKKO'ya katıldığını, hareketin verdiği görev olarak Anadolu yakasında işçiler arasında proboganda ve ajitasyon yaptıklarını, 14.4. 1973 gecesi Zeki ŞERİT'le Ümraniye civarından geçerken bekçilerin yakalanak istemesi üzerine bekçilerden birinin silahla kendisini durdurduğunu diğerinin ise Zeki'yikovaladığını Zeki'nin olduğu taraftan silah sesleri geldiğini, koşmaya başladığını ve bir arkadaşından atışarak gelen bekçinin gelmesini temin için dönüp kendisine doğru iki el ateş ettiğini ve Zeki'nin olduğu tarafa doğru kaçmaya başladığını ve ilerde Zeki'ye yetiştiğini ve sıratle oradan uzaklaştıklarını, Ethem UTKU'nun evine girilmesi olayının kendilerine zorla kabul ettirildiğini, TIKKO militanlarının silah bulundurabileceklerini ve savunma silahı olarak bomba taşıyabileceklerini ve faşizme karşı mücadele yaptığını için ve bu düzeni yok etmek istediğinden üzerinde bomba ve silah taşıdığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Diğer sanıkların Sami SARI ile ilgili duruşma sorguları :

1- Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU : Örgütten iki arkadaşın bekçiler tarafından durdurulmak istendiğinde durmamaları üzerine bekçilerin ateş açtığını ve onların da cevap verdiklerini duymuştum.

2- Sanık Cem SOMEL : Sami SARI'yı tanıyan, kitapçı olduğunu Kaya BOZOKLAR'dan duydum, sahte nüfus cüzdanı yaparken de resmini gördüm.

3- Sanık Ahmet SATAN : Sami SARI çocukluk arkadaşındır bir örgütsel tanışıklığımız yoktur.

4- Sanık Zeki ŞERİT : Yalçın B'YÜKDAĞLI beni Sami SARI ile tanıştırdı, Pendik'te bir ev tutmasını ve burdaki işçilerle bağ kurmasını söyledim. Pendikteki evde Sami SARI ile birlikte kalmaya başladık tarzında beyanda bulunmuş ve bekçilerle silahlı çatışma ve Ethem UTKU olayını da sanığın sorgusuna uygun olarak anlatmıştır.

5- Sanık Mehmetali KILIÇ : Binali ÇELİK'le bir kahvede Yalçın B'YÜKDAĞLI ve Sami SARI ile tanıştım, 15.4.1973 günü kahvede otururken yakalandık.

6- Sanık Binali ÇELİK : Kahvede tesadüfen tanıdığım sami SARI ile otururken yakalandım.

(Handwritten signatures and marks)

- d) Sanık Sami SARI ile ilgili yeminli şahit ifadeleri :
Sanık Zeki ŞERİT'e ait kısında açıklanmıştır.
- e) Sanık Sami SARI ile ilgili yazılı deliller :
Sanık Zeki ŞERİT'e ait kısında açıklanmıştır.
- f) Sanığın savunma özeti :

Sanık Sami SARI'nın duruşmadaki savunmasında özetle: Tahkikatta baskı ve işkencelere maruz kaldıklarını beyan ederek inandığı ideolojik görüş açısından mevcut rejimi ve bunun uygulamasını ve Sıkıyönetim faaliyetlerinin geniş bir eleştirisini yaptığı ve örgüt içinde Onbeşgünlük bir faaliyeti olduğunu, örgütsel ilişkilere 1973 Nisan başlarında katıldığını, Zeki ŞERİT ile Topselvilerde kiraladıkları bir evde kaldıklarını, Pendik tren istasyonunda işportacılık yaptığını, öğleden sonraları ise bu semtteki sempatizan işçilerle vaki geçirdiğini, Zeki ŞERİT'le Kartal, Soğanlı ve Ümraniye'de işçi evlerine bildiri ve afiş dağıttıklarını, Altunizade karakol baskını diye bir teşebbüs olmadığını, Muzaffer ORUÇ OĞLU'nu duruşmalara kadar tanımadığını ve görmediğini, 13/14 Nisan 1973 gecesi olay mahallinde arkalarından gelen iki bekçiden uzaklaşmak için süratle yürürken kendisinin Zeki'den geride kaldığını, yetişen bekçilerden birinin silahını doğrultarak kendisini durdurduğunu, diğer bekçinin ise Zeki'nin peşinden koşarak ateş ettiğini, kendisini durduran bekçinin Zeki'nin olduğu ve ateş edilen tarafa bakmasından yararlanarak hızla koşup bahçe setinden atladığını ve kaçıma çalıştığını, ancak bekçinin kendisine ateş ettiğini, bunun üzerine korkutmak için ve hedef gözetmeksizin iki el ateş ettiğini, olayın bu surette ceryan ettiğini ekspertiz raporları ve şahit ifadeleriyle de doğrulandığını, Ethem UTKU eylemiyle bir ilgisi olmadığını, evde yapılan keşifte Münevver DEMİRTAŞ'ın bunlardan sana hangisi saldırdı sualine cevaben yaratılan psikolojik havanın verdiği çekingenlik ile parmağı ile işaret ederek kendisini gösterdiğini, buna karşı gerek mağdurların ifadelerinde ve gerekse tuttulan zabıta çelişki ve tutarsızlıklar bulunduğunu, olayın kendilerine zorla kabul ettirildiğini, duruşmalara alınmaması sebebiyle tanıklara soru soramadığını, yazılı deliller hakkında malumatı olmadığını, bunlar hakkında düşünce belirtmediğini, bu sebeble savunma hakkını yeterince kullanmadığını ve 353 sayılı kanununun 143 ncü maddesinin Anayasaya aykırı olduğunu ileri sürerek savunmada bulunduğu görülmüştür.

g) SONUÇ :

Yukarıda tavsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran, sanığın sorgusunda da kabul ettiği üzere TKPML'nin TIKKO kuruluşu içinde yer aldığı, sanık Zeki ŞERİT'le Pendik'te bir ev tutarak örgüs üssü haline getirdiği, bu semtte işçiler arasında eğitim ve proboganda çalışmaları yaptığı, örgüt afiş ve bildirilerini da-

[Handwritten signatures and marks]

gittiği, Küçükçamlıca yolu üzerinde Zeki ŞERİT'le birlikte vukua gelen silahlı çatışmada Bekçi Fikret KARAÇAY'ı tabanca ile ateş ederek yaraladığı ve olay mahallinden kaçtığı, sanık tahkikattaki ifadesinde Ethem UTKU'nun evine Zeki ŞERİT'le birlikte soygun için girdiklerini kabul ve hatta mahalli keşifte tafsilen izah etmişken, duruşmadaki sorgusunda bu ikrarından rücu ederek olayı inkar etmiş ise de, kararın Zeki ŞERİT'e ait kısmında tafsilen açıklandığı üzere ikrarlarının olayın ceryan tarzına uygunluğu ve mağdurların teşhis ve ifadeleri ve şahit beyanları muvacehesinde ve özellikle Münevver DEMİRTAŞ'ın keşif sırasında kendisini tutan ve ağzını kapatmaya çalışan şahsın Sami SARI olduğunu teşhis ederek bildirmesi karşısında sanığın bu inkarı varit görülmiyerek diğer sanık Zeki ŞERİT le birlikte mezkur eve örgütsel bir gaye ile soygun için girdikleri, ancak mağdurların mukavemetleri ve bağırıp çağırmaları karşısında teşebbüslerinden vaz geçerek olay yerinden kaçtıkları anlaşılmış ve sanık Sami SARI'nın 15.4.1973 günü Yakacık'ta bir kahvede tabanca mermiler ve üzeri TIKKO yazılı bir bomba ve örgüte ait yayın ve beyannameler ve bir sahte nüfus cüzdanı ile yakalanması karşısında yukarda tafsilen izah edildiği üzere sanığın TIKKO örgütünün bir üyesi olarak eğitim ve proboganda yapmak, bildiri dağıtmak, görevli bir bekçiyi tabanca ile yaralamak ve örgütsel gaye ile tertiplenen silahlı bir soygun'a katılmak ve örgüt amaçlarında kullanılmak üzere silah, mermi ve bomba bulundurmak suretiyle Anayasal düzeni silahlı halk savaşı ile ve Marksist-Leninist yönde değiştirmek yolundaki fiil ve eylemleriyle suçun maddi ve asli faili derecesinde bulunduğu kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signatures and marks]

TÜRKİYE SOSYALİSTLER PARTİSİ

5- Süleyman YEŞİL :

a) İddianame :

Sanığın 1972 yılı başlarında Tunceli'de Baki İŞÇİ'nin evinde İbrahim KAYPAKKAYA'nın ve daha sonraki tarihlerde de Muzaffer ORUÇOĞLU'nun yaptığı eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı ve bunun sonunda TKPML'nin TIKKO örgütü içinde yer aldığı ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun verdiği emirle 6/7 Mayıs 1972 gecesi Tunceli İl J.B.K. Teğmen Fehmi ALTINBİLEK'in evine diğer sanık Hayrettin İPEK ile birlikte dinamit attıkları, sanığın bundan sonra Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Tokyo lastiğinden hazırladığı baskılarla basılıp çoğaltılan beyannameleri, diğer sanıklar Ziya AYDIN, Mehmet ÇİÇEK, İsmail ERDOĞAN ile birlikte 16/17 Mayıs 1972 gecesi Tunceli'de muhtelif yerlerde dağıttıkları, ancak sanıklardan Ziya AYDIN, Mehmet ÇİÇEK ve İsmail ERDOĞAN'ın yakalandıkları, sanığın ise kaçımayı başararak Muzaffer ORUÇOĞLU'nun bulunduğu Nazimiye bölgesi Bostanlı köyüne geldiği ve bir müddet sonra da Düzgündağ'daki bir mağraya gelerek birlikte burada barındıkları, ancak sanığın evindeki kırma tüfeği almak için Tunceliye geldiğinde babasının kendisini emniyete teslim ettiği ve hakkında mevcut gıyabi tutuklama kararı gereğince 14.8.1972 tarihinde tutuklandığı ve 20.9.1972 tarihinde tahliyesini müteakip tekrar Nazimiye Düzgündağ'daki mağraya gelerek Muzaffer ORUÇOĞLU'na katıldığı ve burada kırsal bölgedeki gerilla savaşında barınak ve örgüt üssü olarak kullanılmak üzere Nazimiye Bostanlı, Doğantas, Düzgündağ ve Kutuderesi mevkiilerinde mahalli dağ, dere, ova ve mağraların tesbitine katıldığı, 14.12.1972 gecesi Mazgirt Darıkent bucağında görevli Uz.Çvş. Ertuğrul TAŞTEMEL'in evine bomba atılması ve aynı gece TIKKO beyannameleri dağıtılması olayına karıştığı tesbit edilememiş ise de bu olayın da sanığın mensup bulunduğu TIKKO örgütünün bir eylemi olduğu, sanığın 4.1.1973 gecesi Tunceli Emniyet Müdürlüğü karakol ve lojmanına bomba atılması olayının diğer sanıklarla birlikte gerçekleştirdiği, 6.1.1973 gecesi Mazgirt İlköğretim müfettişi İbrahim ERTUĞRUL'un evine bomba attığı ve aynı gece örgüt beyannamelerini dağıttığı, 12.1.1973 gecesi Karakoçan ilçesinde Uz.Çvş. Mehmet GÖZDE'nin evine bomba attığı ve bu olaylardan sonra Emniyet kuvvetlerinin takibinden kaçarak İbrahim KAYPAKKAYA, Muzaffer ORUÇOĞLU ve Ali Haydar YILDIZ ve Hüseyin BOZKURT'la birlikte sanık Süleyman YEŞİL'in de Vartınik'e geçerek kör Zeyno'nun metruk kömüsünde gizlendikleri, ancak takipte olan emniyet kuvvetlerinin 24.1.1973 gecesi sabaha karşı kömüyü bastıkları ve yapılan silahlı çatışma sonunda Ali Haydar YILDIZ'ın ölü ve İbrahim KAYPAKKAYA'nın da yaralı olarak ele geçtikleri, ancak İbrahim KAYPAKKAYA'nın olay yerinden tekrar kaçtığı, diğer sanıkların ve bu arada Süleyman YEŞİL'in olay mahallinden kaçarak bölgeyi terk ettikleri, sanığın bundan sonra İstanbul'a gelerek Davut KURUN aracılığı ile Cem SOM ile bulunduğu

(Handwritten signatures and marks)

ve tutulan Beşyüz evlerdeki evde İsmail DOĞAN ile kalmaya başladıkları ve bu evin örgüt üssü olarak özellikle bomba ve patlayıcı madde imalinde kullanıldığı, aynı şekilde İstanbul'a gelen Muzaffer ORUÇOĞLU ile sanığın tekrar irtibat kurduğu ve ondan aldığı emir ve talimat gereğince 1973 yılı Nisan başlarında bir tabanca ve bazı yayınları alarak Elazığ'a geldiği ve tabancayı Celayır Palasta Mehmet YILDIZ'a verip bu şahıstan Bindörtüüz lira para ve 25 kadar dinamit ve buna ait malzemeyi aldığı ve talimata uygun olarak dinamitleri Saray sineması önünde tesbit edilemeyen bir örgüt üyesine verdiği ve İstanbul'a dönerek Bindörtüüz lira parayı da Muzaffer ORUÇOĞLU'na verdiği ve nihayet Fikirtepedeki evin basılması suretiyle yakalanan sanıklardan alınan bilgilerle sanık Süleyman Yeşil'in kalmakta olduğu Küçük-köy Beşyüz evlerdeki örgüt üssünün 12.4.1973 günü saat 18.30 sıralarında Emniyet kuvvetlerince basıldığı ve sanık Süleyman YEŞİL'in yakalanarak evde bulunan 16 Ad. dinamit lokumu, 2 Ad. üzeri TIKKO yazılı bomba, iki adet tahrip kalıbı, 9 Ad. 106 mm. lik havan barut hakkı, bir adet saatli bomba için hazırlanmış kolsaati, 24 Ad. füyve, 8 Ad. 7,65 mm. çapında mer i, iki şişe bomba imalinde kullanılan sülfirikasit, çok sayıda çivi ve demir parçaları ve bir çok örgütsel yayınların, baskı malzemesinin ve TMLGB rumuzlu duvar afişleriyle bir adet K.K.K.ST.21/75 ve bir adet ST.23/12. askeri talimname vesair malzemelerin ele geçirildiği, sanığın böylece Anayasal düzeni zorla değiştirme uğruna TKPML örgütünün sürdürdüğü silahlı mücadelede asli fail olarak görev aldığı iddia olunarak TCK.146/1 maddesi gereğince tecziyesinin talep edildiği ve Esas hakkındaki mütelaada bu talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşma sırasındaki sorgusunda özetle : Ben Türkiye halklarının mücadelesini yürüten TKPML'nin vurucu kolu olan TIKKO'nun bir savaşçısıyım. 1972. Mayıs ayı başlarında Baki İŞÇİ'nin evinde Muzaffer ORUÇOĞLU'nu tanıdım. Birkaç gün sonra Teğm. Fehmi ALTINBİLİK'in evine bomba atıldığını duydum. Tokyo lastiğinden mühür yaparak bildirimler basıp dağıttım. Ağustos. 1972 de yakalandım iki ay sonra tahliye oldum. Aralık ayı sonlarında Ali Haydar YILDIZ beni buldu ve Tunceli Emniyet Müdürlüğü karakoluna ihtar yapılacağını ve yardım istediğini söyledi. Gönüllü olarak kabul ettim. Gece saat 01.00 sıralarında karakolun arkasına sokulduk. Ben elindeki bombayı ateşleyip lojmanın önüne attım, sonra Düzgündagına gittik Muzaffer ORUÇOĞLU ve İbrahim KAYRAKAYA'yı gördük ve ertesi sabah Muzaffer'le Haydaran bölgesine hareket ettik. Köylerde bir hafta kadar kaldık sonra Vartınik'teki köme yerleştik. Bir gün şafak vakti makineli tüfekle tarandık Ali Haydar vuruldu, karşı koymaya imkan bulamadık, hızla çekildik, ben önce Tunceliye sonra İstanbul'a geldim İsmail DOĞAN'la buluştum beni evine götürdü, bir ay sonra Muzaffer ORUÇOĞLU ile görüştüm eve Zeki ŞERİT'te geliyordu 17.4.1973 te yakalandım dediği anlaşılmıştır.

(Handwritten signatures)

c) Diğer sanıkların sanık Süleyman YEŞİL ile ilgili duruşma soruları :

1- Muzaffer ORUÇOĞLU : Baki İŞÇİ'nin evinde İbrahim KAYPAKKAYA ile karşılaştım bundan sonra Süleyman YEŞİL, Ziya AYDIN ve Ali Haydar YILDIZ ile tanıştım, Baki İŞÇİ'nin evinde Süleyman YEŞİL ve Ziya AYDIN ile eğitim çalışması yaptık, bir gün Ali Haydar YILDIZ teğm. evine bomba attıklarını söyledi, Aralık ayında Emniyet Md. Lüğü lojmanına ve karakoluna dinamitle ihtar edilmesini kararlaştırdık, Ali Haydar bugörevi üslendi, 2. Ocak tarihinde bir dinamit ve savunma bombası alarak Tunceliye gitti. İki gün sonra Süleyman YEŞİL ile geldiler Süleyman YEŞİL in dinamit'i lojmanın önüne, bombayı da Ali Haydar'ın karakolun karanlık odasına attığını söylediler. Yaza kadar köylerde barınmaya ve Süleyman YEŞİL'inde benimle birlikte Haydaran bölgesine gitmemize karar verdik. Ben ve Süleyman YEŞİL köylerde on ila Onbeş gün kaldık, sonra yanımıza erzak alıp Vartınik'teki kömüye yerleştik burada basıldıktan sonra dağıldık.

2- Ziya AYDIN : 1972 Mayısında Baki İŞÇİ'nin evinde Muzaffer ORUÇOĞLU'nu tanıdım Şafak'ı eleştiriyordu. Evde Süleyman YEŞİL'de vardı.

3- Mehmet ÇİÇEK : Süleyman YEŞİL'i tanıırım fakat arkadaşlığımız yoktur.

4- Davut KURUN : Süleyman YEŞİL'i İsmail DOĞAN ile tanıştırdım.

d) Sanık Süleyman YEŞİL ile ilgili yeminli şahit ifadeleri :

1- Doğan TAŞ : 1972 yaz aylarında Zülfi YILDIZ beni, ^{Karakocanda} Süleyman YEŞİL ile tanıştırdı, daha sonra bir gün Niyazi İLGAZİ de yanımızda olduğu halde gezinti yaptık. Süleyman YEŞİL İstanbul'dan ne maksatla geldiğini, çalışmak için bu bölgeye verildiğini, sömürülen halkı eğitmek için çalıştığını söyledi ve katkıda bulunacak kişiler olup olmadığını sordu. Niyazi İLGAZİ ise fikir olarak destekliyen olabilir fakat eğlene katılacak cesaretle kimse yoktur dedi. Süleyman YEŞİL bunları başkasına söylerseniz öldürürüm diye tehditte bulundu. Beni kandırmak için uğraştılar,

2- Şahit polis Hilmi ÇÖMLEKÇİ : Yatakhaneye bomba atıldı, odadaki her şey parçalandı, daha sonra yakalanan Hayrettin İPEK bombayı Ziya AYDIN, Muzaffer ORUÇOĞLU ve Süleyman YEŞİL ile birlikte attıklarını söylemişti.

3- Şahit Ali ÖZTOP (Tunceli lisesi öğretmeni) 1971 yılında Dev-Genç ve daha sonra TIKKO gibi sloganlarla afişler, duvar yazıları, beyannameler dağıtıldı. Süleyman YEŞİL vesair öğrencilerin ideolojik faaliyetlerini görmüştür.

4- Mehmet OZAN (Tunceli lisesi öğretmeni) Lisede duvarlara TIKKO gibi rumuzlarla yazılar yazılıyordu, Ziya AYDIN, Süleyman YEŞİL, Hüseyin AÇIKÖZ, Baki İŞÇİ bu faaliyetin başında gelenlerdi.

[Handwritten signatures and marks]

5- Şahit J. Teğm. Fehmi ALTINBİLİK Hasan İLTER ve Kenan KAŞAR gibi öğretmenlerle Ziya AYDIN, Süleyman YEŞİL ve diğerleri gizli toplantılar düzenliyorlardı, 7. Mayıs. 1972 gecesi evime dinamit atıldı ve beyannameler dağıtıldı.

6- Şahit Zeki GÜLEN : (öğrenci) Bir gün Baki İŞÇİ'nin evine gittim Süleyman YEŞİL ve diğerleri vardı Ali takma isimli Muzaffer ORUÇOĞLU topluluğa doğrudan katılmadığım için bir daha toplantılara gitmedim.

e) Sanık Süleyman YEŞİL ile ilgili yazılı deliller :

1- Diyarbakır Sıkıyönetim As. Mahkemesinde gelen 1974/7 sayılı Davanın dosyası müderecaatı,

2- Sanığın yakalanması sırasında tanzim edilen ve ele geçen malzemeye ait 17.4.1973 tarihli arama ve mısadere zabıt varakası, tehlikeli maddelere ait inha zabtı ve ekspertiz raporu,

f) Sanığın savunma özeti : Sanığın duruşmadaki savunmasında özetle, hazırlık tahkikatında tesbit edilen ifadelerinin işkence ile alındığını, Tunceli gurbuna ait sanıkların bu ifadelerinin bir birileriyle çeliştiğini, Baki İŞÇİ'nin evinde Muzaffer ORUÇOĞLU ile tanıştığını, Teğm. in evine dinamit atılması olayını sonradan duyduğunu, bu olaya karışmadığını, Tunceli köylerinde bizzat hazırladığı ihtilalslogonları yazılı pulları tek başına dağıttığını, sonra Ali Haydarla Haydar civarında kalıp daha sonra Düzgünbaba dağına Muzaffer ORUÇOĞLU'nu gördüğünü, bundan sonra savcılığa gidip teslim olduğunu, tahliyesinden sonra Tuncelide yağlıboya işlerinde çalışırken Ali Haydar YILDIZ'ın teklifi üzerine Tunceli Emniyet Md. Lüğü karakoluna bomba attıklarını, o sırada polislerin yattığını bilmediğini, bunu bir ihtar kastıyla yaptıklarını, bundan sonra Düzgünbaba dağına gittiklerini ve köylerde çalışan arkadaşların yanında kalıp profesyonel olarak çalışmaya başladığını ve böylece TIKKO saflarına katıldığını, Vartınik'te basıldıktan sonra İstanbula geldiğini ve İsmail DOĞAN ile irtibat kurup Beşyüz evlerdeki eve yerleştiğini ve Muzaffer ORUÇOĞLU ile görüştiğini ve daha sonra yakalandığını, fiillerinin TCK.146 kapsamına girecek nitelikte olmadığını savunma olarak beyan ettiği anlaşılmıştır.

g) SONUÇ : Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran sanığın bizzat kabul ve ikrar ettiği üzere Baki İŞÇİ'nin evindeki eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı, Tunceli bölgesinde örgütsel beyannameler hazırlayıp dağıttığı, kırsal kesimde faaliyet gösteren diğer örgüt militanlarıyla mağralarda üslenerek bu faaliyetlere katıldığı, köylerde eğitim ve proboganda çalışmaları yaptığı ve kendi ifadesiyle bir TIKKO savaşçısı olarak örgüt içinde yer aldığı, ayrıca Tunceli Em. Md. Lüğü lojman ve karakoluna bomba atılması eylemini bizzat gerçekleştirdiği, diğer örgüt üyeleriyle birlikte Vartınik'te emniyet kuvvetlerince basılmaları üzerine bu-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

radan kaçarak İstanbula geldiği ve Beşyüz evlerdeki örgüt üssünde yakalandığı ve yakalanması sırasında evin silahlı halk savaşı için örgüt üssü olarak kullanıldığını belirliyen dinamit, bomba, barut, mermi ve bomba yapımına ait çeşitli makeme ve örgüt yayınlarının ele geçtiği ve zikredilen bu hususların böylece sabit bulunduğu, sanık her ne kadar diğer silahlı eylemlere, bomba olaylarına karıştığı, Elazığ'a gidip tabanca ve dinamit sağladığı hakkında hazırlık ifadelerindeki iddialarından rıcu etmiş ve bu hususlardaki iddiaları doğrulayan yeterli delil bulunmadığı anlaşılmış isede, yukarıda açıklandığı üzere sabit olan fiilleri ile sanık Süleyman YEŞİL'in Anayasal düzeni silahlı halk savaşı ile devirme amacına yönelik faaliyeti ve bu yolda silahlı eylem gerçekleştirmesiyle misnet suçun maddi ve asli faillerinden bulunduğu hakkında mahkemeye vicdani kanaat gelmiş bulunmaktadır.

6- SEYİTHAN DOKAY :

a) İddianame :

İddianamede sanığın TKPML'nin Siverek bölgesindeki eylem ve faaliyetlerinde yönetici olarak görev yaptığı, Muzaffer ORUÇOĞLU ve İstanbul kesimiyle ilişkilerini sürdürerek örgüt gayesini gerçekleştirme yolunda Siverek'te çeşitli silahlı eylemler icra ettiği, Temmuz 1972 ortalarında İstanbuldan gelen Hamza OĞUZER'in getirdiği örgüt yayınlarını sanık Seyithan DOKAY'a vererek İstanbul örgütünün silah isteğini ilettiği, sanığın Ağustos 1972 de İstanbula gelerek İbrahim KAYPAKKAYA ile görüştüğü, Siverek'te Ali TURAN vasıtasıyla silah temini için 900 lira ve örgüt bildiri ve yayınlarını alarak Siverek'e döndüğü, öğretmen Fatma EREZ ile ilişki kurarak bazı yayınları onun vasıtasıyla Diyarbakır'a Hamza OĞUZER'e gönderdiği, sanık Seyithan DOKAY'ın eski Şafak çevresinden Ramazan BALPETEK, Bayram MAÇIN, Mehmet KIRKHAN ve Celal ERDOĞMUŞ ile ilişki kurarak bunlarla silahlı eylemlere giriştiği, 14/15 Aralık 1972 gecesi Mehmet ÇIPLANLIK ile birlikte Siverek İlköğretim Müdürü Mehmet OYMAN 'ın evine bomba koydukları, fakat bombanın o gün patlamadığı ve 16.12.1972 günü sokakta oynayan çocukların bombayı buldukları ve kurcaladıkları sırada bombanın patlamasıyla bir çocuğun kolundan ve diğerinin başından yaralandığı, 6 Ocak 1973 gecesi yine sanık Seyithan DOKAY'ın Mehmet ÇIPLANLIK ile birlikte tekrar Mehmet OYMAN 'ın ve ayrıca Adliye Baş katibi Adnan DİKMEN'in evlerine bomba koyarak patlattıkları, ayrıca 30.1.1973 tarihinde Siverek lisesinde faşistlere ölüm başlıklı beyannameler dağıtıldığı, dağıtanlar tesbit edilememiş olup beyannamelerde TGDÇ.rumuzunu mevcut isede bunların da konu itibarıyla TKPML.ye ait olduğu ve sanığın böylece Anayasal düzeni zor yoluyla ve Marksist yönde değiştirmek gayesiyle silahlı eylemler düzenlemek suretiyle TCK. 146/1 gereğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı, anlaşılmıştır.

C. C. C.
M. F. C.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle :

Sonradan isminin Muzaffer ORUÇOĞLU olduğunu öğrendiğim Ali'yi Şubat 1972 de tanıdım. Siverek'te görüştük, bir ay kadar sonra bana Ali Haydar YILDIZ göndermiş bu şahıs dönüştürme almak şartıyla iki bomba ve bir dinamit lokumu bıraktı. Bağda toprağa gömdüm ve sakladım. 1972 Aralık ayında içkili bir polis bir arkadaşım öldürmüştü buna çok üzülüyordum, bunun üzerine bu bombaları saat 19.00 sıralarında sokakta patlattım. Bunları Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in evine koymuş değilim sokakta patlattım. Tahkikatındaki ifadelerim işkenceyle alındığından doğru değildir. Mayıs ayı başında Muzaffer ORUÇOĞLU bana İbrahim KAYPAKKAYA'yı göndermiş İbrahim, Ali TURAN'ı görmek istedi, götürdüm. Daha sonra Ali TURAN, İbrahim KAYPAKKAYA'nın silah bulma teklif ettiğini ve kendisinin de ben bu işlerle uğraşmıyorum diyerek red ettiğini söyledi. Haziran ayı başlarında Hamza OĞUZER geldi ve İbrahim KAYPAKKAYA'nın gönderdiği bazı teksir notlarını getirdi. Okuyunca bunları Nejat GENÇ'e veya Cengiz DİNÇ'e vermemi söyledi. Bunları okuduğum bu teksir notlarını tekrar Hamza OĞUZER'e götürmesi için Fatma EREZ'e verdim, Fatma bunları Hamza'nın okul kitapları olarak biliyordu. Hamza'nın getirdiği bu notlar Şafak eleştirileriydi. Süleyman DURSUN'u tanımam, Mehmet KIRKHAN'la toplantı yapmadım. Örgütle ilgim yoktur. Tarzında beyanda bulunduğu görülmüştür.

c) Diğer sanıkların Seyithan DOKAY ile ilgili duruşma sorguları :

1- Muzaffer ORUÇOĞLU : Ali Haydar YILDIZ iki bomba ve bir dinamiti Seyithan DOKAY'a vermek üzere Siverek'e götürdü, birkaç gün sonra döndü ve verdiğini söyledi.

2- Sanık Ali TURAN : Seyithan DOKAY bana Vahit Raci takma isimli birini getirdi. Bu adam benden silah istedi. Reddettim. Bu şahıs İrfan ÇELİK idi. Seyithan ayrıca bana İbrahim KAYPAKKAYA'yı da getirdi Şam'dan dönerken İrfan ÇELİK'in getirdiği ve içinde bombalar bulunan valizi Siverek'e götürüp sakladım ve 9 gün sonra Seyithan DOKAY'ın yanında Ahmet GÜLEKEN'e verdim.

3- Sanık Hamza OĞUZER : İbrahim KAYPAKKAYA'nın gönderdiği teksirleri Siverek'e götürüp Seyithan DOKAY'a verdim.

4- Sanık Mehmet ÇIPLANLIK : Seyithan DOKAY mahalle arkadaşındır. TIKKO ismini cezaevinde duydum.

5- Sanık Fatma EREZ : Seyithan DOKAY'ı tanıırım. Diyarbakır'a gidecektim bir paket götürmemi Hamza OĞUZER'e vermemi söyledi, Hamza'yı bulamadığım için Cengiz DİNÇER'e bıraktım.

d) Sanıkla ilgili yeminli şahit ifadeleri :

1- Şahit Fahri SARAÇOĞLU : Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN isimli şahısların kapıları önünde patlama olduğunu duydum, fakat kimler tarafından atıldığını görmedim duymadım.

[Handwritten signatures and marks]

2- Şahit Mehmet Emin KETE : Seyithan DOKAY'ı iyi tanırım, Öğretmen vekiliydi. Ancak işine son verilmesinden dolayı zamanın İlköğretim müdürü Mehmet OYMAN'a husumet beslediğini ve onun aleyhinde konuştuğunu gördüm ve duydum. Belki husumetten dolayı bomba atmış olabilir.

e) Sanık Seyithan DOKAY ile ilgili yazılı deliller :

Sansızın 12.2.1973 tarihinde gözaltına alınması ve 10.2.1973 tarihinde tutuklanmasıyla ilgili evrak ve yakalanması sırasında üzerinde bomba yapmaya yarar çivi ve teneke parçaları bulunduğu ait klasör 12 ve sayfa 214 ve 215 teki zabıt ve emanet makbuzu.

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanıklara ait sorgular, şahit ifadeleri ve yazılı delillere nazaran, sanığın bizzat ikrar ve kabul ettiği üzere Mayıs.1972 de Siverek'e gelen İbrahim KAYPAKAYA 'yı silah temini için Ali TURAN ile buluşturduğu, Haziran.1972 başlarında ve daha sonra İstanbul'dan İbrahim KAYPAKAYA'nın Hanza OĞUZER vasıtasıyla gönderdiği örgütsel yayınları ve ŞAFAK eleştirilerini sanık Fatma ERZ'le Diyarbakır bölgesine gönderdiği, sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun, Ali Haydar YILDIZ vasıtasıyla gönderdiği iki bomba ve bir dinamit lokumunu alarak bağda toprağa gömmek suretiyle sakladığı sabit olmuş ve sanık her ne kadar 14/15 Aralık 1972 ve 6.Ocak.1973 tarihlerinde Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in evine bomba attığı hakkında iddiayı reddetmiş ve ancak Aralık.1972 ayı içerisinde bir polise kızması sebebiyle bağda göndüğü iki bombayı alarak gese sokakta patlattığını iddia etmiş ve 14/15 Aralık.1972 tarihindeki bomba olayını icra ettiği hakkında da yeterli delil tesbit edilememiş ise de, görülüp işitilmemesi mümkün olmayan böyle sokakta bomba patlatılması gibi bir olayın Siverek'te vaki olduğuna dair hiç bir delil bulunmadığı, emniyet makamlarına da böyle bir olay intikal etmediği ve o tarihlerde vukua gelen iki bomba olayının yukarıda açıklanan olaydan ibaret bulunduğu ve buna nazaran sanığın bomba attığını kabul ettiği, ancak attığı yerlere ait değişik beyanda bulunduğu, bunun ise tevilli bir ikrar mahiyetinde olup sanığın 6.Ocak.1973 gecesi 2 yerde patlatılan bomba olaylarının faili olduğu kanaatine varılmış ve sanığın ayrıca örgüt militanlarıyla iş birliği halinde oluşu, örgütsel yayınları bölgede dağıtması, örgüte silah temini işine vasıta olması, örgüt malı bombalar ve dinamiti saklaması ve hatta bunlarla silahlı eylem düzenlemesi karşısında örgüt üyesi olmadığı hakkındaki savunması da varit görülmiyerek sanığın TIKKO'nun bir üyesi olarak silahlı halk savaşı yoluyla Anayasal düzeni devirmek kastıyla gösterdiği etkin faaliyeti ve Siverek bölgesindeki yönetici ve uygulayıcı durumu ve silahlı eylemi itibarıyla misnet suçun maddi ve asli faili durumunda bulunduğu kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

7- Abdulahat Muhittin Cem SOMEL :

a) İddianame :

ŞAFAK dönemi : İddianamede sanığın Fikir Kulupleri ve Fedrasyonu döneminden itibaren Marksist ve Leninist idelojiye bağlı olarak legal ve illegal kuruluşlara dahil olduğu, işçi ve köylü yayınları etrafında toplumu kitlesel eyleme hazırladığı ve Dev-Genç'in ilke ve prensiplerini beğenmiyerek proleter devrimci aydınlık (FDA) adıyla oluşan yeni bir örgüt içinde yer aldığı ve illegal TİİKP. nin 1971 Ocak ayında yapılan merkez komite toplantısında alınan kararlar doğrultusunda ŞAFAK ismiyle ve Mao'ist fikir ve inançlar aşıl原因an yayın faaliyetlerine ve işçi çevrelerindeki bu husustaki probogandalara katıldığı, gençlik eylemlerini tertip ve yöneten ihtilalci gençlik birliği (İGB) kadrosunda yer aldığı ve bu dönemde Muzaffer ORUÇOĞLU tarafından Kızıl Çin'e gitmek üzere Ali TURAN eşliğinde huduttan geçirilerek Filistine gönderildiği ve burada Filistin Halk Kurtuluş Ordusu gerilla kamplarında eğitim gördüğü,

TKPML dönemi : Sanığın Filistinde bulunduğu sırada İbrahim KAYPAK KAYA'nın Mayıs.1972 tarihinde bu maksatla Filistine gönderdiği Ali MERCAN vasıtasıyla Şafak örgütünde meydana gelen kopmadan ve silahlı halk savaşını ön gören yeni bir örgüt kuruluşundan haberdar olduğu ve İbrahim KAYPAK KAYA'nın İstanbula dönerek TKPML.yi oluşturması sırasında kurulan 7 kişilik merkez komitesine Abbas takma adıyla dahil edildiği, sanığın Temmuz.1972 ayı içinde Ali MERCAN ve Almanyalı Kadir isimli şahısla birlikte Cizre civarından hududu geçerek Gaziantep'e geldiği ve İbrahim KAYPAK KAYA ile buluştuğu ve oradan hep birlikte Malatyaya geçip Başyurt yaylasında, Akçadağ ve Kirecik dolaylarında Ali TAŞYAPAN ve diğer üyelerle birlikte kırsal alandaki proboganda ve eğitim çalışmalarına katıldığı, Ağustos 1972 ayında ise hastalığı nedeniyle İstanbula döndüğü ve Ali TAŞYAPAN'ın verdiği Pendikteki adrese gidip İbrahim KAYPAK KAYA ile buluştuğu ve onun vasıtasıyla bir çoğunu evvelde tanıdığı kadro ile tanıştığı ve Pendikteki evde yayın çoğaltma çalışmalarına katılıp bunların dağıtım işini de A. Muharrem ÇİÇEK ile birlikte yürüttüğü, 1972 Kasımında Aslan KILIŞ ve Hikmet ŞENSES aracılığı ile Kutsiye ve Kaya BOZOKLAR'ın evinde yapılan toplantıya katıldığı ve ayrıca İGB üyelerinden Alp-aslan ÖZTÜRK'un Gültedeki evinde Ömer İNCE ile yaptığı görüşme sonunda onun da örgüte katılmasını sağlayarak ŞAFAK'tan kalan bazı örgüt malzemesinin bir tabanca mermiler, daktilo makinesi, bazı yayınlar vesairenin yeni örgüte intikalini temin ettiği, Kasım.1972 ayı içinde İrfan ÇELİK, Güner ALAKOÇ, Muhsin CANİK'in bir eczane-den 180 lira para gasp ederek sanık Cem SOMEL'e verdikleri, aynı ay içinde Aslan KILIÇ'ın tasarladığı Safraköyde bir banka soygunu için şoför sağlanması gerektiği ve sanık Cem SOMEL'in bu maksatla Fehmi AYANOĞLU isimli bir şahsa teklifte

(Handwritten signatures and marks)

bulunduğu, ancak netice alamadığı, aralık 1972 tarihinde ise Aslan KILIÇ, İbrahim KAYPAKKAYA ve diğer bazı idarecilerin katıldığı toplantıda sanığın da bulunduğu ve bu toplantıda alınan kararlar gereğince sanık Cem SOMEL, A. Muharrem ÇİÇEK ve Yalçın BÜYÜKDAĞLI'dan oluşan bir koordinasyon ve organizasyon komitesi kurulduğu, ayrıca örgüt faaliyetleriyle ilgili önemli kararlar alındığı, sanığın çalışmalarıyla Naki ÖZGÜL ve Adnan KÖLE'nin örgüte katıldığı, 1973 Ocak ayında Hikmet ŞENSES ve Aslan KILIÇ'ın yakalanmaları üzerine sanık Cem SOMEL'in diğer üyelerle bir toplantı yaparak yeni durumu görüştüğü, bazı kararlar aldıkları, Malatya'daki kır çalışmalarından gelen Kaya BOZOKLAR'ın sanık Cem SOMEL ile buluştuğu ve sanığın temin ettiği 980 lira para ve sahte nüfus eşzdanlarını alarak tekrar aynı bölgeye döndüğü, Ocak 1973 sonunda Vartınık'ten kaçarak İstanbul'a dönen Süleyman YEŞİL ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun da sanık Cem SOMEL ile görüştikleri, sanık Cem SOMEL'in Muzaffer ORUÇOĞLU'nun A. Muharrem ÇİÇEK ve Kutsiye BOZOKLAR'ın Bağcılar'da kaldıkları eve götürdüğü ve İstanbul kadrosu ile tanıştardığı, Muzaffer ORUÇOĞLU'nun sanığı Ege bölgesine göndererek çalışmalar yapmasını istediği ve sanığın da bu bölgeye gidip bir süre kaldıktan ve bazı temaslar yaptıktan sonra 12. Nisan 1973 tarihinde İstanbul'a dönerek Muzaffer ORUÇOĞLU ile buluştuğu, ancak bu sırada yakalanan Süleyman YEŞİL'in beyanı üzerine 20/21. Nisan 1973 gecesi Esenlerdeki eve yapılan baskın sonunda ve silahlı çatışma suretiyle Muzaffer ORUÇOĞLU ve sanık Cem SOMEL ile aynı evde bulunan Hanife CANIK'ın yakalandıkları ve kararın Muzaffer ORUÇOĞLU'na ait kısmında yazılmış bulunan malzemelerin ele geçirildiği, sanığın böylece henüz Filistin'de iken örgüt ideolojisine angaje olduğu ve Temmuz 1972'de Türkiye'ye döndükten sonra örgütün koordinasyon ve merkez komitelerinde yer alıp yönetici olarak silahlı eylemler düzenlediği ve buna nazaran asli fail olarak TOK.146/1 gereğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanık Cem SOMEL'in duruşmadaki sorgusunda 3 Tahkikattaki ifadelerin işkenceyle alındığından bahisle bu ifadeleri kabul etmediğini beyanla 1968 yılından beri devrinciyim 1971 den itibaren illegal faaliyetlere katıldım TİİKP üyesiydim Türkiye İşçi Partisi içinde faaliyetlere katıldım. İşçi-köylü gazetesi sattım 1971 Ocağında Mustafakemalpaşa, Karasabey ve Biga taraflarında kır çalışması ve köylerde propaganda yaptım Gültepede Ali TAŞYAPAN'la bir oda tuttum kapak dergileri dağıttım, İstanbulun Anadolu yakasında görev aldım, sonra Halep'e ve Filistin örgütüne gittim Ali MEROAN ve Kadir'le birlikte Türkiye'ye döndük Gaziantep'te İbrahim KAYPAKKAYA ile buluştum bana ihbarcı bir muhtarın öldürüldüğünü söyledi fakat kiminyaptığımı söylemedi. Kürecik'te mağrada kaldık Ali TAŞYAPAN'la köylerde propaganda yaptık hastalanmam sebebiyle İstanbul'a döndüm Pendik'teki evde İbrahim KAYPAKKAYA'yı buldum ve Meral YAKAR'la evrak ve yayınları çoğalttık, sonra Ümrani-

Collection
M. Kemal

yedeki eve geçtik burada da yayınları çoğalttık, iki adet nüfus cüzdanı elde ettim birine Meral YAKAR'ın resmini yapıştırdım sonra Sağalıcılardaki eve geçtik, sahte nüfus kağıtları hazırladım, Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalışıyordum Aslan KILIÇ'ın yakalanması üzerine A. Muharrem ÇİÇEK beni buldu ve İstanbulu beraber yönetmemizi söyledi, aramızdaki iş bölümüne göre o silahlı faaliyetlerle ve Anadolu yakasındaki faaliyetlerle ilgilenecek ben ise yayınların çoğaltılması, sahte hıvıyet cüzdanı tanzini ve İstanbul yakası faaliyetlerle ilgilenecektim. A. Muharrem ÇİÇEK, Kaya BOZOKLAR'ın Malatya'dan geldiğini söyledi ve bir randevu verdi bulduğumuzda Kaya BOZOKLAR arkadaşların paraya ihtiyaçları olduğunu bildirdi. 800 lirası kadar verdim Malatyaya döndüm. Yılmaz KARAKOÇ beni Adnan KÖLE ve Naki ÖZGÜL ile tanıştırdı, selamlaşma dışında bir münasebetimiz olmadı. Devamlı sahte nüfus cüzdanı tanzin ediyordum, örgütün silahlı faaliyetlerinden haberi yoktur. Mart ayı ortalarında Muzaffer ORUÇOĞLU İstanbul'a geldi. Beni buldu. Benim İzmir'e gitmemi kararlaştırdık İzmir'de verimli çalışma yaparız. 12. Nisanda İstanbul'a döndüm. Muzaffer ORUÇOĞLU'nu buldum, ertesi gün bazı arkadaşların beğenileriyle vuruştüğünü duyduk, Adnan KÖLE ile tanıştıktan sonra Diyarbakıra gideceğini söyleyince TKPML'nin propagandasını yapmaya ikna ettim ve kendisine teşkilata ait yazı verdim. Tarzında beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

c) Diğer sanıkların sanık Cem SOMEL ile ilgili duruşma sorguları:

- 1- Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU : Vartınik olayından sonra İstanbul'a döndüm Cem SOMEL'in İzmir'e gittiğini öğrendim.
- 2- Sanık Ali TAŞYAPAN : Cem SOMEL Temmuz 1972'de Filistin'den geldi birlikte Kyrecik'te kaldık, oradaki faaliyetlerde bulunduk, hastalanınca İstanbul'a dönmesine karar verdik.
- 3- Sanık Adnan KÖLE : Aslan KILIÇ'ı fakülte'den tanıdım sonra Cem SOMEL ile tanıştım. Örgütsel bir ilişkim yoktur. Mardine giderken Cem SOMEL benimle kitap ve broşür göndermek istedi kabul ettim. Naki ÖZGÜL'un evinden nüfus cüzdanını ondan habersiz alıp Cem SOMEL'e verdim. Mart başında buluştuk kitap ve broşürlerle Murat YILDIRIM olarak düzenlenmiş nüfus kağıdını bana verdi, Diyarbakıra geldiğinde hırsız zannı ile yakalandım.
- 4- Sanık Davut KURUN : Cem SOMEL ile tanıştım ve Cem SOMEL vasıtasıyla Murat AYDIN ve Yılmaz KARAKOÇ'u tanıdım, Yılmaz KARAKOÇ Ankaraya gitmek isteyince Cem SOMEL'e haber verdim. Yılmaz KARAKOÇ'a yardımcı olabilecek adresler verdi.
- 5- Sanık Hikmet ŞENSES : İrfan Çelik ve Meral YAKAR'la birlikte bir ev kiralliyarak yazıları çoğaltmaya başladılar bu evde Cem SOMEL ile tanıştım.
- 6- Sanık Aslan KILIÇ : Cem SOMEL İstanbul'a gelince Meral YAKAR'la

TÜRKİYE
M. Kemal

birlikte metinlerin çoğaltılması görevinde çalıştı.

7- Sanık Kaya BOZOKLAR : Yalçın DİYYIKDAĞLI'nın yanında Cem SOMEL vardı Cem SOMEL bana bir miktar parayı Cafer ŞEN'e götürüp götürmeyeceğimi sordu bende götürebileceğimi söyledim ve vermiş olduğu parayı alarak Malatyaya gittim. Parayı Cafer ŞEN'e verdim.

8- Sanık YILMAZ KARAKOÇ : Davut KURUN vasıtasıyla Cem SOMEL ile tanıştım. Cem SOMEL istersen sahte bir hıvıyet çuzdanı yapabileceğini söyledi. Adnan KÖLE'yi tanıyıp tanımadığımı sordu ve ona verilnek üzere bir pusula verdi. Bir hafta sonra Davut sahte bir hıvıyet getirdi.

d) Sanık Cem SOMEL ile ilgili yazılı deliller :

Sanığın 20/21. Nisan 1973 gecesi Esenlerdeki evde yakalanması sırasında ele geçen ve klasör 8 de mevcut 25 adet yazıları silinmiş nüfus çuzdanı, sahte kilise ve sahte evlenme çuzdanları ve lastik mühür, damga vesair malzeme ile klasör 13 Dosya 6 da mevcut yakalanma zabta ve Klasör 12 Dosya 7 de mevcut İstanbulda dağıtılan TMLGB ve TIKKO inzala bildirimlerin dağıtma yerleri ve ele geçmesine ait evrak.

e) Sanık Cem SOMEL vekili Avukat Kamal GÖKER'in savunma özeti :

Sanık vekili duruşmadaki savunmasında özetle, iddia ve mütelaaya nazaran sanık her ne kadar yönetici olarak kabul edilmekte ise de sanığın Temmuz 1972 başlarında Türkiyeye dönmüş Ağustos 1972 de İstanbula geldiğini, bu tarihlerden önce çizilen örgüt şemasının yöneticilik görevine delil olamayacağını, Aralık 1972 başlarında sanığın katıldığı bir toplantı olmadığını, İstanbulda kaldığı süre içinde kendisine atfı mümkün bir silahlı eylem bulunmadığını, iddianamede yönetici olarak gösterildiği devrede ancak Doğanlar semtinde ev kiralandığı, Ocak 1973 sonlarında Yalçın DİYYIKDAĞLI ve Zeki ŞERİT'in Fikirtepedeki evde örgüte ait afiş ve bildirimleri basıp dağıttıklarını, sanığın Kaya BOZOKLAR vasıtasıyla Malatyadaki örgüt mensuplarına 980 lira gönderdiğini, Vartanikten kaçan bazı üyelere tekrar bölgeye dönmeleri teklifinin itirazla karşılanması ve bazı üyelerin yakalanması üzerine silah ve para temini için girişimlerde bulunulduğu, Sami SARI ve Ahmet SATAN'ın sanıktarafından örgüte alındığı, Laz Enver'den sahte lastik mühür ve kaşeler sağlandığı ve Dragos ve Kozyatağı karakol baskınlarının, Cevizlide bir bakkalın soyulması pılanlandığı hakkında iddialar yer almışken, esas hakkındaki mütelaada bunların sübutunun kabul edilmediği ve esasen budönemde silahlı mücadele amacına yönelik hiç bir eylemden bahsedilmediği, Muzaffer ORUÇOĞLU'nun İstanbula dönmelerinden sonra vaki olduğu iddia edilen eylemlerde ise katkısı olduğuna dair bir delil ve iddia da bulunmadığını, yakalanma sırasında ise çatışmasız olarak teslim olduğunu, İzmir'den dönmesi ile yakalanması arasında sadece 8 gün bulunduğunu ve bu itibarla evde bulunan ve çok önce hazırlanmış dokümanların sanığa ilzam etmeye-

Metin
M. Güllü

ceğini, ayrıca Emniyet ifadelerinin yazılı delil olamayacağını, örgütle ilgili olarak ele geçirilen malzeme ve yayınların elverişli ve yeterli vasıta olarak kabul edilemeyeceğini, tutuklamadan önce olması gereken bir savcılık ifadesi de bulunmadığını, TCK. madde 146 ve 141 in tetkikinde bulunması gereken unsurların davada olmadığını, TKPML. nin en küçük bir devlet kuruluşunu hedef ve hasım kabul etmiş olmadığını, bazı sanıkların kaleme aldığı yazılı belgelerin ise tüm sanıkları bağlamayacağını, TKPML. nin tüm faaliyetlerinin Anayasayı ne şekilde değiştir ve tebdil ve ilga ettiği ve T.B.M. Meclisinin vazifesini yapmaya hangi suretle engel olduğu ispat edilmediği gibi bu eylemlerin buna münfer olacak eylemler olarak ta kabul edilemeyeceği, bu sebeple kanuni unsurun tekevvün etmediği, ayrıca teşebbüsün varlığı için gerekli olan kast unsurunun bulunmadığını, sanıkların kastının Anayasayı tebdil, değiştir ve ilga ve meclisi askat olmadığını, fiillerinin nahiyeti ve emanette kayıtlı silah adedine nazaran vasıtanın da elverişli olmadığını, ayrıca TKPML. İstanbul kesimi sanıklarının icra başlangıcı kabul edilebilecek bir fiil ve hareketleri de bulunmadığını, ortada elverişli vasıtalarla icraya başlanmış bir suç olmadığı cihetle icranın bitmesine failin elinde olmıyan sebeplerle mani olunmasının da varit olamayacağını, olayda sanık Cem SOMEL' in şehir veya kır gerillası faaliyeti ve sanığın pılanlayıp yönettiği bir eylem de olmadığını, ayrıca TCK. Madde 146/3 te cezası azaltılmış bir fer'i iştirakin söz konusu olduğunu, bu itibarla her sanığın kişisel durumu ayrı ayrı değerlendirilerek karara varmak gerektiğini, TCK. Madde 141 'e gelince, sanığın faaliyetinin fikir düzeyinde kalmış bulunması, hiç bir silahlı eyleme katılmaması, yönetici durumunun da olmaması sebebiyle bu suçun da kanuni madde ve manevi unsurlarının tekevvün etmediğini, sanığın kişisel durumunun tesbit ve suçluluk halinin değerlendirilmesinde, sanığın koordinasyon komitesinde yer almadığı, fiilinin Pendik teki evde yayın çoğaltmaktan ibaret olduğunu, örgütün öncü kurucularından olmadığını, taraflar arasında arabuluculuktan öte bir fonksiyonu bulunmadığını, esasen sanığın yönetici olduğu iddia edilen süre içinde tesbit edilmiş bir silahlı eylem bulunmadığını, ayrıca çatışmasız olarak yakalandığını ve sonuç olarak isnat edilen suçun varit olmadığını müdafaa olarak dermeyan ettiği anlaşılmıştır.

M. Kemal
M. Kemal

TÜRKİYE

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sanık sorgusu, diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran, sanığın bizzat kabul ve ikrar ettiği üzere ŞAFAK döneminden itibaren illegal çalışmalar yaptığı, eğitim için Filistine gönderildiği ve dönüşte diğer sanıklarla kırsal bölgede kalıp eğitim ve propaganda faaliyetine katıldığı ve İstanbul'a döndüğünde örgüs üssü haline getirilen evlerde kalarak bildiri ve yayınları çoğalttığı ve sahte nüfus cüzdanları düzenliyerek diğer üyelere verdiği, Malatya'daki örgüt üyelerine para göndererek maddi olanak sağladığı ve örgüt içinde yoğun ve etkili bir faaliyeti bulunduğu sabit olmuş ve her ne kadar sanığın Filistin'de bulunduğu sırada örgüt yöneticileri tarafından düzenlenen şemada yedi kişilik merkez komitesine Abbas takım adıyla dahil edildiği ve sanığın da sorgusunda İstanbul'u bir ara A. Muharrem ÇİÇEK ile birlikte yönettiklerini beyan ettiği anlaşılmış ise de, silahlı halk savaşının derhal başlatılması ana fikriyle Şafak örgütünden koparak yeni bir örgütün oluşum safhasında sanığın yurt dışında olup kuruculuk niteliği bulunmadığı, sanığın Filistin'den dönmüşünden sonraki faaliyetinin ise kırsal alanda eğitim ve propaganda ve İstanbul'da yayın çoğaltma ve sahte evrak tanziminden ibaret kaldığı, bunun dışında iddia-namede yer alan Aralık.1972 başlarında yapılan toplantıya katılıp koordinasyon komitesinde yer alması, 1972 Kasımında Kutsiye Bozoklar'ın evindeki bir toplantıya katılması, Ömer İNCE vasıtasıyla örgüte Şafaktan kalan malzemeleri sağlanması, örgüte militan kazandırması, örgüte olanak sağlanması için soygunlar tertiplenmesi kararları alınması, Kasım ayında bir eczaneden diğer sanıklar tarafından gasp edilen 180 liranın sanık Cem SOMEL'e verilmesi, Safraköy'de yapılması düşünülen banka soygunu için sanık Cem SOMEL'in şoför temini yolunda teşebbüste bulunması gibi hususları doğrulayan yeterli delil bulunmadığı, esasen bu devrede İstanbul'da bölge-sindeki faaliyeti yönetici olarak İbrahim KAYPAKKAYA ve Aslan KILIÇ'ın idare ettikleri ve sanığın da Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalıştığı ve bu sanığın 22.1.1973 tarihinde yakalanmasından sonra ise 24.1.1973 tarihinde Vartınik'te basılarak olay mahallinden kaçan Muzaffer ORUÇOĞLU'nun iddianamede açıklandığı ve sorgusunda beyan ettiği üzere Mart.1973 başlarında İstanbul'a gelerek yönetimi ele aldığı, buna nazaran sanığın ve A. Muharrem ÇİÇEK'in, Şubat.1973 ayında İstanbul'da üst düzeyde görev yaptıkları kabul edilse dahi, Şubat.1973 ayı içinde İstanbul'da Zeki ŞERİT'in Kayışdağı caddesinde durumundan şüphelenen bekçilerden silahtehdidi ile kaçmasından başka bir olay bulunmadığı, bunun ise önceden planlanan ve uygulanan bir olay olmayıp Nisan ayında ceryan eden ve sanık Zeki ŞERİT ve Sami SARI'nın bekçilerle silahlı müsademesi ve Ethem UTKU'nun evine soygun için girilmesi olayına kadar İstanbul'da örgüte mal edilebilecek bir silahlı eylem tesbit edilmediği ve açıklanan iş bu hususlara nazaran sanığın örgüt içindeki faaliyetinin ve özel-

Metin

Muzaffer

likle Şubat.1973 ayı içinde sübutu kabul edilen katkılarının yoğunluk,kapsam ve niteliği itibariyle yönetici ve asli fail olarak kabulüne imkan bulunmadığı,ancak sanığın örgütsel gayeye yardımcı olan bu yoğun ve etkin faaliyetinin TCK.146/3 Md. kapsamında mütelevası gereken bir mahiyette olduğu ve eylemlerindeki yoğunluğun maddedeki ceza haddinin üst sınırında takdiri şiddet sebebi olarak kabul edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

8- ALİ TAŞYAPAN :

a) İddianame :

İddianamede sanığın Marksist ve Leninist görüş ve ideolojiye sahip olarak proleter devrimci aydınlık ve işçi köylü yayınları etrafında toplunu kitle-sel eylemlere hazırlıyacak faaliyetlerde bulunduğu ve TİİKP.içinde yer aldığı ve İbrahim KAYPAKKAYA'nın silahlı halk savaşının başlatılması görüşüyle örgütten ayrılma kararı üzerine Nisan 1971 aylarında Malatya'ya gelerek diğer sanıklar ve bu arada Ali TAŞYAPAN ile de bu hususta görüştüğü ve Mayıs.1971 de tekrar bölgeye ge-lerek sanık Ali TAŞYAPAN ve Ali MERCAN ile birlikte Başyurt yaylası civarında kır çalışmalarında buldukları ve bu arada İbrahim KAYPAKKAYA ile sanık Ali TAŞYAPAN ın Akçadağ bölgesindeki faaliyet ve soruşturmaları sonunda öteden beri Sinan CEM-GİL'in ihbarcısı olarak bilinen Kürecik nahiyesi Kahyalı köyü muhtarı Mustafa MOR-DENİZ'i özellikle ihbarcı kişilerin sindirilmesi ön fikriyle öldürmeyi kararlaştırdıkları ve 19.Mayıs.1972 tarihinde Muhtarın köyünden çıkarak Çevirne köyüne gittiğini öğrenerek dönüşünü beklediklerini ve 20.Mayıs.1972 günü köyüne dönmekte olan muhtarı pusu kurup silah tehdidiyle Çetindere mevkiindeki bir mağraya götür-dükleri ve burada her iki sanığın tabancalarıyla muhtar Mustafa MORDENİZ'in başı-na ateş etmek suretiyle öldürdükleri ve olayı müteakip kaçarak izlerini yok ettik-leri 6.Haziran.1972 tarihinde Muhtarın cesedinin bulunduğu,sanığın TKPML.oluşu-munda yedi kişilik merkez komitesinde Cemal takma isimiyle yer aldığı ve Doğuana-dolu bölgesinin Malatya Güneyi,Maras,Adıyaman,Gaziantep bölge komitesi üyesi ola-rak görev yaptığı,Malatya ve Gaziantep bölgesinde örgütün teşkilatlanması faaliye-tinde bulunduğu,Temmuz.1972 ortalarında Filistinden dönen Cem SOMEL,Ali MERCAN ve Kadir'le Başyurt,Akçadağ ve Bilecik dolaylarında kırsal bölge çalışması ve eği-tim ve propaganda faaliyetinde buldukları,ayrıca Malatya'da tuttuğu bir evi örgüt üssü olarak kullandığı,Şubat.1973 ayında sanık Ali TAŞYAPAN'ın diğer sanık İbrahim GİLGEÇ ile birlikte Kayseri yöresine geçip aynı şekilde kırsal faaliyette buldukları ve emniyet nakamlarınca yapılan istihbarat sonunda 12.2.1973 günü

Ali Taşyapan
M. Somel

Kayseri Tavukçu Mahallesi Gündoğdu Sokak 43 Numaralı evde yakalandıkları ve sanık Ali TAŞYAPAN'ın üzerinde bir adet 7,65 mm.çapında Belçika Brwning marka 664382 numaralı tabancanın ve bir adet jarjör ile 16 adet mermisinin ve sanığın resmi yapışık olup Hamza İNCE ismine düzenlenmiş sahte nüfus cüzdanının in ele geçirildiği ve sanığın böylece TCK.146/1 maddesinde tanımlanan Anayasal düzeni zor yoluyla değiştirmek niteliğindeki suçun asilfaili olarak tecziyesinin talep edildiği ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) SANIĞIN SORGUSU :

Danışın duruşmadaki sorgusunda özetle : TKPML nin bir üyesi olduğunu ve bu günkü gerici diktatörlüğü yıkarak yerine proleterya'nın önderliğinde halkın demokratik diktatörlüğünü kurmak için mücadele ettiğini,1968 yılında üniversiteye geçtiğinde İbrahim yoldaşın önderliğinde Fikir Kulüpleri Federasyonuna bağlı olarak Y.Öğretmen Okulunun fikir kulübü kurduğunu,amaçlarının devrimci bir ortam yaratmak ve gerici güçlerle mücadele etmek olduğunu,daha sonra okuldan tard edildiğini,mitinklere katıldığını,işçi köylü gazetesinde çalıştığını,1970 Sıkıyönetiminden sonra Cem SOMEL ile Alibeyköy işçi köylü binasında çalıştığını,1971 Sıkıyönetiminin başında İbrahim yoldaş'ın teklifiyle devrimci çalışmaya geçtiğini,birlikte Malatya'ya gidip Ali MERCAN'la Kürecik bölgesine geçtiklerini ve devrimci çalışmalar yaptığını,köylülerin en bilinçli unsurlarını bir araya getirip eğitim grupları kurduklarını,bölge halkını örgütlemeye çalıştıklarını,TKPML ye katıldığını,1971güzünde Ali MERCAN'ın askerieğitim için Filistin'e gitmesinden sonra çalışmalarını yalnız olarak yürüttüğünü,daha sonra İbrahim yoldaş'ın gelmesiyle çalışmaya birlikte devam ettiklerini,1971 sonuna kadar bu şekilde çalıştıklarını,daha sonra Ali MERCAN'ın Filistin'dendönmesiyle Mart 1972 ye kadar çalışmalarına birlikte devam ettiklerini,Nisan.1972 de Filistinden bir gurubun daha geldiğini ve Ali MERCAN'ın 1972 Mayısında tekrar Filistin'e gittiğini,Haziran 1972 de İbrahim yoldaşın bölgeden ayrılmasından sonra Temmuz.1972 de Ali MERCAN'ın Cem SOMEL ve Kadir ile birlikte Filistinden döndüklerini,ve Cem SOMEL'in Kürecik'te kaldığını ve daha sonra hastalanarak İstanbula döndüğünü,daha sonra Cafer ŞEN ile buluşup İrfan ÇELİK,İbrahim G'LGEC ve Alpaslan ÖZT'RK'ün Malatya'ya geldiklerini,kendisinin İbrahim G'LGEC'i yanına alarak Kayseriye geçtiğini ve kısa bir süre sonra da Kayseride yakalandıklarını,Kahyalı köyü muhtarının ihbarcı olarak bilindiğini,İbrahim yoldaşın buruhtarın temizlenmesini önerdiğini,kendisinin de bu fikre katıldığını,İbrahim yoldaş'ın Davut isimli arkadaşla bu eylemin gerçekleştirildiğini söylediğini,şayet teklif gelseydi kendisinin de büyük bir istek ile kabuledeceğini fakat bu eyleme katılmadığını beyan ettiği görülmüştür.

Metin
3
M. G. (all)

c) Sanık Ali TAŞYAPAN ile ilgili diğer sanıkların duruşma sorguları :

1- Sanık Cem SOMEL : Mart 1971 den sonra Bora GÖZE'nin tavsiyesiyle Ali TAŞYAPAN ile Gültepede bir ev tuttuk, Filistin'den döndüğümüzde Gaziantep'te bulduğumuz İbrahim KAYPAKKAYA bizi bir mağrada bıraktı, ertesi gün Ali TAŞYAPAN ile döndük. Ali TAŞYAPAN ile Kürecik'te kaldık, köyleri dolaştık propaganda yaptık, İstanbula döndüğünde Ali TAŞYAPAN'ın verdiği adreste İbrahim KAYPAKKAYA'yı buldum.

2- Sanık İrfan ÇELİK : Malatya'daki eve Ali MERCAN ve Ali TAŞYAPAN geldiler,

3- Sanık İbrahim GİLGEÇ : Kaya BOZOKLAR'la Malatyaya gittik, Cafer ŞEN'i bulduk, sonra Ali TAŞYAPAN geldi onunla Kayserideki evlerine gittik ve Kayseri'de Ali TAŞYAPAN'ın evinde beraber yakalandık.

4- Sanık Aslan KILIÇ : 1972 yılı Haziran ayı sonlarında İbrahim yoldaş, Ali TAŞYAPAN ve diğer yoldaşlarla TİİKP den ayrıldıklarımı anlatarak benim görüşümü sordu.

5- Sanık Haydar POLAT : Ali TAŞYAPAN'ı tanıyan, kendisini duruşma salonunda tanıdım.

6- Sanık Muzaffer ORUÇOĞLU : İbrahim KAYPAKKAYA Malatyaya uğradığını ve Ali MERCAN ve Ali TAŞYAPAN ile görüşerek yeni bir örgüt oluşturduklarını, isminin TKPMİ olarak belirlendiğini söyledi. İbrahim KAYPAKKAYA Malatyaya uğradığını bir arkadaşı ile birlikte Çevirme köyüne giderken muhtarla karşılaştıklarını, teslim alıp mağraya götürerek öldürdüklerini açıkladı.

d) Sanık Ali TAŞYAPAN 'la ilgili yeminli şahit beyanları :

1- Şahit Mehmet MORDOĞAN : Yolda iki kişi önümü kesti yere yatırıp üstümü aradılar, nüfus cüzdanım bulduklar ve yanlışlık olmuş kimseye söyleme dediler, ayrılarak yola devam ettim, fenalık geçirdim, bir kadın beni görmüş dilim dönmez olmuştu, kulağım işitmiyordu, işaretlerle belirtmeye çalıştım dediği ve duruşmada sanıklar gösterilerek sorulduğunda Zeki ŞERİT'i benzettiği, Mümtaz ÇELİK'in kendisini çevirenlerden biri olduğunu söylediği ve Ali TAŞYAPAN gösterildiğinde herhalde görmemişim diye cevap verdiği anlaşılmıştır.

2- Şahit Rıza ÇAL : Muhtarın öldürülmesiyle ilgin yoktur. Haydar POLAT iki yabancıyı muhtarın evini sorduklarını tahkikat sırasında söylemişti ancak bize çok işkence yaptılar, suçu kabul etmiş gibi görünmek zorunda kaldık.

Chetian

Andreas

e) Sanık Ali TAŞYAPAN'la ilgili yazılı deliller :

1- Akçadağ İlçe J.Birlik K.lığının Kahyalı köyü muhtarı Mustafa MOİDENİZ'in cesedinin Çetindere mevkiinde bir mağra içinde bulunduğuna dair 5.6.1972 tarihli yazısı ve olay mahalline ait kroki,

2- Mağrada 2 adet 7,65 mm.çapında boş kovan ve bir adet kurşun bulunduğuna dair 5.6.1972 tarihli zabıt,

3- Mustafa MOİDENİZ'in cesedinin tetkine ve alınının sağ kısmında bitişik atışla yapılmış bir mermi giriş deliği,sağ kulan ön tarafında yine bir kurşun giriş deliği ve kafanın arka kısmında iki adet mermi çıkış deliği bulunduğuna dair otopsi zabıtı,

4- Şahit Mehmet MOİDOĞAN'ın kendisini yere yatıran şahısların İnan PEKDEMİR ve Mustafa DIŞKAYA isimli şahıslar olduğunu teşhis ettiğine dair 9.6.1972 tarihli zabıt,

5- Sanığın 12.2.1973 günü Kayseri Tavukçu Mahallesi Gündoğdu Sokak No:43 sayılı evde diğer sanık İbrahim GÜLGEÇ ile birlikte yakalanmalarına ve aynı evde sanık Ali TAŞYAPAN'ın pardesü cebinde bir adet 7,65 mm.çapında 664382 numaralı Belçika Browning marka tabanca ile bir jarjör,6 adet MKE.ve 10 adet Geco marka mermi ile muhtelif yayınlar ile Ali TAŞYAPAN'ın resmi yapıştırılmış Hanza İNCE adına düzenlenmiş sahte nüfus kağıdı ve 1750 lira para ve diğer sanık İbrahim GÜLGEÇ üzerinde Hacı ŞİMŞEK adına hüviyet ve 250 lira para bulunarak zaptedildiğine dair 12.2.1973 tarihli tesbit zabıt varakası,ve buna uygun emanet kayıtları,

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia,sanık sorgusu,diğer sanıkların duruşma sorguları,şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran,sanığın bizzat ikrar ve kabul ettiği üzere Fikir Kulüpleri ve Fedrasyonları döneminden itibaren legal ve illegal faaliyet içinde bulunduğu ve Dev-Genç proleter devrimci aydınlık ve TİİKP (ŞAFAK) örgütü içinde çalıştığı ve TKPML.nin oluşum ve kuruluş safhasında örgüt içinde yer aldığı ve İbrahim KAYPAKKAYA ile sıkı bir işbirliği halinde olup bu şahsın verdiği görevle örgütün Malatya bölgesinde görev yaptığı ve kırsal kesimde eğitim ve propaganda çalışmalarında bulunduğu,bölge halkını örgüt gayesi yönünden eğitmeye çalışarak örgüt yayınlarını dağıttığı,ayrıca TKPML.nin merkez komitesinde Cemal takma adıyla ve Doğanadolu bölgesinin 6 ncı tali bölgesi olarak tesbit edilen Malatya ve civarında görevliye olarak görev aldığı,Malatya'da örgüt üssü olarak bir ev tuttuğu ve bu evde diğer sanık İbrahim GÜLGEÇ'le ve yanındaki tabanca,mermi ve sahte nüfus kağıdı ile yakalandığı,sanığın İbrahim KAYPAKKAYA ile birlikte muhtar Mustafa MOİDENİZ'i tabancayla başına atış ederek öldürdüğü iddia edilmiş ise de,bu hu-

M. Metin

M. H. H.

susu kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve sanığın her ne kadar TCK.Madde 146/1 gereğince tecziyesi talep edilmiş ise de, sanığın yukarıda açıklandığı üzere sabit görülen fiilleri itibariyle örgütün yönetici durumu bulunmadığı, silahlı bir eyleme karıştığı hususunda da yeterli delil olmayıp örgüt gayesi yönünde eğitim, propaganda ve bildiri dağıtmak ve kırsal alanda silahlı halk savaşının başlamasını temin kastıyla vaki fiillerinin nispet suça maddi ve fer'i iştirak mahiyetinde bulunduğu ve bu itibarla TCK.Madde 146/3 gereğince ve fiillerindeki etkinlik ve yoğunluk nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırlarında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

9- HİKMET ŞENSES :

a) İddianame :

İddianamede sanığın Fikir Kulüpleri döneminden itibaren legal ve illegal kuruluşlarda yer aldığı ve PDA içinde faaliyette bulunduğu ve daha sonra sanık Aslan KILIÇ'la birlikte TİİKP içinde yer aldığı ve bu örgütün gençlik kesiminde faaliyet gösteren ihtilalci gençlik birliğini kurdukları ve daha sonra TKPML ye katıldığı, İbrahim KAYPAKAYA'nın yeni örgütün teorik boyutlarına ait yazıları diğer sanıklar Aslan KILIÇ ve Meral YAKAR ile birlikte sanık Hikmet ŞENSES'e de verdiği ve sanığın Aslan KILIÇ'la Pendik'te bir ev kiralayarak örgüt yayınlarını basılıp çoğaltılmasında görev aldığı, daha sonra sanık Güner ALAKOÇ ile Siteler'de yeni bir ev daha kiralandığı ve 1972 Ağustos ve Eylül ayı başlarında Gazlıçeşmede bir oda tutarak bu civardaki işçiler arasında eğitim, propaganda ve kadrokazanma faaliyetlerinde bulunduğu, 1972 Kasım ayı başlarında Kutsiye BOZOKLARIN evinde düzenlenen örgüt toplantısına katıldığı ve Kutsiye BOZOKLAR ile Bağcılar semtinde bir ev tutarak burayı örgüt üssü haline getirdiği, Dursum EKŞİ'nin kaçırılma teşebbüsünde dışarda gözcu olarak görev yaptığı ve Safraköyde yapılması düşünülen banka soygunu için diğer sanık İrfan ÇELİK ile birlikte 1972 sonlarında bir taksi kaçırmağa teşebbüs ettikleri ve nihayet 93 Ocak ayı başında Diyarbakırda yakalanan Hamza OĞUZER'den alınan bilgilerle yapılan takip sonunda Gazlıçeşme semtindeki bir kahvede görüldüğü ve kaçnak istediği sırada ayağından yaralanarak suretiyle 24 Ocak 1973 tarihinde yakalandığı ve sanığın böylece Anayasal düzeni zor yoluyla değiştirme amacıyla vaki fiillerinin TCK.Madde 146/1'i asli fail derecesinde ihlal ettiği iddiası ile bu madde uyarınca tecziyesinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Handwritten signature: Mehmet

Handwritten signature: Mustafa

b) Sanığın Duruşmadaki sorgusunda özetle : Proleteryanın partisi olan TKPML'nin bir üyesiyim.Aslan KILIÇ ile gençliği teşkilatlandırıp burjuva devlet mekanizmasını nasıl parçalayacağımızı tartıştık,ihtilalci gençlik birliğini meydana getirdik,daha sonra gençlik içinde çalışmayı bırakıp işçiler arasında çalışmaya başladık.Güner ALAKOÇ'u bu arada tanıdım,Şafak hareketinin işçilerin mücadelesine önderlik edemeyeceğine karar verdik,Aslan KILIÇ ile İbrahim KAYPAKKAYA'nın yazılarını okuduk,ayrılmaya karar verdik.Güner ALAKOÇ'u fabrikadan ayırdım Ümraniye'de Stelerde bir ev tutup Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile tanıştım sonra İstanbul yakasında işçiler arasında çalışmaya başladım,çoğaltılan yazıları dağıtıyordum,1972 Ağustosunda Kazlıçeşmedeki eve taşındım silahlı faaliyetler yürüttüğüm doğru değildir,İrfan ÇELİK ile bir şöföre saldırmadım,Yunus EKŞİ'nin evine yapılan baskında gözcülük yapmadım,sonradan Zeytinburnunda başka bir ev tuttum,Aslan KILIÇ'a bağlı olarak çalıştım tarzında sorgu ve savunmada bulunduğu anlaşılmıştır.

c) Sanık Hikmet ŞENSES ile ilgili diğer sanıkların duruşma sorguları :

1- Sanık Cem SOMEL : İbrahim KAYPAKKAYA Pendikteki evde beni Hikmet ŞENSES'le tanıştırdı,Hikmet ŞENSES ise beni Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile tanıştırdı,Hikmet ŞENSES Kazlıçeşmede işçiler arasında çalışıyormuş,

2- Sanık Güner ALAKOÇ : 1972 Şubat veya Martında Hikmet ŞENSES ile tanıştım,Arçelikten ayrıldım.Hikmet ŞENSES ile Ümraniye Siteler semtinde bir ev tuttuk,Ahmet Muharrem ÇİÇEK'te gelip gidiyordu.Hikmet ŞENSES bana Şafak hareketinin yanlış olduğunu ve Şafak'tan ayrıldıklarını söyledi.

3- Sanık İrfan ÇELİK : Ara sıra Hikmet ŞENSES ile buluşuyorduk Aslan KILIÇ bize İbrahim KAYPAKKAYA'nın Şafak hareketine yönelttiği eleştirileri okudu,onun önderliğinde katılma kararı aldık.

5- Hanza OĞUZER : Süleyman DURSUN beni Hikmet ŞENSES ile tanıştırdı.Hikmet'le tanıştıktan sonra TKPML'nin varlığından haberdar oldum ve ben de bu örgüte girdim,Hikmet ŞENSES ile Kazlıçeşme semtinde bazı çalışmalar yapmak istedim.

6- Sanık Aslan KILIÇ : Hikmet ŞENSES İhtilalci Gençlik Birliği üyesi olarak Kadıköy bölgesinde işçiler arasında faaliyet göstermiştir.Hikmet ŞENSES'le konuşarak İbrahim KAYPAKKAYA'nın ayrılma kararını anlattım.Hikmet ŞENSES'te ayrılma kararına katıldım.İbrahim KAYPAKKAYA ile aldığımız karara göre Hikmet ŞENSES ve A.Muharrem ÇİÇEK bana bağlı olarak İstanbul ve Anadolu yakasında faaliyet yürüteceklerdi.Hikmet ŞENSES Yunus EKŞİ olayına katılmamıştır.Kendisini TKPML'ye ben üye yaptım.

Alatın

d) Sanık Hikmet ŞENSES'le ilgili yeminli şahit ifadeleri :

Şahit Cevat AKÇA duruşmadaki yeminli ifadesinde : Hamza OĞUZER vasıtasıyla Hikmet ŞENSES'le tanıştık, Hamza OĞUZER bana istihbarat ve gerilla harbi isimlibir kitap vermişti. Hikmet ŞENSES'le (İskiyar'a benim eve geldik bu kitabı Hikmet ŞENSES'e verdim bana Kazlıçeşmede Erzincanlılar kahvesinde buluştuklarını Halk Savaşçıları isimli bir örgütten olduğunu söyledi. Birkaç defa bu kahveye gittim. Hikmet ŞENSES oradaki şahıslara patronların işçiyi sömürdüğünü anlatıyordu. Bana da örgütün patronları öldürme, banka soyma, adam kaçırmaya kararları aldığını söyledi ve bana DABK kararı, Milli mesele, DABK'ın ek bülteni vesaire ile bazı kitaplar verdi, Şişli'deki eve götürdüm okuduk, Hikmet ŞENSES evinde ki daktilo makinesini istedi, Erzincan'a götürdüğünü söyledim Hikmet ŞENSES, DABK bildirisini bana verirken 200 adet teksir edip hepsini dağıttıklarını söylemişti tarzında beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

e) Sanık Hikmet ŞENSES'le ilgili yazılı deliller :

Sanığın 24 Ocak 1973 günü Zeytinburnu civarındaki bir kahvede sanık Hamza OĞUZER tarafından emniyet mensuplarına gösterilmesiyle yakalanmak istenmesi ve kaçırmaya başlanması ve yakalandığında emniyet mensuplarıyla boğuşması ve tekrar koşarak kaçmak istemesi üzerine ateş edilerek sağ bacağından yaralanmak suretiyle yakalandığı hakkında İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 25.1.1973 tarihli yazısı.

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanıkların duruşma sorguları, yeminli şahit ifadesi ve yazılı delillere nazaran, sanığın Fikir Kulüpleri döneminde itibaren örgütsel faaliyet içinde bulunduğu, önce PDA. ve daha sonra TİİKP'nin ihtilalci gençlik birliği saflarında görev yaptığı ve İbrahim KAYPAKAYA'nın önderliğinde kurulan TKPML örgütüne Aslan KILIÇ vasıtasıyla katıldığı, örgüt üssü olarak kullanılan evlerde örgütsel yayınların çoğaltılması ve dağıtılması ve işçi kesimlerinde propaganda ve ajitasyon faaliyetlerine katıldığı, sanığın duruşmadaki ikrarı ile de sabit olmuş ve her ne kadar 1972 Kasımında Kutsiye BOZOKLAR'ın evinde yapılan bir toplantıya katıldığı ve Kutsiye BOZOKLAR ile Bağcılarda bir ev tuttuğu ve Yunus AKŞİ olayına karıştığı ve bir taksi kaçırmaya teşebbüs ettiği iddia edilmiş ise de, bu hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve sabit görülen hususlara nazaran sanığın silahlı halk savaşı yoluyla örgütsel gayenin gerçekleşmesi yolundaki faaliyetinin yöneticilik niteliğinde olmadığı ve silahlı bir eyleminin tesbit edilmediği ve buna nazaran misnet suça maddi ve ferri iştirak durumunda olduğu ve TCK. Madde 146/3 gereğince ve fiilindeki yoğunluğa nazaran maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziresi gerektiği kanaatine varılmıştır.

10- Sanık MUHSİN CANİK :

a) İddianame :

Sanığın iddianamede TİKKP örgütü içinde İhtilalci Gençlik Birliği üyesiyken TKPML'ye katıldığı, işçi ve öğrenci kesiminde kadro ve eğitim faaliyetinde bulunduğu, örgütün 8 nci bölgesi olan Ege bölgesinde görev yapmasının kararlaştırıldığı, sanığın İstanbul Sağmalcılar ve Kartaltepe'de diğer sanık Güner ALAKOÇ ile örgüt üssü olarak ev tuttuğu, ayrıca Bağcılar'daki evde Cem SOMEL'den örgüt amaçlarında kullanılmak üzere bomba yapmasını öğrendiği, İbrahim KAYPAKKAYA ile Dursun EKŞİ'nin kaçırılması olayına katıldığı, ayrıca Güner ALAKOÇ ve AslanKILIÇ'la Göztepedeki bir eve soygun için girdikleri ve Kasım ayında İrfan ÇELİK ve Güner ALAKOÇ'la bir eczaneden 180 lira gasp ederek sanık Cem SOMEL'e verdikleri ve nihayet 18 Mart.1973 tarihinde Şehreminindeki örgüt üssü olan evde yakalanan Yılmaz KARAKOÇ'tan alınan bilgilerle bu şahısla buluşacağı Topkapıda tertibat alındığı ve aynı saatte randevuya gelen sanık Muhsin CANİK'in kaçmak istemesine rağmen silahlı olarak yakalandığı ve üzerinde kırıkale marka 7,65 mm.çaplı TC.Ordusu Subaylarına mahsus olup numarası silinmiş bir tabanca ve bu tabancaya ait jarjör ve mermilerle ele geçirildiği ve 20.3.1973 günü Bayrampaşa Kartaltepe Mahallesi OrduCad.152/1 deki evinde yapılan aramada ayrıca 21 adet tabanca mermisi, Yağsin ÇOKTIRK adına düzenlenmiş ve Abdullah ÇİÇEK adına kayıtlı 2 adet sahte nüfus çuздanı, 22 adet dinamit lokumu, 75 adet tahrip kalıbı, atışa hazır bir adet bomba, dinamit fitili, askeri parka vesair bir çok sol yayın ve kitapların ele geçirildiği ve sanığın TİKKO kuruluşu içinde silahlı hareketlere ağırlık verip evini bir örgüt üssü ve cephaneliği haline getirdiği ve TCK.madde 146/1 deki suçun asli faili olarak mezkur madde gereğince teziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın sorgu ve savunması : Duruşmadaki sorgusunda daha önceki bütün ifade ve beyanlarını red eden sanığın inandığı Marksist, Leninist görüş açısından geniş ve ayrıntılı izahatta bulunduğu, ancak kendisine isnat edilen maddi fiillerle ilgili olarak hiç bir hususa temas etmediği anlaşılmıştır.

c) Sanık Muhsin CANİK'le ilgili diğer sanıkların duruşma sorguları:

1- Hikmet ŞENSES : Muhsin CANİK ile bir ev tutup Kadıköy yakınında işçilere Şafak bildirileri dağıtıyorduk, Muhsin CANİK'i İrfan ÇELİK ile tanıştırdım.

2- Sanık İrfan ÇELİK : Bir süre Muhsin CANİK'in Bağcılarda tuttuğu evde kaldım.

3- Sanık Davut KURUN : Muhsin CANİK, Eksioğlu olayında yer almadı.

Alletun

Muhsin Canik

d) Sanık Muhsin CANİK ile ilgili yeminli şahit ifadeleri :

Şahit Dursun EKŞİ : Duruşma sırasında sanıklar ve Muhsin CANİK gösterilip sorulduğunda, bu mu kestiremiyorum diye cevap vermiştir.

e) Sanık Muhsin CANİK'le ilgili yazılı deliller :

Sanığın yakalanması sırasında üzerinde ve daha sonra evinde yapılan aramaya ve yukarıda bildirilen malzemelerin ele geçmesine dair klasör 13 sayfa 24 ve 157 ve 160 ve Klasör 12 sayfa 133 de mevcut yakalama ve arama zabıta varakaları.

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran sanığın Şafak döneminden itibaren örgütsel faaliyetlerde bulunduğu ve ihtilalci gençlik birliği içinde yer aldığı ve sonunda TKPML örgütüne katılarak muhtelif örgüt üslerinde yayınların dağıtılması görevi ika ettiği, ayrıca evinde örgüt amacıyla kullanılmak üzere önemli miktarda silah ve cephane bulundurduğu sabit olmuş ve sanığın her ne kadar Dursun EKŞİ'nin kaçırılması olayında görev aldığı, Göztepede bir eve soygun için girdiği ve bir eczaneden 180 lira gasp ettiği iddia edilmiş ise de, bu iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve sanığın yukarıda sabit görülen faaliyeti ile silahlı halk savaşı yoluyla proleterya diktatörlüğünün kurulması yönünde yardımcı faaliyeti olduğu ve bu itibarla misnet suçun maddi ve fer'i şeriki olarak TCK.Madde 146/3 gereğince ve fiillerinin etkinliği ve yoğunluğu nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

M. K. K.
3
M. K. K.

TÜRKİYE SOSYALİSTLERİNİN İHTİLALİ

11- Nezihe BAHAR :

a) İddianame :

İddianamede sanığın Şafak örgütünde ihtilalcilerlik birliği saflarında faaliyette bulunduğu sırada silahlı halk savaşının en kısa sürede başlatılması görüşüyle bu örgütten koparak oluşan TKPML'ye katıldığı, İstanbul Teknik Üniversitesi ve Boğaziçi Üniversitesi'nde eğitim ve kadro çalışmalarını yaptığı, ayrıca ağbeyi Teğm. Kemal BAHAR'ı ve Üstğm. Gürsel BEZEK'i ve bunlardan başka Makeddes ERDOĞDU ve İsmail ÖZDAY'ı örgüte kattığı, sanığın Ocak.1973 sonunda örgüt yayınlarını ve bildirilerini İstanbul kesiminde dağıttığı ve ayrıca Bağcılardaki evde örgüt yayınlarıyla bomba şemalarının hazırlanması üzerine bunları Fikirtepedeki evde çoğalttığı, örgütün maddi olarak sağlanması için aldığı soygun kararları üzerine bilgi topladığı, ayrıca örgüte ait bazı sol yayınları Gürsel BEZEK aracılığıyla Ast.Sb. Bekir Erol BİRİNG'in evine göndererek burada saklanmasını temin ettiği ve nihayet 15/16/Nisan.1973 gecesi Fikirtepedeki örgüt üssüne emniyet kuvvetlerince yapılan baskın sonunda vaki silahlı mısademe ve evde çıkarılan yangın sonunda diğer sanık Zeki ŞERİT ile birlikte yakalandıkları ve bir çok örgüt yayınları, bildiri, tez ve afişlerin ve iki adet tabanca, mermi ve bomba malzemesinin ele geçirildiği ve sanığın böylece örgüte militanlar kazandırmak ve örgütün asker kişilerle bağlantısını sağlayarak silah temin etmek suretiyle vaki hareketlerinin TOK. Madde 146/1 de açıklandığı üzere asli fail durumunda bulunduğu ileri sürülerek mezkur madde gereğince tecziyesi talep edilmiş ve esas hakkındaki mütelaada da aynı talep tekrarlanmış bulunmaktadır.

b) Sanığın sorgusu : Sanığın duruşmadaki sorgusunda TKPML'nin üyesi olup TMLGB içinde yer alan bir komünist olduğunu ve Yalçın BÜYÜKDAĞLI vasıtasıyla tanıştığı Zeki ŞERİT'in teklifiyle örgüte katıldığını, örgüte ait bildiri ve yayınların Fikirtepedeki evde Yalçın BÜYÜKDAĞLI ile birlikte basılıp çoğaltılması ve muhtelif yerlerde dağıtılması faaliyetine katıldığını, okul arkadaşı Ayşe İSMAIL'e de örgütsel görüşlerini anlattığını, Kutsiye BOZOKLAR'ı tanımadığını, kardeşi Kemal BAHAR'a da bazı sol yayınlar verdiğini ve onun vasıtasıyla Üstğm. Gürsel BEZEK'i tanıdığını, Kemal BAHAR'ı, Zeki Şerit ile tanıştığını örgütsel yayın olan genel eleştiriyi kendisinin çoğalttığını, tesadüfen tanıştığı Nizamettin KARAKOÇ'un örgütsel ilişkisi bulunmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Nezihe BAHAR ile ilgili diğer sanıkların duruşma sorguları:

1- Aslan KILIÇ : TMLGB'yi Davut KURUN-Nezihe BAHAR ve Zeki ŞERİT oluşturuyorlar ve bana bağlı olarak üniversitedeki faaliyetleri yürütüyorlardı.

2- Zeki ŞERİT : Nezihe BAHAR bana bağlı olarak gençlik kesiminde çalıştı. Propaganda ve eğitim çalışmaları yaptık, birlikte bildiriler dağıttık.

Alletun
3
11/11/76

3- Kemal BAHAR : Şehrinindeki eve Nezihe BAHAR bir gün A. Muharrem ÇİÇEK ile geldi ve tanıştı. Nezihe, bazı sol yayınlarını saklamak istedi. Gürsel BEZEK'de köylüsü olan Bekir Erol BİRİNÇ'e gönderdi.

4- Gürsel BEZEK : Nezihe BAHAR kitaplarını bırakacak bir yer istedi Bekir Erol BİRİNÇ'e götürdü, bir gün tabancamı Kemal BAHAR'ın evinde unuttum daha sonra Nezihe BAHAR kitaplarla bu tabancayı bir arkadaşının aldığı ve çatışmada öldüğünden geri alamadığını söyledi.

5- Ayşe İSMAIL : Ocak ayı sonunda Nezihe BAHAR bana bir paket verdi (nsal isimli bir şahısla buluşarak bu paketi ona verdim.

d) Sanık Nezihe BAHAR'la ilgili şahit ifadeleri :

Fikirtepede evde Yumurtacı Aptibey sokak da yakalanmasına ait olup şahit olarak dinlenen görevlilerin ifadeleri.

e) Sanık Nezihe BAHAR'la ilgili yazılı deliller :

Fikirtepedeki evde vaki yakalama ve ele geçirilen malzemeye ait klasör 11 deki zabıtlar.

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran, sanığın TKPML örgütünün TMLGB saflarında örgütsel faaliyette bulunduğu, örgüt üssü olarak kullanılan evlerde örgüt yayınlarının basılıp çoğaltılması ve dağıtılması faaliyetine katıldığı, ayrıca ağabeyi Kemal BAHAR vasıtasıyla askeri şahıslarla ilişki kurup örgüte silah ve malzeme temin ettiği, örgüte militanlar kazandığı ve yakalanması sırasında emniyet kuvvetlerine mukavemet ve örgütsel yayınların ve malzemenin yamasını temin için yangın çıkarmak suretiyle örgütsel gayeye hizmet ettiği sabit olmuş ve sanığın bu faaliyetiyle örgütsel gayenin gerçekleştirilmesine katkıda bulunan maddi fer'i fail durumunda olup TCK.Madde 146/3 gereğince ve maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesini gerektiren etkin ve yoğun bir katkısı bulunduğu kanaatine varılmıştır.

Metin
11/1/76

TÜRKİYE

12- İrfan ÇELİK :

İddianame :

İddianamede sanığın TİİKP üyesi olup İhtilalci Gençlik Birliği saflarında çalıştığı ve öğrenciler arasında kadro ve eğitim faaliyetiyle meşgul olduğu ve bu dönemde Aslan KILIÇ tarafından gerilla eğitimi görmek üzere Filistin Halk Kurtuluş Cephesine gönderildiği, 1972 yılı Ocak ayı başında sanık ALITURAN ile birlikte Kızıltepeden Türkiye'ye döndüğü ve yanında Çin yapısı 4 bomba ile bir tabancayı bir çanta içinde getirdiği ve bunları sanık Ali TURAN'a bırakarak İstanbul'a geldiği ve tekrar Aslan KILIÇ ile buluştuğu ve İbrahim KAYPAKAYA'nın önderliğinde Şafak'tan ayrılma kararına katıldığı ve bu dönemde örgüt kadrolarının askeri eğitimi ile meşgul olduğu, ayrıca Aslan KILIÇ ve Hikmet ŞENSEN ile ve ayrıca Muhsin CANİK ile Pendik ve Bağcılardaki örgüt üsü evlerde örgütsel yayınların basılıp çoğaltılması çalışmalarına katıldığı, Ekim 1972 ayı içinde Dursun EKŞİ'nin kaçırılma teşebbüsünde Davut KURUN ile birlikte gözculük yaptığı, Murat AYDIN ile beraber Anadoluyakasında bir şöförü soymaya teşebbüs ettiği, Güner ALAKOÇ ve Muhsin CANİK ile birlikte bir eczaneden 180 lira gasp ettikleri ve Safraköyde yapılması düşünülen bir banka soygunu için takisi kaçırma teşebbüsünde bulunduğu, Aralık 1972 başlarında Aslan KILIÇ ve İbrahim KAYPAKAYA'nın ve bazı idarecilerin yaptığı toplantıda Malatya bölgesine takviye olarak gönderilmesine karar verildiği, sanığın Malatyaya gelerek burada Cafer ŞEN aracılığıyla diğer örgüt üyeleriyle tanıştığı ve bunlardan Kalender DURDU ile birlikte Darende yöresinde ve Kuluncuk Nahiyesinin Alvarbıdır ve Başören köylerinde örgüt gayesine yönelik eğitim ve propaganda çalışmaları yaptığı ve bu arada yanında getirdiği bir bombayı Alvar köyü ilkokulu arkasına gömererek bıraktığı ve nihayet 10. Mart 1973 gecesi diğer sanık Abdullah ÖZTÜRK ile birlikte kalmakta oldukları Malatya Cevheriye Mahallesi Mucelli Caddesi No:164 te emniyet kuvvetleri tarafından basıldıkları ve mukavemet ve hatta el bombası atma yolundaki davranışlarına rağmen yakalandıkları ve yapılan aramada bir çok örgütsel yayın, broşür ve kitaplarla bir adet el bombası, patalamaya hazır bir dinamit ve bomba yapmaya yarar malzeme, 3 adet sahte nüfus cüzdanı, sahte hıviyet kartları, bir daktilo makinesi vesair eşyanın ele geçirildiği ve sanığın böylece Anayasaldüzeni silahlı halk savaşı yoluyla ve Marksist ve Leninist yöntemde değiştirmek isteyen örgüt içinde vaki fiil ve eylemlerinin TCK. Madde 146/1 kapsamında bulunduğu iddia edilmiş ve esas hakkındaki mütela ile de aynı talep tekrar lanmıştır.



b) Sanığın duruşmadaki sorgusunda özetle : TKPML saflarında bir komünist olduğunu, İzmir Y.Öğretmen okulunda bulunduğu sırada devrimci fikirleri edindiğini, mitink, forum ve toplantılara katıldığını, köylerde propaganda yaptığını daha sonra İstanbul Çapa Öğretmen Okuluna gelip Fen fakültesine girdiğini ve burada da mitink ve toplantılara katıldığını, Aslan KILIÇ'la görüşmesi sonunda Şafak örgütü içinde çalışmayı kabul edip eğitim için Filistine gönderildiğini, Şan'da tanıştığı Ali TURAN'la Kızıltepeden Türkiye'ye dönüp Viranşehir'e geldiklerini, yanında bir çanta içinde 4 bomba ve bir tabanca bulunduğunu ve bunları Ali TURAN'a vermelerini söyleyerek otelde bırakıp İstanbul'a döndüğünü Aslan KILIÇ'la buluştuğunu, İbrahim KAYPAKKAYA'nın önderliğinde Şafak'tan ayrılarak TKPML'ye katıldığını, bu dönemde kadroların askeri eğitimiyle uğraştığını, Meral YAKAR'la örgüt yayınlarını çoğalttıklarını bir süre Muhsin CANIK'ın Bağcılardaki evinde de kaldığını, daha sonra Aslan KILIÇ'ın kırsal bölgede faaliyet için kendisini Malatyaya gönderdiğini, orada önce Cafer ŞEN ve daha sonra İbrahim KAYPAKKAYA ile buluştuğunu ve İbrahim'in verdiği bir mektubu Ali MERCAN'a götürdüğünü, Ali MERCAN'la kırsal alanda faaliyetleri olduğunu ancak Ali MERCAN'ın Maraşta bir köyde ayrıldığını, bundan sonra Malatyaya dönerek Cafer ŞEN vasıtasıyla Kalender DURDU'yu tanıdığını ve onunla birlikte Darende köylerine gidip propaganda ve eğitim faaliyetinde bulunduğunu, daha sonra Malatyaya dönerek Alpaslan ÖZTÜRK'ün evine geldiğini ve aynı gece bu evde yakalandığını o eve ilk defa baskın günü gittiğini ve yakalanan malzemelerin kendisine ait olmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık İrfan ÇELİK ile ilgili diğer sanıkların duruşma sorguları:

1- Aslan KILIÇ : İrfan ÇELİK'i TKPML'ye ben üye yaptım. İrfan ÇELİK yayınları çoğalttığımızı ve kadroların askeriköşlerde eğitilmesi ile meşgul olacaktı.

2- Hikmet ŞENSES : İrfan ÇELİK ve Meral YAKAR Pendikten bir ev kiralliyarak yayınları çoğaltmaya başladılar. Ben de bunları alıp dağıtıyordum.

3- Ali TURAN : Seyithan DOKAY bana Vahit Raci takma isimli birini getirdi. Bu İrfan ÇELİK'idi silah temin etmemi istedi. Bu işlerle uğraşmadığımı söyleyip red ettim. Şan'dan Türkiye'ye İrfan ÇELİK'le beraber döndük. İrfan ÇELİK köylü kıyafetinde idi, yolda arama olduğundan Kızıltepede beklediğim ben Viranşehir'e geldim ve telefonla mahzur olmadığını gelmesini bildirdim, Viranşehir'e gelmiş bana verilmek üzere otele bir valiz bırakmış, Valizi alıp Siveerek'e getirdim, açtığı anda içinde bomba vardı, alıp sakladım, 9 gün sonra Seyithan DOKAY'ın yanında Ahmet GÜLEKEN'e verdim,

(Handwritten signatures and marks)

4- Kalender DURDU : 1.2.1973 günü Cafer ŞEN beni İrfan ÇELİK'le tanıştırdı, İrfan ÇELİK Darende köylerinde eğitim çalışması yapacağını ve yardım etmemi söyledi. Rededemedim. Darende köylerinde dolasmaya başladık. İrfan ÇELİK bana TKPML örgütünün militanı olduğunu, devrim için silahlı mücadeleye gerektiğini söyledi. Bildiri getirmek üzere 5.2.1973 te Malatya'ya döndü. Alvar köyde öğretmen Musa, sanık İrfan ÇELİK'in bildiri ve bomba getirip bıraktığını söyledi, Alvar köye gidip bombayı gönüllü olduğu yerden çıkarttım. Çin yapısıydı Musa'ya teksirleri yakmasını söyledim. Malatyaya dönerek bombayı Cafer ŞEN'e verdim.

5- Alpaslan ÖZTÜRK : Cafer ŞEN beni İrfan ÇELİK ile tanıştırdı, İrfan ÇELİK ile bir ev tuttuk evde yakalandığımızda ele geçen bavulun kim getirdi bilmiyorum.

d) Sanık İrfan ÇELİK ile ilgili yeminli şahit beyanları :

1- Ali KARAKIŞ : Ben Kuluncuk Nahiyesinde sinamacıyım. Köyün eski öğretmeni Kalender DURDU 1973 Şubat'ında yanında kısa boylu tıknaz bir arkadaşı ile geldi bir gece misafir ettim gittiler. Sonradan yanındaki anarşist olduğunu duydum.

2- Ali KUŞDOĞAN : Ben Bicir köyündenim, Kalender DURDU yanında bir arkadaşıyla geldi bizim evde kaldılar, bölgede bilinçlendirme çalışmayı yapacağız demişti.

3- Yusuf KARAKUŞ : Kuluncuk Varend köyündenim, 1973 Şubatında Kalender DURDU yanında sarışın kısa boylu biri ile köye geldi, ağbeyimin evinde kaldılar sonradan bilinçlendirme ve anarşi çıkarmaya geldiklerini duydum.

4- Şahit Mehmet GÜNDÜZ : Alvar köyü öğretmeniydim, Kalender DURDU yanında kısa boylu bir arkadaşıyla geldi, devrimci çalışma ve bilinçlendirmeden bahsedince maksatlarını anladım, bir gün kaldılar, öğretmen arkadaşım Muhtar DİNÇ'ten öğrendiğine göre daha sonra gelip toprağa gömdükleri bazı teksir notları ve bombayı alıp götürmüşler, kahvede köylülerle konuşma yaptıklarını köylülerden işittim.

e) Sanık İrfan ÇELİK'le yazılı deliller :

Sanık İrfan ÇELİK'in Alpaslan ÖZTÜRK'le birlikte Malatya'daki örgüt üssü evde 10.3.1973 gecesi yakalanmaları sırasında ele geçen malzemeye ait klasör 12 sayfa 223-225 ve klasör 6 sayfa 107,327 de mevcut zabıt varakası.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

f) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanıkların duruşma sorguları, yeminli şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran, sanığın ŞAFAK döneminden itibaren illegal örgütsel faaliyet içinde yer aldığı, bu dönemde gerilla eğitimi görmek üzere Filistin'e gönderildiği ve dönüştürme örgüt amaçlarında kullanılmak üzere bombalar ve tabanca getirerek örgüte olanak sağladığı, İstanbul'da örgüt üyelerinin askeri eğitiminde, yayınların çoğaltılmasında ve daha sonra Malatya bölgesinde kırsal alanda eğitim ve propaganda çalışmaları yaptığı, sanığın da bu hususları kabul ve ikrar ettiği, sanığın ayrıca Dursun EKŞİ olayında gözcülük yaptığı, bir şoförü soymağa teşebbüs ettiği ve bir eczaneden 180 lira para gasp ettiği iddia edilmiş ise de, bu hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve sanığın yukarıda ayrıntılı olarak belirtilen fiil ve eylemleri ile Marksist ve Leninist devrimin silahlı halk savaşı yoluyla gerçekleşmesine, iş bu faaliyetiyle yardımcı olduğu ve misnet suçun maddi ve fer'i şeriki durumunda bulunduğu ve bu sebeple TCK. Madde 146/3 gereğince ve silah ve bomba sağlanması ve fiillerindeki etkinlik ve yoğunluk nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırlarında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

13 - Kemal BAHAR :

a) İddianame,

İddianamede sanığın kardeşi diğer sanık Nezihe BAHAR'ın teşvikiyle örgüte katıldığı ve silah, mermi, askeri yayın ve malzeme temin ettiği ve sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun sanık Kemal BAHAR ve Gürsel BEZEK'ten bir kırık kalem, bir kolt tabanca ile askeri eşya sağladığı ve sanığın böylece TIKKO'nun silah gücünü arttırmak ve TIKKO beyannamelerinin dağıtımında görev ifa etmek suretiyle TCK. Madde 146/1 gereğince tecziyesi talep edilmiş iken, Esas hakkındaki mütelaada sanığın iş bu fiillerinin fer'i iştirak teşkil edeceği kabul edilmekle TCK. Madde 146/3 gereğince tecziyesi talep ve mütelaa olunmuştur.

b) Sanığın duruşmadaki sorgusunda :

Ast. Sb. Şemsettin AKGÜNEY'li ile 500 evlerde bir evde kaldıklarını ve Gürsel BEZEK ile çok iyi arkadaş olduğunu, bir gün kardeşi Nezihe BAHAR'ın bazı arkadaşlarıyla geldiğini, birlikte oturduklarını, 1973 Ocak ayı başında Şehremindeki bir eve taşındıklarını, bu eve bir gün Nezihe BAHAR'ın Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile birlikte geldiğini ve böylece tanıştıklarını,

(Handwritten signatures and marks)

Nezihe'nin kendine ait bazı sol yayınları saklamak istemesi üzerine Gürsel BEZEK'in bunları köylüsü olan Bekir Erol BİRİNÇ'e gönderdiğini, A. Muharrem ÇİÇEK'in istemesi üzerine Kırıkkale tabancayı bu sanığa verdiğini, sanık Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in bu arada komondo okuluna ait bazı ders notları ile Evde bulunan Gürsel BEZEK'e ait tabancayı da almış olduğunu öğrendiğini, Nezihe'nin telefonla verdiği bir randevuya gittiğinde, Zeki ŞERİT ile tanıştığını ve birkaç defa görüştiklerini, son buluşmalarında Zeki ŞERİT'in tabanca istemesi üzerine yanında bulunan Kolt tabancayı bu sanığa verdiğini, başka şey vermediğini ve örgitle ilişkisi olmadığını sorgu ve savunma olarak beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Diğer Sanıkların sanık Kemal BAHAR ile ilgili duruşma sorguları :

1- Zeki ŞERİT : Nezihe Bahar bana Kemal BAHAR'ı tanıştırdı.

2- Nezihe BAHAR : Kardeşim Kemal BAHAR'a bazı kitaplar verdim ve Zeki ŞERİT ile tanıştırdım, Kemal BAHAR ve Gürsel BEZEK Bana tabanca vermiş degillerdir, askeri kitap, parka vs de vermediler.

3- Gürsel BEZEK : Kemal BAHAR'a nöbette kullanılmak üzere bir kolt tabanca ve iki jarjör vermiştim, ayrıca bir gün kendi tabancamı Kemal BAHAR'ın evinde unuttum daha sonra Nezihe BAHAR sonradan bir arkadaşının bazı kitaplarla birlikte bu tabancayı da aldığını söyledi.

4- Bekir Erol BİRİNÇ : Gürsel Bezek ve Kemal BAHAR bir çantayla evime geldiler, Gürsel BEZEK çantada Kemal'in sol kitapları olduğunu söyledi ve saklamamı istedi, kalsın dedim, açmadım, yasak kitap olduğunu da bilmiyordum.

d) Sanık Kemal BAHAR'la ilgili yeminli şahit ifadeleri :

1- Şahit Orhan TARIMCIOĞLU : 1972 nisanında Kemal BAHAR'ın evinde Gürsel BEZEK'te vardı, içkili bir toplantı yaptık, Ast.Sb.Şemsettin de vardı, siyasi durumu konuştuk,

2- Şahit Osman ALTIPARMAK : Gürsel BEZEK beni Kemal BAHAR ve Ast.Sb.Şemsettin ile tanıştırdı, daha sonra bir gün Nezihe BAHAR geldi Çin devrimi üzerine kitap okudu, bizde dinledik, daha sonra Gürsel bana Karl Marks'ın bir kitabını verdi, kitabı iade ettiğinde bu defa iki sayfalık bir bildiri verdi, yanında Kemal BAHAR'da vardı bildiri, illegal çalışma ve örgüt kurulması konuluydu.

3- Şahit Aytaç İLK : Kemal BAHAR kardeşi Nezihe ile aynı evde kaldıklarını ve tabancasının evden Nezihe'nin almış olabileceğini söylemişti.

(Handwritten signatures and marks)

e) Sanık Kemal BAHAR ile ilgili yazılı deliller :

Sanığın evinde ve mesai odasında yapılan aramaya ve suç mevzuu birşey bulunmadığına dair klasör 13 ve sayfa 123-124 teki tutanaklar.

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilânen açıklandığı üzere sanık Kemal BAHAR'ın örgüt üyesi olan kardeşi Nezihe BAHAR vasıtasıyla TKPML örgütüne katıldığı, kendisinde bulunan sanık Gürsel BEZEK'e ait Kırıkkale tabancayı örgüt üyesi Ahmet Muharrem ÇİÇEK'e verdiği, ayrıca sanık Zeki ŞERİT'in istemesi üzerine bu şahsa da kolt tabancasını verdiği, sanık Nezihe BAHAR'ın örgütsel yayınlarının saklanmasına vasıta olduğu ve şahit Osman ALTIPARMAK'ın yeminli ifadesinde açıklandığı üzere sanık Nezihe BAHAR tarafından örgütsel gayeyle eğitildiği ve bu şahsa sanık Gürsel BEZEK tarafından örgüt bildirisi verildiği sırada da yanlarında olduğu ve bu itibarla sanığın örgüt üyesi olmadığına dair savunması varit görülmüştür. TKPML'nin örgütsel amacına, silah temini suretiyle yardım etmek tarzındaki katkısıyla misnet suçun maddi ve fer'i şeriki olduğu ve TCK. Madde 146/3 gereğince ve silah sağlama tarzındaki katkısının gayeye olan etkinliği nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

14- GÜRSEL BEZEK :

a) İddianame,

İddianamede sanığın Nezihe BAHAR vasıtasıyla örgüte katıldığı ve silah, mermi, askeri yayın ve malzeme sağladığı ve bildiri dağıttığı ve sol yayınların saklanmasına yardımcı olması suretiyle TCK. Madde 146/1 gereğince tecziyesi talep edilmiş iken Esas hakkındaki mütelaada sanığın iş bu fiillerinin fer'i iştirak edeceği kabul edilmekle TCK. Madde 146/3 gereğince tecziyesi talep ve mütelaa olunmuştur.

b) Sanığın duruşmadaki sorgusunda : Kemal BAHAR'la ve Şemsettin AKGÜNEYLİ ile 500 evlerde aynı evde kaldıklarını, Nezihe BAHAR'la tanıştığını, 1973 Ocak ayında Şehreminindeki ipeve taşındıklarını nöbette kullanılmak üzere Kemal'e bir kolt tabanca ile iki jarjör mermi verdiğini, Nezihe BAHAR'ın kitaplarını bırakacak bir yer istemesi üzerine Dekir Erol BİLİRİNG'e götürdüklerini, ayrıca 5 nci bölükten arızalı olan bir daktilo makinesini de tamir için götürdüğünü, elbise, parka ve füyve vermediğini, bir gün tabancasını Kemal BAHAR'ın evinde unuttuğunu daha sonra Nezihe BAHAR'ın bu tabanca ile bazı kitapları bir arkadaşının aldığı fakat bu arkadaşının çatışmada öldüğünden tabancayı geri

(Handwritten signatures and marks)

alamadığını söylediğini, Kemal BAHAR'ın başı derde girmesin diye bunu üst makamlara bildirmedikini ve örgütsel faaliyette bulunmadığını sorgu ve müdafaa olarak beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Gürsel BEZEK ile ilgili diğer sanık sorguları :

Sanık KemalBAHAR'a ait kısımda açıklanmıştır.

d) Sanık GürselBEZEK ile ilgiliyeminli şahit beyanları :

Sanık Kemal BAHAR'a ait kısımda açıklanmıştır.

e) Sanık Gürsel BEZEK ile ilgili yazılı deliller :

1- Sanığın evinde yapılan aramada suç mevzuu birşey bulunmadığı hakkında klasör 13 Sayfa 184 teki zabıt varakası.

2- Sanığın Kıtadaki mesai odasında yapılan aramada 16 adet 7,62 çaplı tüfek mermisi bulunduğu dair klasör 13 sayfa 186 da mevcut zabıt varakası,

3- Sanığın kıta zimmetinde bir adet 11,43 mm.lik 45 lik kolt tabanca ile buna ait 11 adet mermi ve ayrıca 5 takım yazlık er elbisesi bir adet uyku tulumu torbası açığı bulunduğu dair klasör 12 sayfa 159 ve klasör 13 sayfa 187 ve 408 de mevcut zabıt ve yazılar.

f) SONUÇ :

Yukarıda safsilen açıklandığı üzere sanık Gürsel BEZEK'in dava sanıklarından Nezihe BAHAR vasıtasıyla TKPML örgütüne katıldığı bu sanığa ait örgüt yayınlarının gizlenmesine vasıta olduğu, şahsi tabancasını örgüt emrine verdiği ve örgütsel bildiri dağıttığı sabit olmuş ve sanık her ne kadar tabancasını Kemal BAHAR'ın evinde unuttuğunu ve bildiri dağıtmadığını iddia etmiş ise de, sanığın örgütsel ilişkileri ve Subay olup tabancasını unuttuğunun varit olamayacağı ve şahit Osman ALTIPARMAK'a örgüt bildirisini verdiği bu şahidin beyanı ile anlaşılmış bulunması karşısında savunması varit görülünce üyesi bulunduğu TKPML örgütünün silahlı halk savaşı yolundaki gayesine silah tenin etmek ve bildiri dağıtmak suretiyle katkıda bulunduğu ve bu itibarla mesnet suçun maddi ve fer'i şeriki olduğu ve TCK.Madde 146/3 gereğince ve silah sağlama tarzındaki katkısının gayeye olan etkinliği nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

(Handwritten signatures and stamps)

15 - M. MTAZ ÇELİK :

a) İddianame,

İddianamede sanığın Marksist, Leninist ve Maoist görüşlerle Türkiye'deki devrimci mücadele içinde bulunduğu ve Temmuz.1970 tarihinde Türkiyeden kaçarak Arap Gerilla örgütlerine katıldığı ve burada çeşitli faaliyetlerde bulunduğundan sonra İbrahim KAYPAKKAYA'nın önderliğinde TİİKP örgütünden koparak kurulan TKPML'nin oluşumunu, haber aldığı ve görüş ve inançlarına uygun bularak isimleri tesbit edilemeyen diğer militanlarla birlikte Mayıs.1972 ortalarında Türkiye'ye döndüğü ve Malatya bölgesinde çalışmalar yapan İbrahim KAYPAKKAYA'ya katıldığı ve bundan sonra İstanbul'a dönerek örgüt ilgilileriyle teması geçtiği ve Temmuz.1972 tarihinde sanıklardan Hasan GÜLMEZ'le birlikte Tunceli bölgesinde çalışmalar yapan Muzaffer ORUÇOĞLU'na katılmaya üzere Elazığ'a geldiği ve Ali Haydar YILDIZ vasıtasıyla Nazimiye Deşt bölgesine gelerek Muzaffer ORUÇOĞLU ile buluştuğu ve bu sırada sürdürülen kırsal bölge çalışmasına katıldığı, örgüt üyelerini silah ve patlayıcı maddeler hakkında bilgiler verdiği ve Ağustos.1972 sonlarında Muzaffer ORUÇOĞLU'nun talimatıyla Ovacık yöresine geçerek burada çalışmalara devam ettiği ve nihayet 22.Kasım.1972 tarihinde sanık M. MTAZ ÇELİK ve Hasan GÜLMEZ'in Yalmanlar köyünde durumlarından şüphe eden köylüler tarafından yakalanarak emniyet mekanlarına teslim edildikleri ve sanıkların üzerinde bir kurma av tüfeği, Çin yapısı iki adet bomba, mermiler, mantika krokisi ve bir şifre kodu'nun ele geçirildiği ve sanığın böylece misnet suçun icrasına fer'i iştirak halinde katılması sebebiyle TCK.Madde 146/3 gereğince tecziyesinin talep olduğu ve Esas hakkındaki mütela ile de aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sözesinde özetle : 1970 Haziranında Filistin'e gittiğini, Ürdün iç savaşına katıldığını, daha sonra Türkiye'ye dönmek üzere olan 5 kişiyle tanıştığını, bunlarla birlikte hududu geçip yanındaki iki adet Çin yapısı el bombası ve bazı yayınlarla Malatyaya gelip İbrahim KAYPAKKAYA ile buluştuğunu, aldığı talimat gereğince Tunceli Ovacık'ta Munzur dağları eteklerinde Yaylalarda kalıp bu yayınları incelediğini, daha sonra Tunceli'ye gelip Hasan GÜLMEZ ile tanıştığını, köyleri gezdiklerini, emniyet mekanlarının takibinden kaçarak Yalmanlar köyüne geldiklerinde köylülerin ihbarı üzerine Hasan GÜLMEZ'le birlikte yakalandıklarını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık M. MTAZ ÇELİK ile ilgili diğer sanıkların duruşma sorguları :

1- Cem SOMEL : Filistin'de bulunduğum sırada bazı militanlar bir grup halinde Türkiye'ye döndü. Bunlardan tanıdığım M. MTAZ ÇELİK'in niyeti İbrahim KAYPAKKAYA ile buluşup köylerde çalışmaktı.

M. MTAZ ÇELİK

2- Hasan GÜLMEZ : Tunceli'de bir kahvede Mümtaz ÇELTİK ile tanıştım Ovacık bölgesinde gezeceğini söyledi ve yardımcı olmamı istedi,kabul ettim,misafirim sayılırdı.Yalmanlar köyünde yakalandık.

d) Sanık Mümtaz ÇELTİK ile ilgili yeminli şahit beyanları :

1- Paşa KIRIK : Mümtaz ÇELTİK ve Hasan GÜLMEZ 22.11.1972 akşamı köyümüz olan Yalmanlar köyüne geldiler,tanrı misafiri olarak kabul ettik.Mümtaz ÇELTİK Türkiye kurtuluşu işçi hareket ordularımız,memleketi sömüren yabancılara,ağalara ve hükümete karşı geleceğiz.Bu gayeyle buralara geldik diye konuştu.Hasan GÜLMEZ ise az konuşuyor fakat söylenenleri teyyit ediyordu konuşması iki saat kadar sürdü,onlar yattıktan sonra oğlum paltolarını aradı iki bomba,bir tüfek,bir radyo,dinamit fitil ve kapsülleri buldu,muhtara ve bekçiye haber verdik,odayı üzerlerinden kilitledik,bizi bırakın kaçalın sizleri korumak için geldik dediler,fakat bırakmadık,jandarmalar gelince teslim olduklar

2- Şahit Hıdır KULT ve şahit Süleyman ANLAR'ın aynı mahiyeteki ifadeleri.

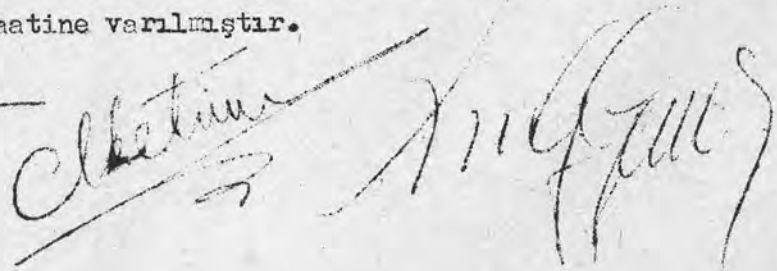
e) Sanık Mümtaz ÇELTİK'le ilgili yazılı deliller :

Sanık Mümtaz ÇELTİK ve Hasan GÜLMEZ'in 22.Kasım.1972 günü yakalanmalarına ve üzerlerinde bulunan kırma av tüfeği,iki adet Çin yapısı bomba ve merri vesairenin yakalanmasına dair klasör 12 sayfa 199-200 ve 313-314 deki zabıt verakaları.

f) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia,sorgu ve savunma,diğer sanık sorguları,şahit ifadeleri ve yazılı delillere nazaran,sanığın Marksist-Leninist ve Maoist inançları sebebiyle örgütsel faaliyet içinde bulunduğu,Filistine giderek Arap gerilla üslerinde eğitim gördüğü ve Türkiye'ye avdetinde örgüt amacıyla kullanılmak üzere silah ve bomba getirdiği ve kırsal alanda eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı ve sanığın böylece TKPML örgütünün fiil ve eylemlerine katkıda bulunduğu ve maddi ve ferri şerik durumunda olup TCK.Madde 146/3 gereğince ve örgüte silah sağlama tarzındaki katkısının gayeye olan etkinliği nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.





16- FATMA EREZ :

a) İddianame,

İddianamede sanığın Marksist-Leninist ve Maoist ideolojiyi benimsiyerek kendisini Kırt halkının savunucusu olarak ilan ettiği ve sanık Muzaffer ORUÇOĞLU'nun bu sanıkla ilişki kurduğu ve İbrahim KAYPAKKAYA'nın da Fatma EREZ'le örgütsel bağlantısı olup Fatma EREZ'in evini bir örgüt üssü haline getirdikleri, sanık Fatma EREZ'in öğretmeni olduğu Siverek lisesinde bazı öğrencileri inançları yönünde etkilediği ve ayrıca Seyithan DOKAY'ın İstanbul'dan getirdiği Milli Mesele - Şafak Revizyonizmi tezleri isimli örgüt yayınlarını Diyarbakır'a götürdüğü ve evinde de örgütsel yayınlar bulundurduğu ve sanığın böylece misnet suça fer'i fail olarak katıldığı iddiasıyla TCK, Madde 146/3 gereğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgusunda özetle : Siverek lisesinde öğretmen bulunduğu sırada yakalandığını, Muzaffer ORUÇOĞLU ve İbrahim KAYPAKKAYA'yı tanımadığını, Seyithan DOKAY ile ailece görüştiğini, Diyarbakır'a gideceği sırada bir emanet var götürürmüştün demesi üzerine kabul ettiğini ve bu paketi Hamza OĞUZER'e vermek üzere Diyarbakır'da bu şahsı aramasına rağmen bulamadığını ve öğrenci Cengiz DİNÇER'e bıraktığını, örgüt üyesi olmayıp evinde toplantı yapılmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık Fatma EREZ'le ilgili diğer sanık sorguları :

1- Sanık Seyithan DOKAY : İbrahim KAYPAKKAYA'nın gönderdiği bazı teksir notlarını Hamza OĞUZER'e götürmesi için Fatma EREZ'e verdim. Fatma bunları Hamza'nın okul kitapları olarak biliyordu, bunlar Şafak eleştirisi idi.

2- Sanık Hamza OĞUZER : Fatma EREZ'i tesadüfen tanıdım, örgütsel ilişkim yoktur.

d) Sanık Fatma EREZ'le ilgili şahit beyanları :

1- Nejat GENÇ : 1972 Ekim ayında Fatma isimli bir kız geldi Hamza'yı aradı elinde bir çanta vardı notlar vereceğim dedi. Hamza OĞUZER'i bulamadık, Hamza'nın yerine bakan başka kimse yokmuş deyince şüphelendim.

2- Şahit Adnan DİKMEN : Fatma EREZ'in evinde toplantılar olduğunu duydum.

3- Şahit İ. Hakkı UYGUN : Fatma EREZ devrimci mücadele yaptığını açıkça söylerdi. Bir gün bizim evde otururken kardeşi geldi iki erkek ismi söyleyerek seninkiler geldi demişti. Fatma da hemen kalkıp gitmişti. Bizim hanım sonradan onlar kindi diye sorunca, bu işleri anlayacak seviyede olmayanlara söylemem, diye cevap vermiş.

(Handwritten signatures and marks)

4- Şahit M.Milli OYMAN : Fatma EREZ'in anarşistlere yataklık ettiğini duydum.

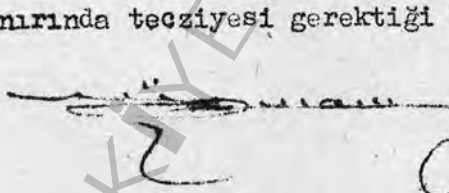
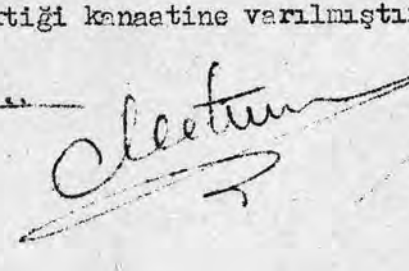
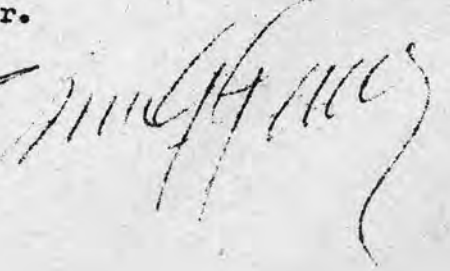
5- Şahit Adnan G'NAYDIN : 1973 yılında Siverek lisesinde öğrenci idim.Fatma EREZ bir gün bana bir kitap verdi,kısa süre sonra Celal EİDOĞMUŞ sizi müdür gördü dedi ve kitabı aldı,

6- Şahit Göksele ÖZBENBER : Fatma EREZ bizim okuldaki katiple ilişki kurup okuldaki kızlarımla sol yayınlar dağıtıyordu bunu önledim.

7- Şahit Yusuf ÇİLOĞULLARI : Fatma EREZ öğrencilere Türklük öğütünü okutmuyordu.Sordum ben Kırdım ve devrimciyim dedi.Marksist-Leninist kitaplar dağıttığını işittim.

e) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia,sorgu ve savunma,sanık sorguları ve yeminli şahit ifadelerine nazaran,sanığın Marksist-Leninist görüşlere sahip olarak ve öğretmen olmasının verdiği imkan ve kolaylıklardan yararlanarak öğrencileri Marksist görüşler açısından eğittiği,örgütsel yayınlar vererek örgüt militanı olarak hazırladığı,evinde örgüt üyeleriyle toplantılar yaptığı ve Seyithan DOKAY'ın verdiği örgütsel yayınları Diyarbakır'a götürerek örgüte yardımcı faaliyette bulunduğu sabit olmuş ve sanık her ne kadar örgütsel ilişkisi olmadığını iddia etmiş ise de,Şahit İ.Hakkı UYGUN'un ifadesinde açıkladığı üzere evine iki örgüt üyesinin geldiği ve Şahit Nejat GENÇ'in açıkladığı üzere Diyarbakır'da Hamza OĞUZER'i bulamayınca yerine bakan başka kimse yokmuş diye sormak suretiyle bu şahsın bir örgütsel görev sahibi olduğunu bildiğini açıkladığı, ayrıca kendisi öğretmen olup götürdüğü teksir notlarını okumaması ve bunların Şafak eleştirisi olduğunu bilmemesi inkarı bulunmadığı cihetle bu husustaki savunması varit görülünceye kadar sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olarak öğrencileri bu yönde militan olarak yetiştirmek kastıyla etkilemek ve evinde örgüt üyelerini kabul etmek ve örgüt yayınlarını nakletmek suretiyle TKPML örgütünün fiil ve eylemlerine katkıda bulunduğu ve fer'i şerik durumunda olup TCK.Madde 146/3 gereğince ve lise çağındaki öğrencileri etkileyerek örgüt militanı olarak yetiştirmeleri yönündeki faaliyeti nazara alınarak maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

17- HAMZA OĞUZER :

a) İddianame,

İddianamede sanığın Eylül 1972 tarihinde İstanbulda Hikmet ŞENSES ve İbrahim KAYPAKKAYA ile tanıştığı ve Marksist, Leninist fikirleri benimseyerek TKPML örgütüne katıldığı ve Diyarbakır bölgesinde görev alarak burada bazı arkadaşlarını etkilediği, daha sonra Kasım 1972 ayında tekrar İstanbula dönerek Hikmet ŞENSES ve İbrahim KAYPAKKAYA ile bulunduğu ve işçi kesiminde propaganda faaliyetinde bulunduğu ve Hikmet ŞENSES'in Kazlıçeşmedeki evinde kalarak işçileri eğitmeye çalıştığı ve bundan sonra tekrar Diyarbakır'a dönerek örgüt faaliyetine devam ettiği ve örgüt yayınlarını dağıttığı ve nihayet Diyarbakır Eğitim Enstitüsü öğrencilerinden Yusuf ERNEZ'in 10.10.1972 tarihinde yakalanması sırasında ele geçen örgütsel yayınları sanık Hamza OĞUZER'den aldığı bildirilmesi üzerine hakkında arama emri çıkarıldığı ve sanığın da 15.1.1973 tarihinde kendiliğince miracaatla teslim olduğu ve sanığın böylece örgütsel faaliyetlerinin fikir düzeyinde kaldığından bahisle TCK Madde 141/1-7 gereğince tecziyesinin talep edildiği ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın sorgu ve savunmasında özetle : TKPML üyesi olduğunu Hikmet ŞENSES ile tanışarak örgüte girdiğini, İbrahim KAYPAKKAYA'nın verdiği görevle Diyarbakır bölgesinde faaliyette bulunduğunu ve getirdiği örgüt yayınlarını ve teksirlerini Siverek'te Seyithan DOKAY'a teslim ettiğini, daha sonra İstanbula gelerek Hikmet ŞENSES ile Kazlıçeşmede işçi kesiminde çalışmalar yapmak istediğini beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık Hamza OĞUZER ile ilgili diğer sanık sorguları :

1- Hikmet ŞENSES : Süleyman DURSUN'un kahvesinde Hamza OĞUZER ile tanıştım. Devrimci eylemlerinden dolayı okuldan uzaklaştırıldığını ve devrimci mücadele yapmak istediğini söyledi. İbrahim KAYPAKKAYA onu Diyarbakır'a gönderdi birkaç ay sonra döndü. İbrahim KAYPAKKAYA ile konuştuğunda bana "En kısa zamanda bunu defet, halkın davasına zerre kadar inancı yok kendini kurtarmak için ihanet edebilir" dedi. Hamza OĞUZER'den ayrılıp Kazlıçeşmedeki evi değiştirdim Zeytinburnunda başka bir ev tuttum.

2- Seyithan DOKAY : Haziran başında Hamza OĞUZER geldi İbrahim KAYPAKKAYA'nın gönderdiği bazı teksir ve notları getirdi bunlar Şafak eleştirileriydi. Sonra bunları Hamza OĞUZER'e götürmesi için Fatma ERNEZ'e verdim.

3- Süleyman DURSUN : Hamza OĞUZER'i Zeytinburnundaki Erzincanlılar kahvesinden tanıdım.

d) Sanık Hamza OĞUZER ile ilgili yeminli şahit beyanları :

1- Cevat AKÇA : Hamza OĞUZER'i 1972 de Erzincan'da tanıdım sol fikirli ve devrimci idi. İstanbulda Süleyman DURSUN'un kahvesinde Hamza OĞUZER'i

(Handwritten signatures and marks)

buldum Hikmet ŞENSES ile tanıştım. Hamza OĞUZER'in bana Erzincan'da iken verdiği (İstihbarat ve Gerilla harbi) isimli bir kitabı vermek için Hikmet ŞENSES ile İsküdar'daki evime geldik.

2- Şahit Nejat GENÇ : 1972 yılı Ekim ayı içinde Hamza OĞUZER geldi beni arayan olursa buluştur diyerek bir kahvenin adresini verdi. 15 Gün sonra esmer bıyıklı orta boylu biri geldi. Hamza'yı aradı onunla buluşturdum. 972 Ekiminde bir kız geldi Hamza OĞUZER'i aradı, elinde bir çanta vardı Hamza OĞUZER'i bulamadık Fatma isimli bir kız Hamzanın yerine bakan yokmu deyince şüphelendim bir daha Hamza'yı görmedim.

e) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları ve şahit beyanlarına nazaran, Sanığın da ikrar ve kabul ettiği üzere TKPML'nin bir üyesi olduğu, örgütsel yayınları İstanbul'dan Diyarbakır'a götürdüğü ve dağıtımını sağladığı, ayrıca İstanbul Kazlıçeşme'de işçiler arasında propaganda yaptığı ve böylece örgüt gayesine katkıda bulunduğu sabit olmuş ve her ne kadar iddianame ve Esas hakkındaki mütelaada TCK. Madde 141/1-7 gereğince tecziyesi talep edilmiş ise de, Sanığın yukarıda tesbit edilen fiilleri itibarıyla TKPML örgütünün silahlı halk savaşı yoluyla Marksist ve Leninist düzenin kurulmasına ait çalışmalarının, örgüt üyesi olarak katkıda bulunması karşısında durumunun TCK. Madde 146/3 kapsamında olduğu ve fiil ve eylemlerindeki etkinlik sebebiyle maddedeki ceza haddinin üst sınırında tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

18- DAVUT KURUN :

a) İddianame :

İddianamede sanığın Marksist ve Leninist görüş ve inançlarda bir sanık olup Temmuz.1972 ortalarında İbrahim KAYPAKAYA tarafından TKPML örgütüne dahil edildiği ve örgütün Güneydoğu komite üyesi olarak görevlendirildiği bu arada 7nci bölge seçilen Ankaraya diğer sanık Yılmaz KAIKOÇ ile birlikte gönderildiği ancak olumlu bir faaliyeti tesbit edilmediği, sanığın Tunceli bölgesinde de görev aldığı ve Aralık 1972 ayında İstanbul'dan gelerek kırsal kesimdeki faaliyete katıldığı ve daha sonra Emniyet kuvvetlerinin takibinden kaçarak diğer sanıklarla birlikte Vartınik'teki metruk köme yerleştiği, ancak şehre yiyecek temini için gitmesi sebebiyle baskından kurtulduğu ve bundan sonra İstanbul'a dönerek örgütsel faaliyetine devam ettiği, örgütün maddi olarak sağlanması için soygun kararı verilmesinden sonra sanığın hukuk fakültesinden tanıdığı ve Hidir AKGÜN isimli şahısla arkadaşlık tesis ettiği ve Hidir AKGÜN'ün tanıştığı Mahmut EKŞİ'nin kaçırılması veya bu maddenin olmasa evinin soyulması kararı verilmesi üzerine İbrahim KAYPAKAYA, Muhsin CANIK, Hikmet ŞENSES ve İrfan ÇELİK ile

(Handwritten signatures and marks)

sanık Davut KURUN'un 28.10.1972 günü akşamı bu şahsın Üsküdar Selmanpaşa Caddesi No:107 dedi evine geldikleri, sanık Davut KURUN'un dışarda gözetti olarak kaldığı ve İbrahim KAYPAKKAYA ile Muhsin CANIK'in eve girerek evde bulunan Dursun EKŞİ'yi silah tehdidi ile dışarı çıkarmak istedikleri ve bu arada İbrahim KAYPAKKAYA'nın tabancasıyla ateş ederek Dursun EKŞİ'yi yaraladığı ve olay mahallinden kaçtıkları ve bundan sonra durumu öğrenen Hıdır AKGİN'e olaydan bahsetmemesi için işkence yaptıkları ve netice olarak misnet suçun asli faili durumunda olup TCK.Madde 146/1 gereğince tecziyesinin talep edildiği ve Esas hakkındaki mütelaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle : TKPML'nin gençlik örgütünde görev aldığı ve Hıdır AKGİN'le birlikte TMLGB'nin Hukuk fakültesi komitesini teşkil ettiklerini, komitenin Aslan KILIÇ'a bağlı olduğunu, Hıdır ile birlikte propaganda ve eğitim çalışmaları yaptıklarını, Hüseyin BOZKURT ile ilişki kurduğunu, Esenlerdeki evde kalmakta iken daha sonra Bakırköye yerleştiğini Cem SOMEL ve Muhsin CANIK'le tanıştığını, ayrıca Cem SOMEL vasıtasıyla Murat AYDIN ve Yılmaz KARAKOÇ'u tanıdığını, Tunceli'ye örgütsel bir görevle gitmediğini, bölgeler arasında irtibatçılık yapmadığını, 1972 Ekim ayında Hıdır AKGİN, Ekşiogullarından bahsetti ve evlerinde para ve silah bulunduğunu ve bunlara el konulabileceğini söyledi. Bunu Aslan KILIÇ'a ilettim, ayrıntılı bilgi istedi. Hıdır'dan yazılı olarak alıp Aslan'a verdim ve benim kaldığım Esenlerdeki evde Aslan KILIÇ, Hıdır'la bizzat görüştü, yanında İbrahim KAYPAKKAYA da vardı. Bundan sonra Aslan KILIÇ ile İbrahim o yerde keşif yaptılar soygun kararlaştırdılar Aslan KILIÇ benim evimde hasta yatıyordu bu sebeple İbrahim KAYPAKKAYA onun silahını bana verdi. Birlikte Üsküdar'a gittik, A.Muharrem ÇİÇEK'le buluştuk, silahı ona verdim, ben evin karşı kaldırım ile kapı arasında gözçülük yaptım, İbrahim ile Ahmet içeriye girdiler birkaç dakika sonra hızla çıkıp uzaklaştılar. Peşlerinden yetiştim İbrahim KAYPAKKAYA evdeki oğlanın bağırmasına başlaması üzerine belden aşağısına ateş ettiğini söyledi. Hıdır AKGİN'e işkence yapmadığını Kozyatağı polis karakoluna baskından dahi haberi olmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık Davut KURUN'la ilgili diğer sanık sorguları :

1- Cem SOMEL : A.Muharrem ÇİÇEK, Davut KURUN ile buluşmanı sağladı, Davut bana Tunceliden gelen Yılmaz KARAKOÇ'u tanıştırdı. Ankaraya gideceklerini söyledi, kendisine Ankaradaki bazı sempaticianların adreslerini verdi.

2- Aslan KILIÇ : Davut KURUN İGB üyesi olarak faaliyet göstermiştir. TTKP den ayrılma kararına Davut KURUN da katıldı. Davut KURUN ve Murat AYDIN bana bağlı olarak gençlik kesimindeki faaliyetleri yürüteceklerdi, TMLGB'yi Davut KURUN, Nezihe RAŞAR ve Zeki SERİT oluşturuyordu.

Alattın

Muharrem Çiçek

3- Yılmaz KALAKOÇ : Murat AYDIN beni Davut KURUN ile tanıştırdı Davut KURUN vasıtasıyla de Cem SOMEL ve Muhsin CANIK ile tanıştım.Davut KURUN bana sahte bir hıviyet getirdi.Birlikte Ankaraya gittik.

4- Hıdır AKGİN : Davut KURUN okul arkadaşındır.Kendisini Mahmut EKŞİ ile tanıştardım.Davut KURUN bana Mahmut EKŞİ hakkında bazı sorular sordu. Bir müddet sonra bir gün Kuzguncuktaki evime geldi,yanında biri daha vardı o gece benim evimde kaldılar yatacağımız zaman ceplerinden çıkardıkları maskeleri yüzlerine takıp tabancalarını yastığın dibine koyarak yattılar.Ve Sabahleyin gittiler.Daha sonra Mahmut EKŞİ'nin evine soygun için girildiğini duyunca şüphelendim ve Davut KURUN'a sordum,bunun üzerine önce inkar etti sonra Esenlerdeki evindeki diğer odadan iki kişi daha çıktı,ayaklarının altında sigara söndürüp jiletle keserek işkence yaptılar ve bıraktılar.Daha sonra Üsküdar'da benliki kişi dövdü,emniyete baş vurdum Davut yakalandı,bende tutuklandım,daha sonra bana işkence yapanın Güner ALAKOÇ olduğunu öğrendim,ikinci şahsın ise Süleyman YEŞİL olması muhtemeldir.Aslan KILIÇ'ı tanıyan,örgütten haberim yoktur.

d) Sanık Davut KURUN ile ilgili yeminli şahit beyanları :

1- Dursun EKŞİ : 28.10.1972 günü kapı çalındı.Odaya giren iki kişi silahlarını çekip beni götürmek istediler,belime dayanan silahlardan biri ateş aldı,aramızda bir boğuşma olmadı.Olaydan sonra resimlerden birini teşhis etmiştim.

2- Sefer EKŞİ : Hıdır AKGİN ve Davut KURUN şantiyeye gelip yeğenim Mahmut EKŞİ'yi sordular,kiralık ev aradıklarını söylediler.

3- Mahmut EKŞİ : Hıdır AKGİN bir gün Davut KURUN ile bizim inşaata gelmişti.Hıdır AKGİN ile ileri derecede bir arkadaşlığım yoktur.Benim ve Dursun EKŞİ'nin evlerimizin içini ve teşkilatını bilmez.

4- Miesser EKŞİ : İki şahıs kapıyı açıp babama sordular,camiye gitti dedim ve ağbeyim Dursun'u çağırdım Dursun'u götürmek istediler,direndi birisi ağbeyime ateş etti,her ikisinde de tabanca vardı ağbeyini yaralayanın sonradan İbrahim KAYPAKAYA olduğunu öğrendim.

5- Sakine YILDIRIM : Kemal YILDIRIM,Veli YILDIRIM,Haydar GÜLMEZ, Hasan AYTAÇ :

Sanık Davut KURUN'un suç tarihlerinde bulunduğu yerlere ait beyanlarda bulunan savunma tanıklarındır.

(Handwritten signatures and marks)

e) Davut KURUN ile ilgili yazılı deliller :Klasör 7 Dosya 1

1- 29.10.1972 tarihinde mağdurların olay sebebiyle karakola müracaatı üzerine evde yapılan keşfe ve olay mahallinde bir adet 7,65 tabancalara mahsus jarjör ve bu jarjör içinde 5 adet Geco marka 7,65 çapında mermi ve ayrıca kapsül kısmında 51-G-Yıldız.3 rakamı bulunan 9 mm.çapında boş kovan ve bu boşkovana ait olduğu tahmin edilen ve yerdeki muşamama altında bulunan bir adet çekirdeğin ele geçirilmesine dair zabıt varakası.

2- Olay mahalline ait kroki.

3- Yunus EKŞİ'ye ait 7,65 çaplı 88264 numaralı 1970 model Kırkkale yapısı otomatik tabancanın uzun zamandan beri atışta kullanılmamış olduğu, olay yerinde bulunan jarjördeki 7,65 çaplı Browning tabancalara ait Geco marka mermilerin 7,65 çaplı Çekoslovak yapısı Ceska marka otomatik tabancalara ait olduğu ve olay mahallinde bulunan boş kovan ve merminin 9 mm.çaplı Barabellum fişek atan otomatik tabancalarla atılmak üzere inel edilmiş fişiklere ait olduğu ve bu kovanın 9 mm.çaplı Barabellum fişek atan otomatik bir tabancadan, merminin ise yine 9mm.çaplı Barabellum fişek atan ve namlusu içinde sağa dönen 6 adet set bulunan bir ateşli silahtan çıktığına dair İstanbul Emniyet Müdürlüğü polis kriminalistik laboratuvarının 3.11.1972 gün ve 3039 sayılı ekspertiz raporu.

4- Davut KURUN'un yakalanmasından sonra Üsküdar'da Hıdır AKGİN'in evini göstermesine dair 25.5.1973 tarihli yer gösterme zabıt varakası.

5- Sanık Davut KURUN'un yakalanmasından sonra Üsküdar'da Yunus EKŞİ'nin evini göstermesine ve Messer EKŞİ ile Durusun EKŞİ'nin, sanık Davut KURUN gösterilerek sorulduğunda teşhis edemedikleri hakkında 25.5.973 tarihli zabıt varakası.

f) SONUÇ :

Yukarda ayrıntılarıyla açıklanan sorgu ve savunma, iddia, diğer sanıksorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran, sanığın TKPML örgütünün gençlikkesiminde faaliyette bulunan TMLGB içinde görev aldığı, eğitim ve propaganda çalışmalarına katıldığı, diğer örgüt üyeleri arasındaki ilişkiyi sağladığı ve Durusun EKŞİ'nin kaçırılması olayı hakkında örgüte fikir verip, kaçırılma kararının icrasında ise evin dışında sokakta gözcu olarak fiile yardımcı olduğu ve sanığın ikrar ve itirafı ile de bu hususların mahkemece sabit görüldüğü ve bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı, sanığın Durusun EKŞİ'nin kaçırılma teşebbüsünde evin dışında sokakta gözcu olarak bulunmasının iştirak açısından tetkikine gelince, sanığın fiilin icrasına bizzat katılmadığı ve bu gözculük ifa edilmeksizin de fiilin ika'ının mümkün bulunduğu ve buna nazaran sanık Davut KURUN'un bu katkısının fiile, esasa mesir

Ölçetina

M. F. Güneş

olmayan bir müzaheret ve muavenetten ibaret olup sanığın örgüt içinde tesbit edilen diğer faaliyetleriyle birlikte bu olayda da maddi ve fer'i şerik durumunda bulunduğu ve bu itibarla TCK.Madde 146/3 gereğince ve katkısındaki etkinlik ve yoğunluğun vasat derecede bulunması nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

19- GÜNER ALAKOÇ :

a) İddianame,

Sanığın iddianamede Aslan KILIÇ ile tanışarak TKPML'nin oluşum safhasında örgüte katıldığı ve 8 ncibölge olarak kabul edilen Ege'de görev yapmasının kararlaştırıldığı, ancak bu bölgede etkili bir faaliyet olmayıp İstanbulda diğer sanık Hikmet ŞENSES ile Sitelerde bir ev tutularak örgüt üssü haline getirdikleri ve daha sonra Muhsin CANIK'le Sağmalcılar Kartaltepe'de tutulan bir evde örgütsel faaliyetlerde bulunduğu ve sanık A.Muharrem ÇİÇEK ve Yalçın B'YIKDAĞLI'nın faaliyetlerine yardım ve katkıda bulunduğu, Yunus EKŞİ'nin evinde ceryan eden olayda gözücü olarak görev aldığı, Göztepedeki soygun sebebiğine ve bir eczaneden 180 lira gasp edilmesi olaylarında faaliyet gösterdiği ve bu şekilde TCK.Madde 146/1 gereğince tecziyesinin talep olunduğu, ancak Esas hakkındaki mütelaada sanığın durumu TCK.Madde 146/3 kapsamında bulunduğu kabul edilerek bu madde gereğince tecziyesinin talep ve mütelaa olunduğu anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle :

Devrimci bir işçi olduğunu, 1972 Şubat veya Mart'ında sanık Hikmet ŞENSES'le tanıştığını ve bu sanığın Şafak hareketinin yanlış yolda olup bu hareketten ayrıldıklarını bildirdiğini ve Arçelik fabrikasından ayrılarak Hikmet ŞENSES'le Siteler semptinde Eylül 1972 ayında bir ev tutarak birlikte kalmaya başladıklarını, bu eve zaman zaman A.Muharrem ÇİÇEK'in de gelip gittiğini ve Aralık 1972 de A.Muharrem ÇİÇEK'in Küçükbakkal köydeki evine taşındığını, işçiler arasında propaganda yaptıklarını, bildiriler dağıttıklarını, 1973 Şubat'ında ise Maltepedeki eve taşınıp Nizanettin KARAKOÇ ve Engin GÜRAY ile tanıştığını, 15.2.1973 gecesi bu evde yakalandıklarını, bunun dışındaki hususların doğru olmadığını, örgüt üyesi bulunmadığını, sorgusunda ismi geçen şahıslardan gayrisini tanımadığını beyan ettiği görülmüştür.

Chetum

M. Güneş

c) Sanık GÜNER ALAKOÇ ile ilgili diğer sanıkların sorguları :

- 1- Hikmet ŞENSES : GÜNER ALAKOÇ'la tanıştık,fabrikadan ayırdım, birlikte Mıranıye Sitelerde bir ev tuttuk ve A.Muharrem ÇİÇEK'le tanıştım.
- 2- Davut KULUN : GÜNER ALAKOÇ,Eksiogulları olayında yer almadı.
- 3- Nizamettin KALAKOÇ : Engin GİRAY'la Cevizlide kaldığımız eve A.Muharrem ÇİÇEK,GÜNER ALAKOÇ'u getirdi.O da bizimle kaldı.

d) Sanık GÜNER ALAKOÇ'la ilgili yeminli şahit beyanları :

Metin AÇIKGÖZ : Fabrikada TIKKO imzalı bazı bildirimler bulunduğunu gördüm.İçinde işçileri kışkırtır bazı yazılar bulunduğundan götürüp fabrika müdürlüğüne teslim ettim.

e) Sanık GÜNER ALAKOÇ'la ilgili yazılı deliller :Klasör 12 Sayf.99

ve 105. 1- Sanığın 16.2.1973 günü saat 01,15 te KartalCevizli Talatpaşa Cad.Papatya Sokağındaki eve girerken yakalanması ve üzerinde bir adet Çekoslovak Vizor marka 7,65 mm.çapında 1969 model 089696 numaralı tabanca ile haznesinde bir adet ve iki jarjör içinde 14 adet cenan 15 mermi ele geçirilmesine dair İst.Emniyet Müdürlüğü'nün 16.2.1973 tarihli yazısı.

2- 14.2.1973 günü aynı evde yapılan aramada TIKKO imzalı el ilanlarıyla bir adet bildirimnin ele geçirildiği hakkında İst.Emniyet Md.lüğü'nün 24.2.1973 tarihli yazısı.

f) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia,sorgu ve savunma,diğer sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran sanığın TKPML üyesi olarak örgüt içinde faaliyette bulunduğu,işçi kesiminde örgüt gayesi yönünde propagandalar yaparak örgüt bildirimlerini dağıttığı,örgüt üssü olarak kullanılan evlerde kalarak örgütsel faaliyetlere katıldığı sabit olmuş ve ancak Yunus EKŞİ'nin evinde ceryan eden olayda gözcu olarak görev aldığı,Göztepede bir soygun teşebbüsüne karıştığı ve bir eczaneden para gasp etmesi iddialarını teyit eden yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılmış ve her ne kadar sanık örgüt üyesi olmadığını iddia etmiş ise de,kendi beyanı ile propaganda yaptığı ve örgüt bildirimlerini dağıttığı ve örgüt üyesi olan diğer sanıklarla aynı evde kaldığı ve bu evde vaki aramada örgüt yayınlarının da ele geçmiş bulunması karşısında bu savunması varit görülmiyerek sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olarak faaliyette bulunduğu kanaatine varılmış ve bu itibarla suçun maddi ve fer'i şeriki durumunda bulunduğu ve hakkında TCK.Madde 146/3 gereğince ve fiillerindeki etkinlikve yoğunluğun vasat derecede bulunması nazara alınarak tecziyesi gerektiği kabul edilmiştir.

Metin

M. H. Güneş

20-ALİ TURAN:

a) İddianame,

Sanığın Siverek'te bulunduğu sırada Muzaffer ORUÇOĞLU tarafından örgüte silah temini ve örgüt üyelerinin huduttan geçip dönmelerini temin etmek kastı ile elde edilerek örgüte dahil edildiği, sanık Cem SOMEL'in Kızılcın'e gitmek üzere huduttan geçmesine sanık Ali TURAN'ın yardımcı olduğu, Kasım 1971 ayında Muzaffer ORUÇOĞLU'nun talimatı ile huduttan geçerek Filistin Halk Kurtuluş Cephesine gittiği ve burada gerilla üstlerinde kaldığı ve 1972 Ocak ayı başında sanık İrfan ÇELİK ile birlikte Kızıltepe'den hududu geçerek Türkiye'ye döndükleri sanık Ali TURAN'ın Viranşehir'e gelerek yollarda arama olmadığını bildirmesi üzerine sanık İrfan ÇELİK'in de Viranşehir'e geldiği ve yanında getirdiği bir valiz içindeki 4 bomba ve bir adet tabancayı Ali TURAN'a verilmesini söyleyerek otele bıraktığı, sanık Ali TURAN'ın otelden bu valizi alarak içindeki bomba ve tabancayı sakladığı ve daha sonra diğer örgüt üyelerine teslim ettiği, sanık Seyithan DOKAY'ın İstanbul'da İbrahim KAYPAKKAYA'dan aldığı 900 lira ile sanık Ali TURAN vasıtası ile silah temin ettiği ve böylece örgütün silahlı mücadelesine geniş katkıda bulunarak T.C.K.Md.146/1 G.ce teşkiye sinin talep olunduğu, ancak esas hakkındaki mütalaa bu fiillerinin fer'i şerik olarak kabulü ile T.C.K.Md.146/3 G.ce teşkiyesinin talep ve mütalaa olunduğu anlaşılmaktadır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, Seyithan DOKAY'ın bir adam getirdiğini, bu şahsın silah istediğini kendisinin ise böyle işlerle ilgilenmem diyerek reddettiğini, bu şahsın Vahit RACİ takma isimli İrfan ÇELİK olduğunu, ayrıca Seyithan DOKAY ile birlikte İbrahim KAYPAKKAYA'nın da geldiğini, daha sonra iş aramak üzere sahte kimlikle Şam'a gittiğini inşaatlarda çalıştığını, dönüşte İrfan ÇELİK ve Sadık isimli bir şahsı Türkiye'ye geçirdiğini, İrfan ÇELİK'in köylü kıyafetinde olup Kızıltepe de beklediğini ve asker kaçağı olduğundan aranmasından çekindiğini söyleyerek beklediğini, kendisinin Viranşehir'den telefon etmesi üzerine İrfan ÇELİK'in de geldiğini, ancak kendisinin onu görmediğini, İrfan ÇELİK'in otele bıraktığı valizi alıp Siverek'e geldiğini, valizi açtığında içinde 4 bomba ve bir tabanca bularak bunları sakladığını ve 9 gün sonra gelen Ahmet GÜLEKEN'e Seyithan DOKAY'ın yanında teslim ettiğini, örgüt ile ilgisi olmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

Clot:...
(Handwritten signature)

c) Sanık Ali TURAN'la ilgili diğer sanık sorguları

1- Cem SOMEL :Ali TURAN'ı tanımam, mahkeme salonun-
da tanıştık.

2- İrfan ÇELİK : Türkiye'ye dönmek için Sam'a gel-
diğimde Ali TURAN'la tanıştık.Kendisi ile örgütsel bir konuşmamız
olmamıştır.Kızıltepe'den Viranşehir'e beraber geldik.Yanımda bir
çanta içinde 4 bomba ve bir tabanca vardı.Otelde bırakıp ayrıldım
ve gelmezsem Ali TURAN'ı vermelerini söyledim.Ali TURAN'ın silah
ve bombalardan haberi yoktu.

3-Seyithan DOKAY : Mayıs ayı başında Muzaffer ORUÇ-
OĞLU bana İbrahim KAYBAKKAYA'yı göndermiş o da Ali TURAN'ı görmek
istemmişti.Götürüp görüştürdüm.Daha sonra Ali TURAN İbrahim KAYPAK-
KAYA'nın silah bulma teklif ettiğini ve kendisinin de reddettiğini
söyledi.

d) Sanık Ali TURAN'la ilgili yazılı deliller

Sanığın yakalanması sırasında üzerinin aranması ve
suç mevzuu birşey tesbit edilmemesi hakkında klasör 12 ve sayfa
215 de mevcut zabıt varakası.

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia,sorgu ve savunma, diğer sa-
nık beyanları,yazılı delillere nazaran, sanığın TKPML örgütünün
silahlı halk savaşı yoluyla marksist ve Leninist devrimin gerçek-
leşmesi gayesi yolunda kullanılacak silah ve bombaları sakladığı
ve örgüt üyelerinin gerilla eğitimi için huduttan geçiş ve dönüş-
lerinde kendilerine yardımcı olduğu ve sanık hernekadar örgüt ü-
yesi olmadığını iddia etmiş ise de, örgüte mensup şahıslarla ve
örgüt liderleri ile vaki temasları ve örgüt amacında kullanılacak
silahlar ile olan ilişkisi ve katkısı nazara alınarak bu iddiası
varit görülmiyerek bu faaliyeti örgütsel bir amaca hizmet gayesi
ile icra ettiği anlaşılmış ve sanığın böylece suçu maddi ve fer'i
şeriki olduğu hakkında mahkemeye kanaat gelmiş bulunmakla T.C.K.
Md.146/3 G.ce ve fiillerinin etkinlik ve yoğunluğunun vasat dere-
cede bulunması nazara alınarak teşziyesi gerektiği kabul edilmiş-
tir.

[Handwritten signatures and marks]

21- ZIYA AYDIN :

a) İddianame,

İddianamede sanığın 1972 yılı Ocak ayı başından itibaren Baki İŞÇİ'nin evinde yaptığı ve 1972 Kasımından sonra Muzaffer ORUÇOĞLU'nun devam ettirdiği eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı ve ŞAFAK örgütünden ayrılma konusunda Ali YILDIZ'ın evinde yapılan toplantıda bulunduğu, Muzaffer ORUÇOĞLU'nun verdiği görevle 17.5.1972 gecesi diğer sanıklar Süleyman YEŞİL, Mehmet ÇİÇEK, ve İsmail ERDOĞAN ile birlikte örgüte ait bildirileri Tunceli'de dağıttıkları ve Diyarbakır Sıkıyönetim makamlarınca tutuklanıp, tahliyesinden sonra tekrar örgüte katılarak 4.1.1973 gecesi Tunceli emniyet Müdürlüğü Karakol ve Lojmanına diğer sanıklar Süleyman YEŞİL ve Hayrettin İPEK ile birlikte bomba attıkları, diğer örgüt üyeleri ile birlikte Düzgün dağında bir mağarada kaldığı ve kırsal çalışmaya katıldığı ve nüfuz cüzdanını örgüt faaliyetlerinde kullanılmak üzere örgüte verdiği ve sanığın böylece T.C.K.Md.146/1 G.çe teşziyesi talep edilmiş ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, Tunceli lisesinden tanıdığı Baki İŞÇİ'nin evinde Hıdır takma ismi ile Muzaffer ORUÇOĞLU'nu tanıdığını, bu şahsın ŞAFAK örgütünü eleştirdiğini, evde Süleyman YEŞİL ve Hüseyin TEKİN'in de bulunduğunu bundan birkaç gün sonra tutuklandığını, bildiri dağıttığını Baki İŞÇİ vasıtası ile Ali Haydar YILDIZ ile tanıştığını ve Muzaffer ORUÇOĞLU'nun dağda olduğunu öğrenmesi üzerine bu şahısla birlikte merak saiki ile ve hava almak düşüncesiyle dağ gittiklerini ve mağarada yattıklarını, sabahleyin Muzaffer ORUÇOĞLU'nun da geldiğini ve o gün Baki İŞÇİ ile Tunceli'ye döndüklerini oradan İstanbul'a geldiğini, nüfuz cüzdanını Baki İŞÇİ'nin evinde unuttuğunu, bomba olayları ile ilgisi bulunmadığını 4-5 Ocak 1973 tarihinde İstanbul'da olduğuna dair şahitleri bulunduğunu Karakoçan'da bomba atıldığı tarihte göz altında bulunduğunu ve örgütle bir ilişkisi bulunmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

[Handwritten signatures and marks]

c) Sanık Ziya AYDIN'la ilgili diğer sanık sorguları,

1- Muzaffer ORUÇOĞLU : Tunceli'de Baki İŞÇİ'nin evinde Ziya AYDIN ve diğerleri ile eğitim çalışması yaptık. Düzenli dağında Ali Haydar YILDIZ'la buluştuk. Yanında Diyarbakır'dan tahliye olan Ziya AYDIN ve Baki İŞÇİ' de vardı. Ziya AYDIN ile görüştim. Tarafsız ve çekingen davrandığı için örgüte alınmasını sakıncalı görerek Tunceli'ye gönderdim.

2- Mehmet ÇİÇEK : Ziya AYDIN'ı tanırım. Fakat birlikte toplantı yapmadık. Arkadaşlığım yoktur.

d) Sanık Ziya AYDIN ile ilgili yeminli şahit ifadeleri,
1-Zeki GÜLİN :

... Bir gün Baki İŞÇİ nin evine gittim. Ziya AYDIN ve diğer şahıslar vardı. Muzaffer ORUÇOĞLU topluluğa karşı konuştu. Bu fikirlere katılmadığım için bir daha toplantılarına gitmedim.

2-Ali ÖZTOP : THKO , TIKKO gibi sloganlarla afişler duvar yazıları beyannameler dağıtıldı. Ziya AYDIN ve diğer öğrencilerin bu şekilde ideolojik faaliyetlerini görmüşümdür.

3- Mehmet OZAN : Lisede duvarlara TIKKO gibi rumuzlarla yazılar yazılıyordu. Öğretmen Hasan İLTER , Kenan KASAR kendilerinin devrimci olduğunu söyleyerek öğrencilerle bu yönde ilişki kuruyorlardı. Ziya AYDIN ve diğer bazı öğrenciler bu faaliyetin başında gelenlerdi.

4- Fehmi ALTINBİLEK : Hasan İLTER, Kenan KASAR gibi öğretmenlerle Ziya AYDIN ve diğerleri gizli toplantılar düzenliyorlardı.

5- Sanık Ziya AYDIN'ın bomba atılması tarihlerinde olay mahallinde bulunmadığı ve İstanbulda olduğu hakkında beyan da bulunan müdafaa şahitleri Kazım BÜKLÜ, Nuran RONA , Şahin PEKÜN Turan BAKI ve Hasan İŞİK'in yeminli ifadeleri.

e) Sanık Ziya AYDIN ile ilgili yazılı deliller.

Sanık Ziya AYDIN'ın 16/5/1972 günü saat 20,30 sıralarında Tunceli Dağ Mahallesi J.Essb.Yılmaz SOLAK tarafından görülerek şüphe üzerine yakalanmak istendiğinde mücadele ederek kaçması ve daha sonra yakalandığında 18/5/1972 günü bu Assb. ya yedi kişi içinde gösterilmesi üzerine Assb. tarafından teğhis edilmesine dair zabıt varakası. Diyarbakır Dos.Şah.: 79

[Handwritten signatures and stamps]

ESAS NO : I976/I

KARAR NO : I976/I

-II2 -

f) Sanık Vekili Avukat Dursun Ali AYDIN'ın savunma özeti :

Sanık Vekilinin duruşmadaki savunmasında özetle sanığın Tunceli Lisesinde öğrenci iken beyanname dağıtmaktan 18-Mayıs-1972 tarihinde Pülümürde yakalanarak tutuklandığını, yapılan muayenesinde müessir fiile maruz kaldığının tabip raporu ile tesbit edildiğini ,son defa 12/I/1973 tarihinde Diyarbakırda teslim olduğunu , Aynı tarihte Karakoçandaki patlama olayı ile Tuncelide beyanname dağıtılmasında yer almadığını , 16/17 Mayıs 1972 deki beyanname dağıtılması olayından dolayı açılan davanın düşmesine karar verildiğini , ayrılık toplantısı diye bir toplantıya katılmadığını, Tunceli Emniyet Md.lüğü binasına bomba atılması tarihinde İstanbulda olduğunu , buna dair şahitler bulunduğunu ve olayı burda duyup Diyarbakıra hareketle teslim olduğunu , esasen 5/I/1973 sabahı eylemi icra edip ertesi gün İstanbula gelmesinin de imkansız bulunduğunu , ayrıca davaya T.C.K.Md.146 nın uygulama olanağı bulunmadığını , teşebbüs dahi sayılamayacak ihzari hareketlerin cezalandırılması mümkün olmadığını , teşebbüsün kabulü için ise , Kast , İcra başlangıcı , elverişli vasıta gibi unsurların tahakkuku gerektiğini , olayda ve özellikle sanığın durumunda ise bu unsurların tekevvün etmediğini , ayrıca TIKKO örgütünün bir takım eylemlerinin sanığın teslim olmasından sonra vaki olduğuna nazaran hiç deyilse sanık açısından fiilin nakıs teşebbüs derecesinde olduğunu , teslim olmasının ihtiyarı ile vazgeçme teşkil edeceğini ve T.C.K.Md.61/2 gereğince hakkında T.C.K.Md.146 nın uygulanamayacağını,sonuç olarak beraatine karar verilmesi gerektiği yolunda savunmada bulunduğu anlaşılmıştır.

g) SONUÇ :

Yukardâ tafsilen açıklanan iddia,sorgu ve savunma,diger sanık sorguları, şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran , sanığın örgüt liderlerinin, örgütün gayesi yönünde militan yetiştirmek üzere düzenledikleri eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı , örgüt üssü olarak kullanılan dağdaki mağaralarda örgüt üyeleri ile birlikte kaldığı , kendisine ait nüfus cüzdanını örgüt faaliyetinde kullanılmak üzere örgüte verdiği anlaşılmış ve her ne kadar sanık örgüt üyesi olmadığını id-

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

ESAS NO : I976/I

KARAR NO : I976/I

-II3-

dia etmiş ise de , yukarıda açıklanan ve sabit görülen fiilleri itibariyle TKPML örgütünün silahlı halk savaşı yoluyla Marksist ve Leninist devrimin gerçekleştirilmesi yolundaki gayesi yönünde yetiştirilmesini kabul etmesi , örgüt üssü mağarada kalarak kırsal kesimdeki çalışmaya katılması ve nüfus kağıdını örgüt emrine tahsis etmesi karşısında bu iddiası ve merak saiki ile ve hava almak için gittiği ve nüfus kağıdını unuttuğu gibi gayri ciddi beyanları varit ve kabule şayan görülmiyerek sanığın yukarıda açıklanan fiilleri ile örgüte katkıda bulunduğu, ancak silahlı ve bombalı eylemlere katıldığı hakkındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı anlaşılmış ve sanığın böylece suçun maddi ve fer'i şeriki olduğu hakkında mahkemeye kanaat gelmiş bulunmakla T.C.K.Md.I46/3 gereğince ve fiillerindeki etkinlik ve yoğunluğun vasat derecede bulunması da nazara alınarak tecziyesi gerektiği kabul edilmiştir.

22 - HASAN GÜLMEZ :

a) İddianamede sanığın , TKPML nin İstanbul Komitesinden olup örgüt üyeleri ile temasda bulunmak üzere Elazığa gönderildiği , önce Malatyaya uğrayıp Mümtaz ÇELTİK'ile buluşup birlikte Elazığa geldikleri, Garajlarda Ali Haydar YILDIZ ile buluşup Çayan mağarasına geldikleri ve burada Muzaffer ORUÇOĞLU ile buluştukları, bölgede her iki sanığın köyleri dolaşarak telkin ve propaganda yaptıkları , örgüt fikirlerini yaymağa çalıştıkları , Ekim 1972 ayı başında sanık Hasan GÜLMEZ'in diğer sanık Mümtaz ÇELTİK ile birlikte yanlarına iki adet Çin yapısı tahta saplı el bombası, bir adet kırma tüfek , fişek barut ve saçma alarak Ovacık dolaylarına geçtikleri ve bu bölgede propaganda çalışmalarına devam ettikleri ve nihayet 22/23 KASIM 1972 geoesi Yalmanlar köyünde köylüler tarafından yakalanarak Emniyet kuvvetlerine teslim edildikleri ve yanlarında bulunan bomba tüfek ve diğer malzemenin ele geçirildiği, sanığın böylece TKPML örgütünün eylem ve faaliyetlerine katkıda bulunmak suretiyle T.C.K.Md.I46/3 G.ce tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

[Handwritten signatures and marks]

KARAR NO: 1976/I b) Sanığın duruşmadaki sorgu suna özetle :

Tuncelide bir kahvede Mümtaz ÇELTİK ile tanıştığını, Mümtaz ÇELTİK'in Ovacık bölgesinde gezeceğini söylemesi üzerine yardımcı olmayı kabul ettiğini , Devrimci fikirlere sempati duyduğunu , Ayrıca misafir sayılıp bu şansı terk edemeyeceğini , Yalmanlar köyünde bazı köylülerin buldukları odayı kilitliyerek Jandarmaya teslim ettiklerini, beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Hasan GÜLMEZ ile ilgili diğer sanık sorguları ve yeminli şahit ifadeleri ile yazılı deliller sanık Mümtaz ÇELTİK'e ait kısımda izah olunmuştur.

d) SONUÇ :

Yukardâ açıklanan iddia , sorgu ve savunma ve diğer sanık sorguları ile şahit ifadeleri ve yazılı delillere nazaran , sanığın TKPML örgütünün bir militanı olarak diğer sanık Mümtaz ÇELTİK ile birlikte Tunceli Ovacık yöresinde köyleri dolaşarak eğitim ve propaganda çalışmalarını yaptığı, örgüt gayesinde kullanılmak üzere yanlarında bomba ve tüfele taşıdıkları ve böylece TKPML örgütünün, silahlı halk savaşı yoluyla Marksist-Leninist devrimin gerçekleştirilmesi gayesine katkıda bulunduğu sabit olmuş ve her ne kadar iddianamede zikredilen diğer hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmamakta ise de , sanığın tesbit edilen ve sabit görülen işbu fiilleri ile örgüt gayesine yardımcı olduğu sabit olmuş ve sanığın, kahvede tanıştığı bir şahısla ve onu misafir kabul ederek köylerde dolaştığı hakkındaki savunması , silahlı halk savaşını . öngören konuşmalara muttali olması ve silah ve bomba taşımaları karşısında varit görülmiyerek T.C.K.Md.I46/3 kapsamında ve silah ve bomba taşımaları husunu da nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

23 - YILMAZ KARAKOÇ

a) İddianamede sanığın , TİİKP döneminde İhtilalci Gençlik Birliği kadrolarında yer aldığı, TKPML nin oluşum safhasında Aslan KILIÇ tarafından bu örgüte dahil edildiği, Naki ÖZGÜL ve Adnan KÖLE vasıtasıyla profesyonel olarak çalışmayı kabul ettiği, örgütün Tunceli bölgesinin yeni militanlarla takviye edilmesi kararı üzerine bu bölgeye gönderildiği ve Kırsal alanda ki çalışmalara katıldığı ve Vrtinikte diğer militanlarla birlikte üslendiği ve şehre yiyecek almaya gitmiş olması sebebiyle başkan-

(Handwritten signatures and marks)

dan kurtularak İstanbula döndüğü, sanık Yılmaz KARAKOÇ'un çalışması ile Ünsal ALANYA'nın örgüte dahil edildiği, Mart 1973 ayı içinde örgütün 7 nci bölgesi olan Ankarada faaliyette bulunmak üzere sanık Yılmaz KARAKOÇ ile Davut KURUN'un Ankaraya gittikleri fakat verimli bir çalışma yapamadan döndükleri, sanığın Anadolu yakasında örgütsel faaliyet içinde bulunduğu sırada 13/2/1973 günü Engin GİRAY ve Nizamettin KARAKOÇ'un Maltepe Cevizli civarında kalmakta oldukları evin Emniyet kuvvetlerince basılarak ele geçirilmesi üzerine, buhden habersiz olarak aynı eve gelen Güner ALAKOÇ'un da yakalandığı, fakat sanık Yılmaz KARAKOÇ'un kaçmayı başararak İstanbul cihetine geçtiği ve burada Şehremini Deniz Aptal Mah. de Kaşkarlı Mahmut Sok.No:16 da oturmakta olan sanıklar Turan ÇETİNER, Fikret SONER, Hikmet ANIK ve Bilal GÜNDÜZ ile birlikte kalmaya başladığı bu şahısları da örgüte dahil ettiği, nihayet 10/3/1973 tarihinde yakalanan Adnan KÖLE den alınan bilgilerle Emniyet Kuvvetlerince bu evin takip ve kontrole alındığı ve 18/3/1973 tarihinde saat 01,30 da yapılan baskın ile sanık Yılmaz KARAKOÇ'un diğer sanıklar la birlikte yakalandıkları ve evde yapılan aramada bir bavul dolu su muhtelif başlıklı bildiriler, teksir malzemesi, ve sol yayınların ele geçirildiği ve sanık Yılmaz KARAKOÇ' tan alınan bilgilerle de aynı gün sanık Muhsin CANIK'ın yakalandığı ve sanığın böylece Anayasal düzenin zor yuli ile ve Marksist, Leninist yöntemde değiştirilmesi gayesi ile örgüt içinde tesbit edilen fiil ve eylemleri ile fer'i fail olarak T.C.K.Md.I46/3 G.ce tecziyesinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, 1971 yılında Adnan KÖLE nin evine taşındığını, birlikte kalmaya başladığını, bu arada Aslan KILIÇ ile tanıştığını, Aslan KILIÇ'ın söylemesi üzerine Murat AYDIN dan aldığı bildirimleri okuduğunu ancak örgüte katılmadığını, Her ne kadar Aslan KILIÇ İ.G.B. ye katıldığını söylemekte ise de bunun doğru olmadığını, 1973 Ocak ayında Fikret SONER'in Şehreminindeki evine taşındığını, Aslan KILIÇ'ın Tuncelide bulunan Murat AYDIN'a kitap göndermek istediğini ve kendisinin de kabul ederek Tunceliye geldiğini ve Murat AYDIN'ı bulduğunu ve daha sonra birlikte İstanbula döndüklerini, bir hafta .

(Handwritten signatures and marks)

sonra Aslan KILIÇ'ın yakalandığını ve Murat AYDIN vasıtasıyla Davut KURUN ile tanıştığını, Davut KURUN'un ise kendisini Cem SOMEL ile tanıştırdığını, Cem SOMEL'in istemesi üzerine verdiği bir pusula Adnan KÖLE ye verdiğini; Davut KURUN'un kendisine sahte bir hüviyet getirdiğini ve birlikte Ankaraya gittiklerini, Ankaradan döndükten sonra Davut KURUN'un verdiği bir randevuya giderek Muhsin CANIK ile buluştuğunu, bir randevu tesbit edip ayrıldıklarını, ancak bu randevuya gidemeden yakalandığını, Ankaraya gitmeden önce Kutsiy BOZOKLAR'ın Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile birlikte Şehrindeki eve gelerek iki valiz bıraktıklarını, içine bakmadığını ve ne olduğunu bilmediğini, örgüt üyesi olmadığını, iddianamedeki hususların doğru olmadığını, Nizamettin KARAKOÇ ve Güner ALAKOÇ'u tanımadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Yılmaz KARAKOÇ ile ilgili diğer sanık sorguları:

1 - Cem SOMEL : Davut KURUN beni Tunceliden gelen bir arkadaşla tanıştırdı. Bu Yılmaz KARAKOÇ idi. Davut KURUN ile Ankaraya gideceklerdi. Bazı sempaticilerin adreslerini verdim. Yılmaz KARAKOÇ Ankaraya gitmeden beni Adnan KÖLE ile tanıştırdı.

2 - ASLAN KILIÇ : Yılmaz KARAKOÇ İhtilalci Gençlik Birliği üyesi olarak faaliyet göstermiştir.

3 - Davut KURUN : Cem SOMEL vasıtasıyla Yılmaz KARAKOÇ'u tanıdım. Yılmaz KARAKOÇ Ankaraya gitmek isteyince Cem SOMEL'e haber verdim. Ona yardımcı olabilecek adresler verdi.

4 - Kutsiye BOZOKLAR : Yılmaz KARAKOÇ'u aynı okuldan olduğumuz için tanırım.

5 - Ünsal ALANYA : Yılmaz KARAKOÇ ile Ocak ayı başında karşılaştık. Cağaloğlunda Aslan KILIÇ ile buluştular. Ben ayrıldı.

6 - Fikret SONER : Yılmaz KARAKOÇ'u müzik aletleri satan bir dükkanda tanıdım. Yurttan ayrılınca geçici olarak bizde kaldı.

7 - Turan ÇETİNER : Yılmaz KARAKOÇ'u Hikmet ve Fikret vasıtasıyla tanıdım. Daha sonra bizde kalmaya başladı.

d) Sanık Yılmaz KARAKOÇ ile ilgili yazılı deliller:

Sanığın 18/3/1973 tarihinde yakalanması sırasında ele geçirilen sol yayınlara ait Klasör 13 Sah. 162 deki zabıt varakası, aynı hususta İstanbul Emniyet Md.lüğünün Klasör 12 Sah. 129 da mevcut yazısı

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

e) SONUÇ :

Yukardâ tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran, sanığın TİİKP döneminden itibaren örgütsel faaliyet içinde bulunduğu, İhtilalci Gençlik birliği kadrolarında görev yaptığı, TKPML nin oluşum ve ŞAFAK'tan ayrılmasından sonra da bu örgüt üyesi olarak verilen görevleri ifâ ettiği, örgüt üyeleri arasında irtibat ve İstanbul ve Tunceli arasında yayın nakledilmesinde rol oynadığı, örgütçe tan-zim edilen sahte hüviyet ile kimliğini gizlediği sabit olmuş ve bunun dışında iddianamede yer alan hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı, ancak sanığın yukarda zikredilen fiilleri ile örgüt amacınının gerçekleşmesi yolunda katkıda bulunduğu hakkında mahkemeye kanaat gelmiş bulunmakla sanığın T.C.K.Md.I46/3 gereğince tecziyesi ve ceza tayininde vasat seviyedeki katkısının nazara alınmasına gerektiği kabul olunmuştur.

24 - İbrahim GÜLGEÇ :

a) İddianame : İddianamede sanığın TİİKP nin gençlik kesiminde faaliyet gösteren İGB kadroları içinde eğitim ve kadro çalışmalarında bulunduğu ve TKPML nin oluşum safhasında bu örgüt içinde yer aldığı , Güney doğu bölgesinin örgüt militanları ile takviye kararı alınması üzerine bu bölgede görevlendirilerek Aralık 1972 ortalarından Şubat 1973 başlarına kadar bu bölgede kır çalışmalarına katıldığı, bundan sonra sanık Ali TAŞYAPAN ile birlikte örgütsel çalışmaya devam etmek üzere Kayseri bölgesine geçtikleri ve burada Ali TAŞYAPAN'ın evine yerleştikleri ve nihayet 12/2/1973 günü sanık İbrahim GÜLGEÇ'in diğer sanık Ali TAŞYAPAN ile birlikte bu evde yakalandıkları ve bir çok örgüt yayınları ile Ali TAŞYAPAN'a ait tabanca ve mermilerin ve sanık İbrahim GÜLGEÇ'e ait sahte nüfus cüzdanınının ele geçirildiği ve sanığın böylece Anayasal düzenin Marksist-Leninist yöntemde ve silahlı halk savaşı yolu ile değiştirilmesi yolundaki örgüt gâyesine yardımcı olan faaliyeti sebebiyle T.C.K.Md.I46/3 gereğince tecziyesinin talep olunduğu ve Esas Hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, 1970 yılında İstanbul T.Ü. Mimarlık Mühendislik Fakültesi Makine bölümüne girdiğini, Forumlara katıldığını beyan ederek Türkiye'nin kurtuluşunun sosyalizmle olacağına inandım. Gençliğe düşen görev emekçi halkı bilinçlendirmek olmalıdır. Çocukluk arkadaşım olup aynı fakülte Elektrik bölümünde okuyan Kaya BOZOKLAR ile doğu Anadolu bölgesinde propoganda yapmak için 1973 Ocak ayı başlarında karar vardık ve 15 Ocak 1973 günü Malatya'ya gelip Cafer ŞEN'i bulduk. Onun evinde 15 gün kaldık. Kaya İstanbul'a döndü. Ertesi gün gelen Ali TAŞYAPAN ile Kayseri'deki evlerine gittim. Yakalanıncaya kadar orada kaldık. Ben örgüt üyesi değilim. Örgütsel çalışma yapmadım. Kendime ait nüfus cüzdanını silerek başkası adına yine kendim doldurdum. Ali TAŞYAPAN'ı daha evvel tanımadım. Tarzında sorgu ve savunmada bulunduğu anlaşılmıştır.

c) Sanık İbrahim GÜLGEÇ ile ilgili diğer sanık sorguları :

1- Aslan KILIÇ : İbrahim GÜLGEÇ'in Kaya BOZOKLAR ile birlikte kırsal bölgeye gönderilmesi kararlaştırıldı.

2- Kaya BOZOKLAR : Yalçın BÜYÜKDAĞLI 1973 Aralık ayında doğuya gidelim dedi. Çocukluk arkadaşım İbrahim GÜLGEÇ'e söyledim. Kabul etti. 15.1.1973 de ikimiz Malatya'ya geldik ve Yalçın BÜYÜKDAĞLI'nın verdiği adreste Cafer ŞEN'i bulduk. Ben 10 gün kalıp İstanbul'a döndüm.

d) Sanığın Kayserideki örgüt üssü evde diğer sanık Ali TAŞYAPAN ile birlikte 12.2.1973 tarihinde yakalanmasına ve sanığa ait sahte nüfus cüzdanı ve bir çok örgüt yayını ve harita ile diğer sanığa ait tabanca ve mermilerin ele geçirilmesine ait klasör 12 Sah. 340 ve Klasör 13 Sah. 168 de mevcut yazı ve zabıt vakaraları.

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları, ve yazılı delillere nazaran, sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olarak örgüt içinde kırsal alanda eğitim ve propoganda yapma görevini kabul ve ifa ettiği, Malatya ve Kayseri de örgüt üssü evlerde kalarak örgüt faaliyetlerine katıldığı sabit olmuş ve her ne kadar sanık faaliyetini kabul etmekle birlikte örgüt üyesi olmadığını iddia etmiş ise de, Aslan KILIÇ'ın ifadesinde açıklandığı üzere örgüt liderlerince verilen karar ve görevle kırsal kesime intikal etmiş bulunması daha önce tanımadığı şahıslarla bunlara ait evlerde kalmasının ve bu şahısların örgüt militanı olduğunu bilmemesinin mümkün bulunmaması ve

Ali Taşyapan

M. Gülgeç

birlikte örgüt üyesi olmadığını iddia etmiş ise de , Aslan KILIÇ'ın duruşma sorgusunda açıkladığı üzere, örgüt liderlerince verilen karar ve görevle kırsal kesime intikal ettiği , daha önce tanımadığı ve örgüt militanı oldukları sabit bulunan şahıslarla , örgüt üssü olarak kullanılan evlerde birlikte kalmış bulunması, ve örgütsel faaliyetin içinde olması sebebiyle bundan haberi olmadığını düşünülmemeyeceği, esasen kendisine ait nüfus cüzdanını bir başka isim üzerine tahrif etmesinin de bunu doğruladığı anlaşılmalı işbu savunması varit görülmiyerek sanığın TKPML örgütünün silahlı halk savaşı yolu ile Marksist-Leninist bir düzen kurulması yolundaki gayesine kırsal alandaki eğitim ve propaganda çalışması yaparak katkıda bulunduğu anlaşılmalı ve itibarla T.C.K. Md.I46/3 gereğince ve kırsal alandaki bu katkısının etkinlik ve yoğunluğunun yavaş derecede bulunması da nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

25 - NİZAMETTİN KARAKOÇ : 26 - ENGİN GİRAY :

a) İddianamede sanığın Kaya BOZOKLAR tarafında örgüt kadrolarına dahil edildiği , sanık Nizamettin KARAKOÇ'un da Engin GİRAY'ın örgüte katılmasını sağladığı , Ocak 1973 den itibaren Ahmet Muharrem ÇİÇEK'e bağlı olarak bir hücre oluşturdukları, örgüt çalışmalarını için Kartal Maltepe Cevizlide bir ev kiralliyarak burasını örgüt üssü haline getirdikleri , örgüte ait bildiri afiş ve sloganları bu semtlerde dağıttıkları , işçi kesiminde propaganda çalışmaları yaptıkları, nihayet 14/2/1973 günü saat 01,40 da Küçükyalı Bağdat Cad.Koşarlar sitesi civarında dolaşmakta oldukları görülerek şüphe üzerine yakalandıkları ve üzerlerinde TIKKO imzalı el ilanları ve bildirinin ele geçirildiği, 15/2/1973 günü Kartal Cevizli Talatpaşa Cad.Papatya sokağındaki evlerinde yapılan aramada ise, bir çok örgüt bildirisi ve sol yayınların ele geçirildiği ve ismini önce Enis GÜNEY olarak bildiren Engin GİRAY'ın da kimliğinin tesbit edildiği ve her iki sanığın böylece TKPML örgütü içindeki yardımcı fiilleri sebebiyle T.C.K. Md.I46/3 G.çe tecziyelerinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

[Handwritten signatures and marks]

[Signature]
5

[Signature]

b) Sanıkların duruşmadaki sorgu ve savunmaları:

I - Nizamettin KARAKOÇ :Duruşmadaki sorgusunda:

Yoksul olduğundan hem çalışıp hem okumaya çalıştığını,Engin GİRAY ile Cevizlide bir ev tuttuklarını,Üniversiteden tanıdığı Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile bağ kurduğunu,A.Muharrem ÇİÇEK'in bir gün eski bir işçi olan Güner ALAKOÇ'u getirdiğini ve birlikte kaldıklarını,Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in verdiği TIKKO imzalı bası bildirimleri çeşitli yerlere yapıştırdığını,bir kaç tanesinin de üzerinde kaldığını, bunlara yakalandığını,Örgütle ilgili olmadığını,ancak profesyonel olarak çalışan arkadaşlara yardım etmeyi bir vazife bildiğini beyan ettiği anlaşılmıştır.

2 - ENGİN GİRAY : Duruşmadaki sorgusunda ,

Üzerimde TIKKO imzalı bildirimlerle yakalandım.Güner ALAKOÇ'u kaldığımız eve Ahmet Muharrem ÇİÇEK getirdi.O da bizimle kaldı.Bildirimleri dağıtmadım.Yalnız Tanju OĞUZ isimli arkadaşına bir kaç tane verdim.Örgüt üyesi deyilim. tarzında sorgu ve savunmada bulunduğu anlaşılmıştır.

c) Her iki sanıkla ilgili diğer sanık sorguları:

Güner ALAKOÇ Engin GİRAY ve Nizamettin KARAKOÇ ile 15 gündür beraber kaldığım evde polis beni yakaladı.Engin GİRAY'a dağıtması için bildiri vermedim.

d) Her iki sanık ile ilgili yazılı deliller :

Her iki sanığın yakalanmasına ve üstlerinde ve evlerinde yapılan aramada yukarıda zikredilen esya ve örgüt yayınları ile bildirimlerin ele geçirilmesine dair Klasör 6 Sah.192 202,202,Klasör 12 Sah.99,Klasör 13 Sah.166 da mevcut yazı ve zabıt varakaları.

e) SONUC :

Yukarıda tafzilen açıklanan iddia,sorgu ve savunmalar,diger sanık sorgusu ve yazılı delillere nazaran, her iki sanığın birlikte ev tutarak örgüt üssü haline getirdikleri , TKPML örgütüne ve TIKKO ya üye olarak bildirimleri dağıttıkları ve böylece örgütün silahlı halk savaşı yoluyla Marksist-Leninist bir düzen kurulması yolundaki gayesine katkıda buldukları sabit olmuş bulunmakla T.C.K.Md.146/3 G.ce tecziyeleri ve katkılarının vasat düzeyde oluşunun da nazara alınması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Alaettin
Muharrem

27 - ÜNSAL ALANYA :

a) İddianamede sanığın , Yılmaz KARAKOÇ vasıtası ile TKPML örgütüne katıldığı , örgüt beyanname ve bildirilerini Teknik Üniversitesi çevresinde dağıttığı, ayrıca örgüt yayınlarını çoğalttığı, talebe yurdunda ve evinde yapılan aramada bir çok örgüt yayınlarının ele geçirildiği ve sanığın böylece Anayasal dü- nin zor yoluyla ve Marksist-Leninist yöntemde değiştirilmesi düze- yinde sürdürdüğü katkısı ile T.C.K.Md.I46/3 G.çe tecziyesinin tale- lep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrar- landığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle , 1970-1971 yıllarında forum ve mitinglerden tanıdığı Zeki ŞERİT ile 1973 Ocak ayı başlarında Cağaloğlunda karşılaştığını , Zeki ŞERİT'in teklifi ile bazı sloganları yazmayı kabul ettiğini, Daha sonra birisinin bir paket getirdiğini, eve götürüp açtığında paketten bazı sloganlar çıktığını, hangi örgüt olduğunu bilmediğini Zeki ŞERİT ve takma bir isimle tanıdığı Ayşe İSMAİL'in kendisi- ne bundan bahsetmediklerini, Yakalandığı sırada da pardésüsünün ce- binde . 15-20 tane bu sloganları bulunduğunu , Bunları hiçbir ye- re asmış veya dağıtmış olmadığını, daha önce tanıdığı Yılmaz KARA- KOÇ ile Ocak ayı başında karşılaştıklarını ve beraber Cağaloğluna geldiklerini ve burada Aslan KILIÇ ile buluştuklarını, kendisinin oradan ayrıldığını, beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık ile ilgili diğer sanık sorguları :

1 - Ayşe İSMAİL : Nezihe BAHAR bir paket verdi. Bunu Ünsal isimli şahısla buluşarak kendisine verdim. Ünsal bir ay sonrası için randevu verdi. Bu randevuya gittiğimde yaka- landım.

2 - Zeki ŞERİT : Ünsal ALANYA ile konuştuğumuzda bilhassa paketi belirli olarak tarif etmiştim. Bir kız arkadaş tarafından getirileceğini söylemiştim.

d) Sanık ile ilgili yazılı deliller :

Sanığın Kocamustafapaşa Kızılelma Cad.No: 62 deki İsparta Erkek Öğ.Yurdunda mevcut bavulu, eşyaları içinde örgüt yayınları ve kalmakta olduğu Millet Cad.Seyrankaya Ap.No: 243/6 da kısmen yazılmış ve kısmen yazılmakta olan TMLGB imzalı bildirilerin ele geçirilmesine ait Klasör 7 Sah.29I-299 ve Klasör I2 Sah.I04,II3 ve Klasör I3 Sah.I56 ve I50 de mevcut zabıtlar.

(Handwritten signatures and notes)

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran, sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olarak örgüt bildirilerinin çoğaltılması ve dağıtılmasında görev aldığı ve örgütün diğer militanları ile örgütsel ilişki içinde bulunduğu anlaşılmış ve sanık her ne kadar örgüt üyesi olmadığını iddia etmiş ise de , talebe yurdunda ve evinde ele geçirilen ve bir kısmı sanık tarafından yazılmakta olan bildiriler ve bunlar üzerinde açıkça örgüt rumuzu olan TIKKO ve TMLGB kelimelerinin yazılı oluşu ve takma isimlerle ve örgütsel randevularla ilişkilerin sürdürülmesi karşısında bu savunması varit görülmiyerek sanığın TKPML örgütünün, silahlı halk savaşı yoluyla Marksist-Leninist yöntemlerle Anayasanın ihlali suçuna maddi ve fer'i şerik olarak iştirak ettiği sabit görülmüş ve T.C.K.Md.I46/3 G.çe ve örgüte olan katkısının vasat düzeyde olarak kabulü suretiyle tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

28 - KAYA BOZOKLAR :

a) İddianamede sanığın , TİİKP nin İhtilaloî Gençlik Birliği kadrolarından , 1972 Kasımında yapılan toplantıda alınan karar gereğince TKPML nin TMLGB örgütüne katıldığı, İstanbul Teknik Üniversitesi kesiminde faaliyet gösterdiği, Nizamettin KARA-KOÇ , İzzet OĞUZ , Sami SARI ve Ahmet SATAN'ı örgüt görüşü açısından eğiterek örgüte kazandırdığı, Aralık 1972 sonlarında Günaydoğu bölgesine takviye olarak gönderildiği ve burada kırsal kesim çalışmalarında bulunduğu , Malatya bölgesinden 1973 Ocak ayında tekrar İstanbul'a gelerek örgütün para sıkıntısını örgüte ilettiği ve Cem SOMEL vasıtasıyla sağladığı İsmail ÖZTÜRK ve Cafer ŞEN'in fotoğrafları yapışık sahte nüfus cüzdanları ve 980 lira parayı alarak tekrar Malatya'ya döndüğü, bir süre sonra tekrar İstanbul'a gelerek faaliyetine devam ettiği , Nisan 1973 ayı başlarında örgüte ait bildiri ve yayınlarla ve Ahmet SATAN ile birlikte bu kerre Gaziantebe gönderildiği ve bu bölgede kırsal faaliyetini sürdürdüğü, sanığın böylece TKPML ye olan katkısı sebebiyle T.C.K.Md.I46/3 G.çe tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

detun

M. F. Güneş

b) Sanığın duruşmadaki sorgusunda özetle, İstanbul Teknik Üniversitesi Elektrik bölümünde öğrenci olduğu sırada forumlara katıldığını, okuldan tanıdığı Yalçın BÜYÜKDAĞLI'nın doğuya gidip çalışma teklif etmesi üzerine çocukluk arkadaşı İbrahim GÜLGEÇ ile birlikte 15/1/1973 tarihinde Malatya'ya geldiklerini ve Yalçın BÜYÜKDAĞLI'nın verdiği adreste Cafer ŞEN'i bulup evinde on gün kaldığını ve İstanbul'a döndüğünü, Cafer ŞEN'in para isteğini Cem SOMEL'in yanında Yalçın BÜYÜKDAĞLI'ya ilettiğini ve Cafer'e para göndermek istediklerinde kabul ettiğini, parayı alıp Malatya'ya giderek Cafer ŞEN'e verdiğini, aynı gün İstanbul'a geri döndüğünü, Mart 1973 başında ise Ahmet SATAN ile birlikte Gaziantep'e giderek bir süre kaldıklarını ve daha sonra kardeşinin yakalandığını duyup İstanbul'a döndüğünü, Gaziantep'e örgüt bildirisi götürmediğini ve örgüt üyesi olmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Kaya BOZOKLAR ile ilgili diğer sanık sorguları:

1-İbrahim GÜLGEÇ: Doğu Anadolu bölgesinde propaganda yapmak için Kaya BOZOKLAR ile birlikte 15/1/1973 de Malatya'ya geldik. Cafer ŞEN'i bulduk. Kaya 15 gün kalıp döndü.

2- Cem SOMEL: Kaya BOZOKLAR Malatya'dan geldi. Arkadaşların paraya ihtiyaçları olduğunu söyledi. 700-800 lira verdim. Malatya'ya döndü. Sami SARI, İzzet OĞUZ ve Ahmet SATAN'ı Kaya BOZOKLAR'dan duymuştum. Kaya İstanbul'a dönünce buluştuk. İstanbul'da görevlendi.

3-Ahmet SATAN: İzzet OĞUZ ile aynı evde kalırken KAYA BOZOKLAR'ı tanıdım. Bir arâ Antep'e gidecektim. Kaya da benimle geldi. Antep'de ayrıldık. Kaya'nın ne maksatla gittiğini ve ne götürdüğünü bilmem.

4-ASLAN KILIÇ: Kasım 1972 de Kutsiye BOZOKLAR, Yalçın BÜYÜKDAĞLI ve Kaya BOZOKLAR bize katıldılar. Kaya BOZOKLAR ve İbrahim GÜLGEÇ'in köylük bölgede çalışmaya gönderilmesini kararlaştırdık.

d) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma diğer sanık sorgularına nazaran sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olarak İstanbul, Malatya ve Gaziantep bölgesinde örgütsel çalışmalar yaptığı, örgüt üyeleri arasında irtibat kurup para ve yayınları naklettiği, örgüte üyeler sağladığı sabit olmuş ve suçun maddi ve fer'i faili olarak T.C.K.Md.146/3 G. ce ve katkısının vassat derecede oluşu nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Çektim
11/1/73

29 - ADNAN KÖLE :

a) İddia: TİİKP nin TMLGB kadrolarından, Aslan KILIÇ vasıtasıyla TKPML örgütüne dahil edildiği , sanık Yılmaz KARAKOÇ'un da sanık Adnan KÖLE vasıtasıyla örgüte katılıp profesyonel olarak çalışmayı kabul ettiği, sanık Adnan KÖLE nin örgütçe verilen görevle ve yanında örgüt bildiri ve yayınları olduğu halde Diyarbakıra geldiği ve burada 10/3/1973 günü hırsız zannı ile bir paytonda yakalandığı ve yanında bulunan örgüt yayın ve bildirilerinin ele geçtiği ve bu sanıktan alınan bilgilerle İstanbul Şehreminindeki evin tesbit edilerek burdaki operasyonun gerçekleştirildiği, sanığın böylece örgüt amacına katkıda bulunmak üzere vaki fiilleri ile T.C.K. Md.146/3 G.çe tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekkarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle , Aynı Fakülteden tanıdığı Aslan KILIÇ'ın Nisan 1971 başında verdiği ŞAFAK bildirilerini okuduğunu, 1972 Haziran ayında Mardine giderek bir otelde çalıştığını ve okullar açılınca İstanbula döndüğünü , 1972 Aralık ayında Naki ÖZGÜL'ün de Küçükçekmece'de aynı evde kalmaya başladığını, daha sonra Cem SOMEL ile tanıştığını ve Cem SOMEL in Mardine kitap ve broşür göndermek istediğini ve kendisinin de kabul ettiğini, yakalanmamak için evden Naki ÖZGÜL'ün nüfus cüzdanını alarak ondan habersiz olarak Cem SOMEL'e verdiğini, 1973 Mart başında Cem SOMEL ile buluştuklarında Murat AYDIN adına değiştirilmiş olan bu nüfus cüzdanı ile kitap ve broşürleri alarak Diyarbakıra geldiğini, bir paytonda hırsız zannı ile yakalandığını ve İstanbula getirildiğinde Şehreminindeki evi Emniyet görevlilerine gösterdiğini, örgütle ilişik faaliyeti bulunmadığı ve örgüt üyesi olmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Adnan KÖLE ile ilgili sanık sorguları :

Yılmaz KARAKOÇ : 1971 başında Adnan KÖLE nin evine taşındım. Cem SOMEL benimle Adnan KÖLE'ye bir pusula gönderdi.

d) Sanık Adnan KÖLE ile ilgili şahit beyanları :

Rifat ŞAHBAZ : 10/3/1973 gecesi Adnan KÖLE paytona bindi. Şayak Fabrikasına götürmemi söyledi. Banka Caddesinde bekçiler bizi çevirip üstüne aradılar. Valizini ararlarken kaçtı, fakat bekçiler yakaladılar.

[Handwritten signatures and marks]

e) Sanık Adnan KÖLE ile ilgili yazılı deliller :
Sanığın 10/3/1973 gecesi Diyarbakırda yakalanmasına ve üzerinde bulunan sahte ve Murat AYDIN adına düzenlenmiş nüfus cüzdanı ile örgüt bildiri ve yayınlarının yakalanmasına ait Klasör 6 Sah.328 ve 450 deki zabıt varakaları.

f) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma, sanık sorguları, şahit ifadesi ve yazılı delillere nazaran sanığın TKRML örgütünün bir üyesi olarak örgüt içinde, yayınların nakletmek ve irtibat görevi ifa ettiği, sahte nüfus kağıdı sağlayarak kimliğini gizlediği ve sanık her ne kadar örgüt üyesi olmadığını iddia etmiş ise de örgütçe sağlanan sahte kimlikle örgüt yayınları yanında olarak yakalanması karşısında bu savunması varit görülmiyerek silahlı halk savaşı yoluyla Marksist-Leninist bir düzen kurulması yolundaki örgüt gayesine katkıda bulunduğu sabit olmuş bulunmakla T.C.K.Md.146/3 G.çe ve vasat derecedeki katkısı nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır .

30- İBRAHİM HALİL AKYOL :

a) İddianamede sanığın , Tunceli lisesinde öğrenci olduğu sırada Nisan 1972 tarihinde arkadaşı Musa SÖĞÜT vasiyetiyle örgütsel ilişki içine girdiği ve ŞAFAK örgütü ile ilgili olarak İbrahim KAYPAKKAYA ve Muzaffer ORUÇOĞLU nun Tuncelide bulunduğu kadroda yer aldığı , Eylül 1972 tarihinde ise Muzaffer ORUÇOĞLU ile kır kadrosuna katılarak çalıştığı, Karakoçan Jandarma birlik Komutanı Uz.Çvş. Mehmet GÖVDE nin evine bomba atılmasında görev aldığı, sanığın böylece TKPML örgütünün gayesinin gerçekleşmesi yolundaki eylem ve fiilleri ile T.C.K.Md.146/3 G.çe tecziyesinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, Örgüt üyesi olmadığını, Musa SÖĞÜT'ü okul arkadaşı olarak tanıdığını, İbrahim KAYPAKKAYA VE Muzaffer ORUÇOĞLU nu ise tanımadığını, Kırsal bölge faaliyeti olmadığını, J. Uz.Çvş. Mehmet GÖVDE nin evine bomba atılmasını sonradan duyduğunu, ilgisi olmadığını, Ali Haydar YILDIZ'ı ise çocukluktan tanıdığını, Karakoçandaki bomba

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

olayından bir kaç gün önce sonradan isminin İbrahim KAYPAKKAYA olduğunu öğrendiği şahsın, Ali Haydar YILDIZ ile köyde evine gelip misafir olduklarını, yemek yiyip başka köylere gittiklerini beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık İbrahim Halil AKYOL ile ilgili diğer sanık sorguları : Muzaffer ORUÇOĞLU : Vartınike bir gece İbrahim KAYPAKKAYA ile Ali Haydar YILDIZ geldiler ve J.Çvş.nun evine bir bomba atılarak ihtar edildiğini ve harekete Ali Haydar YILDIZ ile İbrahim Halil AKYOL'un katıldıklarını açıkladılar. Ancak bu şahıs İbrahim Halil AKYOL olabilir de olmayabilir de . Kesin bilgim yoktur.

d) Sanık İbrahim Halil AKYOL ile ilgili şahit ifadeleri : I - Zeki GÜLEK : Bir Baki İŞÇİ nin evine gittiğimde diğerleri ile birlikte İbrahim Halil AKYOL vardı. Ali Fakma isimli Muzaffer ORUÇOĞLU topluluğa karşı konuştu.

2 - ALI BİRCAN : 1973 Ocak ayı ortasında bir gece sabaha karşı Dal mezrasındaki evimin kapısı çalındı. Belden aşağı ıslak iki genç adam donmak üzere olduklarını söyliyerek içeri girdiler. Çay verdim. Isındılar. Biri Akkuş köyünden Hüseyinin oğlu İbrahim Halil AKYOL idi. Kendisini tanırım. Yanındaki Nazım-ye mezrasından olduğunu söyledi. Yarım saat sonra Akkuş köyüne gidiyoruz diye ayrıldılar. Bana arabalarının bozulduğunu söylemişlerdi.

e) Sanık İbrahim Halil AKYOL ile ilgili yazılı deliller : I - Sanığın 25/I/1973 tarihinde yakalanması sırasında üzerinde Hüseyin YILDIRIM ismine düzenlenmiş sahte nüfus özdenetimi ve TIKKO broşürleri ele geçirilmesine ait Klasör 5 Sahife 151 ve Klasör 12 Sah.238 ve Klasör 6 Sah.476 daki zabıt ve yazılar

2 - Karakoçan J.K.K.Mehmet GÖVDE nin evine atılan bomba olayının takibi sırasında kaçan iki kişinin iki defa suya düşüp tekrar yola devam ettiklerinin izlerle tezbith edildiğine dair Klasör : 5 Sah.154,155 deki iz sürme zabıtları.

TÜRKİYE
Ali Fakma
Muzaffer Oruçoğlu

f) SONUÇ :

Yukardâ tafsilen izah olunan iddia sorgu ve savunma ,diğer sanık sorguları,şahit beyanları ve yazılı delillere nazaran , Muzaffer ORUÇOĞLU tarafından Büki İŞÇİNİN evinde yapılan eğitim ve bilinçlendirme toplantılarına katıldığı,diğer sanıklarla birlikte kırsal kesimdeki eğitim ve propaganda çalışmalarında yer aldığı,yanında Örgüt bildirilerini bulundurduğu ve sahte hüviyet taşıyanak kimliğini gizlediği,sabit olmuş ve sanık her ne kadar M.Oruçoğlunu tanımadığını,örgüt üyesi olmadığını kır çalışması yapmadığını iddia etmiş ise de , şahit Zeki GÜLEN ve Ali BİRCAN'ın yeminli ifadeleri ile,yokalanması sırasında ele geçen sahte hüviyet ve TIKKO broşürleri karşısında bu tarz savunmasının varit bulunmadığı anlaşılmış ve sanığın Uz.Çvs.Mehmet GÖVDE nin evine bomba atılması olayına karıştığı iddia edilmiş ve aynı ay içinde belden aşağı ıslak olarak bir gece Ali BİRCAN'ın evine geldiği ve bomba olayından sonraki iz takibinde de kaçan iki kişinin suya düştüklerinin izlerden tesbit edilmiş bulunduğu ve ayrıca Muzaffer ORUÇOĞLU da sorgusunda ihtimal olarak sanığın ismini vermiş ise de bu hususta yeterli ve mukni delil bulunmadığı,zikredilen hususların karine ve rivayetten öte geçmediği ve delil mahiyetinde bulunmadığı cihetle bu husustaki iddia, delil yetersizliği sebebiyle sabit görülmemiş, ancak yukarda açıklanan ve sabit görülen hususlar karşısında sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olarak örgüt gayesinin gerçekleşmesi için fiil ve eylemleri ile katkıda bulunduğu ve Anayasal düzenin silahlı halk savaşı yoluyla ve Marksist-Leninist yönünde değiştirilmesine teşebbüs-suretiyle vaki ; suçun maddi ve fer'i şeriki bulunduğu anlaşılmış ve mahkemeye bu yolda vicdani kanaat gelmiş bulunmakla T.C.K.Md.I46/3 G.çe ve vasat derecedeki katkısı nazara alınarak tecziyesi cihetine gidilmiştir.

Metin

M.Öğüt

TÜRKİYE

3I - HÜSEYİN AÇIKGÖZ :

a) İddianamede sanığın , arkadaşı Baki İşçi ile birlikte Eylül 1972 tarihlerinde Tunceli bölgesinde kır çalışmaları yapan Muzaffer ORUÇOĞLU ve arkadaşlarına katılarak ekip-ler halinde köylere dağılıp propaganda yaptıkları ve daha sonra mekteplerinin açılması sırasında Tunceliye döndükleri, ancak okul ile anarşik faaliyeti bir arada yürütmekteki güçlük sebebiyle okulu terkederek tekrar kırsal çalışmaya döndükleri ve Çayan mağarasında kalan ekibe katıldıkları, bu arada sanık Muzaffer OURUÇOĞLU nun Tuncelide Polis OSMAN'ın evine atılmak üzere sanık Hüseyin AÇIKGÖZ'e bir bomba verdiği ve bu bomba ile Tunceliye gelen sanığın bu eylemi gerçekleştirilerek bombayı Hayrettin İPEK'in evinde bir çukur kazarak sakladıkları, Tunceli Emniyet Md. Merkez Karakol ve lojmanına bomba atılması kararı verildiğinde Ali Haydar YILDIZ'ın da bir bomba getirerek Hayrettin İPEK'in evine koyduğu ve 4 OCAK 1973 gecesi her iki bombanın mezkur mahalle atıldığı ve sanık Hüseyin AÇIKGÖZ'ün de bu olayda görev almış bulunduğu, eyleme katılan diğer sanıkların kaçtıkları ve ancak şenirde kalan Hayrettin İPEK ve sanık Hüseyin AÇIKGÖZ'ün yakalandıkları, sanığın böylece müsnet suçun icrai hareketlerine katılmak suretiyle fer'i fail olarak T.C.K.Md. I46/3 G. de tecziyesinin talep olunmuş ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Duruşmadaki sorgu ve savunmasında sanığın hazırlıktaki ifadelerini külliye red ederek müsnet suçları kabul etmediği ve hiç bir örgütle ilişkisi olmadığını, Baki İŞÇİ den başka hiç bir kimseyi tanımadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık Hüseyin AÇIKGÖZ ile ilgili şahit ifadeleri :
I - Zeynel AÇIKGÖZ : Oğlum Hüseyin AÇIKGÖZ'ün , Baki İŞÇİ ile birlikte dağda dolaştığını duydum. Baki'ye oğlumun yakasını bırakmasını söyledim. Yine de birlikte gezdiler. Sonra da yakalandılar. Yazın Vartinikteki mezrada kalırım. Burada yakalananlardan haberim yoktur.

2 - Ali ÖZTOP : Okulda TIKKO gibi sldganlarla afişler duvar yazıları, beyannameler dağıtılmıyordu. Hüseyin AÇIKGÖZ ve diğer öğrencilerin bu şekilde ideolojik faaliyetlerini görmüşümdür.

3 - Mehmet OZAN : Lisede duvarlara TIKKO gibi rumuzlarla yazılar yazılıyordu. Öğretmen Hasan İLTER ve Kenan KASAR kendilerinin devrimci olduğunu söyleyerek öğrencilerle bu yönden ilişki kuruyorlardı. Diğer öğrencilerle Hüseyin AÇIKGÖZ bunların ileri gelenlerindendi.

d) Sanık Hüseyin AÇIKGÖZ ile ilgili yazılı deliller:

1 - Sanık Hüseyin AÇIKGÖZ'e ait nüfus cüzdanının IO/3/I973 günü İrfan ÇELİK ve Alpaslan ÖZTÜRK'ün Malatya'daki örgüt üsünde yakalanmalı sırasında ele geçirilmesine ait Klasör I2 Sah. 223-225 de mevcut zabıt varakası ,

2 - Sanık Hayrettin İPEK'in evinde yapılan aramada toprak zeminde 25 cm. derinlikte ve elle dahi açılabilir derecede bir çukur'un tesbit edilmesine ve her iki sanığın yüzleştirilerek itirafta bulunmalarına ait Klasör 5 Sah. 61, 62 ve 64 deki zabıt.

e) SONUÇ :

Yukarıda tafsilen açıklanan iddia , sorgu ve savunma , şahit ifadeleri ve yazılı delillere nazaran, sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olduğu , Tunceli civarında örgüt militanlarının barındığı mağaralarda kalarak kırsal kesimdeki faaliyete katıldığı, köylerde dolaşarak eğitim ve propaganda çalışmalarını yaptığı, kendi nüfus cüzdanını dahi örgüt emrinde kullanılmak üzere örgüte verdiği ve ayrıca örgüt militanlarının barınması için Vartnikte babasına ait mezrayı örgüte tahsis ettiği sabit olmuş ve sanığın bir bombayı Hayrettin İPEK'in evinde saklaması ve Tunceli Emniyet Md.lüğü binasına bomba atılması olayına karıştığına dair yeterli ve mukni delil bulunamamış ise de, sanığın tesbit edilen fiil ve eylemleri ile örgüt gayesine yardımcı olduğu anlaşılmış ve bu itibarla sanığın ikrarından rücu ile vaki savunması varit görülmiyerek TKPML örgütünün, silahlı halk savaşı yolu ile Anayasal düzenin Marksist-Leninist yönde değiştirilmesine teşebbüs suçuna maddi ve fer'i fail olarak katılmış bulunduğu hakkında mahkemeye tam bir vicdani kanaat gelmiş bulunmakla T.C.K.Md.I46/3 G.çe ve katkısının vasat derecede bulunuşu nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

32 - KALENDER DURDU :

a) İddianamede sanığın , Marksist-Leninist görüşlere sahip olduğu,uzun süre Malatya dolaylarında öğretmenlik yaptığı,bölgeyi ve köyleri tanınması sebebiyle sanık İrfan ÇELİK ile birlikte kırsal alandaki eğitim ve propaganda çalışmalarına katıldığı,Kuluncuk nahiyesi,Başören Alvar Bıdır köylerinde dolaştıkları,sanık İrfan ÇELİK'in Alvar köyü ilkokulu arkasında gömüdüğü bir bomba ve örgüt bildirilerini, daha sonra aynı yere gelen sanığın buradan alarak köyden ayrıldığı ve sanığın böylece TKRPM örgütü içinde yer alarak ve olanaklar sağlayarak müsnet suça fer'i fail olarak katılması sebebiyle T.C.K.Md.I46/3 G.çe tecziyesinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütaleada ise sanığa müsnet suçun T.C.K.Md.296 da yer alan cürüm işleyenleri saklamak ve cürüm delillerini yok etmek olarak kabul edilip I803 S.Af.K.Md.I/B G.çe hakkındaki kamu davasının düşmesine karar verilmesinin talep ve mütalea olduğu anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle,I/2/I973 tarihinde Cafer ŞEN vasıtasıyla İrfan ÇELİK ile tanıştığını,İrfan ÇELİK'in,Darende bölgesinde eğitim ve propaganda çalışmaları yapacağını söyliyerek yardım etmesini istemesi üzerine kabul ettiğini,İrfan ÇELİK'in TKPML örgütünün militanı olduğunu devrim için silahlı mücadele gerektiğini kendisine söylediğini ve Darende köylerinde dolaştıklarını,5/2/I973 günü bildiri getirmek üzere Malatya'ya döndüğünde Öğretmen Musa DİNÇ'in haber vermesi üzerine İrfan ÇELİK tarafından Alvar Köyü İlk okulu arkasında toprağa gömülü olarak bıraktığı bildiri ve el bombasını alarak Musa DİNÇ'e bildirileri yokmasını söylediğini ve bombayı ise birlikte Malatya'ya getirerek Cafer ŞEN'e verdiğini ,Cafer ŞEN'in kendisini Alpaslan ÖZTÜRK ile tanıştığını ve birlikte çalışın,örgütün para sıkıntısı var,banka soyun dediğini ve nihayet 4/3/I973 günü yakalandığını bildirdiği hazırlık tahkikatı ifadesinin doğru olduğunu ve kendi iradesi ile verdiğini beyan ettiği anlaşılmıştır.

Çelik

Musa Dinç

TÜRK YEMİNE

c) Sanık Kalender DURDU ile ilgili sanık sorgu-
ları :

I - İrfan ÇELİK :

Cafer ŞEN beni Kalender DURDU ile tanış-
tırdı. Onunla Darende köylerine gittik. Propaganda yaptım. Kalender-
in örgütle ilbi yoktur.

2 - Alpaslan ÖZTÜRK : Cafer ŞEN beni öğretmen
Kalender DURDU ile tanıştırdı.

d) Sanık Kalender DURDU ile ilgili şahitler :

I - Mehmet GÜNDÜZ : Kalender DURDU yanında
bir arkadaşı ile geldi. Devrimci çalışmâ ve bilinçlendirmeden bah-
sedince maksatlarını anladım. Bir gün kaldılar. Öğretmen Musa DİNÇ
ten öğrendiğine göre daha sonra gelip toprağa gömdükleri bazı tek-
sir notlarını ve bombayı alıp götürmüşler. Kahvede köylülerle konuş-
ma yaptıklarını köylülerden duymuştum.

2 - Ali KARAKIŞ : Köyün eski öğretmeni olan
Kalender DURDU I973 Şubatında bir arkadaşı ile köye geldi. bir
gece kalıp gittiler. Sonradan yanındakinin anarşist olduğunu duydum

3 - Ali KUŞDOĞAN : Kalender DURDU yanında bir
arkadaşı ile geldi. Bölgede bilinçlendirme çalışması yapacağız de-
mişti.

4 - Ekrem YAŞAR : Kalender DURDU yalnız olarak
Başören köyüne geldi. Bölgede bilinçlendirme çalışması yapacağını
söyledi. Köylülere kitap ve broşür okuyup konuşmalar yaptığını duy-
dum.

5 - Yusuf KARAKUŞ : I973 Şubatında Kalender
DURDU yanında biri ile köye geldi. Sonradan bilinçlendirme ve anar-
şi çıkarmaya geldiklerini duydum.

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia , sorgu ve savunma
diğer sanık sorguları ve şahit ifadelerine nazaran sanığın TKPML
örgütünün bir üyesi olarak diğer sanık İrfan ÇELİK ile birlikte
ve ayrıca yalnız olarak da kırsal kesimde propaganda ve eğitim
çalışmaları yaptığı, İrfan ÇELİK'in Alvar Kö. de gömdüğü bombayı
alarak Malatya getirip Cafer ŞEN'e teslim ettiği ve böylece örgü-
tün silahlı halk savaşı yoluyla Marksist-Leninist bir düzenskurul-
ması gayesine fiil ve eylemleri ile katkıda bulunup yardımcı oldu-
ğu sabit olmuş ve her ne kadar esas hakkındaki mütaleada sanığın

Çelik
Şen

fiil ve eyleminin T.C.K.Md.296 ya temas ettiğinden bahsile Af.K. gereğince davanın düşmesine karar verilmesi talep edilmiş ise de, sanığın tesbit edilen fiillerinin, mezkur madde kapsamını aştığı ve örgütün gayesine yönelik etkili ve yoğun bir çalışmada bulunması karşısında müsnet suçun fer'i faili olarak T.C.K.Md.I46/3 G.ce ve fiillerinin vasat seviyede bulunması nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

33 - ALPASLAN ÖZTÜRK :

a) İddianamede sanığın , İhtilalci Gençlik Birliği kadrolarından TKPML ye katıldığı, sanığın Gültepedeki evinde, Cem SOMEL ile Ömer İNCE nin buluşarak SAFAK'tan kalan örgüt malzemesinin yeni örgüte katılmasının sağlandığı, Örgütçe güdüğü bölgesinin militanlarla takviyesi kararı verildiğinde sanık Alpaslan ÖZTÜRK'ün de bu şekilde görevlendirildiği ve örgüt üyesi İrfan ÇELİK ile birlikte Malatya'ya gelerek bu bölgede çalışmaya başladıkları, Ocak 1973 ayı başında Kaya BOZOKLAR'ın İstanbul'a geldiği ve sanık Alpaslan ÖZTÜRK için hazırlanan sahte nüfus kağıdını alarak Malatyaya getirdiği, nihayet 10/3/1973 gecesi Malatyadaki örgüt üsünde diğer sanık İrfan ÇELİK ile birlikte ele geçirildikleri ve evde bulunan bomba dinamit baskı malzemesi, sahte nüfus kağıtları ve örgüt yayınları ile birlikte yakalandıkları ve sanığın böylece anayasal düzenin silahlı halk savaşı yoluyla ve Marksist-Leninist yönde değiştirilmesi yolundaki örgüt gayesine katkıda bulunmak suretiyle müsnet suçun fer'i faili olarak T.C.K.Md.I46/3 G.ce tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, Malatyada tanıştığı Cafer ŞEN den aldığı kitap ve broşürleri okuduğunu, bazı ortaokul öğrencilerinin evlerinde kaldığını, bu evlere çok insanın gidip geldiğini, bu arada Ali Haydar YILDIZ ve İbrahim KAYPAKKAYA nın bu evlere bavul ve paketler getirdiklerini Cafer ŞEN vasıtasıyla İrfan ÇELİK ile tanıştığını, birlikte bir ev tuttıklarını, bu evde yakalandıklarını, evde bulunan bomba ve sair malzemenin kim tarafından getirildiğini bilmediğini, İstanbul Gültepede bir evde oturmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

Alpaslan Öztürk
Cafer Şen

c) Sanık Alpaslan ÖZTÜRK ile ilgili sanık sorguları:

I - İrfan ÇELİK : Malatyaya gelip Alpaslan ÖZTÜRK'ü buldum.Onunla aynı evde yakalandım.O eve ilk defa baskın günü git-tim.Yakalanan malzemeler bana ait deyildir.Hüseyih AÇIKGÖZ'e ait nüfus cüzdanını da ben kullanmadım.

2 - Kalender DURDU :Cafer ŞEN beni Alpaslan ÖZTÜRK ile tanıştırdı.Birlikte çalışın,örgütün para sıkıntısı var banka soyun dedi.

d) Sanık Alpaslan ÖZTÜRK ile ilgili yazılı deliller:

Sanık Alpaslan ÖZTÜRK'ün diğer sanık İrfan ÇELİK ile birlikte Malatya Cevheriya Mah.Muçallı Cad.No:164 deki örgüt üssü evde IO/3/I973 gecesi yakalanmalarına ve bomba dinamit,sahte nüfus kağıtları ve örgüt bildiri ve yayınları ile ele geçirilme-lerine ait Klasör I2 Sah.223-225 ve Klasör 6 Sah.I07,327 de mevcut zabıt varakaları.

e) SONUC :

Yukardâ tafsilen açıklanan iddia , sorgu ve sa-vunma , diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran sanığın TKPML örgütünün üyesi olup örgütçe görevlendirildiği Malatyaya ge-lerek burada diğer sanık İrfan ÇELİK ile birlikte tesis ettikleri örgüt üssünde kalarak eğitim propaganda ve yayın çoğaltıp dağıtma görevl.rini ifa ettikleri, sanığın böylece örgüt gayesini gerçek-leştirmek yolundaki fiil ve eylemleri ile müsnet suçun maddi ve fer'i soriki olduğu anlaşılmiş bulunmakla T.C.K.Md.I46/3 G.ce ve katkısının asgari düzeyde bulunması nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

34 - AYSE İSMAİL :

a) İddianame sanığın ,İhtilalci Gençlik Bir-liği kadrolarından TKPML ye katıldığı,eğitim ve kadro faaliyetin-de bulunduğu,sanık Nezihe BAHAR ile birlikte Üniversite kesiminde çalıştığı,bu iki sanığın etkisi ile Mukaddes ERDOĞDU ve İsmail ÖZBAY'ın örgüte katılmalarının sağlandığı,örgüt bildirimlerini da-ğıttığı,basılacak örgüt yayınlarını Ünsal ALANYA'ya götürdüğü ve böylece suçun fer'i faili olarak T.C.K.Md.I46/3 G.ce tecziyesinin talep olunduğu ve esas mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmalıdır.



b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, örgüt üyesi olmadığını, Kadro ve yayın çalışması yapmadığını, Mukaddes ve İsmail'i yakalanmasından sonra tanıdığını, bildiri ve beyanname dağıtmadığını, Ocak ayı sonunda Nezihe BAHAR'ın verdiği bir paketi Ünsal isimli bir şahısla buluşup verdiğini, Ünsalın bir ay sonrası için verdiği randevuya geldiğinde yakalandığını, paketin içine bakmadığını ve ne olduğunu bilmediğini beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Ayşe İSMİL ile ilgili sanık sorguları :

I- Nezihe BAHAR : Ayşe İSMİL okul arkadaşıdır. Kendisine görüşlerimi anlatıyordum. Kendisi bir sempatizan idi. Örgüt ile ilişkisi yoktur.

2- Ünsal ALANYA : Elinde paketle gelen kız isminin CAN olduğunu söyledi. Ondan paketi aldım. 23/2/1973 günü buluşmak üzere ayrıldık. c'ye geldiğimde paketi açtım, içinden bazı sloganlar çıktı. Hangi örgüte ait olduğunu bilemem. Zira ne Zeki ve ne de takma isimle tanıdığım Ayşe İSMİL böyle bir şeyden bahsetmediler.

d) Sanık Ayşe İSMİL ile ilgili yazılı deliller:

I- Sanığın 22/2/1973 günü Kocamustafapaşa otobüs durağında yakalanmasına ait Klasör I2 Sah. I27 ve II3 deki zabıt.

2- Sanığın evinde yapılan aramada suç mevzuu bir şey bulunmadığına dair Klasör I3 Sah. II7 deki zabıt.

e) SONUC :

Yukarıda açıklanan iddia , sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran sanığın TKPML örgütü içinde görevli olduğu ve örgüt bildirimlerinin basımında basılacak bildirimleri götürmek ve basıldıktan sonra da almakla örgütsel faaliyet içinde bulunduğunun saptandığı, bu faaliyeti sırasında da asıl ismini kullanmayarak sahte isimle kendisini tanıttığı, tesbit edilen şu hususlara nazaran sanığın örgüt faaliyetlerine katkıda bulunmak suretiyle suçun oluşumuna yardım ettiği olduğu anlaşılmış bulunmakla TKPML örgütünün silahlı halk savaşı yoluyla Marksist-Leninist yönde Anayasasını değiştirilmesi - ne teşebbüs suçuna iştirak ettiği ve suçun fer'i şeriki bulunduğu ve T.C.K.Md. I46/3 G. 33 ve 34 maddelerinin en az düzeyde bulunması nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signatures and marks]

35 - KUTSIYE BOZOKLAR :

a) İddianame:Sanığın ŞAFAK kadrolarından TKP-ML ye katılarak eğitim ve kadro çalışmalarında bulunduğu, sanık Hikmet ŞENSES ile İstanbul Bağcılar semtinde bir ev tutarak bu evi örgüt üssü haline getirdikleri, Zeki ŞERİT ve Feryal SARIOĞULLARI nın Üniversite kesimindeki çalışmalarına yardım ettiği, Hikmet ŞENSES'in yakalanması üzerine Bağcılardaki evde yalnız kalması sakıncalı görülerek Ahmet Muharrek ÇİÇEK ile başka bir ev tuttukları, Vartnik baskının^{dan} kaçan Muzaffer ORUÇOĞLU nun da bu eve gelip kaldığı, I9/3/I973 tarihinde Şehreminindeki evde yapılan operasyon neticesinde yaralı olarak ele geçirildiği ve sanığın böylece Anayasal düzenin silahlı halk savaşı yoluyla ve Marksist, Leninist yönde değiştirilmesine teşebbüs suçunun iktisadi sebebiyle T.C.K.Md.I46/I G.ce tecziyesinin talep olunduğu, ancak esas hakkındaki mütaleada suçun fer'i faili kabul edilerek T.C.K.Md.I46/3 gereğince tecziyesinin talep ve mütalea olunduğu anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, örgüt üyesi olmadığını, evine sadece Ahmet Muharrek ÇİÇEK in geldiğini, Muzaffer OURÇOĞLU nu tanımadığını, Hikmet ANIK, Turan ÇETİNER ve Yılmaz KARAKOÇ'u aynı okuldan olduğu için tanıdığını, Bomba şeması çoğaltmadığını, Ahmet Muharrem ÇİÇEK, Ali ŞENCİ ve Feryal SARIOĞULLARI ile birlikte Şehreminindeki eve gittiklerinde yakalandığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık ile ilgili diğer sanık sorguları :

I- Aslan KILIÇ : Kasım I972 de Kutsiye BOZOKLAR bize katıldı. Kutsiye'nin Ahmet Muharrem ÇİÇEK ile birlikte kalarak bildiri ve broşürleri çoğaltması kararlaştırıldı.

2-Yılmaz KARAKOÇ : Kutsiye BOZOKLAR ile Şehreminindeki eve gittik. Kutsiye ve Ahmet M.ÇİÇEK iki valiz kitap getirdiler. İçine bakmadım.

đ) Sanık ile ilgili yazılı deliller:

Sanığın I9/3/I973 günü Şehreminindeki evde yaralı olarak yakalanmasına ait Klasör I3 Dos.3 Sah.45 deki zabıt varakası, Sah.I35 deki zabıt.

[Handwritten signatures and stamps]

e) SONUÇ :

Yukardâ açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve diğer sanık sorguları ile yazılı delillere nazaran sanığın ,TKPML Örgütünün bir üyesi olarak örgüt içinde muhtelif görevler yaptığı, örgüt üssü olan evlerde örgüt militanları ile birlikte kalarak bildiri ve broşürlerin çoğaltılmasında görev kabul ettiği Şehreminindeki evde yakalanan sol yayınları A.M.ÇİÇEK ile birlikte sanık Kutsiye BOZOKLAR'ın bu eve getirdiği ve örgüt üssü olan bu evde silahlı müsademe sonunda yaralı olarak yakalandığı sabit olmuş ve sanık her ne kadar örgüt üyesi olmadığını iddia etmiş ise de yukarda zikredilen hususlar karşısında bu savunması varit görülmiyerek Anayasal düzenin Marksist-Leninist yönde ve silahlı halk savaşı ile değiştirilmesine teşebbüs suçuna fiil ve eylemleri ile katkıda bulunarak müsnet suçun maddi ve fiili şahsiki durumunda bulunduğu anlaşılmış ve mahkemeye bu yolda vicdani kanaat gelmiş bulunmakla T.C.K.Md.I46/3 G.ce ve fiil ve eyleminin asgari düzeyde bulunması da nazara alınarak tecziyesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

36 - HAYRETTİN İPEK :

a) İddianamede sanığın Tuncelideki evini örgüt üssü haline getirip silahlı eylemlere katıldığı ve evinde bomba imaline müsaade ettiği iddiasıyla T.C.K.Md.I46/I G.ce tecziyesi talebi ile hakkında dava açıldığı, esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında evinde eğitim çalışması yapılmadığını, bomba atılması ile ilgisi bulunmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık ile ilgili şahit beyanları :

Sanığın yakalanması sırasında 8/I/I973 günü evinde yapılan arama ve keşfe katılan Polis Hilmi ÇÖMLEKÇİ ve Polis Mustafa ŞAHİN'in yeminli beyanları ile sanığın bomba atıldığı gece evde bulunduğu dair ika ettiği müdafaa şahitleri olan Niyasi ŞAHİN ve Hüseyin ERDOĞAN'ın yeminli ifadeleri.

d) Sanığın evinde yapılan keşifte toprak zeminde bomba çukuru ve bombalardakine benzer yeşil tel bulunmasına ait Klasör 5 Şah.64 deki zabıt varakaları.

[Handwritten signatures and marks]

e) Sanık Hayrettin İPEK'in 1.3.1955 Doğumlu olduğunu gösterir Tunceli Mazgirt,Akpazar nüfus memurluğunca tanınan zim edilen Klasör 18, Sıra 353 de mevcut nüfus kayıt örneği.

f) SONUÇ :

Tetkik edilen nüfus kaydına nazaran 1.3.1955 doğumlu olan sanığın, müsnet suç sebebiyle yakalandığı 8/I/I973 tarihinde 15 yaşını bitirmiş ve fakat 18 yaşını tamamlamamış bulunduğu anlaşılınca 1803 S. Af kanununun 4/B Maddesi gereğince hakkındaki Kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

37 - FİKRET SONER :

a) İddianamede sanığın ,Yılmaz KARAKOÇ ile tanışarak Marksist-Leninist yönde etkilendiği,1972-1973 ders yılı başında sanık Fikret SONER'in diğer sanıklar Hikmet ANIK ve Turan ÇETİNER ile müştereken Şehremininde bir ev kiraladığı ,Yılmaz KARAKOÇ'un da daha sonra bu evde kelmaya başladığı örgüt bildiri veyayınlarını eve getirdiği,zaman zaman diğer örgüt üyelerini de bu eve getirmeye başladığı,sanık Fikret SONER'in de bu bildirileri dağıttığı ve sanık Fikret SONER'in böylece evini örgüt üssü haline getirmek ve bildiri dağıtmak suretiyle müsnet suçun fer'i faili olarak T.C.K.Md.146/3 G.ce tecziyesinin talep olduğu,esas hakkındaki mütaleada ise suç vasfında değişiklik yapılarak sanığın cürüm işleyenleri saklamak ve suç delillerini gizlemek suçundan T.C.K.Md.296 G.ce tecziyesi gerekmekte ize de müsnet suçun ikai tarihi itibariyle 1803 S.Af.K.kapsamına girdiğinden hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesinin talep olduğu anlaşılmiştir.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında ,özetle Yılmaz KARAKOÇ' un yurttan ayrılması ile geçici olarak kendileri ile kalmaya başladığını,bildiri dağıtmadığını,örgütsel bir ilişkisi olmadığını ve esasen Marksist ve Leninist de olmadığını beyan ettiği görülmüştür.

The bottom of the page features several handwritten signatures and stamps. On the left, there is a large, stylized signature that appears to be 'TÜRK'. To its right, there are two more distinct handwritten signatures. The first is a cursive signature that looks like 'C. İletim' and the second is a more complex, stylized signature. There are also some faint, illegible stamps or markings scattered around these signatures.

c) Sanık Fikret SONER ile ilgili diğer sanık sorguları :

1-Yılmaz KARAKOÇ : 1973 Ocak'ında Fikret SONER'in şehremindeki evine taşındım. Kütsiye BOZOKLAR ile bu eve gittik.Kütsiye BOZOKLAR Ahmet Luharrem ÇİÇEK ile bu eve iki valiz kitap getirdiler fakat içine bakmadım.

2- Hikmet ANIK: Yılmaz KARAKOÇ'u Fikret SONER vasıtası ile tanıdım.

d) Sanık ile ilgili yazılı deliller:

1-18.3.1973 günü Şehremini Kaşgarlı Mahmut Sok. Numara 16 da yapılan aramada bir bavul dolusu dağıtılmaya hazır muhtelif başlıklı bildiriler, 74 adet sol yayın, külliyetli miktarda teksire hazır mumlu kağıtlar, bir adet teksir işlerinde kullanılan merdane v.s.evrak ele geçirilmesine ait İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 20.3.1973 sayılı yazısı, klasör 12 Sah:129

2-Sanık Fikret SONER'in 19.3.1973 tarihinde vukua gelen silahlı çatışmadan sonra Şehremini Emniyet Başkomserliğine teslim olduğuna dair İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 28.3.1973 tarihli yazısı, Klasör :12 sah:135

e) SONUC :

Yukarda tafsilen açıklanan iddia, sorgu ve savunma, sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran, sanığın kirala-
ladığı eve misafir olarak gelip aynı evde kalan diğer sanık Yılmaz KARAKOÇ'un örgütsel faaliyetine muttali olduğu ve aynı evde suç delilleri de mevcut olduğu halde bunlara gizlediği ve yetkili makamlara haber vermediği sabit olmuş, bunun dışında sanığın örgüt üyesi olduğuna ve bildiri dağıttığına dair iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve buna nazaran sanığa müsnet suçun esas hakkındaki mütalaada açıklandığı üzere cürüm işleyenleri saklamaktan ibaret bulunduğu anlaşılmış ve T.C.K.Md.296 da yazılı işbu suçun ika tarihi itibari ile 1803 sayılı af kanununun 1/A Maddesi kapsamına girdiği ve sanık hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.







38- HASAN İLTER :

a) İddianamede sanık Hasan İLTER'in 1972 Ocak ayı başında Tunceli'ye gelen İbrahim KAYBAKKAYA ile buluştuğu ve sanık Hasan İLTER tarafından öğrenci Baki İŞÇİ'nin evine yerleştirildiği ve temas edeceği lise öğrencileri ile bu suretle tanıştığı ve daha sonra 1972 Kasım'ında aynı bölgeye gelen Muzaffer ORUÇOĞLU'na da maddi olanak sağladığı ve sanığın örgütsel ilişki ve faaliyetlerinin T.C.K.Md.141/1 kapsamında bulunduğu iddiasıyla mezkur madde gereğince teçziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle : 1971 yılı Aralık ayı sonunda kendisini Hamza ismi ile tanıtan İbrahim KAYPAKKAYA'nın Tunceli'ye gelerek saklanmak istediğini söylemesi üzerine bu şahsı Baki İŞÇİ'nin evine yerleştirdiğini, Muzaffer ORUÇOĞLU'nu ise tanımadığını ve örgütle ilişkisi olmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık ile ilgili şahit ifadeleri:

1- Mehmet OZAN: Lisede duvarlara TIKKO imzalı yazılar yazılıyordu. Öğretmen Hasân İLTER devrimci olduğunu söyleyerek öğrencilerle bu yönde ilişki kuruyordu.

2- Fehmi ALTINBİLEK: Hasan İLTER öğrencilerle gizli toplantılar düzenliyordu.

d) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve şahit beyanlarına nazaran, sanığın Tunceli'ye gelen ve saklanmak istediğini söyleyen örgüt üyesi İbrahim KAYPAKKAYA'yı Baki İŞÇİ'nin evine yerleştirerek sakladığı ve bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve bu itibarla sanığa müset suçun T.C.K.Md.296 da yer alan cürüm işleyenleri saklamaktan ibaret bulunduğu ve işbu suçun ika tarihi itibari ile 1803 sayılı Af Kanunu Md.1/A kapsamına girdiği ve sanık hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.





39- SÜLEYMAN DURSUN :

a) İddianamede sanığın Gürünhan'da kahveci olup örgüt üyeleri ile ilişki kurduğu ve bunlara maddi yardımlarda bulunduğu ve Hamza OĞUZER'in örgüte katılmasını sağladığı ve örgütsel ilişkisinin fikir seviyesine kadar devam ettiği iddiasıyla T.C.K.Md.141/1 G.ce teşziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalaada ise durumunun T.C.K.Md.296 ya uyduğu kabul olunarak hakkında 1803 Sayılı Af K.nun 1/B maddesi gereğince kamu davasının düşmesine karar verilmesinin talep ve mütalaa olunduğu anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, olaylarla ilgisi olmadığını, örgüt üyelerini tanımadığını sadece Hikmet ŞENSES ve Hamza OĞUZERİ tanıdığını, örgütle ilgisi bulunmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

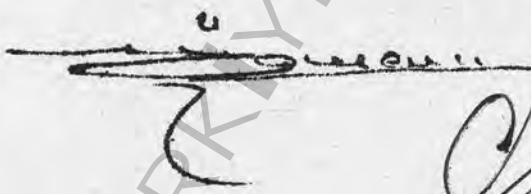
c) Sanıkla ilgili diğer sanık sorguları:

1- Hikmet ŞENSES: Süleyman DURSUN'u öğrenimlik yıllarımdan tanırım, kahvesine gider otururduk. Örgütsel bir ilişki olmamıştır. Orada Hamza OĞUZER ile tanıştım.

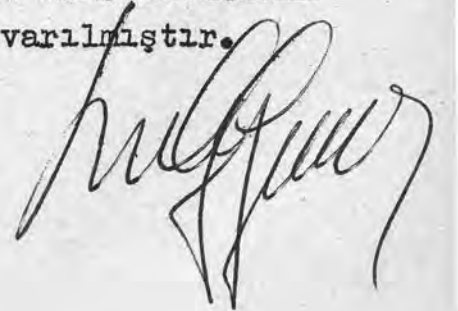
2- Hamza OĞUZER : Süleyman DURSUN hemşerimdir. Beni Hikmet ŞENSES ile tanıştırdı. ve örgüte girdim.

d) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve diğer sanık sorgularına nazaran, sanığın kahvesinde örgüt militanlarının buluştukları ve sanığın böylece Hamza OĞUZER'in örgüt militanı Hikmet ŞENSES'le tanışmasına ve örgüte girmesine vasıta olduğu ve sanığın böylece cürüm işleyenleri saklamak suçunu işlediği ve bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı anlaşılmış ve buna nazaran müsnet suçun temas ettiği T.C.K.Md.296, suçun işi tarihi itibari ile 1803 Sayılı Af K.nun 1/A maddesi kapsamına girdiği ve sanık hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.







40- BEKİR EROL BİRİNÇ :

a) İddianamede sanığın Marksist-Leninist görüşlere sahip olan diğer sanıklar Tğm. Kemal BAHAR, Üstğm. Nejdet YILDIRIM ve Ütğm. Gürsel BEZEK ve Astsb. Şemsettin AKGÜNEYLİ'nin zaman zaman yaptıkları toplantılara katıldığı ve örgüt üyesi Nezihe BAHAR ile temas ettiği ve Mart 1973 ayı içinde, Nezihe BAHAR'a ait yasaklanmış sol kitapları sanık Bekir Erol BİRİNÇ'in Beykoz'daki evine götürülerek saklandığı ve buna nazaran sanığın T.C.K.Md. 141/1 G.ce teşziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle, Gürsel BEZEK ve Kemal BAHAR'ın bir gün evine geldiklerini Gürsel'in Kemal BAHAR'ın sol kitapları bulunan bir çantayı saklamak için bıraktığını, çantayı açmadığını, yasak kitap olduğunu bilmediğini ve Gürsel BEZEK tutuklanınca bu kitapları gömdüğünü ve yakalandığında yerini söylediğini, Kemal BAHAR'ın Nezihe isminde bir kardeşi olduğunu bile bilmediğini beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili diğer sanık sorguları:

1- Kemal BAHAR: Nezihe bazı sol yayınları saklamak istedi. Gürsel BEZEK'de bunları köylüsü olan Bekir Erol BİRİNÇ'e gönderdi.

2- Gürsel BEZEK: Nezihe BAHAR kitaplarını bırakacak bir yer istedi. Bekir Erol BİRİNÇ'e götürdük.

d) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia sorgu ve savunma ve diğer sanık sorgularına nazaran, sanık Bekir Erol BİRİNÇ'in örgüt üyelerine ait yasaklanmış kitapları sakladığı ve böylece faili gizlemeğe yardım ettiği, bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve bu itibarla sanığa müsnet suçun T.C.K.Md.296 da yer alan cürüm işleyenleri saklamaktan ibaret bulunduğu ve iş bu suçun ika tarihi itibari ile 1803 sayılı Af Kanununun Madde 1/A kapsamına girdiği ve sanık hakkındaki kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.







41- DÜZALİ AYDOĞMUS :

a) İddianamede sanığın Aralık 1971 tarihinde Tunceli bölgesine gelen İbrahim KAYPAKKAYA'ya ve daha sonra Muzaffer ORUÇOĞLU'na örgütsel faaliyetlerinde yardımcı olduğu, Bakkal olması sebebi ile örgüt militanlarına yiyecek sağladığı bu arada Aralık 1972 sonlarına doğru Tgm.Fehmi ALTINBİLEK'i pusuya düşürüp öldürmek şeklinde bir hücre görevi aldığı, ancak bunu gerçekleştiremedikleri ve sanığın Çayan mağarasında kalan militanlara yiyecek yardımı yapmak sureti ile T.C.K.Md.146/3 G.çe ve fer'i fail olarak tecziyesinin talep edildiği, esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, eski ifadelerini reddederek hiçbir örgütsel ilişkisi olmadığını beyan ettiği tutuklama sorgusunda ise bazı örgüt üyelerini tanıdığını ve toplantılar yaptıklarını bildiğini beyan ettiği görülmüştür.

c) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia ve sorgu ve savunmaya nazaran, iddia olunan hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı, ancak sanığın cürme muptali olmasına rağmen bunu yetkili makamlara bildirmediği ve buna nazaran fiilinin T.C.K.Md.151 de ki suçu teşkil edeceği, ancak fiilin ika tarihi itibari ile 1803 Sayılı Af K.nun 1/A maddesi kapsamında olup sanık hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

42 - HÜSEYİN TEKİN :

a) İddianame sanığın Muzaffer ORUÇOĞLU nun Baki İŞÇİ nin evinde yaptığı eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı, örgüt üyeleri ile birlikte kırsal alanda gerilla üssü olarak kullanılacak yerlerin tesbiti için kır çalışması yaptığı ve Çayan mağarasında örgüt üyeleri ile kalarak örgütsel ilişkiler içinde bulunduğu, Muzaffer ORUÇOĞLU nun bir süre Hüseyin TEKİN in Bostanlı Kö.deki evinde kaldığı, 6 OCAK 1973 tarihinde Mazgirt İlk Öğ.Müfettişi İbrahim ERTUĞRUL'un evine bomba atılmasında görev aldığı ve T.C.K.Md.146/3 G.çe tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı görülmüştür.



b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle , eski ifadelerini kabul etmediğini, Deşt ve Kutuderesinin kendi köyüne çok uzak olduğunu, Yerlerini bilmediğini, M. ORUÇOĞLU ve Ali Haydar YILDIZ'ı Düzgünbaba ziyaretinde köylülerle konuşurken gördüğünü, daha sonra da dağda görerek kendilerine ekmek verdiğini, Mazgirt'e hiç gitmediğini ve Bomba olayları ile ilgisi bulunmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili sanık sorguları :

Ziya AYDIN : Baki İŞÇİ nin evindeki toplantıda ŞAFAK eleştirildi. Toplantıda Hüseyin TEKİN de vardı.

d) Sanıkla ilgili şahit beyanları.

1- Ali ÖZTOP : Hüseyin TEKİN'in idolojik faaliyetlerini görmüştüm.

2- Fehmi ALTINBİLEK: Hüseyin TEKİN ve diğerleri gizli toplantılar düzenliyorlardı.

3- Zeki GÜLEN : Bir gün Baki İŞÇİ'nin evine gittim diğer sanıklarla Hüseyin TEKİN de vardı. Ali takma isimli Muzaffer ORUÇOĞLU topluluğa karşı konuştu.

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve şahit beyanlarına nazaran, sanığın Baki İŞÇİ'nin evinde yapılan eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarına katıldığı ve örgüt üyeleri ile gizli toplantılarda bulunduğu sabit olmuş ve bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmayıp sanığın sabit görülen fiillerinin T.C.K.Md.141/5 kapsamında fiiller olarak kabulü gerektiği, ancak fiillerin ika tarihi itibari ile 1803 sayılı Af K.nun 1/A maddesi kapsamında olup sanık hakkındaki kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

43- RAMAZAN BALPETEK :

a) İddianamede sanığın Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Siverek'te yaptığı çalışmalarla örgüte girdiği ve Seyithan DOKAY'a bağlı olarak çalıştığı, Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in evlerine bomba atılma kararını birlikte verdikleri, Sanık Ramazan BALPETEK'in örgüt bildirilerini ihtiva eden bir paketi saklaması

(Handwritten signatures and stamps)

için Mehmet KIRKAN'a verdiği ve böylece müsnet suçun fer'i faili olarak T. C.K.Md.146/3 G.çe teşziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında Eski ifadelerini redederek müsnet suçlar hakkında beyanda bulunmadığı anlaşılmıştır.

c) Sanıkla ilgili sanık beyanları,

Seyithan DOKAY:Ramazan BALPETEK'i kendisine ayakkabı yaptırdığım için tanırım.Arkadaşlığım yoktur.

d) Sanıkla ilgili şahit beyanları.

Mehmet KIRKAN:Siverek'te Ramazan BALPETEK saklamam için bana bir paket verdi. Ama olduğundan içini görmedim.Bilahare polisler gelip evimde arama yaptılar ve bu paketi aldılar.İçinde bildiriler olduğunu savcılıkta duydum.

e) Sanık ile ilgili yazılı deliller,

Sanığın yakalanması sırasında evinde yapılan aramada suç mevzuu bir şey bulunmadığına dair klasör 5, sahife 101 ve 108 deki zabıt.

SONUC :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve sanık ve şahit beyanları ile yazılı delillere nazaran sanığın örgüte ait bildirileri saklamak için Mehmet KIRKAN'a verdiği sabit olmuş ve bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı cihetle sanığın bu eylemini T.C.K.Md.141/5 kapsamında bir suç teşkil edeceği ve ika tarihi itibarı ile 1903 sayılı Af K.nun 1/A maddesi nazara alınarak sanık hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

44- CELAL ERDOĞMUS :

a) İddianamede sanığın Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Siverek'te yaptığı çalışmalarla örgüte girdiği ve bu sanıkla birlikte duvarlara örgütsel yazılar yazdığı ve Siverek lisesinden teksir makinası çaldıkları ve sanığın ayrıca Seyithan DOKAY ve Fatma EREZ ile ilişki kurup Siverek'te beyanname dağıttığı ve böylece müsnet suça fer'i fail olarak katıldığı iddiasıyla T.C.K.Md.146/3 G.çe teşziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.



b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, eski ifadelerini redederek örgütsel ilişkisi olmadığını, örgüt üyelerini tanımadığını, teksir makinası çalıştığında karakolda olduğunu beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili şahit beyanları.

1- Mustafa ALTINTAŞ : 1972 yılı içinde Celal ERDOĞMUŞ, örgütte çalıştığından bahis ile benimde çalışmamı istedi. Toplantı yapıp kitap okuduklarından bahsetti. Kabul etmedim.

2- Adnan GÜNAYDIN : Fatma EREZ'in bana verdiği bir kitabı müdür gördü diyerek Celal ERDOĞMUŞ benden aldı.

3- İ. Hakkı UYGUN : Dışardan gelen Ali takma isimli biri öğrencilerden celal ERDOĞMUŞ'u etkilemiş. Celal ERDOĞMUŞ faşistlere ölüm başlıklı beyannameleri dağıttığını bana itiraf etmişti.

d) Sanık ile ilgili yazılı deliller,

Sanığın 30.1.1973 tarihinde evinde yapılan aramada bir suç delili bulunmadığı hakkında klasör 5, sayfa 105 ve 160 da mevcut zabıt varakaları.

e) SONUC :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve şahit beyanları ile yazılı delillere nazaran, sanığın örgütsel faaliyeti içinde olduğu ve toplantılar yaptıkları sabit olmuş ve bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı cihetle, sanığın örgütsel amaçla toplantılara katılıp eğitim ve bilinçlendirme çalışmalarında bulunmasınının T.C.K.Md.141/5 kapsamında bir suç teşkil edeceği ve fiillerin ika olduğu tarih itibari ile 1803 sayılı Af K.nun 1/A maddesi nazara alınarak sanık hakkında kamu davasının düşmesine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.



TÜRKİYE

45- MEHMET YILDIZ :

a) iddianamede sanığın aslen Tunceli'li olup Keban barajında Sürveyan olarak çalıştığı ve Marksist-Leninist inançta olup Ali Haydar YILDIZ vasıtasıyla Muzaffer ORUÇOĞLU'nu tanıyarak örgüte katıldığı ve çalıştığı yerden sağladığı patlayıcı maddeleri örgüte verdiği, Nisan 1973 başlarında Elazığ'a gelen Süleyman YEŞİL'in Celayır Palas otelinde Mehmet YILDIZ ile buluşup getirdiği bir tabanca ile örgüt bildirimlerini sanık Mehmet YILDIZ'a verdiği ve ondan dinamit ve ateşleyici malzemeyi aldığı ve sanığın böylece T.C.K.Md.146/1 G.çe teşziyesinin talep olduğunu ve esas hakkındaki mütalaada ise sanığın işbu fiilleri ile suça iştirak ettiği kabul edilerek T.C.K.Md.146/3 G.çe teşziyesinin talep edildiği anlaşıldı.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Eski ifadelerini redederek politik bir faaliyeti olmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Duruşma sırasında diğer sanıkların bu sanıkla ilgili bir beyanda bulunmadıkları, bu sanığa ait şahit ifadesi de olmadığı görülmüştür.

d) Sanıkla ilgili yazılı deliller, Sanığın Diyarbakır'da kaldığı otelde yakalanması ile evinde ve iş yerinde yapılan aramada örgüt ile ilgili olmayan genel anlamda sol yayınların ele geçirilmesine ait klasör 6, Sahife 457, 470 de mevcut zabıt varakaları.

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve yazılı delillere nazaran, sanığın isnad edilen eylemleri ika ettiğine ve örgüte patlayıcı madde ve dinamitlerin bu sanık vasıtasıyla sağlandığına dair yeterli ve mukni delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

46- HAYDAR POLAT :

a) Sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığınının 20.9.1973 gün ve 1973/94 karar sayılı ek iddianamesiyle dava açıldığı, bunda sanığın Malatya, Akçadağ kazası, Kürecik bucağı, Kahyalı köyü muhtarı Mustafa MORDENİZ'in 19/20 Mayıs 1972 tarihinde TKPML örgütü Militanlarından İbrahim KAYPAKKAYA ve Ali TAŞYAPAN tarafından öldürülmesi olayında faillere yardımcı olduğu maktul muhtarın bulunduğu yeri söylediği ve sanıklar bu şahsı öldüreceklerini açıklamış olmalarına rağmen sanık Haydar POLAT'ın, muhtarın Zazo'nun evinden çıkış saatini izleyerek faillere bildirdiği ve hene-kadar bunu zor tahtında kalarak ifa ettiğini bildirmekte ise de bunun kendi durumunu örtbas etmeye matuf bir beyan olduğunu ve sanığın böylece örgütsel bir fiil olan bu olaya müzaheret ve muavenet suretiyle iştirak ettiği iddiasıyla T.C.K.Md.146/1 g.çe teşziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Çevirme Köyüne 21.5.1972 de döndüğünü, bundan iki gün sonra muhtarın kaybolduğunu duyduğunu, sanıkları tanımadığını ve olayla ilgisi bulunmadığını beyan ederek eski ifadelerine kabul etmediği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili sanık ve şahit beyanları.

1- Sanık Ali TAŞYAPAN: Muhtarın öldürülmesi olayı ile ilgisi olmadığını beyan etmektedir.

2- Şahit Rıza ÇAL: Muhtarı öldüren iki yabancı imiş. Haydar POLAT iki yabancıнын geldiğini, muhtarı sorduklarını ve onunda Muhtarın olduğu yeri bildirdiğini söylemişti.

d) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma sanık ve şahit beyanlarına nazaran sanık Haydar POLAT'ın iki yabancı şahsa Muhtarın bulunduğu yeri söylediği şahit Rıza ÇAL'ın beyanı ile kabul edilebilir ise de, bunu söylerken bu şahısların Muhtarı öldüreceklerini bildiği ve buna rağmen söylediği ve onlarla beraber muhtarın bulunduğu yere gittiği hususlarını kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ve ne yapacaklarını bilmeksizin muhtarın bulunduğu yeri söylemesinin ise bir suç teşkil etmeyeceği kanaatine varılmıştır.



47- HİKMET ANIK :

a) İddianamede sanığın, diğer sanık Fikret SONER ile birlikte Şehreminin'de müştereken tuttukları evi örgüt üssü haline getirdikleri ve TKFML militanı olan Yılmaz KARAKOÇ'un da aynı evde kaldığı ve örgüte ait bildiri ve yayınları eve getirdiği ve bildirilerin bu evde çoğaltıldığı ve sanık Hikmet ANIK'ın da bildirilerin dağıtılmasına yardımcı olduğu ve böylece fer'i fail olarak T.C.K.Md.146/3 g.ce teşziyesinin talep olduğu ve esas hakkındaki mütalaa ise T.C.K.Md.296 G.ce teşziyesinin talep ve mütalaa olduğu anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Yılmaz KARAKOÇ'u, Fikret SONER vasıtası ile tanıdığını, evde misafir olup örgütsel bir ilişkisi olmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili diğer sanık beyanları,

1-Nezihe BAHAR: Turan ÇETİNER ve Hikmet ANIK'la birlikte bildiri dağıtmadık.

2-Kutsiye BOZOKLAR: Hikmet ANIK'ı aynı okulda olduğumuz için tanırım.

3-Yılmaz KARAKOÇ: 1973 Ocak'ında Fikret SONER'in Şehreminindeki evine taşındım. Kutsiye ile bu eve gittik. Ahmet Muharrem ÇİÇEK ve Kutsiye BOZOKLAR bu eve iki valiz kitap getirdiler. İçine bakmadım.

d) Sanıkla ilgili yazılı deliller.

1-18.3.1973 günü evde yapılan aramada bir bavul içinde muhtelif bildiri ve sol yayınlar ve teksir malzemesi ele geçirildiğine dair klasör 12 sayfa 129 da mevcut evrak.

2-18.3.1973 günü eve yapılan baskında yakalanmasına dair klasör 12, sayfa:129 da mevcut İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yazısı,

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma, diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran, sanık Hikmet ANIK'ın birlikte ev tuttuğu diğer arkadaşı Fikret SONER tarafından eve misafir olarak getirilen Yalçın BÜYÜKDAĞLI'nın örgüt üyesi olduğunu ve ayrıca eve getirilen bavuldaki bildiri ve yayınların örgüte ait olduğunu bildiğine dair yeterli delil bulunmadığı ve ayrıca bildiri çoğaltıp dağıttığıda tesbit edilmediği cihetle hakkındaki iddiaların subut bulmadığı kanaatine varılmıştır.



48-TURAN ÇETİNER :

a) İddianamede sanığın, diğer sanıklar Hikmet ANIK Ve Fikret SONER'in kiradadıkları Şehremini'ndeki evde bu sanıklarla birlikte kaldığı ve TKPML militanı olan sanık Yılmaz KARAKOÇ'un aynı evde kalmaya başlaması ile evi örgüt üssü haline getirdikleri, bu evde bildirilerin çoğaltıldığı ve sanık Turan ÇETİNER'in de bildirilerin dağıtılmasına yardımcı olduğu ve böylece fer'i fail olarak T.C.K.Md.146/3 G.çe teşziyesinin talep olduğu ve esas hakkındaki mütalaa ise, T.C.K.Md.296 G.çe teşziyesinin talep ve mütalaa olunduğu anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Yılmaz KARAKOÇ'u Hikmet ANIK ve Fikret SONER Vasıtası ile tanıdığını, onun da aynı evde kalmaya başladığını, örgütle ilgisi bulunmadığını, evde bildiri olduğundan da haberi olmadığını, bildiri dağıtmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili diğer sanık beyanları.

1- Nezihe BAHAR: Turan ÇETİNER ile bildiri dağıtmadık.

2-Kutsiye BOZOKLAR: Turan ÇETİNER'i aynı okulda öğrenci olduğumuz için tanırım.

d) Sanıkla ilgili yazılı deliller,

1-18.3.1973 günü evde yapılan aramada bir bavul içinde muhtelif bildiri ve sol yayınlar ve teksir malzemesi ele geçirildiğine dair klasör 12, sayfa 129 da mevcut evrak.

2- Sanığın 18.3.1973 günü eve yapılan başkında yakalanmasına dair klasör 12, Sah:129 da mevcut yazı.

e) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma diğer sanık sorguları ve yazılı delillere nazaran, sanık Turan ÇETİNER'in evinde kaldığı diğer arkadaşı Fikret SONER tarafından eve getirilen ve birlikte kalmaya başlıyan Yalçın BÜYÜKDAĞLI'nın örgüt üyesi olduğunu ve getirilen bavulda bildiri ve örgüt malzemesi bulunduğunu bildiğine dair ve ayrıca bu bildirileri sanığın çoğaltıp dağıttığı hususunda yeterli ve mukni delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.



49- İZZET OĞUZ :

a) İddianamede sanığın dava sanıklarından Kaya BOZOKLAR vasıtası ile TKPML örgütüne girdiği, İstanbul Teknik Üniversitesi kesiminde kadro ve eğitim faaliyetinde bulunduğu, sanık Sami SARI ve Ahmet SATAN'ı örgüte kazandırdığı, örgüt beyannameleri dağıttığı iddiasıyla T.C.K.Md.146/3 G.ce tecziyesinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütalaada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Eski ifadelerini red ederek beyanname dağıtmadığını, örgüt üyesi olmadığını ve bazı sanıkları sınıf arkadaşı olduğundan tanıdığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanık İzzet OĞUZ ile ilgili başkaca sanık sorgusu veya şahit ifadesi ve yazılı delil bulunmadığı görülmüştür.

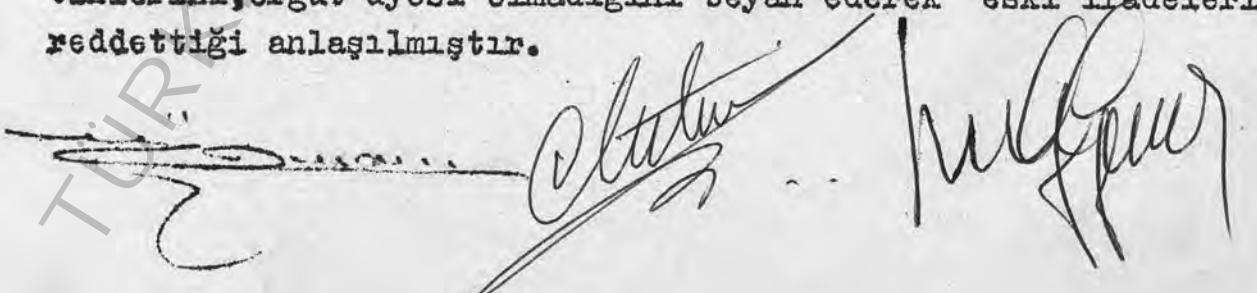
d) SONUC :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve dosya müderecaatına nazaran, sanık İzzet OĞUZ'un TKPML örgütü üyesi olduğuna, örgüt bildirileri dağıttığına ve örgüte başka militanlar kazandırdığına dair yeterli ve mukni delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

50- Feryal SARIOĞULLARI :

a) İddianamede sanığın, sözlüsü Zeki ŞERİT'in etkisi ile TKPML örgütüne dahil olduğu, İstanbul Teknik Üniversitesi kesiminde faaliyet gösterdiği, soygun girişimleri için istihbarat yaptığı, 19/3/1973 günü Şehreminindeki evde yapılan operasyonda yakalandığı ve müsnet suçun fer'i faili olarak T.C.K.Md.146/3 G.ce tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında Zeki ŞERİT'in, A.Maharrem ÇİÇEK'e verilmek üzere kendisine bir not verdiğini, bunu Ahmet'e vermek için durağa gittiğinde Ahmedin yanında iki kişi daha bulunduğunu, birlikte Şehreminindeki eve gittiklerini, örgüt üyesi olmadığını beyan ederek eski ifadelerini reddettiği anlaşılmıştır.



c) Sanık ile ilgili diğer sanık sorguları

1 - Zeki ŞERİT : Feryal ile Ahmet Muharrem ÇİÇEK'e bir not göndermiştim.Ahmedin cevap vermesi gerekiyordu. Bunun için Feryal'i de eve götürmüş olabilir.

2 - Kutsiye BOZOKLAR : Feryal'i olaydan iki saat önce tanıdım.

d) Sanık ile ilgili yazılı deliller :

1 - I9/3/I973 günü Şereminindeki evde yakalanmasına ait Klasör I3 Sah.38 ve 39 daki zabıtlar.

2 -Sanığın evinde yapılan aramada bu suçla ilgili bir şey bulunmadığına dair Dosya 6 Sah.I26 daki zabıt.

e) SONUÇ :

Yukardâ açıklanan iddia,sorgu ve savunma , diğer sanık beyanları ve yazılı delillere nazaran, sanığın I9/3/I973 günü Zeki ŞERİT tarafından A.M.ÇİÇEK'e verilmek üzere kendisine verilen bir notu bu şahsa verdiği ve birlikte geldikleri evde yakalandıkları,bunun dışındaki iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı ,getirdiği notta yazılı olan hususları bildiği ve ayrıca bunotta ne yazılı olduğunu belirleyen bir delil de bulunmadığı cihetlemisnet suçun sübutuna yeterli ve mukni delil olmadığı kanaatine varılmıştır.

5I - ALİ SENCİ :

a) İddianamede sanığın , Ahmet Muharrem ÇİÇEK'in etkisi ile TKPML örgütüne katıldığı ve diğer sanıklarla birlikte I9/3/I973 günü yakalandığı,gençlek kesiminde bir takım sonuçsuz çalışmaları olruğu iddiasıyla hakkında T.C.K.Md.I46/3 G. ce tecziye talebi ile dava açıldığı ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında özetle,Bir yıldır görmediği çocukluk arkadaşı A.M.ÇİÇEK'e rastladığını,iki gün sonra buluşmak için sözleşip ayrıldıklarını ve I9/3/I973 günü buluşup evine geldiklerinde yakalandıklarını,örgütün varlığını dahi bilmediğini,örgüt üyelerini tanımadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık ile ilgili hiç bir sanık beyanı ve yakalanmadaki görevliler dışında bir şahit bulunmadığı görülmüştür.

d) Sanık ile ilgili yazılı deliller :

Üzerinde ve evinde yapılan aramalarda suç teşkil eden bir şey bulunmadığı hakkında Klasör I3 Sah.38 ve I25 daki zabıtlar.



SONUÇ :

Yukardâ açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve yazılı delillere nazaran sanığın I9/3/I973 günü Şehreminindeki evde diğer sanıklarla yakalanmasından başka bir husus bulunmadığı ve iddianamede sanığın TKPML örgütünün bir üyesi olduğuna dair iddiayı kanıtlayan başkaca bir delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

52 - MEHMET ALİ KILIÇ : 53 - BİNALİ ÇELİK :

a) İddianamede sanığın TKPML yöneticileri ile ilişki kurdukları, sanık Sami SARI'nın emrinde görev aldığı ve I5/4/I973 günü Topsevilerdeki bir kahvede bir masada Sami SARI ile oturdukları sırada Emneyet görevlilerince yakalandıkları, örgüt ilişkilerinin fiili bir durum ifade ettiği ve silahlı bir anlam taşıdığı iddiası ile haklarında T.C.K.Md. I46/3 G. ce tecziye talebi ile dava açıldığı ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanık Mehmet Ali KILIÇ'ın duruşmadaki sorgu ve savunmasında Binali ÇELİK ile bir kahvede Yalçın BÜYÜK-DAĞLI ve Sami SARI'yı tanıdıklarını, I5/4/I973 günü birlikte otururken yakalandıklarını beyan ettiği ,

Sanık Binali ÇELİK'in duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Örgüt üyesi olmadığını, Kahvede tesadüfen tanıdığı Sami SARI ile otururken yakalandığını, İşçi meselelerinden ve işçilerin sömürüldüğünden konuştuklarına beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıklarla ilgili diğer sanık sorguları:
Sami SARI : Binali ÇELİK'i , M. Ali YILDIZ'ın yanında gördüm. Benim örgütsel faaliyette bulunduğumu bilmiyorlardı.

d) Her iki sanığın üzerlerinde ve evlerinde yapılan aramada suç mevzuu bir şey bulunmadığına dair Klasör 7 Sah. I56 daki evrak.

e) Sinaklar Vekili Avukat Neci İLTER'in savunmasında T.C.K.Md. I46 da yer alan suçun anayasayı ihlal suçu olduğunu, davadaki münferit olayların bu suçun oluşumuna elverişli olup olmadığının tayini gerektiğini, bu suçun Devlet Kuvvetlerinin kaynağına karşı ve neticeyi doğurmaya uygun olması gerektiğini, bu suça ait hazırlık hareketlerinin başka maddelerde tecziye edilip T. C.K.Md. I46 nın dışında olduğunu, davadaki olayların icra değil hazırlık hareketleri olduğunu, maddenin gayeye en yakın hareketleri cezalandırdığını, gaye açısından daha uzak

Ali İsmail

Ali İsmail

vade isteyen girişimlere ait kanunda başka maddeler bulunduğunu, her iki sanığın örgütün varlığından dahi haberleri olmadığını ve iştirak hükümlerinin tatbiki için gerekli olan bir fiillerinin de bulunmadığını ve beraatlerine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

f) SONUÇ :

Her iki sanığın açıklanan iddia, savunma ve delillere nazaran, örgüt üyesi sanık Sami SARI ile birlikte bir kahvede otururken yakalanmış olmalarından başka iddianamede zikredilen hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

54- MEHMET ÇİÇEK :

a) İddianamede sanığın Tunceli bölgesinde İbrahim KAYPAKKAYA ve Muzaffer ORUÇOĞLU tarafından eğitime tabi tutulduğu, Ali YILDIZ'ın evinde yapılan ve ŞAFAK'tan ayrılma kararı verilen toplantıda bulunduğu 16/17 Mayıs 1972 tarihinde örgüt beyannameleri dağıttığı ve buna nazaran T.C.K.Md.146/3 G.ce tecziyesinin talep edildiği ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, sokakta bulduğu bir bildiriye bakarken yakalandığını, Diyarbakır Sıkıyönetim Mahkemesince tutuklandığını, Marksist-Leninist olmadığını ve bir örgütle ilgisi bulunmadığını, toplantılara katılmadığını beyan ettiği görülmüştür.

c) Sanıkla ilgili şahit ifadeleri,

Şahit Mehmet GÜNDÜZ ve Yavuz CENİT yeminli ifadelerinde, sanığın 16/17 Mayıs 1972 tarihinde bildiri dağıttığını teyid etmektedirler

d) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve şahit beyanlarına nazaran sanığın 16/17 Mayıs 1972 tarihinde TKKF imzalı bildiri dağıttığı anlaşılmış ise de, Diyarbakır Sıkıyönetim Askeri Mahkemesince 24.7.1974 gün ve 1974/56 sayılı kararla hakkındaki kamu davasının düşmesine karar verildiği ve diğer iddiaları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signatures and marks]

55- BAYRAM LACİN :

a) İddianamede sanığın Muzaffer ORUÇOĞLU'nun Siverek kesiminde yaptığı çalışmalarla örgüte katıldığı ve daha sonra Seyithan DOKAY'a bağlı olarak çalıştıkları, toplantılara katıldıkları, Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in evlerine bomba atılmasının kararına katıldığı ve T.C.K.Md.146/3 G.çe tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, 1972 Mart ayı başında Siverek'te beyanname dağıtıldığını, geliştiği güzel yakalanan 30 kişi içinde kendisinin de olduğunu, olayla ilgisi bulunmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanıkla ilgili yazılı deliller,

Sanığın yakalanması sırasında üzerinde ve evinde yapılan aramada bir suç delili bulunmadığına dair klasör 5 Sah:115 de mevcut sabittir.

d) SONUÇ :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma ve delillere nazaran, iddianamede ileri sürülen hususları kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

56- MEHMET ÇİPLANLIK :

a) İddianamede sanığın, Mehmet OYMAN ve Adnan DİKMEN'in evlerine bomba atılması olaylarında Seyithan DOKAY ile birlikte yer aldığı iddiasıyla T.C.K.Md.146/3 G.çe tecziyesinin talep olunduğu ve esas hakkındaki mütaleada da aynı talebin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

b) Sanığın duruşmadaki sorgu ve savunmasında, Eski ifadelerini red ederek örgütsel ilişkisi olmadığını, Seyithan DOKAY'ın mahalle arkadaşı olduğunu beyan ettiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Seyithan DOKAY'ın 1972 Aralık ayında sokakta iki bomba patlattığını kabul ettiği ve sanık Mehmet ÇİPLANLIK'tan bahsetmediği görülmüştür.

d) SONUÇ : Açıklanan iddia, savunma ve delillere nazaran sanığın bomba olaylarında yer aldığını kanıtlayan yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Elmetim
M. H. H. H.

57 - NECDET YILDIRIM :

58 - Orhan SÖZER :

59 - ŞEMSETTİN AKGÜNEYLİ :

a) İddianamede her üç sanığın diğer sanıklar Gürsel BEZEK ve Kemal BAHAR ile birlikte Marksist ve Leninist görüşler etrafında örgütsel bir ilişki kurdukları, toplantılar yaptıkları ve böylece asker kişilerden oluşan T.C.K.Md.I4I kapsamında bir örgüt meydana getirdikleri, dava sanıklarından Nezihe BAHAR vasıtasıyla TKPML örgütüne kanalize edildikleri ancak daha fazla bir gelişme meydana gelmesine vakit bırakılmadan yakalandıkları ve netice olarak T.C.K.Md.I4I/I G.çe tecziyelerinin talep olduğu ve esas hakkındaki mütaleada ise sanıklardan Necdet YILDIRIM ve Şemsettin AKGÜNEYLİ için aynı talebin tekrarlandığı ve diğer sanık Orhan SÖZER'in ise fiilinin T.C.K.Md.I4I/5 kapsamını aşmadığı ve bu itibarla hakkında 1803 S.Af.K.G.çe Kamu davasının düşmesine karar verilmesinin talep ve mütalea olduğu anlaşılmıştır.

b) Sanıkların duruşmadaki sorgu ve savunmaları :
1 - Necdet YILDIRIM'ın, Gürsel BEZEK, Kemal BAHAR ve Astsb.Şemsettin AKGÜNEYLİ'yi birlikte çalıştığımız için tanırım, örgüt çalışmamız olmadı.

2- Orhan SÖZER'in, bir gün Kemal BAHAR'ın evine gittim.Gürsel BEZEK ve Şemsettin AKGÜNEYLİ'de oradaydı.Kemal'in kardeşi Nezihe gelmiş.Tanıştık sonra dağıldık.Hiçbir örgüt ilişkim yoktur.

3- Şemsettin AKGÜNEYLİ'nin, Kemal BAHAR'la aynı evde kalıyorduk.Gürsel BEZEK arkadaşımıdır.Siyasi hiçbir ilişkimiz yoktur tarzında sorgu ve savunmada buldukları görülmüştür.

c) Sanıklarla ilgili diğer sanık sorguları,
1- Gürsel BEZEK: Asts b.Şemsettin arkadaşımıdır.Aranızda ideolojik ve örgütsel bir ilişki yoktur.Kemal BAHAR'la,Şemsettin aynı evde kalıyorlardı.Ara sıra ben de giderdim 1973 Ocak'ında Şehremini'nde bir eve taşındılar.

2- Kemal BAHAR: Gürsel, ben ve Şemsettin çok iyi arkadaştık.Bir gün Nezihe ve arkadaşları geldi.Birlikte oturduk.

Metin

11/1/73

d) Sanıklarla ilgili şahit ifadeleri,
Şahit Orhan FARIMCIOĞLU: Gürsel BEZEK ile Kemal BAHAR'ın evinde içkili bir toplantı yaptık Şemsettin'de vardı. Siyasi durumdan konuştuk.

e) Sanıklarla ilgili yazılı deliller,

1- Sanık Necdet YILDIRIM'ın mesai odasında ve evinde yapılan aramada suç teşkil eden bir şey bulunmadığı hakkında Klasör 13, Sah:135 ve 136 ve klasör 12, Sah:419 da ki zabıt varakaları.

2- Sanık Orhan SÖZER'in, üzerinde, mesai odasında ve evinde yapılan aramada suç teşkil eden bir şey bulunmadığına dair klasör 13, sah:181 ve 182 deki zabıt varakaları.

3- Sanık Şemsettin AKGÜNEYLİ'nin, evinde ve mesai odasında yapılan aramada suç teşkil eden bir şey bulunmadığına dair klasör 13 Sah:123 ve 124 deki zabıt varakaları.

f) SONUC :

Yukarıda açıklanan iddia, sorgu ve savunma diğer sanık sorguları, şahit ifadeleri ve yazılı delillere nazaran sanıkların T.C.K.Md.141 kapsamında bir örgüt meydana getirdiklerine ve TKPML örgütü ile ilişkileri bulunduğu dair yeterli delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Metin
Amel

TÜRKİYE SOSYALİST İŞÇİLER PARTİSİ

T.C.K.Md.59 AÇISINDAN SANIKLARIN DURUMU :

Yukarıda kişisel durumları tek tek ele alınarak belirlenen sanıklardan birçoğunun, cezai ehliyet sınırını henüz aşmış ve her türlü tesir, telkin ve hatta tahrike kolayca kapılabilecek bir yaş ve çağ döneminde bulunmaları ve bilcümle sanıkların, köklü ve ulusal değer ve inançlara yönelmekten uzak bir eğitim kargaşası içinde ve ATATÜRK'çü felsefe ve görüşlerin yeterince değerlendirilemediği ve buna karşı bir yandan Marksist, Leninist ve Maoist akımların, diğer yandan aşırı sağ ve faşist davranışların eğitim, kültür, sanat ve basında ve hatta politik ortamda pervasızca sergilendiği bir dönemden ve bütün bunların yanında, içinde buldukları toplumda mevcut sosyal, ekonomik ve siyasal aksaklık ve dengesizliklerden doğal olarak etkilenerek müsnet suçları işleyen bulunmaları ve iki yıldan fazla devam eden duruşmanın bazı oturumlarında, inandıkları davadaki yenilginin ezikliği ve sarsılan inançlarının verdiği hırçınlık ve asabiye içinde, bazı sanıklar tarafından vaki olup usul ve ceza yasaları gereğince tecziye edilmiş fiilleri dışında ve özellikle duruşmanın savunma safhasında gösterdikleri uygun ve saygılı davranışlarının Mahkemece takdiri tahfif sebebi olarak kabulü gerektiği kanaatine varılmış ve zikredilen işbu sebeplerden büyük çoğunluğunun bütün sanıklar için, bir kısmının ise bazı sanıklar için varit ve geçerli bulunması karşısında, her sanık için aynı hususların ayrı ayrı ve mükerremen beyan olunması yerine topluca izah olunması ile yetinilmiştir.

Haklarında T.C.K.Md.146/3 den takdiri şiddet sebebi ile temel ceza tayini gereken sanıklarda, takdiri şiddet sebepleri ile, takdirl tahfif sebeplerinin birlikte nazara alınarak T.C.K.Md. 59 açıkça zikredilmeksizin temel cezanın tayini mümkün ise de, T. C.K.Md.146/1 G.çe tecziyesi gereken sanıklarda ve ayrıca T.C.K.Md.146/3 G.çe tecziyesi gereken sanıklarda haklarında takdiri şiddet sebebi bulunmayanlar hakkında, sabit ceza tayin edilmek gerektiği ve bu itibarla T.C.K.Md.59 un bu son iki grup sanık için tatbikinin, ancak bu husus açıkça zikredilmek suretiyle mümkün bulunduğu nazara alınarak kararda beraberliğin temini için sabit ceza tayin edilen sanıklarla birlikte, haklarında

Metin
Ali Güllü

takdiri şiddet sebebi kullanılan sanıklarda da T.C.K.Md.59'un açıkça zikredilerek uygulanması cihetine gidilmiştir.

Esasen, T.C.K.Md.29 uyarınca içtima eden sebeplerden bazısı arttırmayı ve bazısı eksiltmeyi müstelzim olursa, ilk önce arttırmakla başlanacağı ve takdiri tahfif sebebinin de bundan sonra nazara alınacağı zikredilmiş bulunmakla, bunun kanunun vaz'ı maksadına da uygun bulunduğu, ayrıca takdiri şiddet sebebi uygulanmasını gerektiren sebep ve gerekçelerle, takdiri tahfif sebebi olarak nazara alınan hususların da birbirinden tamamen ayrı hususlara taalluk ettiği, fiihakika, takdiri şiddet sebeplerinin sanığın fiili ika ettiği sıradaki hal ve şartlar ile, ika olunan fiilin niteliğine ve vahamet ve icra tarzındaki özelliklere ilişkin olabileceği, takdiri tahfif sebebinin ise, fiilin ika zamanına ait sebepler olabileceği gibi failin, fiili ikandan önceki veya sonraki zamana ve hatta duruşmada tesbit edilebilecek hal ve davranışları itibari ile, hükme kadar uzayan bir zaman süresinde nazara alınabileceği ve netice olarak zikredilen işbu sebeplerle T.C.K.Md.59 un şiddet sebepleri ile birlikte mütealea olunmıyarak bilcümle sanıklar hakkında açıkça zikredilerek uygulanması gerektiği ve bu yolda tatbikat yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

[Handwritten signatures and stamps]

TÜRKİYE SOSYAL

HÜKÜM

Yukarıda tafsilen açıklandığı üzere sanıklardan Muzaffer ORUÇOĞLU, Aslan KILIÇ, Zeki ŞERİT, Sami SARI, Süleyman YEŞİL ve Seyithan DOKAY'ın Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanununun tamamına veya bir kısmına tağyir ve tebdil veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskahta veya vazifesini yapmaktan men'e cehren teşebbüs etmek suçunu işledikleri sabit olmuş bulunmakla hareketlerine uyan T.C.K.Md. 146/1 G.ce idam cezası ile Mahkumiyetlerine ve T.C.K.Md.59 G.ce cezalarının tenzili ile Müebbet ağır hapis cezası ile Mahkumiyetlerine, 1803 S.Af Kanun 1/D Md.si gereğince işbu cezalarının NETİCETEN YIRMI DÖRT YIL AĞIR HAPİS CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE, aynı Kanunun 7/B Md.si gereğince T.C.K.Md.31,33 ve 173/3 ün uygulanmasına mahal olmadığına, sanıkların gözaltında ve tutuk kaldıkları sürenin mahkumiyetlerinden sayılmasına ve tutukluluk hallerinin DEVAMINA, sanık Seyithan DOKAY'ın 353 S.K.Md.132 ve 71/A ve D Fıkraları gereğince TUTUKLANMASINA ve hakkında yeteri kadar tutuklama müzekkeresi çıkarılarak Askeri Savcılığa gönderilmesine, Meral YAKAR'ın ölümü olayı mahkemenin görevine dahil bulunmadığından, mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE ve bu husustaki evrakın görevli mahkemeye gönderilmek üzere Sakıyönetim Askeri Savcılığına tevdiğine.

Diğer sanıklardan müstet suça fer'i fail olarak iştirak ettikleri sabit olan Abdulahat Muhittin Cem SOMEL, Ali TAŞYAPAN, Hikmet ŞENSES, Muhsin CANIK, Nezihe BAHAR, İrfan ÇELİK, Kemal BAHAR, Gürsel BEZEK, Mümtaz ÇELTİK, Fatma EREZ ve Hamza OĞUZ-ER'in hareketlerine uyan T.C.K.Md.146/3 gereğince takdiren ve teşdiden onbeş yıl müddetle ağır hapis cezası ile mahkumiyetlerine ve yukarıda açıklandığı üzere T.C.K.Md.59 G.ce cezalarının takdiren altında birinin tenzili ile On iki yıl Altı ay Müddetle ağır hapis cezası ile mahkumiyetlerine, 1803 S.Af Kanununun 1/C Md.si gereğince işbu cezalarının On İki Yılına indirilmesine ve NETİCETEN ALTI AY MÜDDETLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKUMİYETLERİNE, gözaltında ve tutuk kaldıkları sürenin mahkumiyetlerinden sayılmasına ve 1803 S.Kanunun 7/B Md.si gereğince T.C.K.Md.31, 33 ve 173/3 ün uygulanmasına mahal olmadığına, sanıklardan askeri şahıs oldukları anlaşılan Kemal BAHAR ve Gürsel BEZEK'in As.C.K.Md. 30/A-1 G.ce ORDUDAN TARDLARINA,

Alihan
3

Alihan

Diğer sanıklardan Davut KURUN, Göner ALAKOÇ, Ali TURAN, Ziya AYDIN, Hasan GÜLMEZ, Almaz KARAKOÇ, İbrahim GÜLGEÇ, Nizamettin KARAKOÇ, Engin GİRAY, Ünsal ALANYA, Kaya BOZOKLAR, Adnan KÖLE, İbrahim Halil AKYOL, Hüseyin AÇIKGÖZ ve Kalender DURDU'nun müsnet suça fer'i fail olarak iştirak ettikleri sabit olmuş bulunmakla hareketlerine uyan T.C.K.Md. 146/3 gereğince takdiren ve Teşdiden Onar Yıl Müddetle Ağır Hapis Cezası ile mahkumiyetlerine, yukarıda açıklandığı üzere T.C.K.Md. 59 G. ce cezalarının takdiren altıda birinin tenzili ile NETİCETEN SEKİZ YIL DÖRT AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKUMİYETLERİNE, 1803 S. Af Kanununun 1/B Md. si gereğince işbu cezalarının ÇEKTİRİLMESİNE MAHAL OLMADIĞINA ve aynı kanunun 7/B Md. si gereğince T.C.K.Md. 31, 33 ve 173/3 ün tatbik edilmemesine, sanıklardan Davut KURUN'un değişen suç vasfına ve tayin olunan ceza miktarına nazaran tutuklama sebepleri zail olmuş bulunmakla hakkındaki tutuklama müzekkeresinin geri alınarak TAHLİYESİNE ve bu hususta Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına,

Diğer sanıklardan Alpaslan ÖZTÜRK, Ayşe İSMAİL ve Kudsiye BOZOKLAR'ın müsnet suça fer'i fail olarak iştirak ettikleri sabit olmuş bulunmakla hareketlerine uyan T.C.K.Md. 146/3 Gereğince Beşer Yıl Müddetle Ağır Hapis Cezası ile mahkumiyetlerine, yukarıda açıklandığı üzere T.C.K.Md. 59 G. ce cezalarının takdiren altıda birinin tenzili ile NETİCETEN DÖRT YIL İKİ AY MÜDDETLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKUMİYETLERİNE, 1803 S. Af Kanununun 1/B Md. si gereğince işbu cezalarının ÇEKTİRİLMESİNE MAHAL OLMADIĞINA ve aynı kanunun 7/B Md. si gereğince T.C.K.Md. 31, 33 ve 173/3 ün Tatbik edilmemesine,

Sanıklardan Hayrettin İPEK'in müsnet suça fer'i fail olarak iştirak ettiği ve durumunun T.C.K.Md. 146/3 kapsamında bulunduğu anlaşılmış ise de, suçu işlediği tarihte 15 yaşını bitirmiş olup 18 yaşını tamamlamadığı tesbit edildiğinden 1803 S. Af Kanununun 4/B ve 353 S.K.Md. 162 G. ce hakkındaki KAMU DAVASININ DÜŞMESİNE,

Sanıklardan Fikret SONER, Hasan İLTER, Süleyman DURSUN ve Bekir Erol BİRİNÇ'e müsnet fiillerin T.C.K.Md. 296 ve sanıklardan Düzeli AYDOĞMUŞ'a müsnet fiillerin T.C.K.Md. 151 ve sanıklardan Hüseyin TEKİN, Ramazan BALPETEK ve Celal ERDOĞMUŞ'a müsnet fiillerin, T.C.K.Md. 141/5 kapsamında bir suç vasıf ve mahiyetinde olduğu ve mezkur maddelerdeki ceza hadleri itibariyle

Alpaslan Öztürk
Hayrettin İpek

ESAS NO : 1976/1

KARAR NO: 1976/1

161

fiillerinin 1803 S.Af Kanununun 1/A md.si şumulüne girdiği anlaşılmakla 353 S.K.Md.162 Gereğince mezkur sanıklar hakkındaki KAMU DAVASININ TÜŞMESİNE,

Sanıklardan Mehmet YILDIZ, Haydar POLAT, Hikmet ANIK, Turan ÇETİNER, İzzet OĞUZ, Feryal SARIOĞULLARI, Ali ŞENÇİ Mehmet Ali KILIÇ, Binali ÇELİK, Mehmet ÇİÇEK, Bayram LAÇIN, Mehmet ÇIPLANLIK, Necdet YILDIRIM, Orhan SÖZER, ve Şemsettin AKGÜNEYLİ'nin müsnet suçları işledikleri hakkında mahkemeye kanaat verecek yeterli delil bulunmadığı anlaşılmakla delil yetersizliğinden BERAETLERİNE,

Suçta kullanıldığı anlaşılan 9 mm.lik yerli yapı Browning taklidi 2503 numaralı, 7,65 mm.lik Unique marka 649969 numaralı, 7,65 mm.lik Browning marka 664382 numaralı, 7b65 mm.lik Unique marka 632021 numaralı, 7,65 mm.lik Vzor marka 89696 numaralı, 7,65 mm.lik Browning marka 647667 numaralı, 7,65 mm.lik Fransız yapısı 650188 numaralı tabancalar ile numaraları kazılmış olan T.C.Subaylarına mahsus 9.mm.lik Karıkkale yapısı iki adet tabanca, iki adet tek kırma av tüfeği, iki adet tekli av tüfeklerinin bunlara ait şarjör, yedek şarjör ve mermilerin, savcılık emanetinde kayıtlı bulunan biletünde dinamit, bomba ve diğer patlayıcı maddeler ile, patlayıcı madde imaline yarar malzemelerin ve haklarında muhtelif adli mercilerce yasaklama kararı verilmiş bulunan kitap ve yayınlar ile bildiri ve eleştiri ve afişlerin T.C.K.Md.36 G.çe ZAPT VE MÜSADERESİNE,

Sanıklardan Bekir Erol BİRİNÇ'e ait olup suçta kullanılmadığı tesbit edilen 9 mm.lik Karıkkale yapısı 7134134 numaralı tabanca ile sanık Necdet YILDIRIM'a ait olup keza suçta kullanılmadığı tesbit edilen 9 mm.lik Karıkkale yapısı 6708763 numaralı tabancanın sahiplerine iadesine,

Suçta kullanılmasına rağmen sanıklardan Kemal BAHAR tarafından sanık Gürsel BEZEK'ten alınarak örgüt militanlarına teslim edilen 1200734 numaralı 45.mm.lik Kold marka tabancanın 66.Tüm.26.A.2.Tb.4.Bl.K.lığı zimmetinde bulunduğu tesbit edildiğinden, mezkur birlik Komutanlığına teslimine,

M. Erkin

Ali Şençi

Temyiz yolu açık olmak üzere ve Üye Hakim Yarbay M.Günay GENÇER'in T.C.K.nun Md.59 un uygulanmaması gerektiğine dair karşı oyu sebebiyle bu hususta oy çokluğuyla, diğer hususlarda oy birliğiyle karar verildi.

Verilen işbu karar savcı Hakim Binbaşı Yaşar DEĞERLİ ve Zabıtta Svl.Me.Saffer GÖRKEN hazır oldukları halde sanıklardan Muzaffer ORUÇOĞLU, Aslan KILIÇ, Davut KURUN, Zeki ŞERİT, Süleyman YEŞİL, ve Bekir Erol BİRİNÇ'in yüzlerine karşı diğerlerinin yokluğunda müdafilerden Av.Nebil VARUY, Av.Bünyamin AYDIN, Av.Kamil GÖKER, Av.Dursun Ali AYDIN, Av.Necla İLTER ve Av. Zehra ÖNOL'un yüzlerine karşı ve diğerlerinin yokluğunda alenen ve usulen okunup tefhim kılındı. Kanun yolları anlatıldı.
6.2.1976

BASKAN

Top. Alb.

Müntaz ÖNAY

(1944-178)

ÜYE

Hakim Albay

Metin TARAN

(1953-17)

ÜYE

Hakim Yarbay

M.Günay GENÇER

(1956-6)

TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ KRASİYELİ

KARSTOY YAZISI:

T.C.K.nun 59 ncu maddesinde "kanunî tahfif sebeplerinden ayrı olarak, mahkemece her zaman fail lehine cezayı hafifletici sebepler kabul edilirse....." şeklinde belirtilen hükümle, cezalarda muayyen nisbette indirilme yapılması kabul edilerek, cezanın fer'îleştirilmesi vasıtalarından biri olan "takdiri hafifletici sebepler müessesesine" yer verilmiştir.

Bu konuda Prof.Dr.Faruk YEM'in Ceza Hukuku kitabında "... ..diğer taraftan suçların işlenme şekli, işleyenin sosyal ve psikolojik durumu nâmütenahi bir değişiklik arz eder, bu sebeple hiçbir suçlu diğerine, hiçbir suç başka bir suça benzer, denilemez. Hadisenin bütün hususiyetleri gözönünde tutularak verilecek cezanın ve ancak böyle bir cezanın sosyal ve psikolojik bir değer taşıyabileceği ve bu nâmütenahî hususiyetlerin kanunlarda evvelden tayinine imkân olmadığı düşünülecek olursa cezayı azaltıcı takdiri sebeplere olan ihtiyaç daha fazla kendini gösterir" şeklinde,

Prof.Sulhi DÖNMEZER ve Prof.Sahir ERMAN'ın Ceza Hukuku Dersleri kitabında "... ..takdiri hafifletici sebepler, gerek suçların işlenmesinde ve gerek suçlularda bulunabilecek olup, cezayı hafifletmeleri icap eden ve fakat kanun koyucunun önceden tayin etmesine imkân bulunmadığı için, hadiselerin tahakkuk şekil ve suretlerine nazaran takdir ve tesbitleri hâkimlerin takdirine bırakılmış olan ve cezayı hafifleten sebeplerdir" şeklinde açıklamalarla bulunmuşlardır.

Gerek T.C.K.nun 59 ncu maddesindeki hüküm ve gerekse yukarıda belirtilen ilmi açıklamalardan; bir hususun hafifletici sebep olarak kabulü ile tayin ve tesbit edilen cezadan muayyen nisbette indirme yapılabilmesinin hâkimin takdirine müteallik olduğu, ancak hafifletici sebep olarak kabul edilebilecek olan hususların sanığın şahsında veya işlediği fiillerin özelliğinde aranmasının gerektiği, sanığın şahsında ve işlediği fiillerde mevcut olmayan sebeplerin hafifletici sebepler olarak kabul edilemeyeceği ve "hiçbir suçlu diğerine,hiçbir suç başka bir suça benzer" denilemeyeceğinden bir sanığın şahsında veya işlediği fiillerde mevcut olduğu tesbit ve kabul edilen hafifletici sebep veya sebeplerin, diğer sanık ve sanıklara teşmilinin mümkün olamayacağı açıklık kazanmış bulunmaktadır.

Bu itibarla dava sanıklarının duruşmanın başından hüküm verilene kadar tavır ve hareketleri, şahıslarında mevcut özel diğer sebepler ile fiilleri işlemek şekil ve suretlerinin teker teker incelenerek T.C.K.nun 59. maddesinin tatbik kabiliyeti bulunup bulunmadığının tartışılması ve hafifletici sebeplerin tesbiti halinde cezalarında indirme yapılması gerekirken; aksine hareketle kısa kardaki gerekçede belirtilen ve hafifletici sebep olarak kabul edilen sebeplerle ayırım gözetilmeden bütün sanıkların cezalarında indirilme yapılmasına karşıyım. 6.2.1976

M. Günay GENÇER
Hâkim Yardımcısı
Hâkim Üye