

T. C.
4 NCU KOLORDU KOMUTANLIĞI NEZDİNDE KURULU
SIKIYÖNETİM 1 NUMARALI ASKERİ MAHKEMESİ
MAMAK-ANKARA

29 NISAN 1976

EVRAK NO. : 1976/3
ESAS NO. : 1976/3
KARAR NO. : 1976/2

GEREKÇELİ HÜKÜM

Türk Milleti adına yargılama yapıp karar vermeye yetkili 4 neü Kolordu Komutanlığı nezdinde kurulu Sıkıyönetim 1 Numaralı Askeri Mahkeme Hey'eti :

BAŞKAN : Top.Pilot Alb. REMZİ SİRETLİ (1946-4)
D.HAKİMİ : Hakim Yarbay SİRETT KURTCEBE (1956-5)
ÜYE : Hakim Yüzbaşı FUAT KAYLAN (1962-5)'den

müteşekkil, İddia Makamında Askeri Savcı Hakim Binbaşı BAKİ TUĞ ve tutanak-
ta Sivil Memur HALİL KURT hazır oldukları halde;

Sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis
etmeye, Sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmaya, Memleket içinde müesses ik-
tisadi ve sosyal temel nizamları devirmeye matuf cemiyet kurmaya tevessül,
Kurmak, faaliyetlerini tanzim etmek, sevk ve idare etmek, yol göstermek,
Bu cemiyete girmek suçlarından sanıklar :

1. ÖMER LACİNER : Abdurrahman oğlu, 1946'da Döne'den doğma, Sivas ile
Küçük Minare Mahallesi, Sıracalar sokak No.53'de nüfusa kayıtlı olup, halen
Ankara Caddesi No.45/18 SİRKECİ-İSTANBUL'da oturur.

2. OKTAY CENGİZBAY : Şekip oğlu, 1948'de Ayşe Sıdika'dan doğma, İzmir
Seferihisar Camiikebir mahallesinde nüfusa kayıtlı olup, halen Kızıltoprak
Mahallesi Yıldız sokak No.48 ESKİŞEHİR'de oturur.

3. MEHMET ATILLA ÖZSEVER : Ömer Lütfi oğlu, 1948'de Münevver'den doğma,
Balıkesir ilâ Gönen ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; Hamdibey Mahallesi
Saffet Rona sokak No.4/9 KIZILTOPRAK-İSTANBUL'da oturur.

4. İZZET OLCAYTU ÖZSEVER : Ömer Lütfi oğlu, 1949'da Münevver'den doğma,
Balıkesir ili Gönen ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen ; Hamdibey Mahallesi
Saffet Rona sokak No.4/9'da KIZILTOPRAK-İSTANBUL oturur.

5. KADİR GÜRBÜZ KAYNAR : Ahmet oğlu, 1950'de Zafer'den doğma, Dinar
ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen ; Emekli Tekel Memuru Babası Ahmet Kaynar
yanında AKÇAY-EDİRNE.

ESAS NO. : 1976/3

KARAR NO. : 1976/2

6. GÜNER ÖZGÜN : Şadi oğlu, 1950'de Ayşe'den doğma, Arapkir Çarşı Mahallesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; Sebeci Keskin sokak No.39/10'da ANKARA'da oturur. Emekli İis.Teğmen.

7. YÜCEL TOP : Arif oğlu, 1947'de Sündüz'den doğma, Erzurum Aşkale nüfusuna kayıtlı olup, halen; Etiler Narin Sitesi Dilek Apt. No.2'de İSTANBUL'da oturur. Emekli Mu.Üsteğmen.

8. MEHMET HALUK ERGÜVEN :Selahattin oğlu, 1946'da Behiye'den doğma, Urfa ili Hakimdede Mahallesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; Mahçelivler, 8 nci sokak No.6/3'de ANKARA oturur. Emekli Piyade Üsteğmen.

9. BUYGU BERK : Hüseyin oğlu, 1939'da Adviye'den doğma, Bursa nüfusuna kayıtlı olup, halen; 2 nci Murat Caddesi Erdinç Apt. No.12/1'de oturur. Beşikçiler Ulu Yol No.30'da Berk Ticaret sahibi BURSA. Öğretmen Yüzbaşı

10. DURSUN GÜRLER : Necati oğlu, 1948'de Güllü'den doğma, Aydın İncirliova ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; Kaspı Hürşit sokak No.15 İSTANBUL'da oturur. Emekli Piyade Üsteğmen.

11. İHSAN KARAKUŞ : Cemil oğlu, 1936'da Remziye'den doğma, Şebinkarahisar ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; Altunizade Mahallesi Okul sokak No.6 ÜSKÜDAR-İSTANBUL'da oturur. Emekli Öğretmen Binbaşı

12. MÜMTAZ OKTAY AKINCI : Mustafa Kemal oğlu, 1949'da Mehpare'den doğma, Konya Akşehir ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; Cihangir Hayyar sokak Florya Apt. No.44/3 BEYAOĞLU-İSTANBUL. Emekli İis.Tğm.

13. MUALMER AYDOĞAN : İhsan oğlu, 1950'de Sırma'dan doğma, Erzincan Refahiye ilçesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; 222 nci sokak No.12 HATAY-İZMİR'de oturur. Emekli İis.Teğmen.

14. MUZAFFER CENGİL : Osman oğlu, 1947'de Bedriye'den doğma, İstanbul Kızıltoprak nüfusuna kayıtlı olup, halen; Şehirkaya Mançozaade sokak Emek Apt. No.5/14'de KIZILTOPRAK-İSTANBUL oturur.Emekli Tnk.Üsteğmen.

15. CEMAL ERGÜL : Mustafa oğlu, 1936'da Hidayet'den doğma, Sarıkamış Oluklu köyü nüfusuna kayıtlı olup, halen; Kadıköy Yoğurtçu Park Caddesi Ecim Apt. B Blok No.24 İSTANBUL'da oturur. Müstafi Öğretmen Binbaşı.

16. BEYHAN KAYIHAN : Hasan oğlu, 1936'da F.Yaşare'den doğma, Eskişehir Mihalliçik nüfusuna kayıtlı olup, halen; Kadıköy Yoğurtçu Park Caddesi No.1 İSTANBUL'da oturur. Öğretmen Binbaşı.

17. ALİ AKSÜT : Yusuf oğlu, 1947'de Besey'den doğma, Malatya Doğanşehir nüfusuna kayıtlı olup, halen; Nuriye Mahallesi Abbasesfendi sokak No. 23 Malatya'da oturur. İstihkam Teğmen.

ESAS NO. : 1976/3
KARAR NO. : 1976/2

18. GÜRKAN ŞENOL : Hüseyin oğlu, 1949'da Hani'den doğma, Elâzığ Koruk köyü nüfusuna kayıtlı olup, halen Kızılelma Caddesi Hatip Naci sokak No. 8/6 İSTANBUL'da oturur. İstihkâm Teğmen.

19. MAHİR ARASLI : Abdullah Zakir oğlu, 1949'da Fatma'dan doğma, Gümüşhane ili Süleymaniye Mahallesi nüfusuna kayıtlı olup, halen; 212 no. sokak No.11/2 KÜÇÜKYALI-İZMİR'de oturur. İstihkâm Teğmen.

20. MEHMET SAĞCAN : Hüsnü oğlu, 1949'da Hatice'den doğma, İzmir nüfusuna kayıtlı olup, halen; Şirinyer 476 no. sokak No.7'de İZMİR oturur. Emekli Deniz Teğmen.

*Haklarında 29.4.1976 günü y. pılan aleni kısmen vicahi kısmen gıyabi duruşma sonunda aşağıdaki karara varılmıştır.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Mülga Sıkıyönetim 3 Numaralı Askeri Mahkemesinin 28.1.1974 gün ve 1974/2-5 sayılı kararı sanık ve vekillerince temyiz edilmiş ve Askeri Yargıtay tarafından bozulmuş, yeniden yapılan duruşma sonunda sanıklar Yargıtay bozma ilâmına uyularak haklarında Beraet kararı verilmesini talep etmişlerdir.

Askeri Savcı ise Yargıtay Bozma ilâmına uyulmuyarak Direnme kararı verilmesini talep etmiştir.

Kara Kuvvetleri Devrimci Subaylar Örgütü davası Askeri Yargıtay 3 no. Dairesinin 21.10.1975 gün ve 1975/131-209 sayılı ilâmı ile sanıklar hakkındaki 28.1.1974 gün ve 1974/2-5 sayılı Mahkumiyet kararı delil yetersizliği nedeniyle BOZULMUŞTUR; gerekçesinde ise, sanıkların emniyet, Merkez K.lığı ile bunları doğrulayan Askeri Savcılık ve tutuklama mahkemesindeki ifadelerine dayanılarak hüküm verildiği, bu ifadeleri veya ikrarları doğrulayan başka bir delil bulunmadığı, hatta bunun aksi olarak ifadeleri nakseden delillerin bulunduğu izah edilerek suçun tekevvün etmediği kanaatine varıldığı açıklanmış ise de; mahkememiz bu gerekçeyi adaletin teessüsü bakımından doyuruca bulmamıştır. Şöyleki :

1. Sıkıyönetim 3 Numaralı Askeri Mahkemesinin 28 Ocak 1974 gün ve 1974/2-5 sayılı hükmünde mahkumiyete esas olarak sanıkların itirafları alınmıştır. Çünkü Yargıtay bozma ilâmında da açıkca belirtildiği gibi sanıklar tarafından kurulan cemiyet usulüne uygun kurulmuş değil, gizli bir cemiyettir. Bu cemiyetin varlığından ve faaliyetinden ancak mensubu olanlar haberdar olabilirler. O halde sanıkların cemiyetin kuruluşu ve faaliyetleri hakkında malûmat sahibi olmaları kadar tabii bir şey olamaz ki, sanıklarda gerek hazırlıktaki ve gerekse tutuklama mahkemesindeki itiraflarında bu konuları açıklamışlardır.



ESAS NO. : 1976/3
KARAR NO. : 1976/2

Burada bahsedilen gizli cemiyet T.C.K.nun 141/1 nci maddesinde kurulması cezai müeyyide altına alınan cemiyettir. Ki bu da 2 veya daha ziyade kimselerin aynı ideoloji maksat ve gaye etrafında birleşmesi manasını taşır, diğer bir deyişle ilgili kimseler (aynı ideolojiyi benimseyenler) arasında aynı gayeye matuf olmak üzere iradelerinin birleşmesidir.

Yukarıda tarih ve numarası belirtilen Askeri Yargıtay bozma ilâmında mahkumiyet hükmüne sanıkların atfı cürümlerinin esas alındığından bahsedilmiş ise de; burada bahsedilen atfı cürüm olmayıp suç ortaklarından birinin fiili beraber işlediklerine ilişkin beyanı mahiyetinde olup, sanıkların birinin ikrarı diğeri için ayrı bir delil mesabesinde dir.

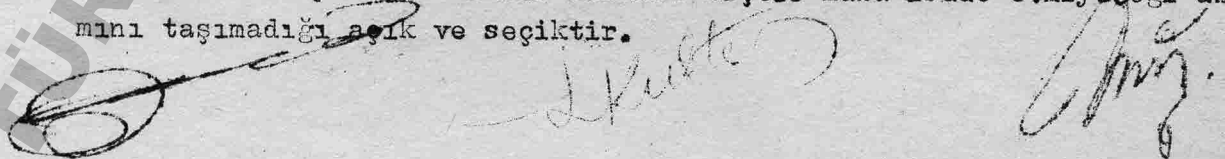
Hal böyle olunca sanıkların hazırlıkta, bilahare tutuklama mahkemesinde hakim önünde tekrarladıkları beyanlarına itibar edilip edilmiş yeceği konusuna gelinece;

Gerek 28.1.1974 gün ve 1974/2-5 sayılı gerekçeli hükümde gerekse Askeri Yargıtay Başsavcılığı tarafından tanzim edilen tebliğnamede açıklandığı üzere mahkeme önündeki ikrara ayrı olarak inanmak gerekir. Kaldiki olayımızda sanıkların ikrarları birbirlerini doğrulamış ayrıca bu ikrarları doğrulayacağı nitelik taşıyan belgelerin (Bazı arkadaşlarının yakalanması üzerine diğer sanıkların mektupları toplantıda alınan kararları havı tutanaklar vesaire belgeleri yakıp yok ettiklerinin tesbit adâmesi karşısında) bulunamayışı keza Askeri Yargıtay 4 noü Dairesi-nin 19.12.1972 gün ve 1972/424-421 sayılı kararında da belirtildiği gibi.

- Bütün ifadelerin moteton olmaması,
- İfadelerin olayların bizatihi seyrine uygunluk göstermeleri,
- Sanıkların iradi bir surette icap eden gizli noktaları ikrar etmeyip ikrara zorlamaya dair bir emarenin bulunmaması.

Gene Askeri Yargıtay 3 noü Dairesinin 10.8.1973 gün ve 1973/152-176 sayılı içtihadı ve Askeri Yargıtay 2 nci Dairesinin 20.11.1971 gün ve 1975/134-258 sayılı içtihadındaki "... Her nekad ar C.M.U.K.nun 274/1 maddesi " maznunu hakim tarafından tanzim kılınan zabıt varakasındaki ifadesi ikrarına delil olmak üzere okunabilir....." hükmünü,

Keza 353 sayılı kanunun 157/1 nci maddesi "sanığın, Askeri Savcı tarafından düzenlenen tutanaktaki ifadesi ikrarına delil olmak üzere okunabilir....." hükmünü taşımakta ise de; bunun hakim veya Askeri Savcı huzurunda olmayan ikrarların hukuken hiçbir mana ifade etmeyeceği anlamını taşımadığı açık ve seçiktir.



ESAS NO. : 1976/3

KARAR NO. : 1976/2

Çünkü usul kanunlarımızda vicdani delil sistemi kabul edilmiş olup bunun anlamı ise makbul bir şekilde gerçeği ifade edebilecek herşey delildir. Ve Hakim delil niteliğindeki herşeyi serbestçe takdir eder. Yeterki takdir: Makul, genel ve hukuk mantığı kurallarına uygun bulunsun. Esasen yargıtların kontrolüne tabi olan hususta budur.

Gerek hakim veya As. Savcı huzurunda gerekse bunlar dışında temin edilen ikrarın hür irade ile yapılmış olması hile ile elde edilmemiş olması esastır. İkrarın hür irade ile yapılmış olması özellikle bu delilin güvenilir olduğunu ortaya koyma bakımından önemlidir. Herne kadar sanıklar tarafından Polis tarafından kendilerine işkence yapıldığı ve itirafların bu işkence altında diğer bir ifade ile hür iradeleri dışında temin edildiği iddia edilmiş ise de; bu hususta en ufak delil veya emare gösterilmemiş olması bakımından bu iddianın sürata bir müdafaadan ibaret bulunduğu anlaşılmaktadır.

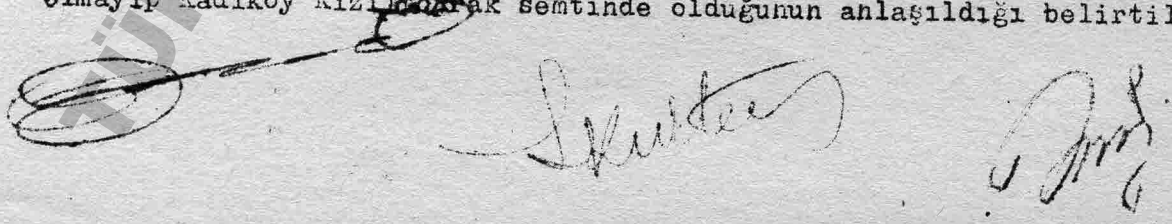
İkrarın başka delillerle takviye edilmesi muhakkakki tercihe şayandır. Ancak, mahkeme dışı olsun mahkeme içi olsun ikrar da bir delil sayıldığına ve bu dahi serbestçe takdir edilebileceğine tek delilin mahkuyit için yeterli olmayacağı hususunda ne bir kural ne de kanun hükmü bulunmadığına göre, yukarıda açıklandığı üzere mahkeme dışı elde edilen bir iddia objektif bir şekilde genel ve hukuk mantığı kurallarına uygun olarak değerlendirilmiştir. Mahkumiyete kafi sayılmaması için hiç bir neden düşünülemez.

Kaldı ki sanıkların mahkeme dışı temin edilen ikrarları "Evet ben yaptım" şeklinde basit bir ikrar mahiyetinde olmayıp muhteva itibarıyla oldukça teferruatlı ve dosyadaki bildirilere uygunluk arzettiği gibi birinin ikrarı diğerini ve olayın sureti cereyanını doğrular niteliktedir.

Suç ortaklarından birinin fiili beraber işlediklerine ilişkin beyanı atfı cürüm sayılamayacağına göre sanıklardan her birinin ikrarı diğer için ayrı bir delil muhasebesindedir. Bu itibarla sanıkların sadece kendi ikrarlarına dayanılarak mahkum edildiklerine ilişkin bir iddiaya iltifat mümkün görülmemiştir.

2. Diğer yandan As. Yargıtay 3. D. nin 21.10.1975 gün ve 975/131-209 sayılı bozma ilamında;

Sanıkların T.C.K. nun 141, 1. maddesinde yazılı bulunan sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeye sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmaya, memleket içinde müesses iktisadi ve sosyal temel nizamların dan herhangi birini devirmeye matuf cemiyet kurup bu cemiyetin faaliyetlerini sevk ve idare ettiklerine dair ikrar ve suç atmalarını doğrulayan hiç bir delil olmadığı gibi bilakis bu ikrar ve suç atmaların gerçek dışı olduğunu doğrulayan delillerin mevcut olduğu öne sürülerek bazı sanıkların 18.5.1970 tarihin de Duygu BERK'in yoğurtçu park civarındaki evinde toplandıklarına beyan etmelerine rağmen yapılan araştırmada Duygu BERK'in evinin yoğurtçu park civarında olmayıp Kadıköy Kızılköprü semtinde olduğunun anlaşıldığı belirtilmiştir.



ESAS NO : 1976/3
KARAR NO : 1976/2

18.5.1970 tarihli toplantının yapıldığını kabul eden mahkememiz evin Duygu BERK'in ikametgahı olup olmadığını önemsememiştir. Zira toplantının yapıldığı evin eşya olarak önemi yoktur. Olayda toplantının yapıldığı evin Duygu BERK tarafından temin edildiği kabul edilmiştir. Bu nedenledir ki bazı sanıklar evi temin eden veya bir başka deyişle toplantının yapılacağı yerin Duygu BERK tarafından bildirilmesi üzerine bu evi Duygu BERK'in evi olarak nitelemişlerdir. Esasen evli ve çocukları bulunan sanığın bu nev'i gizli bir toplantıyı evinde yapması düşünülemez. Zira evinde yapılan bir toplantı sonucunda gerek kendisi ve gerekse arka dağlarının kendi aile muhiti tarafından deşifre edilmeleri tehlikesi her zaman mevcuttur.

Gene yukarıda tarih ve numarası belirtilen bozma kararında Harp Okulu Öğretmenlerinden olan Bnb. İhsan KARAKUŞ'un bir kısım sanık beyanlarında 18.5.1970 tarihli toplantıya iştirak ettiği belirtildiği halde son soruşturma sırasında Harp Okulundan İhsan KARAKUŞ'un bu tarihte okulda bulunup bulunmadığına dair yazıya ve ilen cevapta sanığın Harp Okulunda olduğunun bildirilmesi itirafların doğru olmadığı kanısını uyandırdığı kabul edilmiş ise de;

Olayda önce Bnb. İhsan KARAKUŞ'un ahvali şahsiyesini incelemekte fayda vardır. İstanbul'dan Ankara'ya tayin edilen sanık 1970 senesinde henüz evini İstanbul'dan Ankara'ya taşımamıştır. Yani eşi ve çocukları İstanbul'da kendisi Ankara'da kalmaktadır. Ve 2-3 haftada bir Cumartesi Pazar tatilinden istifade ile İstanbul'a gidip gelmektedir.

18.5.1970 tarihini incelediğimizde bugünün Pazartesi olduğu anlaşılır. 19 Mayıs Salı günü de resmi bayram tatilidir. 18. Mayısdan önceki 16 ve 17. Mayıs günleride hafta sonu tatilidir. Hal böyle olunca sanığın Cumartesi gününden İstanbul'a gidip Salı günü dönmesi doğaldır. Fakat arada bir Pazartesi vardır, işte olayın düğümü bu noktadır.

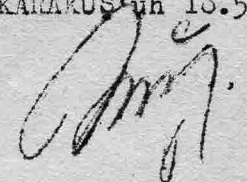
Önce bozma kararında zikredilen 20.4.1970 gün ve HRK: 1096-43-73 sayılı cevabi yazılı (4. Klasör. Shf:235) incelemek gerekir. Yazıda olay günü yani 10.5.1970 günü sanığın okulda bulunduğu dair hiç bir kayıt olmadığı gibi 10.5.1970 tarihinden itibaren derslerin keşildiği ancak zayıf derslerde tekrarlama amacını güden PEKLEŞTİRME haftasının başladığı bu hafta için öğretmen devam çizelgesinin bulunmaması nedeniyle sanığın dersinin bulunup bulunmadığının tesbit edilemediği ayrıca öğretmenlere dersleri bulunmadığı zamanlarda öğretim kurul Başkanlığınca şehir izni verildiği, ancak bu gibi hallerde çizelge tutulmadığı ve netice olarak sanığın 10.5.1970 tarihinde derste bulunup bulunmadığına dair resmi bir kayda tesadüf edilmediği bildirilmiştir.

İzah edilen durum muvacehesinde sanığın hafta sonunu eşi ve çocuklarının yanında geçireceğinden bahisle 16.5.1970 Cumartesi gününden Öğretim Kurul Başkanlığından 10.5.1970 günü için bir günlük izin alarak İstanbul'a gitmesi (veya o günkü şartlarda İstanbul'a gidişini gizliyorsaydı Pazartesi günü şehirde işi olduğundan bahisle Cumartesinden Öğretim Kurulu Başkanlığından bir günlük izin alması) gayet tabiidir.

İşte bu nedendir ki mahkememiz sanık Bnb. İhsan KARAKUŞ'un 18.5.1970 tarihli toplantıda bulunduğu kanaatine varmıştır.







ESAS NO : 1976/3
KARAR NO : 1976/2

HUKUM FIKRASI

T.C.K.nun 141/1.maddesinde ifadesini bulan Sosyal bir sınıflı diğler sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeye, sosyal bir sınıflı ortadan kaldırmaya memleket içinde müesses iktisadi ve sosyal temel nizamları devirmeye matuf cemiyet kurdukları ve bu cemiyetin faaliyetlerini tanzim, sevk ve idare etmek hususlarında yol göstermek suçunu işledikleri sabit görülen sanıklardan ÖMER LAÇİNER, OKTAY CENGİZBAY, HALUK ERGÜVEN, ATILLA ÖZSEVER, OLCAY ÖZSEVER, DUYGU BERK, DURSUN GÜRLER, İHSAN KARAKUŞ, OKTAY AKINCI, MUAMMER AYDOĞAN, KADİR GÜRBÜZ KAYNAR, MUZAFFER CENGİL, GÜNER ÖZGÜN, CEMAL ERGÜL, BEYHAN KAYINAN, ALİ AKSÜT, GÜRKAN ŞENOL, MAHİR ARASLI, YÜCEL TOP ve MEHMET SAĞCAN'ın fiil ve hareketlerine uyan T.C.K.nun 141/1.nci maddesi uyarınca her birisinin ayrı ayrı ve asgari haddten uzaklaştırılmıyarak SEKİZER YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE TECZİYELERİNE,

Sanıkların silahlı kuvvetler mensubu ve subay olmaları suçu subaylar arasında işlemiş bulunmaları sebepleriyle As.C.K.nun 148/B.maddesi kapsamına girdiğinden bu madde gereğince cezalarının 1/2 nisbetinde artırılarak her birinin ayrı ayrı ONİKİŞER YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE TECZİYELERİNE, aynı K.nun 30/A-1 maddesi gereğince ORDUDAN TARDLARINA,

Sanıklardan HALUK ERGÜVEN, DUYGU BERK, DURSUN GÜRLER, İHSAN KARAKUŞ, OKTAY AKINCI, MUAMMER AYDOĞAN, MUZAFFER CENGİL, CEMAL ERGÜL, BEYHAN KAYINAN, ALİ AKSÜT, GÜRKAN ŞENOL, MAHİR ARASLI ve MEHMET SAĞCAN'ın mahkemede iyi hal ve tavırları, suçtan pişmanlık duymaları lehlerine takdiri tahfif sebebi kabul edilerek cezalarından T.C.K.nun 59.maddesi gereğince takdiren 1/6 nisbetinde indirim yapılarak Neticeten her birinin ayrı ayrı ONAR YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE TECZİYELERİNE,

ÖMER LAÇİNER, OKTAY CENGİZBAY, ATILLA ÖZSEVER, OLCAY ÖZSEVER, KADİR GÜRBÜZ, KAYNAR, GÜNER ÖZGÜN ve YÜCEL TOP'un mahkemede tutum ve davranışları suçun mevzuu, idolojik görüşlerindeki ısrarları ile sorgu ve savunmalarındaki heyete karşı kullandıkları sözleri sebepleri ile haklarında takdiri tahfife mahal olmadığını,

T.C.K.nun 173/3.maddesi gereğince sanık ÖMER LAÇİNER'in DÖRT YIL SİVAS'TA OKTAY CENGİZBAY'ın DÖRT YIL İZMİR-SİFERİHİSARDA, HALUK ERGÜVEN'in ÜÇ YIL URFA'da, ATILLA ÖZSEVER ile OLCAY ÖZSEVER'in DÖRDÜR YIL İSTANBUL'da, DUYGU BERK'in ÜÇ YIL BURSA'da, İHSAN KARAKUŞ'un ÜÇ YIL İSTANBUL'da OKTAY AKINCI'nın ÜÇ YIL KONYA-AKŞEHİR'de, MUAMMER AYDOĞAN'ın ÜÇ YIL ERZİNCAN'da, KADİR GÜRBÜZ KAYNAR'ın DÖRT YIL DİNAR'da, MUZAFFER CENGİL'in ÜÇ YIL İSTANBUL'da, DURSUN GÜRLER'in ÜÇ YIL İSTANBUL'da GÜNER ÖZGÜN'ün DÖRT YIL ARAPKİR'de CEMAL ERGÜN ve BEYHAN KAYINAN'ın ÜÇER YIL İSTANBUL'da ALİ AKSÜT'ün ÜÇ YIL MALATYA'da GÜRKAN ŞENOL'un ÜÇ YIL ELAZIĞ'da, MAHİR ARASLI'nın ÜÇ YIL GÜNEŞANE'de, YÜCEL TOP'un DÖRT YIL ERZURUM'da ve MEHMET SAĞCAN'ın ÜÇ YIL İZMİR'de ikametle Emniyeti Umumiye Nezareti altında bulundurulmalarına aynı K.nun 31.maddesi gereğince Hüsbbeden Amme Hizmetlerinden memnuiyetine ve 33.madde gereğince ceza müddeti zarfında kanuni mahcuriyet altında bulundurulmalarına,

Ancak Af.K.nun istishalarla ilgili 2.maddesinin Anayasa Mahkemesinin 28.1.1975 gün ve 1974/56-1975/3 karar sayılı kararı ile iptal edilmesi muvacehesinde verilen cezaların 1803 sayılı Af.K.nun 1/B maddesi gereğince fer'i cezalara da



ESAS NO : 1976/3
KARAR NO : 1976/2

şamil olmak üzere infazına mahal olmadığına,

Sanıklara ait olup da listesi esas kararda zikredilen suç teşkil eden ve suçun teşekkülünde kullanılan, yardımcı olan eşyalar ile Marksist, Leninist yayınların T.C.K.nun 36.maddesi gereğince ZAPT VE MUSADERESİNE,

Sanıklardan GÜNDEM ÖZGÜN'ün YUZUNE KARŞI, diğer sanıkların GIYAPLARINDA, Askeri Savcı Hak.Bnb.BAKİ TUĞ ve Tutanakta Sv1.Me.HALİL KURT hazır oldukları halde oy birliği ve sırası ile kanuni yollar açık olmak üzere karar verilip açıklandı.29.NİSAN.1976

BAŞKAN
Remzi SİRETLİ
Top.Plt.Alb.
(1946-4)

D.HAKİMİ
Siret KURTCEBE
Hak.Yb.
(1956-5)

HAK.YZB.
Fuat KAYLAN
Hak.Yzb.
(1963-5)

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARASTIRMA KAFI
TÜSTAV