

2 Numarılı askeri Mahkemeden
gelmiş

S A V U N M A

Av. Nebi BARLAS

İL KAY ERHAN ÇINAR

79

Sayın Başkan,
Değerli Yargıçlar,
Sayın İddia Makamı

Vekili bulunduğum sanıklardan, sanık İlkay Erhan ÇINAR'ın SAVUNMASI ile SAVUNMA'ya başlamak istiyorum. Çünkü gerçekten de bu sanığın bu davada hemde çok ağır bir suçun faili olarak yargılanması ve cezalandırılmasının istenmesi bir insana yapılabilecek çok büyük bir haksızlık olacağını görüyor ve düşünüyorum. Çok büyük bir haksızlıktır diyerem, çünkü SAVUNMA'sında ortaya konulacağı üzere böylesine açık ve vicdana sığmayan bir tertibe kurban edilmek istenen bir insan için başka bir kelime bulamıyorum da onun için bir insana yapılabilecek en büyük haksızlıktır diyerem...

A-SANIK İLKAY ERHAN ÇINAR'ın OLAYLA İLGİSİNİN BULUNMADIĞINI GÖSTEREN KANITLAR

Muhterem Mahkemenize EK-I TABLO olarak sunduğum tabloda görüleceği üzere dava dosyasında ortaya çıkan bu kanıtlar sanığın olayla ilgisi bulunmadığını açık ve kesin olarak ortaya keymaktadır.

I-Sa nık İlkay Erhan ÇINAR'ın ;

Emniyet

Savcılık

Tutuklama

Duruşma ifadeleri...

"Benim herhangi bir örgütle ilgim yoktur."

"Üç kişinin öldürülmesi olayında Erzurum'da bulunan teyzemlerin yanında idim ve yine Erzurum Numune hastahanesinde filim çektirdim. Yine bu tarihlerde AĞRI'nın GEÇİTALAN köyünde bulundum."

"Silahım yoktur, silah kullanmasını da bilmem."

Görüldüğü üzere sanık tüm ifadelerinde OLAYLA İLGİSİ BULUNMADIĞINI, olay tarihlerinde ERZURUM'da bulunduğunu belirtmiş ve bu husus ta-nık beyanları ve Erzurum Numune hastahanesinin resmi yazıları ile de açıkça ortaya çıkmıştır.

2-Tanıklar ;

Nesimi GÜVEN-Ergun DEMİR-Zernişen YILMAZ-Muhittin DEMİR-Fazilet AYHAN,

Sanık İlkey Erhan ÇINAR'ın 21.1.1980 -16.2.1980 tarihleri arasında yani olayın vuku bulduğu tarihte Erzurum'da bulunduğunu hazırlık soruşturması sırasında,Askeri Savcılıkça talimat yoluyla alınan ifadelerinde açıkça belirtmişlerdir.

(Klasör I2 Dosya 33 Dizi 45-46)

Aynı tanıklar Ağır Ceza Mahkemesinde yeminli ifadelerinde de sanığın olay tarihinde Erzurum'da yanlarında bulunduğu hususunu yinelemiş - lerdir.(Du.Tu.406)

3-Erzurum Numune Hastahanesi Baştabibliğinin 28.8.1980 tarih ve 7319/I7 sayılı yazılarında da sanık Erhan ÇINAR'ın 24.1.1980 tarihinde II36 protokol numarası ile röntgen filmi çektiğine açıklıkla belirtmiştir.(Klasör I2 Dosya 33 Dizi 47)

Bu yazı kesinlikle sanığın hazırlıktan beri olay tarihinde, olay yerinde bulunmadığı hususunu hiçbir tereddüde yer vermiyecek şekilde ortaya koyduğu gibi sanığın beyanlarının da doğru olduğunu gözler önüne sermektedir.

4-Yine tanıklar ;

Cimsit GÖKÇE (Muhtar)-Servet,Halis,Makbule,İbrahim,Muhammet, Behçet,Nizamettin,Saadet,Halis GÖKÇE ve Hanımzer AYHAN,

Ağır Ceza Mahkemesindeki yeminli beyanlarında,sanık İlkey Erhan ÇINAR'ın 3.2.1980 - 6.2.1980 tarihleri arasında AĞRI'nın GEÇİT-ALAN köyünde bulunduğunu belirtmişlerdir.(Du.Tu.406)

Bu bakımdan 6.2.1980 tarihinde anılan köyde bulunan sanık İlkey Erhan ÇINAR'ın,8.2.1980 tarihinde İstanbul'da olay yerinde olmasına imkan yoktur.Çünkü anılan köyden,İstanbul'a 2 GÜNDE GELMEK MÜMKÜN DEĞİLDİR. Yine bu tarihlerde T.H.Y.uçaklarının,hava şartları nedeniyle uçak seferlerinin uzun süre iptal edildiği ilgili yerden sorulduğunda bir gerçek olarak görülürse sanığın ve sanığın beyanlarını doğrulayan tanıkların beyanları doğrultusunda sanığın olay tarihinde olay yerinde bulunmasının bu yönüyle de mümkün olamayacağı gerçeği kesin olarak ortaya çıkmış olur...

5-Sayın Askeri Savcılığın ibraz ettiği İşçi-Köylü Kurtuluş isimli TKP-ML yayın organı da sanık İlkey Erhan ÇINAR'ın olayla ilgili bulunmadığını bir başka yönden kesin olarak ortaya koymaktadır.

(Du.Tu.293,728)

Söz konusu bu dergide EYLEM 33 'ün TIKKO ÖRGÜTÜ tarafından yapıldığı açıkça ortaya konulmaktadır.

Oysa sanık İ.Erhan ÇINAR'ın TIKKO örgütü ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı tüm dosya kapsamı ile açıkça ortadadır.

Tüm bu açık gerçeğe rağmen Sayın İddia Makamı tarafından esas hakkın-
da Mütalâa'da "illegalite gereği gerek poliste gerekse daha sonra ilişki-
lerini açıklamadığından örgüt içindeki yerinin ortaya konmadığı" şeklin-
de yer alan cümle sanık için yapılan daha büyük haksızlıktır. Bu haksızlığı
bir hukukçu olarak gerçekten çok ilginç ve düşündürücü bulduğumu da vurgu-
layarak belirtmek isterim.

Dosya kapsamı tüm olanca gücü ile sanık İ.Erhan ÇINAR'ın TIKKO örgütü
ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını bas, bas bağıriyor, buna rağmen Sayın
İddia Makamı illegalite gereğinden bahsediyor.

TIKKO I İddianamesini hazırlayan aynı Askeri Savcılıktır,

TIKKO II " " " " "

TIKKO III " " " " "

TIKKO I İddianamesinde hakkında dava açılan 178,

TIKKO II " " " " 89,

TIKKO III " " " " 305 kişinin yani toplam

572 kişinin hangisinin ifadesinde sanık İlkey Erhan ÇINAR'ın ismi geçmekte-
dir.

572 kişinin ifadesinin hiçbirinde ismi geçmeyen kişinin bir örgütle
ilgisinin bulunmadığını başka ortaya koyacak bundan daha güçlü bir kanıt
göremiyorum.

BU YÖNÜYLE SANIK İLKAY ERHAN ÇINAR'ın TIKKO ÖRGÜT İLE İLGİSİNİN BULUN-
MADIĞI TÜM DOSYA KAPSAMI VE İFADELERİYLE AÇIKÇA GÖRÜLDÜĞÜ ÜZERE SANIĞIN
TIKKO TARAFINDAN YAPILDIĞI ASKERİ SAVCI TARAFINDAN İBRAZ EDİLEN BELGEDEN
ANLAŞILAN EYLEMLE İLGİSİNİN BULUNMADIĞI KESİN OLARAK ORTADADIR.

6.Olayda kullanılan silahların sanık İ.Erhan ÇINAR'la hiçbir ilgi-
sinin bulunmadığının tüm dosya kapsamı ile ortaya çıkmış olması
sanığın olayla ilgisinin bulunmadığının en açık ve kesin kanıtı-
dır.

Olayda kullanılan silahların başka kişilerde yakalandığı arama
tutanakları ve ekspertiz raporları ile ortaya çıkmış bulunmaktadır.
(Klasör I2 Eylem dosyası 33 Dizi 90,91,92)

Bu yönüyle de sanığın olayla ilgisi bulunmadığı ortadadır. Bu husu-
sun kesin olarak ortaya çıkması bakımından sanığın silah kullanıp, kullanma-
dığının Adli Tıp Kurumu Fizik Şubesinde yapılacak NİTRAT DENEYİ ile kesin-
likle anlaşılmasını olayla ilgimiz olmadığından talep etmemize rağmen bu
talep dosya kapsamına göre yerinde görülmemiştir. Oysa biz olayla ilgimiz
bulunmadığına büyük bir vicdan rahatlığı içinde emin olduğumuzdan böyle

bir araştırma ile de ilginç bulunmadığı ortaya çıkarılırdı.

Bunun yanında sanık ile ilgili haksızlığın baş tertipçisi olduğu duş ya kapsamı ile de açıkça ortaya çıkan Ata BURCU'nun Du.Tu.371'de yer alan ifadesindeki 09728 Belçika Browning Sarı Kabzalı TABANCA nerededir ? Bu husus ortaya çıkarılmalıdır.Bu tabancanın ekspertiz raporlarından bahsi geçmediği halde Ata BURCU bu tabancanın olayda kullanıldığını söylemektedir ve tabanca ve tabancanın ekspertizi bulunmamaktadır,ilginç değil mi ?

Sanık İ.Erhan ÇINAR yönünden önemli olan, olayla ilgili tabancalarla sanığın ilgisinin bulunmadığı ve ne evinde ne de üzerinde yapılan aramada suç unsuru bu tabancaların bulunmadığıdır.

Bu hususta başlı başına sanık İ.Erhan ÇINAR'ın olayla ilgisinin bulunmadığını kesin olarak ortaya koymaktadır.

(A) maddesi başlığı altında ortaya konulan (6) sıra halindeki kanıtlar sanık İlkay Erhan ÇINAR'ın olayla ilgisinin bulunmadığını kesin bir gerçek olarak gözler önüne sermektedir...

B-OLAYLA İLGİLİ TANIK BEYANLARI

Table II/A-B-C-D ve Table III şeklinde Muhterem Mahkemenize ibraz ettiğim tanık beyanlarının çelişkilerle ve tutarsızlıklarla dolu beyanları ile tanık beyanlarının değerlendirilmesi incelendiği takdirde bu beyanlara hukuken itibar edilemeyeceği açıkça görülecektir.

I-Du.Tu.263

Silahlı 3 kişinin herkesin yere yatmasını söylediği beyan ediliyor,

eyse bazı ifadelerde,silahlı olmayan kişinin (bu kişinin İ.E.ÇINAR olduğu söylenir)

yere yatın diye bağırdığı belirtiliyor.

Du.Tu.267

Sanık İ.Erhan ÇINAR'ın ateş etmediği diğer ifadelerde beyan edildiği halde,bir kısım tanıkların ifadelerinde ateş ettiği belirtiliyor.

Du.Tu.269-270

Dinlenen şahitlerin ifadelerinde ÇELİŞKİLER bulunduğu zira olay anında ve olayı müteakip kaçan sanıkların kimisi 2 tane,kimisi 3 tane ve kimisi de 1 tane sanık gördüklerini bildirmişlerdir, keza dinlenen tanıkların bir kısmı olay anında kompartimana giren 2 sanığın elinde tabanca göremediklerini,bir kısmı ise ellerinde kağıda sarılmış paket gördüklerini,bir kısmı ise kapıyı tutan sanıkların ikisinin elinde ufak tabancalar olduğunu bildirmişler yine bir kısım tanıklar kaçan sanıklar ve ellerindeki tabanca konusunda ÇELİŞKİLİ beyanlarda bulunması üzerine Duruşma far-

gıcı bile "KİMİ ELİNDE ÇANTA VARDI, KİMİ SİLAH VARDI DİYOR, VALLA BENDE BU İŞİ PEK ANLAYAMADIM " demek suretiyle tanık ifadelerindeki mubayenetlerin hal ve telifi için tüm tanıkları huzura almak suretiyle ayrı ayrı sermasına rağmen, ifadelerdeki MÜBAYENETLER HAL ve TELİF edilememiştir...

Kimi ifadelerde sanık İlkay Erhan ÇINAR'ın elinde silah olmadığı, ateş etmediği, kimi ifadelerde ateş ettiğinin söylenmesi ifadelerin niteliğini, yalana dayalı olduğunu ve sanığı suçlamaya yönelik olduğunu açıkça göstermektedir.

Du.Tu.27I

SANIK İ.ERHAN ÇINAR'ın YÜZÜNDEKİ SİYAH İRİ BENLER...

Sanığı teşhis ettiğini söyleyen tanıkların tümü ifadelerinde, sanığın boyunu, bıyığını, saçını tarif etmelerine rağmen HİÇBİR TANIK İFADESİNDE bu benlerden bahsedilmemiştir. Oysa bu iri siyah benler sanığın EN ÇIRILDI EN GÖZE BATAN ÖZELLİĞİDİR. İlk bakışta mutlaka görülür.

Bu husus bile yani hiçbir tanığın ifadesinde sanığın en önemli en göze batan özelliğinden bahsedilmemesi başlı başına sanık İlkay Erhan ÇINAR'ın olayda bulunmadığının diğer yönden açık kanıtıdır.

Du.Tu.37I

Olayın tertipçisi yani sanık İ. Erhan ÇINAR'ın ilgisi bulunmayan bu olaya dahil edilmesine neden olan tanık Ata BURCU'nun beyanlarının gerçek dışı olduğu diğer tanıkların beyanları ile açıkça ortaya çıkmıştır.

Bunun yanında tanık Ata BURCU, "Hazırlıkta ifadeleri mevcut olan şahısları celp ederek ODAMDA duvara dizilen kişilere bakmalarını ve teşhiste bulunmalarını istedim " demektedir. Oysa tanıklar, Ata BURCU'nun görev yaptığı Merkez Komutanlığı edasında teşhis yapmadıklarını söylemektedirler. Hangisi doğrudur ? ? ?

Yine tanık Ata BURCU, ekspertizi yapılmayan 09728 numaralı tabanca'nın olayda kullanıldığını nereden bilmektedir ? Ve bu tabanca nerededir ?

İfaadesinde geçen RECEP denilen kişi nerededir ? Neden bu kişi tanık olarak dinlenilmemiştir ?

Tüm bu sorular ortaya çıkarılmamış ve karanlıkta kalmıştır ama tanık Ata BURCU'nun tüm beyanlarının doğru olmadığı tanık Astsubay Mesut KOÇAK'ın beyanları ile ortaya çıkmıştır. Aynı zamanda sanığın büyük bir tertibe kurban edilmek istendiği de tüm beyutları ile ortaya çıkmıştır...

Du.Tu.374

Tanık BÜLENT UYGURLU fotoğraftan benzettiği şahsın İLKAY ERHAN ÇINAR olduğunu, buna rağmen kesin teşhis yapamayacağını, çünkü şimdi huzurda bulunan sanıkların herhangi birisi VAGONA BİTEN SANIKLAR DEĞİLDİ demek suretiyle fotoğraftan yapılan teşhisin ne kadar yanlışlara neden olduğunu açık bir şekilde gözler önüne sermiştir.

Yine tanık ifadelerindeki BENZETMELERİN hukuken muteber kabul edilmeyeceği Sayın Askeri Savcı tarafından Esas Hakkında Mütalâa'da bir başka sanık için gerçekten değerli ve yerinde bir görüşle kabul ettiği halde aynı durumda bir başka sanık bakımından bu benzetmelere itibar edilmesini gerçekten ilginç ve düşündürücü bulduk.

Benzetmelerin, resimdeki teşhislerin ne kadar yanlışlara neden olduğu bu tanığın ifadesi sırasında açıkça görülmüştür.

Du.Tu.405

Tanık Neşet YILMAZ ifadesinde ;

"Kesin olarak vuranlardan birinin İLKAY ERHAN ÇINAR olduğunu söyleyemem, buna BENZİYORDU.

ORTADA ELİNDE SİLAHLA BEKLEYEN ve İLKAY ERHAN ÇINAR'a şimdi benzettiğim şahısa • kapıda duranlar devamlı başkan başkan diye söylüyorlardı."

Hazırlıktaki beyanlarında bu şahit ORTA BOYLU bir şahsın maktülle re ateş ettiğini söylemektedir, OYSA HUZURDA ÖLÇÜLDÜĞÜNE GÖRE SANIK İ.ERHAN ÇINAR İ.79 beyunda yani UZUN BOYLUDUR. YİNE AVURLARININ ÇÖKÜK OLMADIĞI DA gözlemlenmiştir.

Yine diğer tanıklar ifadelerinde kapı kenarında bulunanlardan birinin sanık İ.ERHAN ÇINAR olduğunu söylemesine karşın bu tanık şimdiki beyanında, hazırlıktaki beyanından dönerek ortada bulunan ve kendisine başkan denilen şahsın sanık İ.ERHAN ÇINAR olduğunu, bazı tanıklar sanık İ.E.ÇINAR'ın elinde silah olmadığını, bazıları silah olduğunu, bazıları silahın küçük, bazıları ise silahın büyük olduğunu söylediği cihetle tüm bu çelişkili hususların hal ve telifi yoluna gidilmiş ise de bu mübayanetler hal ve telif edilememiştir.

Du.Tu.642

Maden-İş sendikasının bulunmadığının ortaya çıkması üzerine olayın tertibi doğrultusunda kullanılan MUHBİR tanık Muzaffer ÇAVDAR ;
"Yalnız bu cinayet benim bu isimleri tesbit ettiğim günden önce işlenmişti" şeklindeki beyanı ile çelişkiyi açıkça gözler önüne sermiştir. Çünkü • zaman nasıl olurda bir kişi olay günü gelerek "AZ DAHA YAKALANIYORDUK, SİLAHI FİLAN YERE ATTIK " diye beyanda bulunabilir. Bu çelişki tanık ATA BURCU'nun ifadelerinin ve tertibinin beyutlarını ortaya koyan çelişkilerin ve yalanların sadece bir tanesidir.

Du.Tu.644

Tanık Ata BURCU ile Muhbir tanık M.ÇAVDAR'ın beyanları arasında ÇELİKLER bulunduğundan.

Bu tanıkların ifadeleri sanığın tertibe ve gerçekten büyük haksızlığa marûz bırakıldığını göstermesi bakımından son derece önemle üzerinde durulmalıdır.Hatta bu tanık muhbîrânın ifadesi yüzünden,tanık Ahmet YILDIZ beşu beşuna TUTUKLANMIŞTIR.Neyse ki gerçek anlaşılınca hemen TAHLİYE edilmiştir.Bu bile muhbîr tanığın ifadesinin niteliğini ve bir tertip değrultusun da kullanıldığını açıkça göstermektedir.Hele Astsubay Mesut KOÇAK'ın ifadeleri tüm çıplaklığı ile gözler önüne sermektedir.

Eylem,8.2.1980 tarihinde olduğuna göre,muhbîr nasıl olurda eylem günü bir kişinin az daha yakalanıyordum diye beyanda bulunduğunu duyduğunu ve le gördüğü halde neden hemen haber vermeyip,böylesine çok önemli bir olayda,tam 15 gün sonra yani 23.2.1980 tarihinde ihbar yapar.Bu bile muhbîr birin yalancılığını ve olaydaki tertibi açıkça gözler önüne sermektedir.

Du.Tu.668

Muhbir tanık M.ÇAVDAR'ın ifadesi ile şahit Mesut KOÇAK'ın ifadeleri arasında mübayenetler bulunduğundan.

Du.Tu.669

Muhbir tanık M.ÇAVDAR ve tanık Ata BURCU ile tanık Mesut KOÇAK'ın beyanları arasındaki MÜBAYENETLER GİDERİLEMEDİ.

Du.Tu.670

Muhbir tanık M.ÇAVDAR ile şahit Mesut KOÇAK'ın beyanları arasında BARİZ MÜBAYENETLER görüldü.

DuTu.670

Bu celse yeminli olarak dinlenen Ast.Subay Mesut KOÇAK ile daha önce dinlenen Ata BURCU ve Muhbir M.ÇAVDAR'ın beyanları arasında OLDUKÇA BARİZ MÜBAYENETLERİN meydana geldiği.

Du.Tu.671

İfadeler arasındaki MÜBAYENET HAL ve TELİF EDİLEMEDİ .

Bu hususta fazla birşey söylemeyi gereksiz buluyorum,sadece Du.Tu. 732'de yer alan 18.5.1983 tarihli dilekçemde belirttiğim hususları tekrar ile yetindiğimi vurgulamak istiyorum.

Du.Tu.731

Şahit Sami NİÇANCI'dan huzurda bulunan sanıklara bakması istendi; Şahit sanıkları ayrı ayrı inceledi,cevaben hayır tanıyamadım dedi. Huzurda bulunan sanıklardan İ.E.ÇINAR ve N.KİRALI'nın ayağa kalk-

ması istenii, şahide benzeyip, benzemediği soruldu ;
şahit her iki sanığı bir hayli süzdü, hayır benzetemedim dedi.

Du.Tu.736,737,743,744,745

Hazırlık soruşturmasında KAPININ YANINDA ATEŞ EDEN KİŞİ OLARAK SANIK İ.Erhan ÇINAR'ı teşhis ettiğini söyleyen tanık Nezet YILMAZ ;

-Ateş eden kişilerin BAŞKA KİŞİLER OLDUĞUNU

-Huzurda bulunan sanıklar içinde KAPININ YANINDA DURAN SANIKLARDAN herhangi birinin bulunmadığını

-Elinde büyük silahla ORTADA DURAN şahsın İ.E.ÇINAR olduğunu

-Askeri Savcılık ifadesinde BAŞKAN diye hitap edilen şahsın N.K. olduğunu, ortada duran şahsın bu olduğunu teşhis ettiğinin söylenmesi üzerine husule gelen mübayaenet sebebiyle sorulduğunda, kesin bir beyanda bulunamayacağını söylemektedir.

-Daha sonra tanık , sanık N.K.göstererek elinde büyük silahla ortada duran şahsın buna benzediğini söylediğinde mübayaenet nedeniyle sorulduğunda, kesin olarak N.K.veya İ.E.ÇINAR diyemeyeceğini belirtmektedir.

Tüm bu mübayaenetler, benzetme suretiyle teşhis yaptığını söyleyen tanıkların ifadelerinin niteliğini ve doğru söylemediklerini açıkça ortaya koymaktadır.

Du.Tu.752

Tanık Cemil ÇAKIR @

"Ben Emniyet I.Şubede İ.Erhan ÇINAR'ı tip olarak kesin olmamakla birlikte İ.Erhan ÇINAR'ı boy ve tip olarak benzettiğimi söylemiştim."

"Fakat şimdi N.K.daha ziyade kaçan şahıslardan birinin İlkey Erhan ÇINAR değilde, N.K.ya benzetiyorum." dedi.

Bu benzetmeye dayalı çelişkiler tanıkların ifadelerinin niteliğini açıkça ortaya koymaktadır.

Du.Tu.757,758

Tanık Mehmet UÇAR'ın ifadelerindeki ÇELİŞKİ ve MÜBAYANETLER...

Du.Tu.759,760

Tanık Bülent UYGURLU'nun ifadelerindeki MÜBAYANETLER...

2-İfadelerin hemen hemen tümündeki HAL ve TELİF EDİLEMELER MÜBAYANETLERİN varlığı, sanık İ.E.ÇINAR'ı teşhis ettiğini söyleyen tanıkların, duruşmada benzetmemeleri, başka kişileri benzetmeleri, trenin ortasında olduğunu söyleyen tanıkların, sonradan kapının yanında olduğunu söylemeleri, kimilerinin ortada, kimilerinin KAPININ yanındaki şahıs şeklinde ortaya

çıkan karışık ve çelişkili beyanları, benzerlikler nedeniyle sanığın olaya karıştırıldığına açıkça duruşma sırasında görülmesi karşısında sanık İlkay Erhan ÇINAR'ın olayla ilgisinin bulunmadığı görülmektedir.

Tüm bu çelişkili beyanların yanında tanıklardan hiçbirisinin sanık İlkay Erhan ÇINAR'ı YÜZÜNDE BULUNAN ve SANIGIN EN BELİRCİN ÖZELLİĞİ OLAN İRİ SİYAH BENLERDEN bahsetmemesi bile başlı başına sanığın olayda bulunmadığının kesin kanıtıdır.

Yine tüm tanıklar olaya katılan sanıkların TIKKO örgütü ile ilgili beyanlarda bulduklarını belirtmeleri ve olayın TIKKO örgütü tarafından yapıldığı Askeri Savcı tarafından ibraz edilen belge den anlaşıldığına göre TIKKO örgütü ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı tüm dosya kapsamı ile açıkça ortaya çıkan sanığın olayla ilgisinin bulunmadığı bu yönüyle de açıkça gözler önündedir.

Sanık İlkay Erhan ÇINAR'ın olayla ilgisinin bulunmadığı TABLO I'de açıkça görüldüğü halde, TABLO II-III ve IV'deki çelişkiye dayalı, tertibe dayalı, hal ve telif edilemeyen tanık beyanlarına dayalı beyanlarla sanığın suçlanması mümkün olamaz düşüncesindeyim.

OYSA TANIK İFADELERİNİN HİÇBİR KUŞKUYA YER VERMEYECEK ŞEKİLDE, CİDDİ İNANILIR, ÇELİŞKİSİZ OLMASI, MAHKEMENİN VİCDANİ KANAATİNİN YÖNLENDİRİLMESİNDE HİÇBİR KUŞKU VE TEREDDÜDE YER VERMEMESİ GEREKİR.

Askeri Yargıtay'ın birçok kararlarında ısrarla belirttiği bu görüşlerin ışığı altında, dosya kapsamına ve vicdani kanaate göre Muhterem Mahkememize yapmış olduğumuz tahliyeye ilişkin talebimize Du.Tu.763 'de yer alan görüşü ile Saygıdeğer Üye Yargıç takliye lehinde oy kullanmak suretiyle iştirak etmişti. Bu görüş kuşkusuz dosyaya yansıyan durumu itibariyle sanığın olayla ilgisinin bulunmadığının vicdanan düşünülmesi temeline dayanmaktadır.

Burada sırası gelmişken gazetelerde yer alan iki haberdan bahsetmek suretiyle kişilere yapılan haksızlıklara örnek vermek isterim ;

-3 Mayıs 1983 tarihli Hürriyet gazetesinde "İşte vicdan, işte adalet" başlıklı yazıda İDAMA mahkûm iki gencin suçsuzluklarının nasıl ortaya çıktığı anlatılıyor. (EK-5)

-10.12.1983 tarihli Hürriyet gazetesinde "YA ASILSAYDIM " başlıklı yazıda işlemediği bir cinayet yüzünden İDAMA mahkûm edilen, 6 yıl hapis yatıktan sonra yapılan adli hatanın anlaşılması üzerine özgürlüğüne kavuşan bir gencin durumu anlatılıyor. (EK-6)

Şimdi, SAVUNMA'nın başında da sanık İlkay Erhan ÇINAR'a büyük bir haksızlık yapıldığını belirtmiştik. Eğer sanığa dosyadaki kanıtların aksine ceza verilirse ve de sanığı haksızlığa iten tertibin hazırlayıcısı ATA BURCU ve diğer kişiler imana, nedamete, vicdana gelipte vicdan azabı içinde gerçek du-

rumu açıklarlarsa, Allah korusun cezası infaz edilen kişiyi kim geri getirebilir. Yine kim senelerce hapisane köşelerinde yatan bir gencin hayatının en güzel günlerini geri getirebilir...Hiç kimse ...

Ama sizler, değerli Yargıçlar vereceğiniz adil kararları sanığa yapılan haksızlığı ortadan kaldıracaktır.

Ve yine sizlerin KUR'ANI KERİM 'in BAKARA SÜRESİNDE BAHSİDİLEN HARUT ve MARUT'un durumunu en iyi bilen ve değerlendirebilen kişiler olarak bir adaletsizliğe meydan vermeyeceğinize olan inancımı da vurgulayarak belirtmek isterim...

SONUÇ ve İSTEM :Sunduğum nedenlerle ;

- Olay tarihinde başka yerde bulunduğu kanıtlarla ve tanık beyanları ile saptanan,
- TİKKO örgütü ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı dosya kapsamından açıkça görülen,
- Benzetmeye dayalı ifadelerdeki hal ve telif edilemeyen çelişkiler nedeniyle hukuken itibar edilemeyecek ifadelerle sanığın suçlanılması mümkün olmayan,
- Table IV'de görüldüğü üzere bir tertibe kurban edilmek istenen ,
- Silahlarla hiçbir ilgisi bulunmayan sanığın doğrulanmayan suçlamadan dolayı BERAAAT kararı verilmek suretiyle gerçekten çok ağır bir suçlamanın acı ve üzüntüsünden sanığın kurtarılmasını ve özgürlüğüne kavuşturulmasını sanık adına saygıyla talep ederim...

EKLER :

I.TABLO

II.TABLO

III.TABLO

IV .TABLO

V. Hürriyet gazetesi

VI. " "

TABLO : I

SANIK İ. ERHAN ÇINAR'IN OLAYLA İLGİSİNİN
BULUNMADIĞINI GÖSTEREN KANITLAR

① EMNİYET
SAVCILIK
TUTUKLAMA
DURUŞMA } İFADESİ

- BENİM HERHANGİ BİR BROÜTLE İLGİM YOKTUR.
- ÜÇ KİŞİNİN ÖLDÜRÜLMESİ OLAYINDA ERZURUM'DA BULUNAN TEYZEMLERİN YANINDA İDİM VE YİNE ERZURUM NUMUNE HASTANESİ'NDE FİLM ÇEKTİRDİM. YİNE BU TARİHLERDE AĞRI'NIN GEÇİTALAN KÖYÜ'NDE DE BULUNDUM.
- SİLAHIM YOKTUR. SİLAH KULLANMASINI DA BİLMEM.

② TANIKLAR :
NESİMİ GÜVEN
ERGÜN DEMİR
ZARİNSEN YILMAZ
MUHİTTİN DEMİR
FAZİLET AYHAN

- SANIK, İ. ERHAN ÇINAR'IN ;
21.1.1980 - 16.2.1980 TARİHLERİ ARASINDA YANI OLAYIN OLDUĞU TARİHTE ERZURUM'DA BULUNDUĞUNU NAZIRLIK SORUŞTURMASI SIRASINDA, ASKERİ SAVCILIKÇA TALİMAT YOLUYLA ALINAN İFADELERİNDE AÇIKÇA BELİRTMİŞLERDİR.

(Klasör : 12 - DOSYA : 33
Dizi : 45-46)

③ ERZURUM NUMUNE
HASTANESİ BAŞHEKİMİNİN
28.8.1980 TARİH 1319/17
SAYILI YAZISI.

BU YAZIDA SANIK : ERHAN
ÇINAR'IN 24.1.1980
TARİHİNDE 1136 PROTOKOLLE
RÖNTGEN FİLMİ ÇEKİRDİĞİ
AÇIKLIKLA BELİRTİLMİŞTİR

(Klasör : 12 - DOSYA : 33
Dizi : 47)

④ TANIKLAR :

CEMŞİT GÖKÇE (MUHTAR)

SERVET *

HALİS "

MAKBULE "

İBRAHİMİ "

MUHAMMET "

BEHÇET "

NİZAMETTİN "

SAADET "

HALİS "

HANIMZAR AYHAN

AU TANIKLAR 3.2.1980-6.2.1980
TARİHLERİ ARASINDA AĞRI'NİN
GEÇİTALAN KÖYÜ'NDE OLUŞU
HUSUSUNU AĞIR CEZA MAHKEME-
SİNDEKİ YEMİNLİ BEYANLARINDA
AÇIKLIKLA BELİRTMİŞLERDİR.

(D.T. 406)

⑤ ASKERİ SAVCILIĞIN İBRAZ ETTİĞİ

İŞÇİ KÖYLÜ KURTULUŞ İSİMLİ

TKP-ML YAYIN ORGANI

(D.T. 293-728)

- BU DERGİDE SANIĞIN YARGILAN-
DIĞI EYLEMİN TIKKO ÖRGÜTÜ
TARAFINDAN YAPILDIĞI AÇIKÇA
BELİRTİLMİKTİR.

- OYSA SANIK İ. ERHAN ÇINAR'IN
TIKKO ÖRGÜTÜYLE HİÇBİR
İLGİSİNİN BULLUNMADIĞI TÜM
DOSYA KAPSAMINDAN AÇIKLIKLA
ANLAŞILMAKTADIR.

OLAYDA KULLANILAN SİLAHLARLA
İLGİLİ ENİŞBERTİLE RAPORLARI

(Klasör : 11-24201 : 33

Dizi : 30-91-32)

- OLAYDA KULLANILAN SİLAHLARIN
BAŞKA KİŞİDE YAKALANDIĞI BU
RAPORLARDA AÇIKÇA GÖRÜLMEK-
TEDİR.

- OYSA SANIK İLKAY ERHAN ÇINAR'
IN SİLAHLARLA HİÇBİR İLGİSİNİN
OLMADIĞI TÜM DOSYA KAPSAMIN-
DAN AÇIKÇA ANLAŞILMAKTADIR.

TÜM BU KANITLAR SANIK İ. ERHAN ÇINAR'IN OLAYLA İLGİSİNİN
BULLUNMADIĞINI AÇIKLIKLA VE KESİNLİKLE GÖZLER ÖNÜNE SERMEKTEDİR.

OLAYLA İLGİLİ TANIKLAR

SAİM ÇANTALI

EMNİYET İFADESİ

ESMER-ORTA BOYLU ŞAHSIN
ELİNDE SİLAH GÖRMEDİM.

SAVCILIK İFADESİ

İKAZDA BULUNAN 3 KİŞİDEN
BİRİNİ TEŞHİS ETTİM
ELİNDE SİLAH GÖRMEDİM.

TEŞHİS ZABIT VAKAKASI

OLAY ANINDA ELİNDE 14'LÜ
SİLAH BULUNAN VE ATEŞ EDEN
ŞAHISLARDAN BİRİNİN, İ. ERHAN
ÇINAR OLDUĞUNU TEŞHİS ETTİM.

DURUŞMA İFADESİ
(SH. 260)

İLKAY ERHAN ÇINAR'IN ELİNDE
SİLAH VARMİ YOKMU
BİLEMEYİYORUM.

DURUŞMA İFADESİ
(SH. 727)

ATEŞ EDEN ŞAHISLARDAN BİRİNİN
İLKAY ERHAN ÇINAR OLDUĞUNU
VARSAYIMA DAYANARAK % 90
İHTİMALLE BEYAN ETTİM.

ZAFER TURNA

EMNİYET İFADESİ

ÜÇ KİŞİ DE ATŞ ETMEYE BAŞLADILAR.

SAVCILIK İFADESİ

TANIDIĞIM KİŞİ TABANCASINI ÇIKARIRKEN GÖRDÜĞÜM KİŞİ İDİ.

TEŞHİS ZABIT VARAKASI

ELİNDE 14'LÜ SİLAH BULUNAN VE ATŞ EDEN ŞAHİSLARDAN BİRİNİN İLKAY ERHAN ÇINAR OLDUĞUNU TEŞHİS ETTİM.

DURUŞMA İFADESİ
(SH.261)

BURADA OTURAN SANIKLAR İÇİNDE TEŞHİS YAPMAM MÜMKÜN DEĞİLDİR KESİN OLARAK İLKAY ERHAN ÇINAR'DI DİYEMEM.
ESAS KESİN OLARAK TANIYABİLECEĞİM ELİNDE BÜYÜK SİLAH OLAN ŞAHİSTİR.

DURUŞMA İFADESİ
(SH.751)

ŞAHİTTEN BENZETTİĞİ İLKAY ERHAN ÇINAR'I GÖSTERMESİ İSTENDİ ;

GÖSTERDİĞİ ŞAHSIN NECATİ KINALI OLUĞU GÖRÜLDÜ

OTOMATİK SİLAHI OLAN ŞAHİS BURADA YOKTUR

İLKAY ERHAN ÇINAR VE NECATİ KINALI'NIN KESİNLİKLE OLAY TARİHİNDE TRENDE YOK OLDUKLARINI SÖYLEYEMEM VAR OLDUKLARINI DA SÖYLEYEMEM.

EMNİYET İFADESİ

ORTA BOYLU, ELİNDE SİLAH BULUNAN
(Ateş edenleri görmediği ifadede
açıkça görülüyor).

SAVCILIK İFADESİ

KAPININ SAĞ TARAFINDA BULUNAN
KİŞİYİ EMNİYETTE TƏŞHİS ETTİM.

TƏŞHİS ZABIT VAKKASI

ELİNDE 14'LÜ SİLAH BULUNAN VE
ATEŞ EDEN ŞANISLARDAN BİRİNİN
İLKAY ERKAN ÇINAR OLDUĞUNU
TƏŞHİS ETTİM.

DURUŞMA İFADESİ
(Sh. 262)

TABANCA İLE TARAYAN KİŞİ
BURADA DEĞİLDİR. EĞER Ö ŞANIS
OLSAYDI MUTLAKA TANIMAM GEREKİR

DURUŞMA İFADESİ
(Sh. 748)

İ. ERKAN ÇINAR'I BENZETİYORUM.
% 100 DİYEMEM, DAHA ZİYADE
BENZETİYORUM.

BEN DAHA ZİYADE OTOMATİK SİLAHI
KULLANAN ŞANIS ÜZERİNDE DURDUM.
KAPİYİ TUTAN DİĞER İKİ ŞANİİ İSE
TƏŞHİS EDEMİYORUM.

İLKAY ERKAN ÇINAR'I ANCAK
BENZETİYORUM ANCAK OLMAYABİLİR.

EMNİYET İFADESİ

ORTADA DURAN ELİNDE OTOMATİK
SILAH BULUNAN ORTA BOYLU ANUTLARI
ÇÖKÜK ATEŞ ETTİ.
SONRA KAPIDA DURAN DİĞER 2 ŞAHIS
ATEŞ ETTİLER.

TEŞHİS ZABIT KARAKASI

ELİNDE 14'LÜ SILAHLA KAPININ YANINDAN
ATEŞ EDEN ŞAHISLARDAN BİRİNİN, İLKAY
ERHAN ÇINAR OLDUĞUNU TEŞHİS ETTİM.

SAYCILIK İFADESİ

BAŞKAN DİYE HİTAP EDİLEN ŞAHIS
% 90 NECATİ KINALI'YA BENZİYOR.

DURUŞMA İFADESİ
(SH. 404)

İ. ERHAN ÇINAR'A BENZİYORDU.
KESİN OLARAK KAATİLLERDEN BİRİNİN
İ. ERHAN ÇINAR OLDUĞUNU SÖYLEYEMEM.
VAĞONUN ORTA KISMINDA ATEŞ EDEN
ŞAHİSTİ.

RUŞMA İFADESİ
(SH. 706)

ŞUANDA HUZURDA BULUNAN SANIKLAR
İÇERİSİNDE KAPIDA DURAN SANIKLARDAN
HİRBANGİ BİRİSİ YOKTUR.

ORTADA DURAN KENDİSİNE BAŞKAN DİYE
HİTAP EDİLEN ELİNDE BÜYÜK SILAH OLAN
İ. ERHAN ÇINAR'DI.

BENZETTİĞİNİ SÖYLEDİĞİ NECATİ KINALI
VE İ. ERHAN ÇINAR'IN VAĞONDA BULUNUP
BULUNMADIĞI SORULDU ;
KESİN BİR BEYANDA BULUNAMAM.
NECATİ KINALI'NIN RESMİ İ. ERHAN ÇINAR'A
BENZEDİĞİ İÇİN YOKSA KESİN BİR TEŞHİSTE
BULUNAMAM.

Ç E L İ Ş İ K İ L E R

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ ERHAN ÇINAR

TANIK İFADELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

TABLOLARDAN açıkça görüleceği üzere tüm tanıkların ifadelerinde hem kendi içinde, hem de birbirleri arasında çok büyük çelişkiler vardır.

Hatta Duruşma tutanağı 270'de ;

"Tanık ifadelerindeki çelişkiler" nedeniyle duruşma yargıcı aynan ;

"KİMİ ELİNDE ŞANTA VARDI, KİMİ ELİNDE SİLAH VARDI DİYOR VALLA BİRİNDE BU İŞİ PEK ANLAYAMADIM" demek suretiyle tüm tanıklar huzura alınmasında rağmen,

İFADELERDEKİ MÜBAYENETLER HAL VE TELİF EDİLEMEMİŞTİR.

Sanık, İlkay Erhan ÇINAR'ı teşhis ettiklerini söyleyen tanıkların, duruşmada, TEŞHİS EDEMEMELERİ, BAŞKA KİŞİLERİ BENZETMELERİ, TRENİN ORTASINDA OLDUĞUNU SÖYLEYEN TANIKLARIN KAPININ YANINDA OLDUĞUNU SÖYLEMELERİ, KİMİLERİN ORTAKLARI ŞEHİS, KİMİLERİNİN DE KAPININ YANINDAKİ ŞEHİS ŞEKLİNDEKİ KARŞIK VE ÇELİŞKİLİ BEYANLARI, duruşmada sanık İ. ERHAN ÇINAR'IN OLMADIĞINI, BENZETTİKLERİNİ VE RESİMLERDEKİ BENZERLİKLER nedeniyle olayı karıştırılmış olmasının ortaya çıkması gerektiği karşısında bu ifadelere itibar edilmediği açıkça ortaya çıkmış bulunmaktadır.

TÜM BUNLARIN YANISIRA, EN ÖNEMLİ OLARAK ;

- SANIK, İLKAY ERHAN ÇINAR'IN YÜZÜNDE SİYAH İRİ BENLER BULUNMASINA RAĞMEN TANIKLARDAN HİÇ BİRİNİN İFADESİNDE, SANIĞIN EN BELİRGİN ÖZELLİĞİ OLAN BU SİYAH İRİ BENLERDEN BAHSETMEMESİ, SANIĞIN OLAYDA BULUNMADIĞININ AÇIK VE KESİN KANITIDIR.

Diğer yarıdan sanığın ORTA BOYLU DEĞİL UZUN BOYLU OLMASI DA OLAYLA İLGİSİNİN OLMADIĞINI TÜM AÇIKLIĞI İLE GÖZLER ÖNÜNE SERMEKTEDİR...

TABLO : IV

OLAYIN SANIK, i. ERHAN ÇINAR YÖNÜNDE
BİR TERTİP OLDUĞUNU AÇIKÇA GÖSTEREN TANIKLAR

ATA BURCU
(DU.TU. 371, 644)

MUHBİR, MUZAFFER ÇAVDAR
(DU.TU. 642)

ALİ YILMAZ
(DU.TU. 645)
AHMET YILDIZ
(DU.TU. 553-645)

MESUT KOÇAK
(Astsubay)
(DU.TU. 667)

MUHBİR, EYLEM GÜNÜ MADEN-İŞ SENDİKASINA GELEREK ORADA, i. ERHAN ÇINAR'IN "AZ DAHA YAKALANIYORDUK TABANCA YI FALAN YERE ATTIM" dedi...

İşin aslını Astsubay MESUT bilir.

CINAYET GÜNÜNDE SONRA DEMİR-İŞ SENDİKASINA, ATA BURCU'NUN GÖREVLENDİRMESİ ÜZERİNE GİTTİM.

i. ERHAN ÇINAR, SENDİKA BAŞKANINA ; "VERDİĞİNİZ GÖREVI YAPTIM. AZ DAHA YAKALANIYORDUK. ÇIKARDI SİLAHINI ALİ YILMAZ'A VERDİ."

Beni istihbarat olarak görevlendiren MESUT Başşonustur.

DEMİR-İŞ SENDİKASINA NIÇ GİTMEYİ.

OLAY GÜNÜ İŞTE İDİM. SENDİKADA DEĞİLDİM.

MUHBİR, ERHAN ÇINAR'I GÖRDÜĞÜNÜ, HATTA TABANCASINI BİRİSİNE VEREREK, AZ DAHA YAKALANIYORDUK ŞAKLİNDE SÖZ DUYDUĞUNU BANA SÖYLEMİŞ DEĞİLDİR. SÖYLESEYDİ MİTLAKA HATIRLARDIM.

BEN, MUHBİRİ, İSTİHBARAT GÖREVI İLE GÖREVLENDİRMEDİM.

İFADELER ARASINDA OLDUKÇA BARİZ MUBAYENETLERİN, HALVE TELİF EDİLMEDİĞİ DURUŞMA ZABITLARINA DERGOLUNDU. AYRICA KARTAL'DA MADEN-İŞ SENDİKASIDA OLMADIĞI ORTAYA ÇIKTI.

BU TABLO SANIK, i. ERHAN ÇINAR'IN NASIL BİR TERTİBE KURBAN EDİLMEK İSTENDİĞİNİ AÇIKÇA GÖZLER ÖNÜNE SERMEKTEDİR...

14-5-1984

SOYADI : GINAR
ADI : İLKAY ERHAN GINAR
ANA-BABA ADI : SEBİLE YUSUF
D. YERİ - TARİHİ : AĞRI - 27-6-1960
BULUNDUĞU CEZA EVİ VE KÖĞÜSÜ : METRİS - D-10
DOSYA NO :

GÖRÜLÜDÜ
METRİS ÖZ. AS. CEZA VE TUT. EVİ NO. 104F

1. ORDU VE İSTANBUL SIKI YÖNETİM KOMUTANLIĞI
 2. NOLU ASKERİ MAHKEME BAŞKANLIĞINA
- SAVUNMAMDIR

İLKAY ERHAN GINAR



31 sayfa'dır.

SAYIN BAŞKAN SAYIN ÜYELER.

Su ara kadar gerek soruşturma için gerekse yargılamaların her aşamasında adı geçen eylemlerle hiç bir ilişkimin olmadığını belirttim. Fakat bazı kişilerin eylem faili olduğum iddiasıyla 4 Seneyi aşkın bir süredir tutuklu bulunmakta idamım istenmektedir.

Esasen olaya adimin karıştırılması için gayret sarf eden emekli yarbay Ata Buzcu ve muhbir Sahit Muzaffer Gaudin yalanları ağıza çıkmiş bulunmaktadır. Zaten Ağafıda bu yalanları ağacıptım. Keza diğer tanıklarında olay günü verdikleri ifadelerle hiç bir ortak nokta olmaması yanın da beni yüzlerce kişiden ayırd edecek ilk bakışta dikkati çeken yüzümdeki siyah benlerin oluşu, eylem faili olduğum iddiasını ta bastan yalanlamakta ve bir bütün olan komployu ağıza çıkarmaktadır.

Babamın öğretmen oluşu nedeniyle Aprildön önce Adapazarına Sonrada 1976 yılında İstanbula Suan İkamet ettik. Tiplimiz yakınlıkla yerleştik. Ancak yakınlarımızın çapının Döpu'da Erzurum ve April'de oluşu, dopal olarak karışıklı ziyaretleri dopuruyordu.

Kartal Ticaret Lisesi son sınıf öğrencisiydim. bir yandan öğrenimime devam ederken diğer yandan hem aileme maddi olarak katkıda bulunabilmek hem de kendi ihtiyaçlarımı karşılayabilmek için fırsat buldukça çalışmaktaydım. Genellikle kendi sentimimle çalışıyordum.

1979 402 aylarında Cığerlerimden rahatsızlandığım için bir süre milli eğitim baplı Jalidebap hastahanesinde yatarak tedavi oldum. Bilihare 1979-80 öğrenim yılı sona erdiği takdirde, Odunem Balıkesir'in bir ilçesinde öğretmenlik yapar yakınımla birlikte, hem akrabalarımı ziyaret etmek hem de dinlemek için Erzuruma. 20 Ocak 1980'de hareket ettik. bir gün Sonrada yani 21 Ocak 1980'de Erzuruma gittik.

Erzurum'da kaldığım süre içerisinde Tezlem Fazilet Ayhan'larda gitti kaktım. Bilihare diğer yakınlarım olan ve Gezitli yerlerde İkamet eden, muhittin Demiri, Nestmi Güver, Güler Arıtanı, Erpin Demiri defalarca ziyaret ettim. Keza Erzuruma gittikten bir süre sonra yukarıda belirttiğim rahatsızlığımın dolaylı E. Numune hastahanesine giderek röntgen filmi çektirip mayene oldum. Bir süre sonrada Aprinin Gezitli köyünde İkamet eden Tezlem Saadet Gökçe ve diğer yakınlarımı ziyaret için 3.2.1980 tarihinde köye giderek 3 gün kalıp 6.2.1980 tarihinde Erzuruma geri geldim. Erzuruma geri döndükten bir süre sonrada Gece tezlemelerde T.Üzlerken Suanda adı geçen olanı T.Üzün haber olarak vermesiyle öğrenmiş oldum. Hatta T.Üz Kartalı göstermiş Kart

SAULNAMANDIR

gördüğüme sevinmiş olaya üzülmiştik. Çünkü yazadığımız koşullarda ülkemizde bulunan krizin had safhada olmasıyla beraber, hergün onlarca insanın öldürüldüğü, kitle katliamlarının (horak, qorum, sivas vs) gerçekleştirildiği bir dönem yazarken, parlamentoda cumhurbaşkanlığı seçimlerinde Ajda pekkarı oyların çıktığı siyasi bir kesmekestik sürüp gidiyordu. Ve bunların doğal sonucu hergün onlarca ölüm, an- veyahunda bu tür olayları anlayamaması giderek kaberen bir şekilde faili meşhul olay ve eylemlerin sayısını hızla arttırıyordu.

Evet, Erzurum'da bir süre daha kaldıktan sonra, gerek babamın rahatsız olması gerek öğrenci ve üniversite imtihanlarına katılmak dolayısıyla 16 şubat'ta İstanbul'a hareket ettim ve 17 şubat günü İstanbul'a gel- dim. Adı geçen olaydan dolayı göz altına alındığım 19 mart gecesini de ki de bir yandan okuluma gidip geliyor ve normal yaşamımı sür- dürüyordum.

Yukarıda belirttiğim gibi 1976 yılında İstanbul'a, Yakocı'ya gelerek şimdi ikamet ettiğimiz 4 kat 8 daireden ibaret olan apartmanın birinci daireesinde oturmaktayız. Doğal olarak apartmanın sakinleriyle olduğu gibi mahalle ve semt sakinleriyle de sıcak ve dostane ilişkilerimiz sürmekteydi ama bunların içinde, hemen üstimizdeki dairede ikamet eden, Yakocık'ta kahvehane işleten, bacaklarının sakat olması nedeniyle "korsan" lakabıyla tanınan Durak Gaudor isimli şahıs ile bunun ailesinin belirttiği ka- ki tüm semt sakinleri tarafından tanınmakta ve bizimle de ailece da- ha farklı ilişkileri bulunmaktaydı. Şöyle ki; Durak Gaudor'un bacakları- ta kırma olduğu için gerek işyerine gidip gelirken gerekse farklı koşullar- da kendisine sürekli olarak yardımcı olmakta, boş vakitlerinde kah- vehanesinde çalışmakta ve birlikte gelip gitmekte, kısaca hem- bu şahsa hem de okli dengesini gerinde olmayan kardeşine özel konum- larından dolayı gerek ailece gerek kişisel yardımlarımız 1976'dan beri sürüp gitmekteydi ve evren insan olmanın özelliğidir de yardım- lasma. Tüm bu belirtiliklerin Yakocı'ya geldiğimiz günlerden başlaya- rak, göz altına alındığım 19 mart 1980 gecesine dek sürdü Yoni, Erzurum'dan 17 şubatta geldikten sonra defalarca bu şahsın kah- vehanesine gittim, kendisine araç, gerek temin ettim, bunun kardeşle- le de defalarca birlikte olduk ve birlikte gelip gittik. Hatta kardeşi, o dönem nasıl olursa carzide korete derslerine gittiğini söylüyor ve benimde gelmem için ısrar edip duruyordu. Ve istisna- sız bu şahıslarla hergün görüşüyorduk çünkü aynı apartmanda oturu- yorduk. Bu aile ve kişisel ilişkilerimiz 19 mart 1980 gecesine dek doğal olarak devam etti. Bilahare 19 mart 1980'de göz altına alın- orak adı geçen eylem faili olduğum iddiasıyla tutuklandım.

SAYIN MANDIR

GÖRÜLDÜ
TUT. EN MÜHÜRÜ

Daha sonra mahkemenin açılmasıyla birlikte, bana karşı iddia makamın bilgisine bas vurulması için mahkemeye celp ettirdiği ve Kartal Ticaret İhtisatında Milk güvenlik derslerine öğretmen olarak gelen Şikayönetim de görevli olan Yarbay Ata Burcu, heyetinle dinlenmiş ve Ata Burcu ifadesinde "Emrim altındaki görevli personelden birisi, tren cinayeti olayı ile ilgili bana bildiklerini bana söylemek istediğini söyledi" diyerek devamla "Bana Kartal'daki tren cinayetindeki olaydan sonra Kartal'da bulunan Yeni Maden-iş Sendikası Lokali olan bir yerde otururken içeriye kendisinin tanıdığı bir kişiyi içeri girerek iki kişiye, az daha yakalanıyordum tabancayı falan yere attım, dediğini duyduğumu ve bu hususta bizlere yardımcı olabileceğini söyledi" diyen Ata Burcu, bir muhbirin varlığını ortaya koyuyor ve devamla "Kurdugum bir ekiple bu şahsın gösterdiği yerleri arattırdım, bir hücre deliğinde 3 kişi ve 2 tabanca buldum, bu tabancaların yapılan bilimsel inceleme neticesinde bir tanesi bu 8-2.1980 tarihinde işlenen tren cinayeti için kullanıldığı ortaya çıktı. ve sabaha karşı yakalanan bu şahısları Merkez Komutanlığına getirdiler, ve bu gelen şahısların içinde bir kaç kişi daha katmak suretiyle takriben 10-12 kişi kadar olduklar. Bunları M. Komutanlığında karşı duvara dizdirdim, bilhazre trende bulunan tonkaları M. Komutanlığına celp ettirdim" diyerek devamla "Bu şahısları celp ederek bu karşı duvara dizilen kişilere bakmalarını ve tezhiste bulmalarını istedim. ve tezhiste İ. Erhan Cınar, tezhis ettiklerini söylediler bunun üzerine tezhikatin yapılabilmesi için şahısları emniyet müdürlüğüne yolladım" diyen Ata Burcu, muhbirin varlığıyla birlikte benim Merkez Komutanlığında tezhis edildiğimi söylüyordu. Tüm israrlara rağmen muhbirin isim ve kimliğini açıklamayan Yarbay Ata Burcu, Oanın gelişimine isik tutacak olması ve devanın öneminden dolayı bilhazre muhbirin mahkemeye celpi ile kimliği açıklık kazanmış ve 1976'dan beri aynı apartmanın alt ve üst katlarında oturduğumuz ve yukarıda belirttiğim, gerek konsuluk gerek özel konumlarından dolayı hem kişisel hemde ailece iyi ilişkiler içinde olduğumuz Korsan Lakaplı Durak Gaudar isimli şahsın, akli dengesi yerinde olmayan kardeşi, Mustafa Zaffer Gaudar olduğu anlaşılmıştır. Buna rağmen Ata Burcunun verdiği ifadesiyle nasıl bir komple ile karşı karşıya olduğum aşığa çıkmıştı. Çünkü, Kartal'da Yeni Maden-iş sendikasının olmadığına aşığa çıkması bir bütün olarak bu ifadeyi yalanlayan ve ortadan kaldıran maddi bir kanıttı. ve yine Yarbay, benim M. Komutanlığında tezhis edildiğim iddiasında bu ifadeyi yalanlayan kompleyi aşığa çıkaran somut bir durumdur çünkü, Sonrada değineceğim gibi gözaltına alındığımdan itibaren, gözlerim, burnumun ucundan alınmış yansıma

.../...

JPS

SAVUNMAMDIR

OLDU
TEKİR
BOLU
TEKİR
BOLU

dek yani suratimin yarisi kapaliydi, bu halimle teshis edildi. Olsa olsa gultug bir iddia olur. Kaldiki toniklerin verdigi bir ortak noktanin olmamasina karsin suratimin teshis edildi. ve teshis edildi. me dair - Merkez Komutanliginda - hic bir emek, tutanak bulunmadigi gibi gorpi toniklerinin beni teshis rain ilk kez emniyet me durlupinde gurdiklerini iddia etmeleide ilginctir.

Dilekare mahkemeye desifre oldugu iddiasıyla getirilen muhbir sa hit muzaffer Gaudar bir yifin sagma sapon ifodesiyle kendi psikal ogik durumuna yansittiği gibi yalan soyledigini de agip a cikarmış oldu.

Ve verdigi ifodesinde "Abisine ait kohuede kalirken mesut kassavus un gelecek kendisini tupağa gahindipini, tupağda Ata Burunon kendi sine istihbaratci olarak gorev verdigini ve oradan ayrilarak Demir-İş Sendikasına gittiğini, berinde isminin oldugu 3 kisinin ismini aldığını" belirtir. Kendisine Ata Burunon istihbaratci pereni verdigini belirtir ve derarla "dau pinimü sonnanı hatirlayama maına rapmen" diyer muhbir "Sendikaya ben ve iki kisinin geldigini sendikada bazı kisi lere verdiginiz gorev yaptik, Azdoha yakalanıyorduk dedigini ve belin den cikardigim silahlari ilk ifodesinde Ali Yilmaz Sonrada Ahmet Yildiz'a verdigini ve burada bizzat kendisinin gahindipini sonrada Sendikadan sap odasinda toplantı yaptigimizi belirtiyor ve benim Sendikadan cikar cik izini kaybettirdigini" soyluyordu. Oysa bu muhbirin ne ka dan nagel crani oldugu ortodadır. daha önce Yeni moder-İş olan Sendikalin kartolda olmadiginin anlasilmasi uzetne, Sendikalin Demir İş olması yalanı agip a cikaran maddi konuttur. Buia rapmen Demir İş Sendikasinin krokisi cikarilmis ve sap odasinin bulunmadigi ortay gikmiştir.

Keza benim Sendikadan ciktikten sonra izmi kaybettirdigi, veya karbettikleri iddiası ki, bunu olsa olsa beni hic tanimayan, otur dugun eri, okudugum okulu bilmiyen birisi iddia edebilir ki ben muh bir sahitle 1976 yilindan beri aynı apartimanda oturmaktayim, ve yu karida belirttigim gibi senelerdir oldugu gibi Erzurumdan gel dikten, yani 17 subat 1980 den gahaltina alindigim tarihe ka dan - ki arada bir az zaman var - muhbir sahitle defalara kong tum, birlikte eve gelip gittik, abisine azq peraq tenin ettik. kisa ca istisnasiz yukonda belirttigim gibi herpin gahstik. çünkü aynı apartimanda oturmaktayiz. Tumbunlara rapmen izmi kaybettirdi. Idiası ancak bir deli Zivasi olur.

Kaldiki, akilli bir insanın yapacağı şey, sayet beyanları deşir olsaydı, Emniyet kuvvetlerini harekete getirir, Sendikayı bastirir, silahlarla birlikte konustugunu iddia ettigi şahisleri yakolatur, evime baskin yaptirir, veya beni aratirdi. Ayin bunlarintiq birinin olmadigi ve esasen olamiyacagida azek agiktir. Çünkü adı gelen olayla hic bir iliskimin ol-

SAVUNMAMDIR

madığı ve 20 Ocak ile 17 Şubat 1980 tarihleri arasında 100
ve 3 günde Ağrının Gaziantep köyünde olduğum ¹⁰⁰ ¹⁰⁰
Yine muhbir Zehit yalanlarına devamla bakıyor
"Zaten baş savuş Mesut, İlker Erhan Cınar'ı o zamanda takip
ediyordu" diyerek devamla "Sendikada gördüklerimi, duyduklarımı
bir bir mesut baş savuş'a anlattım, mesut baş savuşla İlker'i
takip etmek istediğimde izni kaybettik" diyerek yalanlarına
devam ediyor. Çünkü Hevettirice dınlenen Ast-Subay Mesut
Karak "Muzafferle adını bilmediği bir sendikaya gittiklerini,
kendisini dizinde kaldığını takriben 3-4 dakika sonra
muzafferin çok sakin bir şekilde yanına geldiğini ve sakin
bir şekilde aradığımız adam biraz evvel dizari çıkmış dedi-
ğini ve bunun üzerine kendisini alarak önce M. Komutanlığına
gittiklerini sonra muzafferin yakasına bıraktığını" belirtiyor
ve devamla "Bana muzaffer isimden veya başkaca hiç bir
şeyden bahsetmedi" diyerek ne kimseyi aradıklarını ne de
beni takip ettiğini ortaya koyuyordu.

Esasen Muhbir Zehit Muzaffer Cevdet ve Emekli Yarbayın ya-
lan söyledikleri acağına çıkmış bulunmaktadır. Ama, yine de
insanların hayatıyla nasıl oynamaya kalkışıldığının ibretle or-
taya konması açısından hevettirice muhbir Zehite sorulmuş
sorular üzerine, muhbirin yaptığı acağıdaki açıklamaya değin
meden edemiyecğim.

"Bir gün Erhan Cınar, Cınar'ın kay bahsettiğinde üzgün bir
şekilde oturuyordu, bende yanına giderek neyin var dedim
kendisi canım sıkılıyor dedi, bende kendisine devrimciyiz, devrim
ötek birbirine güvenmeli, bana dardını anlatabilirsin dedim, bu-
nun üzerine Erhan üç kistli öldürdüğü için uyardan özabi duy-
duğuna ve bunun için üzgün olduğunu söyledi" diyen muhbir
devamla "bir süre sonra Erhan'ın durumunu bir başkasına da
sordum O da Erhan'ın üç kistli öldürdüğünü bunun için sıkıntılı
olduğunu söyledi" diyerek devamla "bunun üzerine Erhan ta-
kibe başladı" diyen muhbir bir zaman sonra, olayın
Sendikada, benim bazı şahıslara "Verdiğiniz görevi yaptık ol-
dako yakalanyorduk" dediğimi ve silahları hemen orada
belimden çıkarıp Ahmet Yıldız'a verdiğimi iddia ederek, bu
Sözme Söpen beyanıyla hay muhbir bilimde katkıda bu-
lunmuş oluyordu. Çünkü zaman, daima ileri gitmekte geride
değil, oysa hay muhbir müthiş kodaıyla zamanı getire
cahştırmayı başarmış bulunuyor. Kutlarım Kendisini.

Zaten muhbirin Sözme Söpen bu beyanları karşısında he-
vettirice şaşkınlığını gizleyememişti. Tüm bunlar muhbirin ya-
lan söylediklerini ortaya koyduğu gibi, bir ara muhbirin beyanıyla
tutulanan ve Sendikada konuştuğum iddia edilen Ahmet Yıldız



SAVUNMADIR

ve Ali Yılmazın, bilihare muhbirin beyanlarının un anlaşılması üzerine, serbest bırakılmaları da rapor hazırlanan komplonun açığa çıkmasını Huzurunuzda bu kadar saçma rapor ifade ve beyanlarda bulunan muhbirin, böyle bir komplayı hazırlayamayacağı açık değildir, elbette çok açıktır, ve kesinlikle bay muhbirin böyle ve bilinci olarak kullanıldığı ortadadır.

Esasen toplumumuzda cuban bastı olan bay muhbir müzaffer Cevdar gibi insanların, topluma kazandırılması, geliştirilmesi gerekirken, bunların sorumsuzca ve yasal olmadığı halde ne pahasına olursa olsun, sorumluluk bilginisi deki faili meşhul olay ve eylemlere, suçlu yada suçsuz, fail bulunması def- rultusunda görev verilmesi, üzücü ve aynı zamanda disindinici değildir? Elbette bu tür insanların kullanılmasındaki amaç, faili meşhul dosyaların kapatılması içindir. Oysa bunun defuracağı sonuçlar - ki 12 Eylül öncesi Türkiye'nin içinde bulunduğu ekonomik ve siyasi krizin had safhada olmasının, beraberinde doğurduğu bireysel ve kitlesel, olay ve eylemlerin, farklı siyasi düşüncelere sahip insanlar arasında yarattığı somut gelişmeler gözönünde tutulduğunda - basta muhbirin kendisine, topluma ve sorus- turma ve yargılamaların sağlıklı olmasına zarar verecektir.

Çünkü; bu tür ilişkilerin meşrulaştırılması ve yaygınlaştırılması O ana kadar bir birleriyle veya çevresiyle suvara bu şekilde husumeti bulunan insanlara gen defurmuş ve bir takım insan ederek bir birlerini ihbar etme yoluna gitmiş ve bu şekilde bir anlamda rahatlama yolunu seçmişlerdir. Ve bu tür davranışlar sonucunda onlarca yüzlerce insanın mağdur durumunda bırakıldığı gerçeğinde çok açıktır. Özellikle 12 Eylül sonrası yetkililerin basına yaptıkları açıklamalardaki hergün sayısızca asilsiz ihbar alıyorduk diye yaptıkları açıklamalar aynı zamanda kamuoyunu vicarici nitelik taşıyan yermeydi. Kaldı ki bir dönem - 1980 öncesi - kamuoyunu ve basını günlerce meşgul eden, Fatsa'da Komünist, terörist, diye lanse edilen kişilere karşı yapılan operasyonlarda kullanılan ve yüzleri maskeli olarak basında da yer alan muhbirlerin durumu, sonirim hâle hafızalardadır. Bu insanların gösterdikleri eulor önemi, gösterdikleri insanlar göz altına alınmış ve onlarca yüzlerce insan mağdur durumda bırakılmıştır.

Oysa bu insanların kimlikleri ve O dönemki durumlarına ilişkin gelizen kamuoyu sonucl yapılan inceleme ve araş- tırmalarda bu insanların MHP militanları olduğu ve bir çok eylemden dolayı arandıkları ve bilihare bir çoğu hakkında dava açıldığı haberi basını günlerce meşgul

SAVUNMAMDIR

etmiştir.

Yine okadar çok geriye gitmeye gerek kalmadığı in birlikte yaşadığı ve bay muhbir müzaffer Gauder'in tutuklanan, fakat gerçeğin kısa sürede ortaya çıkmasıyla rene serbest bırakılan Ali Yılmaz ve Ahmet Yıldız'ın durumları ortada dir. ve Ahmet Yıldız vekili Yaptığı şu açıklamada Kartal Gevre sinde göz altına alınan Ataman İnce adlı şahsa, sorgulamasında yapılan izkenceden dolayı kaburga kemikleri kırılmıştır. Bunun üzerine söğenlikte ikamet eden ve kırık-cukuk gibi sıhhi işlemlere uğrasan bir kadını Atamanın sağlık durumuna bakması için Atamanın yanına getirilmiştir. Fakat Atamanın durumunun kötü olduğunu ve hastahaneye kaldırılması gerektiğini ve kendisinin bir şey yapamayacağını belirten kadının gitmesinden sonra hastahaneye kaldırılmıyarak sorgulamasına devam eden Ataman İnce'nin, ölümü üzerine açılan davada, bu kırık-cukuk kadının şahit olarak dinleneceğinin anlaşılması üzerine gerçeğin ortaya çıkmasından korkan malum kişiler bu kadının tanıklığını engellemeye çalışırlar ve kadına baskı yapmaya başlarlardı. Yeterince devamla ise tanıklığı engellemek isteyen bu kadının yıldırlması için, oğlu olan Ahmet Yıldız'a böyle bir komplö hazırlanmıştır. Şimdi yerek karşı karşıya olduğumuz oyunu gözler önüne seriyordu.

Aslında bu örnekleri çoğaltmak ve insanlara hayatı ile ne kadar kolay oynandığını gözler önüne sermek mümkün.

Ama ben kendi özelimde gözaltına alındığımdan, tutuklandığıma güne kadar yaşadığım insanlık dışı olaylara kısaca değinmeden edemeyeceğim.

Daha öncede belirttiğim gibi 19 mart 1980 tarihinde gözaltına alındım, daha evden çıkar çıkmaz gözlerim bağlandı ve bir süre sonra neresi olduğum bilmediğim bir yere -ki sonradan Kartal Zihhi tugay olduğunu öğrendim- götürüldüm. 9-10 saat ayakta ve gözlerim bağlı bir şekilde burada tutulduktan sonra Emniyet 1. şubeye götürüldüm, daha henüz arabadan iner inmez bekme, tokak, jop darbeleriyle karşılaştım, kaza ağıza alın mayacak ana avrat küpürler bizi yordu. bilhassa konduğum hücreden birkaç dakika sonra gözlerimi bağlayıp çıkarmam istendi, ve dediklerini yaparak bir odaya götürüldüm, gözlerim açılarak aynaya bakmam istendi ve hemen tekrar geldiğim hücreye gel getirildim, benim ardından hücreye getirilen ve kapıda boş bir duval gibi yığılıp kalan, ağız burnu kan halinde ayaklarının altı patlamış ve her tarafı mor mor olan şahsi göndükten sonra henüz üzerimden atamadığım saskınlığın yerini garip bir karku aldı ve bu hücreden

SAVUNMANDIR

GÖRÜLDÜ
AZAL CEZA VE TUT. KR. DAĞ. LG

alınarak yalnız basıma bir hücreye kondum bitümlere tekrar gözlerimi bağlayıp çıkman istendiğinde basıma gelecekləri tahmin etmem zor olmadı, çünkü demin gördüğüm şahsın hali gözümün önündeydi. Götürüldüğüm bir odada ilk sorular bek me, tokat, jop ve küfürlerle gelmeye başladı, daha ne ol duğunu anlamadan üç kişi öldürdüğümü, silah, adam örgüt ari vereceksin dediklerinde Saska dönmüştüm. Ve ben cevap vermeye fırsat bulamadan, her iki kolundan elektrik ver- meye başlamışlardı bile. bilihare falakaya yatırıldım bu sı ra da yarım yamalakta olsa susuz olduğumu, olayla iliskimin ol- madığını anlatmaya çalıştım da ne olursa olsun adam, si- lah ve örgütü deyip durdular. bu seferde merdan dayagi başlamıştı yağmurgibi sağımdan solımdan tokat tokat jop iniyordu bir yandan gözlerim bağlı bir şekilde darbelerden ka- runmaya çalışırken diğer yandan susuz olduğumu nasıl anla tacağımı düşünüyordum, bilihare bir süre sonra hücreye jop. falaka merdan dayagi, istenen şarhlar, yine aynı, silah adam örgütü yani birincisinin tekrarı idi. Bu ara yerde yüzü kayın yatırılıp bir yandan falakaya tabi tutuluyor bir yandan sırtına sert bir cisimle vuruyorlardı. sırtına yediğim darbeler sonunda bir ara nefes almakta zorluk çekince işken cesi bırakarak panik içinde etrafıma toplandılar. bir süre sonra tekrar aynı yöntemler devam edip gitti. sorgulamam insanların denetleri, eğitimi psikolojik olarak yapıyor ve buraya girer her insana susuz yada susuz bu tür çağ dışı sorgulama yöntemleri ne tabi tutulduğu düşünceyi beni insan lığımın utandırıyor. Mitelim sorgulamam devam ediyordu fakat adı geçen olayla iliskimin olmadığını anlamış olacaktı diki bu sefer başka başka eylemleri üstlenmem için riken ceze tabi tutmaya başladılar. ve, ya bir takım eylemleri üstleninceyi yada beni öldüreceklerini söylemeye başladı lar, bilihare pencere olduğunu zannettiğim bir yere çıkar arak aşağı atacağız demeye başladılar. ve ayağımın birini uzatmam istendiğinde ayağımın altına boşluk olduğunu irki lerek hissettim, Ama hiç bir örgütle iliskim olmadığı gibi hiç bir olayda katılmamıştım ve silahım olmadığı gibi kullanmasında bilmiyordum, yani, artık ya bir süre insanı hiç bir suçları günahları olmadığı halde salt kendimi bu istencelerden kurtarmak için itham altında bırakıp O insanların insanlık dışı yöntemlere maruz kalmadına yol açacaktım yada hiç bir örgütle, olayla eylemler iliz- kimin olmadığını üstüne basa basa anlatmaya çalışacak tım.

SAUUNHANDIR

Esasen yapacağım başka birşeyde yoktu. çünkü ^{GÖRÜLDÜ} olayla nede başka olaylarla ilişkim olmadığı gibi ^{TEBERRÜH} değilim. ve adı geçen olayla hiçbir ilişkim olmadığı ortada idi.

Bunu anlamış olacaktı ki, bu sefer başka başka eylemler üstlenmemi istiyorlardı, elbette üstlenmemi istedikleri eylemlere faillerinin meşgul olduğu ve ne olursa olsun fail bulmak istedikleri ortada idi, kabi adı geçen eylem günü Erzurum da olduğumu, burada kanıtlayabileceğimi ısrarla belirtmemünarine başka eylemleri üstlenmemin istenmesi kaanılmazdı onların önemli olan suçu yada suçuz olmak değil mutlaka birşeyler üstlenilmesiydi. Yukarıda belirttikleri mm insanı ypratmaması, mağdur durumda bırakmaması mümkün müdür? Elbette hayır. ve insan olanın bu tür insanlık dışı uygulamaları lanetlemesi, protesto etmesi doğal değil midir.

Bana yapılan fiziki istence bu kadarlada bitmiyordu. İpa dem alındığı sırada mokatimin sert bir cisimle tahrip edilme ve altilmesi insanlığımdan, bir değil, bin kez utanmamı beraberinde getiriyordu. Emniyet müdürlüğünden çıktikten sonra tutuklanarak Davutpaşa askeri ceza evine kondum, bili hare maruz kaldığım istenceler sonunda ezilen abgüsvetkeldumdaki kaslardan dolayı bir süre tedavi oldum. Tutuklandıktan sonra, zaten rahatsız olan babam, durumum karşısında, girdiği komadan, tüm aabalara rağmen, kurtarılamıyarak, tutukluluğumun sekizinci ayında vefat etti.

İste emniyet müdürlüğünde yaşadığım dayanılmaz ve xilme yansımasını anlatmaya çalıştım. Tabii bu ana kadar ki telafisi mümkün olmayan, fiziki ve psikolojik mağdurluğumun telafisini etmekte zor olmazsa gerek.

İste, yukarıda belirttiğim ve haurlanan komplolarla, yalan beyanlarla, entrikalarla insanların nasıl hayatıyla oynanmaya çalışıldığını kendi özelimde belirtmeye çalıştım. Zaten, Kendi sorumluluk bölgesinde faili meşgul kalan eylemlere ne pahasına olursa olsun fail bulmak için birşeyi suçuz günahsız insanın hayatını hiçe sayan Yarbay Ata Burcu basta olmak üzere, muhbir şahit muzaffer caudanın ve diğer tankların yalanları acıya akımsız bulunmaktadırlar.

Ama yine de Yarbay Ata Burcunun açık ve net yalanlarına değinmeden edemiyecğim.

Huzurunuzda dinlenen Ata Burcuya, hayattırızın gördeği Luzum üzerine sorduğu şu soruya " Muhbir şahitin beyanına karşı bazı hususlarda geliski bulunduğu ehhette şahit Ata Burcudan muhbir tarafından yapılan ihbarın bu cinayetin işlendiği 8.2.1970 tarihinin demiyorsa o tarihten daha sonraki gün mü olduğuy sorulduğunda, Ata Burcunun verdiği cevap, açıkça kendisi yalanlama ya yetiyordu.

SAVUNMAMDIR

Söyleti " Aradan uzun zaman geçti kesin olarak bildiremem, ancak tahminime göre bu ihbar o gün ya da iki gün sonra olabilir" diyen Atar Bircu ile ilk defa bu şahısların eulernin bulunduğu yeri tesbit ettirdik yapılan operasyonla göz altına alındığımızı açıklıyordu.

Yarbayın bu ifadelerinin bir komplonun ürünü olduğu çok açıktır. Çünkü, kendisine olaydan bir iki gün sonra ihbarın yapıldığını belirterek hemen eulere tesbit ettirdiklerini ve bizleri göz altına aldıklarını söylemelerine karşın, Benim 19 mart 1980 de göz altına alınışım ilginç değil mi? Yani adı geçen ve 8.2.1980 de meydana gelen olaydan bir iki gün sonra ihbar ediliyor, eulere tesbit ettirilip göz altına alınmışız söyleniyor, oysa adı geçen eulem tarihinden tam 39 gün sonra göz altına alındığımız, bir anlamda Erzurum'dan geldikten 30 gün sonra, hemde bu süre içerisinde, öğrenmiş olduğum okula devam etmemek ki kayıtlardan da ortaya çıkar. Ta baştan isimimi alarak beni takip ettiğini iddia eden ve aynı apartımanda oturduğumuz, kendisiyle defalarca oturup konuştuğumuz muhbir Şahit Muzaffer Caudarın varlığına rağmen 39 gün sonra göz altına alındığımız gerçeği Yarbayın beyanlarını yalanlayan, maddi delil değildir.

Yani; Şahit Yarbayın ve muhbirin beyanları doğru olsaydı benim Şubat ayı içerisinde göz altına alınmam gerekirdi, oysa hem Yarbayın hemde muhbirin beyanlarının doğru olmadığı ve olamayacağı da çok açıktır çünkü 20 Ocak ile 17 Şubat tarihleri arasında İstanbul'da olmadığımız açıktır. Ve 19 mart 1980 tarihine dek hakkımda ne bir soruşturma açılmış ne de arandığıma dair hiçbir gelişme olmamıştır.

Yukarıda görüldüğü gibi Emekli yarbayın beyanlarının sağma sapma ve mantıksızlığı ortadadır. Sadece yukarıdaki beyanı Yarbayın yalan söylediğinin ve komplo ile karşı karşıya olduğumun açık kanıtıdır.

Yine Yarbay aynı ifadesinde " Bu Muzaffer Caudar gerek ihbarın yapıldığı ve gerekse cinayetin bulunduğu tarihte İstanbul'da bulunuyordu. Hatta cinayet işlendikten sonra mecut bana gelerek bir kişinin kendisine Kartal'da işlenen tren cinayeti ile ilgili bazı şeyler anlattığını bir kerede, muhbirin benim dinlemek mi söyledi, bende dinlemekte fayda gördüm. Zaten muhbir, Mehut ast. subay ile birlikte benim görev yaptığım Zırhlı tugaya Merkez Komutanlığa getirilmiş" diyerek devamla " Nitekin bu muhbir Şahit Ast. Subay Mehut tarafından istihbarat elemanı olarak görevlendirilmiş" diyerek, Hem kendi kendini yalanladığı gibi hemde bizzat kendi subayı tarafından yalanlanıyordu.

SAVUNMANDIR

Huzurunuzda dinlenen Ast-Subay Mesut Koçak fere istihbaratçı görevi vermediğini, vermediği de mümkün olmadığı, buna yetkisinin bulunmadığını ve nihayet bir ast-subay olduğunu » belirterek Yarbay Ata Burcu'yu bir kez de kendi subayı Mesut Koçak yalanlıyordu.

Zaten Muhbir Şahit ilk ifadesinde « Kendisine Ata Burcu'nun istihbaratçı görevi verdiğini » belirtiyordu.

Yine Ast-Subay Mesut Koçak; Bir gün Merkez Komutanlığında otururken kendisini o dönem birinci olan Yarbayın çağıracağını, Yarbayın yanında Recep isimli birisi olduğunu, ve Yarbayın kendisine yakacakta bulunan Muzaffer Gaudar adlı bir şahsın bazı eşyeleri hakkında bilgisi olduğunu o şahsı yanına getirmediğini bilhase Recep isimli şahsın kendi özel arabasına binerek yakacağı ve Muzaffer'in çalıştığı ahısına ait kahveye gittiklerini, Muzaffer'i çağırarak kendisine durumu anlattığı ve birlikte Merkez Komutanlığına gitmek için yola çıktıklarını yolda Muzaffer'in kendisine tren ve dükkanları kapama eylemi hakkında bilgisi olduğunu bunları da Yarbay'a anlatacağını söyleyen Muzaffer'i, bilhase Yarbayın huzuruna çıkardığını » belirtilen Muzaffer Gaudar'ı daha önce tanımadığını da vurguluyordu.

Yukarıdaki ifadesinde Muzaffer'e görev verme yetkisinin olmadığını belirten Ast-Subay, Muzaffer'in kendisine ne bir isimden ne de başka bir şey anlatmadığını ortaya koyuyor ve bizzat Muzaffer'i Merkez Komutanlığa Ata Burcu'nun isteği üzerine getirdiğini söylüyor ve ata burcunun yalanlarını net bir şekilde ağız çıkarıyordu. Aynı zamanda Recep diye birisinin varlığını ortaya koyuyordu. Bilhase Recep isimli şahsı Muhbir Muzaffer Gaudarında tanıdığı bu şahsın birkaç kez görüşüp ve Recep'in pendikte gaz ocağı ile ilgili çalışan bir dükkanı olduğunu Muzaffer'in beyanlarından anlaşıyordu.

Keza Recep isimli şahsın soyadının Şahin olduğu ve çok ilginçtir, Ahmet Yıldız vekilim beyanı ile, Kaynarca veya pendik, Ülkü Ocakları başkanı olduğu açıklık kazanmıştır. Bu şahsın Yarbayla nasıl birliktesi olduğu, orada ne aradığı pek açık olmamakla birlikte, Ast-Subayın Muzaffer'i yakaktan almaya giderken Recep'in de gitmesi, Muzaffer'in recep'i tanıdığı şeklinde beyanı, ve bu şahsın Ülkü Ocakları başkanı olduğu düşündürücü değilmi, hele hele adı geçen olayda ölenlerin sağ görüşlü olduklarının ve bir kısım tanıklarında sağ görüşlü olduklarını beyan etmelerinden sonra Recep Şahin'in orada ne aradığı

SAUNMAMDIR

pek düşündürücü olmazsa gerek.

Aslında çok acık olan Yarbay, Muhbir, ve Tanıkların yalanları ortodadır. ve nasıl bir komplolarla karşıya olduğum daha Yarbayın ilk ifadesinde acığa çıkmıştı.

Yine Yarbay, bakın nasıl yalan söylüyerek insanların hayatıyla oynamaya kalkışıyor.

Göz altına alınışımızla ilgili olarak verdiği ifadesinde « Bir hücre deliğinden 3 kişi ve 2 tabanca buldum, bu tabancaların yapılan bilirkişi inceleme neticesinde bir tane silah bu 8.2.1980 tarihinde işlenen tren cinayetinde kullanıldığı ortaya çıktı» demesi üzerine heyetimizce sorularımız üzerine sorulan şu soruya « 20.3.1980 tarihinde Erşen Şentür'ün evinde ele geçen 0928 nolu tabanca hakkında evrak arasında, bilirkişi raporu olmadığından bu husus şahit Ata Burcu'ya tekrar tekrar sorulduğunda Ata Burcu « Bu na ait raporlandı ve raporun balistikte olması gerekir» diyen Ata Burcu bu yalanı ısrarla sürdürmeye çalışmasına karşın bilirkişi heyetimizce gerekli kuruma yazılan ve cevabı gelen bilirkişi raporuyla adı geçen silahları 8.2.1980 de meydana gelen olayda kullanılmadığı açıklık kazanarak, emekli yarbayın bir yalanı daha acığa çıkarılmış oluyordu.

Tabii yarbayın yalanları bu kadar da kalmıyor ve ilham ve düşündürücü olan aşağıdaki beyanı ile bir bütün olan komplo bir kez daha acığa çıkıyordu.

Emekli yarbay ifadesinde « Sabaha karşı, sanıklardan 3-4 kişi kadar getirdiler, isimlerini hatırlıyamıyorum» diyen Ata Burcu devamla « Ve hepsini komutanlığa getirdiklerini söylediler, ve kendilerini gözleri kapalı olarak Merkez komutanlığının karşısında garino gibi bir yerde topladık, tren cinayetinde bulunan kişileri M. komutanlığına teslim ettik. Bu yakalanan sanıklarda daha 5-6 kişiyi de bunların yanına koymak sûretıyla bu şahısları karşıdaki salondaki duvarı yıktım. ve benim odamda trende bulunan şahıslara hitaben, bu şahıslara bakmalarını, trende bu cinayeti yapan sanıkların olup olmadığını varsa göstermelerini kendilerinden istedim. Bunlardan, yani olayı gören bir kaç şahsın karşıda bulunan sanıklardan İKAY Erhan Cınarı, teşhis ettiklerini söylediler. Ben İKAY'ın daha sonra benim talebim olduğunu öğrendim» diyen Ata Burcu bilirkişi « bir yanlılığa meydan verilmesi için tahrikatın yapılabilmesi için tutanaklarla birlikte şahısları 1. subeye sevk ettiğimizi söylemiştir.

Ata Burcu yukarıdaki ifadesinde gerçeği söylemediği gibi verdiği yalan beyanıyla, komplo ile karşı karşıya olduğum bir kez daha acığa çıkıyordu. çünkü yarbayın

SAVUNMAMDIR

ifadesinde de belirttiği gibi gözaltına alındığımda gözlerim ve hem de burnum vüden alınımın yarısına kadar bağlıyken Merkez Komutanlığında kaldığım süre içinde de gözlerim bağlı bir şekilde bekledim. Yani suratımın yarısı bağlı bir şekilde 9-10 saat Merkez komutanlığında tutuldum.

Durum böyleiken, yani suratımın yarısı kapalı iken teşhis edildiğim iddiası düşündürücü değilmi? Kaldiki Zaman Zaman basında çıkan ve sadece gözleri ince bir şekilde kapatılan şahısların teşhis edilmeleri, tanınmaları mümkün olmazken -ki zaten gözlerin şekilde kapatılmasındaki amaç, tanınmamasıdır- Suratımın yarısı kapalıyken, nasıl teşhis edildiğimi düşünürsü çok merak ediyorum. Hemde, benim, tam bir yıl, Milli güvenlik derslerime öğretmen olarak gelen ve o süre içinde yüzlerce kez karşı karşıya geldiğimiz, konuştüğümüz, yani beni yakinen tam bir yıl, yüzlerce kez gören Ata Burcunun, benim, talebesi olduğumu Sonradan öğrendim demesine karşın, Yüzümün yarısı kapalıyken Yarbay ata burcu tarafından, tanıklarca teşhis edildiğim iddiasının elle tutulur bir yanı olmadığı açıktır. Olsa olsa tanıkların beni çok iyi tanınmaları olabilir ki bunda değişiklik olmadığı, eylem failini tam 3 kez gören tanıkların verdikleri esgallere, açıktır. Tüm bunlara rağmen Yarbayın beni teşhis ettikleri iddiasının doğru olmadığını, olamayacağını çünkü bu olayda tanık olarak bulunan 13-14 kişinin verdikleri esgallere hiç bir ortak noktanın olmaması yanında, beni yüzlerce kiseden ayırd edecek açık ve net özelliklerimin oluşu eylem faili olmadığımı açık ve meddi katibi olduğu gibi Merkez komutanlığında da teşhis edildiğimi, hatta yüzümün yarısı kapalıyken böyle bir iddianın oluşunu ka bastan ortadan kaldıran somut bir durumdur.

İşte yukarıda belirttiğim gibi Merkez Komutanlığında teşhis edilmem mümkün olmadığı Ortadadır. Fakat, Zaten, ben bu eylem faili olduğum iddiasıyla gözaltına alınmış, hemen bizim ordumuzdan bu olayda tanık olanlar Merkez komutanlığına celp edilmiş ve tanıklara gösterilmişiz. Yukarıda belirttiğim gibi yüzümün yarısı kapalıyken teşhis edilmem mümkün olmazken, teşhis edildim iddiasıyla birlikte, Emniyet 1. subeye gönderiliyor ve hemen bizimle birlikte görgü tanıklarında Emniyet 1. subeye gönderiliyor ve aradan beş dakika geçmeden, Emniyet 1. subede bir ayra karşısına çıkarılıyor ve benim teşhis edildiğim belirtilerek sorgulamaya geçiliyor. -ki sorgulamamı da yukarıda belirtmiştim -

Tüm bu gelişmelere neresinden bakılırsa bakılırsa merkez komutanlığında teşhis edilmem mümkün olmadığı

SAVUNMALAR

Ortodokslar. Zaten huzurunuzda dinlenen bazı tanıkların
duyurunda, beni teşhis için ilk kez Şubeye gördüklerini söylemişlerdir. Durum böyleken Merkez Komutanlığına, Teşhis edil
diğim iddiasıyla, emniyet için Şubeye yollanmam ve tanıkların
değer peşimizden Şubeye gelmeleri. Merkez Komutanlığında
görüş tanıklarına, kasıtlı olarak gösterilmemiş sonucu değilmi-
dir. Zaten M. Komutanlığında teşhis edildiği mevrut ne bir ev-
rak nede tutanak mevcuttur. Evet, yukarıdaki gelişmeler dik-
kate alındığı ortaya çıkan sonuç, Merkez Komutanlığında kasıt-
lı olarak, görüş tanıklarına gösterildiğidir. Zaten bu davanın,
başından sonuna dek gelişen olayları göz önüne alındığında nasıl
bir komplote karşı karşıya olduğum gün gibi ortaya çıkar.

Yukarıdaki beyanı ile Ata Burcunun, yalan söylediği ve so-
rumluluk bölgesindeki faili meçhul olaylara ne bahasına olursa
olsun fail bulmak için insanların hayatıyla nasıl oynadığının
kanıtı değildir.

Yüzüm açıkken bile, eylem faili olduğum iddiası ile teşhis
edilmem düşündürücü iken, yüzüm yarısı kapalıyken, teşhis
edildiğim iddiası güldürücü değildir.

Ta ilk ifadesi ile yalan söylemeye başlayan Ata Burcunun
davanın gelişimi içinde, kendi Şubayı tarafından bile yalanlanma-
sı hazırlanan komployu aşıya çıkarmaya yardımcı oluyordu.

Ve bakın, aşağıda belirteceğim Yarbayın ne kadar sorum-
suz ve insanların hayatını hiçe sayan birisi olduğunu Şişli
Sonuçları ile gözler önüne sermeye yetecektir.

Evet, Bu davanın önemli tanıklarından olan Bülent Uy-
gurlu, Heyetiniz önündeki ifadesinde şunları belirtiyordu.
"Olay hatırladığıma göre 8-2-1970 tarihinde Cuma günü oldu.
Olayın bulunduğu 69 gün önce, fabrikadaki işçilerin dışardan gelen
Sahipler birlikte grevci işçiler bizleri gösteriyorlardı, yani bizleri
eyleme katılmadığımız için hedef olarak seçiyorlardı, ben bunun
üzerine Zıhtlı tuğay merkez komutanı olan ve biraz evvel burada
ifade veren ve binbaşı ve şimdi Yarbay bulunan Ata Burcu olan
binbaşısına gittim. ve kendilerine gerekli tahkikatın yapılmasını
ve hatta trenlerde bizzat arama yapılmasını, bizzat binbaşısından
İstedim, kendisi istasyona ekip göndereceğini, trende arama
yaptıracağını, bu arama esnasında kimlerin aranması gerekti-
ğini arama yapan güvenlik güçlerine göstermemi söyledi, ben
Salı günü saat 16'ya kadar trende beklemiş olmama rağmen
arama yaprak için hiç bir güvenlik görevlisi gelmedi, daha
sonra, Salı günü trene bineceğim sırada dışardan gelen tanıma-
dığım 3 kişi istasyonda bekliyordu. Şu anda huzurda böyle
yani benim o gün istasyonda beklerken gördüğüm Sahipler
yoktu. biz treni bindiğimizde o şimdi mevcut olmayan

SAVUNMAMDIR

tanımadığım 3 kişi trene bindi ve tren hareket etti. Herhangi bir olay olmadı diye hemen tren den 3 kişi ile birlikte yoluna devam etti. Yıdılarak ha sonra olay olduğu gün 8.2.1980 günü Cuma günü saat 16'da fabrikadan çıktık ve istasyonda tren beklemeye başladık tren cevizlide durdu ve arkadaşlarım vagonlara bindiler ben hânüz binmemistim ve etrafa baklıyordum daha sonra baktığımda daha evvel yani Salı günü kendilerini gördüğüm 3 kişinin trene bindiğini gördüm ve tren hemen hareket etti günden arkadaşlarımla bindiği vagona binemedim ve onun yanındaki vagona bindim. Tren hareket ettikten sonra, Tren Rahmanlar istasyonuna geldi, Rahmanlar istasyonunda, biraz evvel cevizlide binen bu 3 kişi bu defa arkadaşlarımla bindiğini ve vagona bindiler tren hareket etti. fakat ben gene eski vagona kaldım tren hareket ettikten sonra, bitişik vagonun silah sesleri gelmeye başladı, silah sesleri devamlı tarafa çekilince idiy diyerek devamla « Tren kartalda durduğu zaman ben belki bizim vagona gelirler korkusu ile benim kapıyı açtım ve vagonunda bekledim daha önce gördüğüm üç kişiden iki kişisi benim bulunduğum vagonun önünden geçtiler. Fakat şimdi huzurda bulunan sanıkların herhangi birisi bu vagona binen sanıklar değildi, Eger bu sanıklar olsa idiler tanımam gerekirdi » diyerek, hem benim eylem faili olmadığını belirtiyor, hemde adı geçen olayı yapan failleri olaydan evvelki Salı günü gördüğünü ve Merkez Komutanlığına giderek istasyonda tahkikat ve trende arama yapması için o dönem bombacı olan Ata Burcu'dan istediğini, belirtiyordu. Ve Ata Burcu'nun tahkikat ve arama yaptıracağını ve güvenlik güçlerine kendisinden yardımcı olmasını ve aramasını istedikleri kişileri göstermesini söylediği halde hiç bir güvenlik görevlisinin gelmediğini ve Salı günü gördüğü 3 şahsın eylemi 8.2.1980 Cuma günü gerçekleştiren aynı 3 kişi olduğunu belirtiyordu.

Yukarıdaki tanık Bülent Uygurlunun ifadesi, Yarbay ve Su an Halkçı Parti Kartal İlçe başkanı olan Ata Burcu'nun acı bir olayla sonuçlanan sorumsuzluğunu gözler önüne sermeye yetiyordu.

İşte Emekli Yarbay Ata Burcu'nun ne kadar sorumsuz ve insanların hayatıyla oynayan - ki bu sorumsuzluğu 3 kişinin ölümüne yol açmıştır - birisi olduğuna somut bir örnek.

Sayet Bülent Uygurlunun tahkikat isteği ve trenlerde arama yapılması isteğini Ata Burcu yerine getirseydi, Böyle

bir olayın meydana gelmesi önlenmiş olacaktı. Kaldık ki Burcu İstasyona ekip göndereceğini trende tıracağını ve bu arama esnasında kimlerin aradığını güvenliğini gösterilmesini Tanık Bülent Uygurlardan istediği halde İstasyona güvenliğini yollanmış ve bu nun sonucu faillere rahat hareket etme imkanı vermiştir. Şayet Ata Burcu gerekli önlemlerin alınması için güvenliğini İstasyona yollasaydı alınacak önlem - e yapılacaktır. Settiği ve bu eylemi gerçekleştiren 3 kişi daha Salı günü yakalanacaktır - ki Bülent Uygurlunun böyle bir aramada bu 3 kişiyi göstereceğide çok açıktır. - ve böyle bir suç olayının meydana gelmesi önlenmiş olacaktı.

Oysa Ata Burcu böyle vahim bir durumda görevini yerine getirmemiş ve bu anlamda 3 kişinin ölümüne zemin hazırlamıştır.

Ve yine Bülent Uygurlunun istediği O gün yani Salı günü yerine getirilmiş olsaydı, daha O gün failler yakalanacak ve benim hiçbir ilişkim olmadığı, yani eylem faili olmadığım suçla çıkacaktır. Çünkü adı geçen olay günü İstanbulda olmadığım gibi 20 Ocak ile 17 Şubat 1990 tarihleri arasında Erzurumda ve 3.2.1990 ile 6.2.1990 tarihleri arasında Ağrı'nın Gevit Alan Köyünde olduğum ortadadır. Bu anlamda olaydan evvelki Salı günü de, İstanbulda değil Ağrı'nın Gevit Alan Köyünde olduğum köy halkının beyanlarıyla açıktır.

Zaten Bülent Uygurlu heyetiniz önünde yüzüme karşı ne olaydan evvelki Salı günü ne de olay günü eylem failleri arasında olmadığımı beyan etmiş bulunmaktadır.

İşte yukarıda belirttiğim gibi Ata Burcu görevini yerine getirmeyip sorunsuzca dönmüş ve kendisine müdahale edilmemesi söylemelerine rağmen ta Salı günü müdahale etmeyerek bu suç olayının gerçekleşmesine zemin hazırlamıştır.

Bu anlamda suan huzurunuzda yargılanması gereken biri varsa O da ben değil - ki zaten olayla hiçbir ilişkim olmadığı olamıyacağı çünkü 20 Ocak ile 17 Şubat 1990 tarihleri arasında İstanbulda olmadığım Tanık beyanları Erzurum Numune Hastahanesi kayıtlarıyla açıktır. - Yargılanması gereken görevini yerine getirmiyerek böyle bir olayın meydana gelmesine zemin hazırlayan ve in Sanların hayatını hiçe sayarak suçsuz insanları faili meşgul olaylara karıştırarak, fail bulmaya, yaral may a çalışan Ata Burcudur.



SAYUNMAAIDIR

Su anda Kartal Halkçı Parti ilçe başkanı Emekli Yarbay Ata Burcu, Halka ve daha aktif olabilmek için milletvekilliğine adaylığını koymuş parlamentoya girmek istenmiştir. Fakat, milletvekilleri adaylarının durumunu inceleyen Milli Güvenlik Konseyi, Ata Burcu'nun adaylığını veto etmiştir.

Emekli yarbayın, Milli Güvenlik konseyince, veto edilmesi bile düşündürücüdür.

Yoksa Milli Güvenlik Konseyi, böyle çalışkan(!) insanlara her geçen en iyi en güzelini vermek için hizmet aşkıyla yanıp tutuşan(!) insan unsuruna âzami değeri veren(!) Ata Burcu'nun adaylığını veto ederek, halka hizmetini mi engellemiştir, Elbette hayır!

Yukarıda Bilent Uygurlu adlı tanığın beyanlarıyla belirttiğim gibi, görevini yerine getirmeyip eylem faillerine rahat hareket imkanı veren ve adı geçen eylemin meydana gelmesine yol açan affedilmez sorumsuzluğun yanında bu tür faili meşhul olan eylemlere fail bulmak, fail yaratmak için cesitli yalan ve komplo lara başvurulan Ata Burcu'nun siyasi hayatta halka neler verebileceği yukarıdaki işi içinde çok azdır. Ve bununla bile bir şeye getirilmedi de halkımız için talih sıradır. Bereket versin, Milli Güvenlik Konseyi, adayların durumunu inceliyordu. Yoksa, Vay halkımızın haline.

Yukarıda, nasıl bir komplo ile karşı karşıya olduğumu bir kezde Ata Burcu özelinde, yani Ata Burcu'nun açık ve net olan yalanları ile belirtmeye çalıştım, Aslında hiç bir ilişkimin olmadığı, adı geçen olaya, daha, Ata Burcu'nun ilk ifadesinde, odının nasıl kanıtlanmak istendiği açık lik kazanıyordu. Keza Heyetiniz huzurunda dinlenen muh bir şahit muzaffer Auda'nın sağma sapan beyanları ve eylem günü işi işi verdikleri eşgallerle hiç bir ortak noktanın olmaması yanında, beni yüzlerce kez den ağırd eden açık ve net özelliklerime rağmen eylem faili olduğum iddia edilmesi bir bütün olan komployu açığa çıkarıyordu.

Muhbir şahit Muzafer Auda'nın bir yalanı daha varki burada değinmeden edemiyecğim.

Daha önce Demir-İş Sendikasına hiç gitmediğini belirten muhbir muzafer Auda, daha sonraki ifadesinde, "Ben Demir-İş Sendikasına gittiğim gün isminin alınmaz olduğunu öğrendiğim bu şahıs beni Sendikaya



SAVUNMAMDIR

kaymadı, diyerek bilihare Ali Yılmaz'ın diğerlerinden sonra sendikaya girdiğini ve Ahmet Yıldız'ın bu kişiyi belirterek daha sonra Sendikadan ayrıldığını ve gittiğini belirtiyordu ve devamla "Ahmet Yıldız ile bu konuşmamızdan bir gün sonra genç demir-iş sendikasına gittim, diyerek, devamla "Bu toplantı esnasında heyecanlı bir ziyarette İlkey Erhan Çınar geldi, Tanık bulunan Bursa'daki Ahmet Yıldız isimli bu şahısa tabancayı verdikten sonra Tren emniyeti görevini yaptım az daha beni yakalayacaklardı, dedi ve silahı Ahmet Yıldız'a verdikten sonra kendisi fırlayarak dışarı çıktı, bu arada baş avuç mesut başda bekliyordu, bende fırlayıp çıkan bu şahıs İlkeyin pesinden kostüm fakat kendisini kaybettim, tabiki mesut ast-subay bu şahıs daha önce tanımadığı kişi kim olduğunu bilmiyordus diyerek, yine yalanlarına devam ediyordu. Yukarıdaki muhbirin ifadesinde ilginç olan şey, Sendikada benim konuştuğum ve silahı verdiğim şahıs olarak belirttiği Ahmet Yıldız ve diğer şahıs Ali Yılmaz aradan aylar hatta ben göz altına alınıp tutuklandıktan yıllar sonra belirtmesidir. Bu durum dahi yalan ve komplodu açığa çıkarmaya yetiyor sanırım.


Diğer bir yaladı ise daha önceki ifadesinde, benim O dönem Ast-Subay Mesut tarafından takip ediliyordum, iddiasına karşı, yukarıdaki beyanında, Ast-Subayın beni daha önce tanımadığı kişi kim olduğumu bilmediği iddiasıdır.

İşte, ta ilk ifadelerinele olduğu gibi kendi psikolojik durumunu yansıtan müşaffer avdani'nin iki yalantı.

Evet, şu ana kadar Yarbay Ata Burcu ve Muhbir tanığın beyanlarının bir komplonun ürünü olduğu ve adının olaya karıştırılması için bu şahısların nasıl gayret sarf ettiklerini belirtmeye çalıştım. Aşağıda da, bu olayda tank olduğunu, buldukları vagonu olayın gerçekleştirildiğini veya eylem faillerini gördüklerini iddia eden kişilerin olay günü verdikleri ve ensaflıklı olan gördükleri faillerin esgallerine ve bilihare testhislerine değinmek istiyorum.

Ama öncelikle ben, kendi esgal ve özelliklerimi belirtmek istiyorum.

Heyetiniz önünde boyum olaııldı ve 1.79cm yani uzun olduğu aıklık kozandı. Yüzüm yuvarlak ve topludur, avurtlarımın aıklık olmadığı, elmacık kemiklerimin aıklık olmadığı aıktır. Burnum kemerli ve basıktır. Kalın kaşlı olmadığım ortadadır. Ve beni yüzlerce kişiden



GÖRÜLDÜ
VE TUT. Kİ. B. D. D. D.

ayırarak ve metrelerce mesafeden rahatlıkla görebilecek en açık ve net özelliklerim olan suratım ve gözlerim hakkında yazdığım yazıda 17 adet sıyah beni sahibim.

Bu özelliklerimi ve esgalimi heretirazda görmekteyim. Yukarıdaki esgal ve özelliklerim ışığında beni bir kez gören şahıs veya şahısların en net özelliklerim olan suratımdaki benleri söyleyeceği çok açıktır. Çünkü, insanları birbirinden ayıran fiziki özellikler değildir. Yoksa, bir siyah saçın bir esmer veya kumral olursa özellik olmadığı. milyonlarca insanın saçının siyah, ten renginin esmer veya kumral olduğu ortadadır. Şu an huzurda bulunan şahıslar tam da beni bu şahıslardan ayıran fiziki özelliklerim, suratımdaki benler değildir? Elbette bu şahıslardan ayıran, fiziki özelliklerim olan, en açık ve net bir şekilde görülen suratımdaki benlerdir.

Kaldığı beni tam üç kez gören bir şahıs çok rahat bir şekilde esgal ve özelliklerimi söyleyeceği ortadadır.

Bu adı geçen olayda tanıkların büyük bölümü eşlem faillerini tam 2 veya 3 kez gördüklerini belirtmişlerdir. ve gördükleri bu şahısların esgalini tanımlamışlardır.

Bunlardan, olay günü ile birlikte failleri tam 3 kez gören Bilent Uygurlunun huzurumdaki beyan ve tevhise ilişkin ifadesini yukarıda belirtmiştim. Ama bu tanığın verdiği esgalleri belirtmeden edemeyeceğim.

Tanık Bilent Uygurlu 8.2.1980 tarihinde yani adı geçen olay günü savcılıkta verdiği ifadesinde "Kovaladığım şahıslardan bir tanesinin elinde beyaz naylon torba vardı öbür elinde silah görmedim. Bu 25 yaşlarında 170-172 boylarında siyah kısa dız saçlı, esmer bukkuz, bir kaç günlük sakal frası idi, Diğer kase şahıs aynı boyda aynı yaşlardaydı, Onun elinde bir şey görmedim" diyecek. Bu iki şahısta da olaydan önceki perşembe ve dizi günleri cevizlide gördüğünü belirtiyordu ve bu faillerin olaydan önce bazı şahıslarla konuşmalarında vuruluyordu.

Tanık Bilent Uygurlu tam üç kez gördüğü ve olaydan hemen sonrasında bir süre kovaladığını iddia ettiği failleri, esgalini yukarıda belirttiğim gibi, olay günü savcılıkta tanımlamıştır. Oysa yukarıdaki esgallerin binlerce insana uyduğu çok açıktır. Şayet eşlem faili olsaydım tanık Bilent Uygurlu tarafından benim esgalim ve açık ve net olan özelliklerim rahatlıkla tanımlanacaktı. Çünkü bu tanık tam 3 kez failleri gördüğünü belirtmiştir. ve huzurumda da yalme karşı eşlem faili olmadığını beyan etmiştir.

SAUNMAMDIR .

Diğer bir tonik Zafer Turno'da eylem faili olarak öncede gördüğünü hatta " bize baka baka bakışlarla " diyerek bithare " Tekrar geriye dönüp yanımızdan geçtiler " diyerek gördüğü bu şahısları yakınında izlediğini belirtiyordu.

Ve bu tonik " Önde ortada duran ve uzun otomatik silahlı olan 20 yaşlarında kısa siyah saçlı, esmer dopu zi vesileyle konuşan buiksiz yüzü traşlı " diyerek devamla " Kapi yanında durarlardan biri üzerinde siyah renkli ket olan 18 yaşlarında orta boylu bir şahıstı. Onun yanındaki şahsın elbisesini ve eşyasını suanda tarif edemem şahsen görem tanıyabilirim " demıştır. Yine devamla " Uzun namlulu silah olan ile kapi yanında durarlardan birisini yani iki kişiyi bir gün evvel cevizli istasyonunda tren beklerken yanlarında bir 3. şahıs olduğu halde gördüm " diyerek hem esgal belirliyor hemde faileri 2 kez görüp gördüğünü vurguluyordu.

Yine eylem failerini bir kaç kez gören diğer bir tonik ta Cemil ÇAKIR'dır. Bu tonik faileri konuşurken gördüğünü belirtiyor ve " Bir tanesinin elinde tabancadan uzun bir silah vardı bu şahıs 20 yaşlarında orta boylu esmer buiksiz, kısa siyah saçlı kalın kışkı idi, Görem tanırım. Diğer iki tanesi aynı yaşlarda, diğer iki tanesi 1.70 civarında biri kumral tipli idi. daha teferruatlı hatırlamıyorum. " diyerek yine aynı gün yani 8.2.1980 tarihinde Karakol ifadesinde " Ben bu kişilerin silah kullandıklarını görmedim. Yalnız kastıkları işin ellerinde silahları olduğunu bu olayı bunların yaptıkları belli oluyordu. Elinde silahları bulunan 2 kişinin tahminen 20 yaşlarında esmer, orta boylu, buiksiz, " diyerek esgal belirlemiştir.

Bir başka tonikte Yalçın Güneşoğlu'dur.

Bu tonikte olay günü verdiği ifadesinde esgal belirlemiştir. buna göre " otomatik uzun namlulu bir silah gördüm, bu şahsın 25 yaşlarında 1.70 boyunda, üstünde kahve renkli kürklü kaban muhtemel suni deri cinsten den kaban olduğu, yeri traşlı, esmer, buiksiz, gözleri koyu, siyah saçlı ve kışkı, ağızları çabuk ve dudakları arasından konuşan bir şahıs olduğunu gördüm " diyerek en detaylı esgali veriyordu. Aynı gün Karakol ifadesinde

" Benim bulunduğum sırada telerinden iki kişi kompartimanın çıkış kapısını tuttular, bende kapıdan iki adım ilerleydim. 2 kişi trenin imdat kolunu gözetlediler bunlardan bir kişinin elinde gazete kapısına sarılı bir şey vardı aynı kompartimanın birer ilerinde bir scene

[Signature]

SAULNAMADIR

Sahis orta boylu, troylu, elinde silahı ile ondan önce yere yatmasını ihtar etti >> diyerek esgal ediyordu. Bu tonik diğer toniklara nazmen endetaylı esgalleride ve riyar ve ifadesinde anlaşılabacağı gibi bu tonik, fail lerini kendi bulduğunu, ve olayın geçtiği kompartimona bini diklerinden eylem gerçekleştirdi ana kadar izlediğini de vurmuştu.

Baska bir tonik Neset YILMAZ dir. Bu tonikte "Rah manlar durupunda 3 kişi bizim kompartimona bindiler" >> diyerek faillerin eylemi gerçekleştirdikleri ana kadar ki davranışlarını belirterek, failleri ta kompartimona bindik lerinden itibaren izlediğini anlatıyordu. ve "Önde orta otomatik silah bulunan şahıs, ince, orta boylu, kısa saçlı siyah saçlı, bıyiksiz, avuçları çökük" >> diyerek olayın da ortada duran şahsı tarif etmiştir. Yine "Kapı ken arında duran 2 kişiden biri 1.65 boylarında 18-19 yaşlarında esmer siyah saçlı bıyiksiz, ablak yüzlü bir geneti diğeri ise 1.6-1.7 yaşlarında esmer tipli siyah saçlı biraz daha zaıftı bir şahıstı," >> diyerek kapıyı tutan şahısları da detaylı esgallerle tarif etmiştir.

Diğer bir tonikte Saim GAVTALI'dir. Bu tonikte Askeri Savaklıkta ifade vermiş esgal belirtmiştir. buna gö re "Kapi önünde bekleyenlerden ikisi yan yana duruyor lardı, bu kişilerden benden tamafa olan 18-20 yaşlar ında esmer, orta boylu, bıyiksiz, kısa kesilmiş saçlı bir kişiydi. bu kişiyi göpüsten hizasından itibaren üst kısmını gördüm" >> diyerek "elinde silah görmedim" >> demiştir.

Baska bir tonik, Barlos DEMIRBAŞ'ida eylem faille rini kaserken gördüğünü belirtiyor. ve "Kaçon 3 kişiden bir tanesinin esmer, orta boylu, kısa siyah saçlı, ve 20 yaş larında olduğunu ve bu şahsı tanıya bileceğini" >> belirtiyor ve failleri olaydan evvelde gördüğünü belirtiyordu. Aynı zamanda bu tonik faillerin eylemin provasını bir gün önce yaptıklarını söyleyecek kadar failleri yakinen gördü ğünü anlatıyor.

Yine baska bir tonik Mehmet BASARLIK'dir. bu da ver diği esgalde "siyah saçlı, esmer, kısa saçlı, bıyiksiz, diiz saçlı kişiyi görsem tanıırım" >> demiştir.

Baska bir tonik Mehmet Uçarıdır. Bu tonikte failleri eylemden önce de görmüştür. ve dediği esgalde ise "esas elinde otomatik silah olan kişi 1.65 boyunda kısa saçlı esmer, bıyiksiz, kısa favorilidir" >>.



SAULUNMAMDIR

Yine " Kapıda duranlardan bir tanesi elindeki çanta-
yani pazon çantasına sokup bir tabanca çıkardı. Çantasına
mayı düşündüm" diyerek kapıdaki faille ne kadar yakın
olduğunu açıklıyordu.

Bu tonik deramta " 3 kişi bizim bindiğimiz vagona bindi-
ler bir tanesi 21.22 yaşlarında saçları kısa kesilmiş, siyah
saçlı, esmer, bıyiksiz, " diyerek bir failin daha eşgalini veriyor.

Bir başka tonik Necmi ALTAN'dır. Bu tonik olaydan bir
gün evvel 19.20 yaşlarında bazı şahısların istasyonunda kendi
lerine ters ters bakarak önlerinden geçtiklerini belirterek
olay günü gördüğü şahısların eşgalini vermiştir. " Bir e-
linde torba diğer elinde uzun namlulu büyük bir silah
vardı. 19.20 yaşlarında 1.70 boyunda kısa siyah saçlı
bıyiksiz, tröslü, esmer, ovrakları hafif gökük bir şahıstır

Bu ona kadar adı geçen eylemde tonik olduklarını beyan
eden ve eylem faillerini olaydan evvelde gördüklerini say-
layan bazı şahısların, adı geçen olay günü gerek Kartal
Cumhuriyet Savatlığında gerekse kara kolda verdikleri
ifadelerindeki eşgal tanımlamalarını yukarıda alıntılarla
belirtmeye çalıştım.

Olay günü alınan bu ifadelerin ve tanımlanan eşgallerin
şüpheli, yani olayın hemen ardından alındığından dolayı
eylem faillerinin eşgallerini toniklerin daha doğru verdikleri
ortadadır. Hele Hele eylem faillerini daha önce de gören
toniklerin varlığı, eşgal tanımlamaları daha şüpheli katan
bir gelişmedir.

Tüm bu gelişmeler ışığında toniklerin verdikleri eşgal-
ler aaktır. ve endetaylı eşgallerle birlikte faillerin " ovrak-
ları gökük, alacak kemikleri çıkık, kalın kaşlı, orta boylu
veya 1.65, dudakları arasından konuşan, siyah saçlı, tröslü,
ablak suratlı, gözleri cıktır, esmer" gibi yukarıda belirt-
tiğim özelliklere sahip oldukları anlaşılmaktadır.

Doğal olarak insanları birbirinden fiziki olarak farklı
kılan şeylerin bir takım özellikler olduğu ortadadır. yani
insanları birbirinden ayırd etmek için, bir siyah saçın, bir
esmer tenli olusun veya kara kaşlı olusun yetmediği yet-
meyeceği tartışma götürmez bir gerçek, çünkü elli milyon
nüfuslu ülkemizde, milyonlarca kişinin esmer, milyonlarca
kişinin kara kaşlı ve milyonların saçının siyah olduğu
ortadadır. İşte bunların dışında farklı özelliklere sahip
olan eylem faillerinin eşgalleri toniklerce tes-
bit edilmiş ve gerekli mercilerde bu özellikler
belirtilmiştir. ki yukarıda eylem faillerinin özelliklerini be-
lirttim.

SAVUNMAMDIR

Simdi toniklerin verdikleri esgal ve özelliğiyle ilgili eylem faili olduğu iddia edilen bosa uyup uymadığına veya esgari de olsa ortak noktanın olup olmadığına değinmek istiyorum. Faillerin belirlenen özellik ve esgallerini yukarıda belirtmiştim.

Şu an huzurunuzda bulunan benim avurtlarımın çökük olmadığını, elmoak kemiklerimin çökük olmadığını kolin koşu olmadığını, ablak suratlı olmadığını, dudaklarımın ora sindan konuşmadığını, zayıf veya ince olmadığını, gözlerimin aukurda olmadığını, aylardır mahkemelere gelip gittiğimde pördüncü gibi şu anda heyetiniz pörmettedi.

Kero boyumun orta olmayıp 1.78cm yani uzun boylu olduğum heyetiniz önünde boyumun ölçülmesiyle netlik kazanmıştır.

Daha önceki celselerde de belirtmişim gibi ceza evinde şişmanlamış da değilim çünkü bir kaç kez maruz kaldığım insanlık dışı uygulamaları protesto etmek için günlerce aç kaldım, ki en uzun olanı 28 günlük açlık direnişiden sonra bile avurtlarımın çökük olmadığını, elmoak kemiklerimin çökük olmadığını, gözlerimin aukurda olmadığını, kısaca kilo almadığımı daha öncede duruşma larda belirtmiştim.

Yukarıdaki işığında kala kala öca toniğin verdiği şii endetaılı esgallerle ortak noktam sacımın sıyah oluşu kaldı, öyso milyonlarca insanın sacının sıyah olduğu ortodadır. yine milyonlarca insanın ten respinin esmer olduğu esiktir.

Kaldığı bir kısım tonikler failleri eylemden bir gün önce de gördüklerini hatta "bize baka baka önmürde gestiler" "Teker döner yarımızdan gestiler" "Kürtçe konuşuyorlardı" "örün gün önce olayın provasını yaptılar" diyen bir kısım tonikler failleri ne kadar yakından gördüklerini ifadelerinde beyan ediyorlar.

Öine olay gününde, bir kısım tonikler failleri çok yakından gördüklerini, hatta "Rohmanlar duruşmada 3 kişi bizim kompartıma bindiler" "Göpüsten itibaren üst kısmını gördüm" "İçlerinden iki kişi kompartımın çıkış kapısını tuttular, ben de kapıdan iki adım ilerleydim" "kapıda duranlardan bir tanesi elindeki gontaya yani pöze kontesına sokup bir tabanca çıkardı, eline atlamayı düşünüm" gibi çesitli toniklerin, failleri hem olay gününden önce hemde olay günü ne kadar yakından gördüklerini P.2.1980 olay günü verdikleri ifadelerinden anlaşılmaktadır.



ve bu kadar yakından gördükleri, izledikleri, eylem faili rının esgallerinde detaylı bir şekilde ve ... eylem faili Verilen esgallerle sadece saimin siyah oluşu dışında ortak noktamin olmadığını belirttim.

Yukarıda izah ettiğim gibi insanları birbirinden ayırd eden bir takım fiziki özelliklerdir, işte benide yüzlerce benlerce kişiden ayırd eden özelliğim yüzündeki metrelerce mesafe den rahatlıkla görülebilen ve ilk bakışta dikkati çeken 17 adet siyah benim oluşudur. Şu an dahi huzurda bulunun on'dan fazla şahsın içinde beni ayıran, açık ve net özelliğim yüzündeki siyah benler değildir, elbette yüzündeki benlerdir. Beni değil 3 kez bir kez birle gören şahsın esgalime ilişkin söyleyeceği ilk şey yüzündeki benlerdir, kaldığı 2 veya 3 kez gören bir şahsın ise çok, onlar çok rahat bir şekilde yüzündeki benleri söyleyeceği tartışma götürmez.

İşte eylem faili olmadığının maddi kanıtı, on-onbir tane tanığın eylem pünü verdikleri sıcağı sıcağına en detaylı esgallerle ortak noktamin saimin siyah oluşu dışında, olmadığını ve beni yüzlerce kişiden ayırd eden ilk bakışta açık ve net bir şekilde görülen yüzündeki benlerin varlığı eylem faili olmadığının açıkça maddi kanıtıdır.

Şayet gerçekten eylem faili olsaydım, failleri o kadar yakından gören bir sürü tanığın yüzündeki benleri söyleyeceği gerçeği kustuğu götürmez.

Kaldığı bir kısım toniklar faillerin taşıdığı olduğunda belirtmişlerdir. İşte yukarıda belirttiğim gibi eylem faili olsaydım mutlak bir şekilde yüzündeki benleri toniklar belirttiklerdi. Oysa on tane den fazla tanığın verdikleri en detaylı esgallerden hiç birinde yüzündeki benlerden bahsetmemeleri eylem faili olmadığının açık kanıtı olduğu gibi verdikleri esgallere karşı benim eylem faili olduğumu iddia eden tonikların yalenini ta bastan ortaya çıkarmaktadır.

Zaten normal olarakta verdikleri en detaylı esgallerle saimin siyah oluşu dışında ortak noktamin olmadığını açık tır. Bununla birlikte hiç bir tanığın yüzündeki 17 adet ve ilk bakışta görülen siyah benlerden bahsetmemesi eylem faili olmadığının somut ve maddi kanıtıdır. Bu anlamda tonikların ferseği söylemediği ve bir oyunla komple ile karşı karşıya olduğum açıktır.

.../...



Adı geçen olayla hiç bir ilişkimin olmadığı esgalle eşleşti. Benim için eşgal ve özellikleriyle ortak noktanın da beni yüzlerce kişiden ayırd eden açık ve net özelliklerin olan yüzündeki benlerin hiç bir tanık tarafından belirtilmesi ile bir kez daha açıklık kazanmıştır.

Fakat, beni, hazırlanan komplot ile eylem faili olduğum iddiasıyla göz altına alıyor bilki hare hemen benim ardından tanıklar çağırlıyor ve gözlemler bümamın üzerinden alınımın yarısına kadar kapalıken, ilptir, bu halimle teşhis edildim iddiasıyla emniyet 1. Şubeye yollanıyorum. Tabii hemen ardından tanıklarda 1. Şubeye gelerek teşhiste bulunuyorlar. Yani Merkez Komutanlığında tanıklara kasıtlı olarak gösterildiğim ortadadır.

Ancak tanıkların verdikleri hiç bir esgalle ortak noktanın olmadığı ve açık olan yüzündeki benlerden hiç bir tanığın bahsetmemesi eylem faili olmadığının moddi kanıtı. Aynı gibi tanıklarında yalan söylediklerinin somut kanıtıdır. Keza gerek emniyet 1. Şubede gerekse huzurumuzda teşhis ve beyanlar da bulunan tanıkların açık ve net ilişkili; hatta kendi kendilerini yalanlayan beyanlarda eylem faili olmadığının, aynı zamanda tanıkların yalan söylediklerinin diğer bir kanıtıdır.

Söyleki, tanık Saim ÇANTALI, emniyetteki teşhiste "kapalı tutan ve elinde kılıç ile ates eden şahıs olduğumu" beyan eder dişi ifadeinde "Esmes orta boylu, 18-20 yaşlarında, bıyiksiz kısa saçlı" diyerek eşgal belirtip devamla "Olayda bu şahsın elinde silah pürmedim, çünkü Osna yere yatmıştım. Olay sırasında silah sesi rsittim, fakat silahı kimin kullandığını, kaç silahın kullanıldığını bilmiyorum" diyerek hem kendi kendini yalanlıyor, hemde nasıl bir şekilde karşı karşıya olduğumu ortaya koyuyordu. Çünkü ifadeinde, silahın kimin tarafından kullanılacağını (kullanılmıştır) bilmediğini beyan eder Saim Çantali'nin elinde kılıç ile ates eden ve kapalı tutan şahıs olduğumu. Teşhiste belirtmesi yalan ve komplot ile karşı karşıya olduğumun moddi kanıtı. Değil midir? Kaldiki bu tanığın verdiği esgalle benzer bir yanının olmadığı yani verdiği eşgal ile ilgili eylem faili olmadığımı ortadadır.

Keza, huzurumuzda dinlenen tanıkların açık ve net ilişkili beyanları karşısında "Gelişkilerin halve taraf edilemediği" şeklindeki heyetimizin beyanında tutanaklara geçmiş bulunmaktadır.

Yeni bir tanık kapalı tuttuğumu, belirtirken diğer ortadaki şahsa benzediğini, biri elimde silah olduğumu dişi hiç bir şey olmadığını, gibi birbirlerini yalanlayan

SAYILMAMDIR

ifadeleide eylem faili olmadigimin bir kaniti. DO
Söyleki tonik Nezet Yılmaz, emniyette, kapıyı tutan şahıs olduğumu belirtir. HUZURUNUZDA, ortada duran şahsa benzedi. ve kesin bir şey söyleyemeyeceğini belirtmiştir. ve devanla "Kapıyı tutan şahısların daha küçük olduklarını" belirtiyordu. Tonik, Nezet Yılmaz gündüzün gibi emniyette kapıyı tutan şahıs olduğunu belirtiyor. Oysa huzurunuzda kapıyı tutan şahısların daha küçük olduklarını beyan ederek, beni ortada duran şahsa benzettiğini bildiriyordu. Bu tonik huzurunuzdaki beyanı ile bizzat kendi kendini yalanlamış bulunmaktadır. ve heyetinizin sorduğu soruya "Oradan 4-5 sene kadar geçti olaydan 1.5 ay kadar sonra bu teşhis lepti tahl. du, O sırada orada teşhis için sonıkları gösteren bazı şahitlerde vardı, eylemci oldukları iddia edilen şahıslar hem bana hemde şahıslara gösterildi. Arkadaşlar kesin olmamak üzere beraber elindeki 14 lü tabanca ile birlikte kapıyı tutan şahsın I. Erhan Cınar olduğunu söyledikleri için ben de onların beyanına istinak ederek öyle söyledim" diyerek Şubede nasıl teşhis edildiğini gözle büne seriyordu.

Aslında bu örnekleri çarpaltmak mümkün ancak yukarıda belirttiğim gibi toniklerin açık ve net geliştili beyanları karşısında "Geliştilerin halve tarif edilemediği" şeklindeki duruşma yargıcının beyanı duruşma zabitlerine geçmiştir.

Bu konuyada deytmeden edemeyeceğim, insanların bir birine benzeresi kadar doğal bir şeyin olamayacağıdır. Sıma, vücut yapısı, boy, kilo, gibi bir takım yönlerle kişilerin birbirine benzerliği tartışma götürmez.

Oysa benim açık ve net olan özelliğim ki bu ilk bakışta dikkati çeken bir yönüdür—olan, yüzündeki 17 adet siyah ben, beni yüzlerce kişiden ayırd etmekte. Farklı kılmaktadır. ve önce tanışın verdiği hiç bir eşgölde benlerden bahsetmemesi eylem failine benzerliğimide zorlaştıran somut bir durumdur. Kaldiki verdiğim eşgölde ortodadır. Ortobaylı olmadığım, boyumun 179 olduğumu huzurunuzda yapılan ölçümle kesinlik kazandı. Omurtlarının küçük olmadığı, elmoik kemiklerimin küçük olmadığı, gözlerimin çukurda olmadığı, kalın kaslı olmadığım, ortodadır. keza ablak suratlıda değilim. bunca tanışın verdiği eşgöllele siyah saç oluşum ortak nokta oluşturuyor. Yani neresinden bakılırsa bakılsın eldeki somut veriler ışığında eylem faili olmadığım gibi faillele ortak noktada bulunmamaktadır.

İşte tüm bunların ortoya çıkardığı şey, toniklerin



SAVUNMAMDIR

Sanımı olmuyor yalan söyledikleridir.

Evet adı geçen olayla hiç bir ilişkimin olmadığını söylemişimdir. Çünkü 20 ocakta İstanbuldan ayrılıp Erzuruma gitmişimdir. 3.2.1980 tarihinde Aprinin Geziteler köyüne giderek 6.2.1980 tarihinde tekrar Erzuruma geri döndüğümü ve 16 Şubat'ta Erzurundan ayrılarak 17 Şubat 1980'de İstanbul'a geri döndüğümü dileten savunma tanıklarınca olduğu gibi Erzurum Numune Hastahanesi baş tabibinin Soru ve Cevap üzerine gönderdiği yazı ile belirtmişimdir.

Keza adı geçen eyleme adimin karıştırılması için gayret sarf eden Ata Bure ve muhbir şahit müzaffer Saidin nasıl yalan söylediklerini maddi kanıtlarla belirtip bir kez daha adı geçen eyleme hiç bir ilişkimin olmadığını ve nasıl bir ayırtıcı karşı karşıya olduğumu belirtmişimdir. Yine verdikleri Sicofı Sicofına eylem failinin eşgalleriyle hiç bir ortak noktadan olmadığı halde, eylem faili olduğumu iddia eden tanıkların yalanlarında yukarıda belirttim. Keza eylem faili olduğumun maddi kanıt olan ve ilk kez ta göze Garpan yazımındaki 17 adet siyah bender hiç bir tanığın bahsetmemesi adı geçen olayla ilişkimin olmadığını ortaya koyduğu gibi tanıkların yalan söylediklerinde somut kanıttır.

Yukarıdaki gelişmeler ne şekilde bakılırsa bakılsın adimin kasıtlı olarak bu olaya karıştırılmak istendiği ortadadır.

Tüm bunların yanında, adı geçen eyleme hiç bir ilişkimin olmadığını diğer bir somut kanıtta adı geçen eylemi iddia makamının heyeretine ibraz ettiği bildiri ile üstlenen TKP-ML/TIKKO ile hiç bir ilişkimin olmadığını belirtmişimdir.

Şu an kadar hakkında yapılan tüm sorgulamalarında gösterdiği gibi adı geçen örgütle hiç bir ilişkim bulunmamaktadır. İddia makamının hazırladığı metnelerde de anlaşıldığı gibi örgütsel eylemlere katılabilmek için önce örgüt üyesi olmak gerektiği açıktır. Şu an kadar TKP-ML/TIKKO örgüt üyesi iddiasıyla 100'lerce insan gözaltına alınmış ifadelerine bakıldığında, haklarında soruşturma açılmıştır. Keza bu davada sanımı itiraf yaptığını iddia eden iki şahısta bulunmaktadır. Yine adı geçen örgüte ait olduğu iddia edilen bir yığın belge ele geçmiştir. İşk tüm bunlara rağmen hakkında adı geçen örgüt üyesi olduğumun dair en ufak bir kanıtın, belgenin, ifadenin üby verilerinin olmadığı ortadadır. ve esasen olumsuzca cevaplar almıştır. Çünkü hiç bir örgütle ilişkim olmadığı gibi TKP-ML/TIKKO ile de ilişkimin olmadığını belirtmişimdir.

SAUNMAMDIR

Keza TKP-ML/TIKKO nun bildirisinde bahsettigi UZLU geyan eylemde gureu aldigi iddia edilen ise hrb bir iliskimin olmadigi aciktir. Tine adi hrb bir olaya ko- tildiği iddiasıyla bu davada yargılanan NECATİ KINALI ile de hrb bir iliskimin olmadigi ortadadır. Ayrıca adı ge- yen olayda kullanıldığı bildirilen silahları yakalayan hem RAMAZAN ÇELİK hende Aydın KINALI ile iliskimin d- madigi aciktir. Keza Ata Burcunun bahsettigi silahların da benimle hrb bir iliskisi olmadigi yine çok aciktir.

Evet yukarıda belirttiğim Somut veriler hem adı geyen olayla hende bu olayı estlenen TKP-ML/TIKKO ile hrb bir iliskimin olmadigının maddi kanıtlarıdır.

Yukarıdaki bu maddi kanıtlara rağmen iddia makamı nin hazırladigi mütalada "ilegalite gereği gerek poliste gerekse daha sonra iliskilerini aciklamadiginda örgüt randeki yerinin ortaya konmadigi" şeklindeki döşen ceine şaşmamak elde değil.

Somut verilerle bu örgütle iliskimin olmadigi acikten illegalite gereği poliste ve daha sonra konuşmadığım id- diası ilginçtir. Ve sanki TKP-ML/TIKKO örgütünün soru- turmasını yöniten, iddianame ve mütalası hazırlayan bu örgütün duruşmalarında iddia makamı olarak hazı- bulman. Su an huzurda bulunan iddia makamı depilde bir başkası, Evet bu somut veriler karşısında böyle bir iddia ancak ve ancak budaya iliskin gelişmele- bilmezer, haberdar olmayan birisi tarafından iddia edil- ebilir. Kaldiki iddia makamının gerek iddianame de gerekse mütalada imzası bulunmaktadır.

Şayet iddia makamı zahmet edip hazırladigi iddianame ve mütalayı bir kez görden geçirirse bu örgütle iliskimin olmadigını görecektir.

Te m bunlar iddia makamının soruşturmayı ne kadar ciddi(!) yürüttüğünün kanıtıdır. Tabi bu ko- dar ciddi(!) soruşturma sonunda iddia makamı bende dahil onlara insanın idamını istemektedir.

Yukarıda maddi kanıtlarla belirttiğim gibi TKP- ML/TIKKO ile ve adı geyen eylemle iliskimin olmadigi acikten gerek poliste gerekse daha sonra süsüz olu- şundan başka ne aciklyabilirdim. Elbette hiçbir şey durum böyle iken, poliste, şayet birtakım şeyler acikla- mış olsaydım, hiç kuşkusuz sorgulamanda maruz kaldı- şım insanlık dışı istencelerden salt kendime kurtar mak için söyleyeceğim birer yalan ve uydurmadan itfene gitmeye gecti. bu yalan ve uydurma ile de kahyacak süsüz pırsız



SAYILAN MAMOR

belkide hiç tanımadığım insanların insanlık dışı lanetlere maruz kalmasını sağlayacak hayati önem taşıyan yollarla soruşturma ve sorgulama ve yargılama safhalarında saptığımız olacaktım.

İşte suçsuz olduğumdan başka söyleyecek, açıklayacak hiçbir şeyim olmadığı halde, maruz kaldığım işkencelerden dolayı salt kendimi kurtarmak için yalan ve uydurma beyanlarda bulunup suçsuz günahsız insanların hayatıyla oynamış olsaydım. Kusursuz iddia makamının mütalada belirttiği « illegalite gereği gerek polise gerekse daha sonra ilişkileri açıklamadığından örgüt içindeki yerinin ortaya konmadığı » şeklindeki düşüncesi yer almaya cekti.

Çünkü iddia makamının ne kadar ciddi (!) ne kadar saflıklı (!) soruşturma yürüttüğü ortadadır.

Kaldığı yukarıda gerek adı geçen örgütle gerekse eylemlerle ilişkimin olmadığını hemde maddi kanıtlarla kanıtlanmış bulunmaktayım.

Evet, ne TKP-ML/TIKKO ne de diğer örgütlerle ilişkimin olmadığını ortadadır. Suuna kadar gerek bu davanın gerekse diğer davaların yapılan soruşturmalarında hakkım da en ufak bir beyan, belge vb. verilerin olmadığı bunun maddi kanıtıdır.

Keza Silahın olmadığını gibi kullanmadığını da bilmiyorum. Sol parçası demokrat düşüncelere sahip birisiyim. Genelde Sol parçası demokrat birisi olarak tanınır bilinirim Ancak yukarıda belirttiğim gibi hiç bir örgüt ve benzeri ile ilişkimin olmadığını ortadadır.

Adı geçen eylemlerle ilişkimin olmadığını bir kezde bu eylemleri üstlenen TKP-ML/TIKKO ile hiçbir ilişkimin olmaması ile maddi kanıtlarla göstermiş olduğum marucudayım.

Suuna kadar basta emekli yarbay Ata Burcu olmak üzere muhbir şahit müzaffer Gauderin aile ve net yalanları açıkça çıkmış bulunmaktadır. Keza fail olduğum iddia edentarıkların Sıcağı Sıcağına olayını verdikleri esgallerle ortak noktaları olmaması yanında beni yüzlerce kişiden ayıracak yüzündeki 17 adet siyah benin olduğu eylem faili olduğum iddiasını ta bastan yalanlamaktadır. Kaldığı failin 2-3 kez hemde çok yakından gören tanıkların verdikleri esgallerde ilk bakışta diktilerine ve belirgin özelliklerin olan yüzündeki benlerden bahsetmemesi eylem faili olmadığını maddi kanıtıdır.

Yine bu eylemleri üstlenen TKP-ML/TIKKO ile hiç bir ilişkimin olmadığını maddi kanıtlarla ortadadır.

Ayrıca olayda kullanılan silahlarla veya silah kalıntıları ile şahısların hiçbir şekilde ilişkisinin olmadığı, işte yukarıdaki tüm bu gelişmeler adı geçen eylemle ilişkimin olmadığına dair maddi kanıtlardır.

Zaten 20 Ocak 1990'de İstanbul'dan Erzurum'a gittiğim bir hastahane Erzurum'da Numune hastahanesinde röntgen filmi çekilip muayene olduğuma dair. Keza 3.2.1990 ile 6.2.1990 arası Ağrının Gezit Alan köyünde kaldığına dair bilahere tekrar Erzurum'a dönerek 16 Şubat 1990 tarihinde İstanbul'a geri döndüğüm ve bu tarihler arasında nerelerde kaldığına dair dinlenen savunma tanıkların Fazilet Ayhan Erpin Demir, Nesimi Güver, Muhittin Demir, E. Numune hastahanesi personeli, hemsire Zerrin Yılmaz ve Erzurum Numune hastahanesi baştabibi Zekir Arslan ifadeleri ve yollanmış belge, ayrıca Ağrının Gezit Alan köyü halkının ifadeleri dosyamda mevcuttur. Bu anlamda adı geçen eylemle ilişkimin olmadığı ve 20 Ocak ile 17 Şubat 1990 tarihleri arasında İstanbul dışında olduğum beyanları ile sabittir.

Zaten yukarıda Adımın bu olaya nasıl karıştırılmak istendiğini somut bir şekilde belirttim.

Tüm gelişmelere neresinden bakılırsa bakılsın adı geçen eylemle ilişkimin olmadığı, olamıyaacağı ortadadır.

Hiç bir ilişkim olmayan adı geçen olaydan dolayı aklıma çağın rıncındayım. Aksi kesinlikle telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracak, adli bir hata olacaktır.

Çünkü sık sık basında da izlediğimiz gibi, kesitli ayon ve komplolarla mahkum olduktan sonra suçsuzluğu anlaşılan ve yıllar sonra berat eden şahısların durumunu düşünerek üzlemekteyiz. İşte ben de böyle bir durumda karşı karşıyayım.

Çünkü adı geçen eylem günün İstanbul'da olduğum ortadadır. Keza yukarıda maddi kanıtlarla belirttiğim gelişmeler Başta Ata Gürcü olmak üzere, muhbir Sohret Murçfer Goudarın ve tanıkların yalan söylediklerini açıkça ortaya koymaktadır. Zaten bunların ışığında, suçsuzluğumun ortaya çıkması karşısında üye hakim Sayın Necdet ÇELKAN tahliyemi talep etmiş bulunmaktaydım.

Kısaca hiçbir ilişkim olmayan olmadığım olamıyaacağı ortadadır. Bu anlamda tanıkların yalan söyledikleri çok açıktır. Çünkü aynı anda iki yerde birden olamıyacağına tartışma göstermez.

Ayrıca bir kısım tanıkların belirttiği ve eylemden önce failin konukları iddia eden şahısların hiçbirini tanımadığım gibi kim olduklarını da bilmediğim

SAVUNMAMDIR

TALEP

Yukarıda belirttiğim somut veriler, adı geçen kişi ve kurumlarla ilgili bir ilişkimin olmadığına dairdir. Bu anlamda tenkidlerin yalan söyledikleri ve bunların ışığında;

Tanık Bülent Uygurlu'nun beyanında anlatıldığı gibi olaydan 3 gün evvel, yani Salı günü, kendisinden istasyonda ve trende önlem alınması, gerekli tahkikatın yapılması istendiği ve kendisinde gerekli önlemleri alıp istasyonu ekip göndereceğini, trende arama yaptıracağını, borç arama esnasında, kimlerin aranması gerektiğini güvenlik güçlerine göstermesini Bülent Uygurlu'dan istediği halde hiç bir girişimde bulunmayarak görevini yerine getirmeyen vahim bir durumda sorumsuzluk örneği vererek - ki yukarıda genişçe açıklamıştım - 3 kızının ölümüne zemin hazırlayan Ata Burcu hakkında sıkı yönetim komutanlığına suç duyurusunda bulunulmasına.

Huzurunuzda Namus, Şeref Sözü vererek, birer namusuzluk şerefsizlik örneği göstererek yalan söyleyen, hayatımla oynamaya kalkışan adı geçen kişiler hakkında soruşturma açılmasına.

Ve hiç bir ilişkim, alakam olmayan adı geçen olaylardan dolayı, daha fazla mağdur durumda bırakılmadan ve telafisi mümkün olmayan vahim sonuçlar doğurmadan Beratine karar verilmesini talep ediyordum.

Saygılarımla

14-5-1984

İlkay Erhan Çınar.



31 Sayfa