

2- Sanıklar ve müdafinin uygun görülen talepleri veçhile savunmalarını hazırlayabilmeleri için kendilerine mehil verilmesi-
ne,

3- Birden ziyade duruşmadan çıkarılması nedeniyle duruşmaya katılmayan sanık Tami Sarı'ya duruşma gününe kadar yazılı savunma-
sını hazırlayıp vermesi hususunun tebliği için Tıkiyönetim Askeri savcılığına müzekkere yazılmasına,

4- Kendilerine müenet suç vasıflarının değişmesi ihtimali bulunan sanıkların duruşma günü hazır bulundurulmaları için Tıkiyönetim Askeri savcılığına keza müzekkere yazılmasına,

Tutuk sanıkların tutukluluk hâllerinin devamına ve müteakip duruşma günü hazır bulundurulmaları için müzekkere yazılmasına ve duruşmanın 30.12.1975 Salı günü saat 09.30 a talikine karar verili-
lip açıklandı. 2.12.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibi

Duruşmanın talik edildiği muayyen gün ve saatte Mahkeme
Kurulu:

Başkan : Top.Kd.Alb. M.İzzet ÖNAY 944-178
Üye : H. Hakim Yb. M.Önay GENÇER 956-6
Üye : Dz.Hâkim Bnb. Gültekin TURAN 964 den Müte-
gakkil olarak, İddia Mahkâmında Hakim Bnb. Yağar DEĞERLİ, tutanakta
sivil memur Caffer Gürken hazır oldukları halde mahsus salonda top-
landı.

Yoklama yapıldı, tutuk sanıklardan Aelan Kılıç, Zeki Şe-
rit, Muzaffer Oruçoğlu, Süleyman Yeşil ve Davut Kurun'un getirildik-
leri, tutuksuz sanıklardan Bekir Eröz Biring, Gürsel Bezek, Cem So-
mel, İsmail Özbay ve Ali Turan'ın gelmiş oldukları, müdafilerden
avukat Nebil Varay, avukat Durmuş Ali Aydın, avukat Necla İltar,
avukat Zehra Önel, avukat Kâmil Gökler ve avukat Bünyamin Aydın'ın
gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafileri salondaki yerlerine alındılar, yüz-
lerine karşı açık duruşmaya devam edildi.

Sanıklardan Aelan Kılıç müdafii olduğunu bildiren avukat
Bünyamin Aydın usulüne uygun olarak tanzim edilmiş olan vekaletna-
mesini ibraz etti.

Doğru tetkik edildi; bir evvelki celse sanıklara savunma-
larını hazırlayabilmeleri için mehil verilmiş olduğu anlaşıldı.

Sanıklardan Aelan Kılıç söz isteyerek; esasen savunmamızı
hazırlayabilmemiz için kısa bir mehil verilmişti, buna da cezaev

vinde bazı hususlar inzicam edince savunmamızı hazırlayamadık. Yeni bir mehil verilmesine dair hazırlanmış olduğum dilekçe de cezaevi ilgilileri tarafından alınmış ve halen idde edilmemiştir, bu dilekçemizin de getirilmemesinin teminini ve savunmamızı hazırlayabilmemiz için alınacak bir mehil verilmesini talep ediyorum, dedi.

İlaveten, avukatlarımız tarafından dava ile ilgili olarak bize verilen daha doğuru verilmesi istenen belgelere el konduğu gibi bizim tarafımızdan da avukatlarımıza verilen belgelere el konmaktadır, bu da savunma hakkımızı kısıtlamaktadır.

Sanıklardan Zeki Şerit, sanık Aslan Kılıç'ın izah ettiği nedenler benim için de varittir, ayrıca cezaevinde cereyan eden bazı hadiseler nedeniyle savunmamı hazırlayamadım, mehil verilmesini talep ediyorum dedi ve ayrıca duruşmadan çıkartılması nedeniyle duruşmalara alınmayan tutuk sanık Sami Sarı tarafından hazırlanmış olduğunu bildirdiği dört sayfadan ibaret dilekçesini ibraz etti.

Keza ilâveten cezaevindeki durum ortadan kalkmadan ne kadar mehil verilirse verilsin savunmamızı hazırlamamıza şakân bulunmamaktadır, dedi.

Sanıklardan Muzaffer Oruçoğlu, sanıklar baskı altındadır, bu yüzden savunmalarını hazırlayamaz duruma getirilmişlerdir, bu durumun ortadan kaldırılmasını ve savunmamızı yapabilmemiz için mehil verilmesini, yine bu mevzuda hazırladığımız bir dilekçe görevli üstöğmen tarafından alınmıştır, teminini, ayrıca sanıklar üzerine kurulmuş olan bu baskının yetkili mefdülere iletilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık Süleyman Yeşim, benden evvel konuşan arkadaşlar cezaevi şartlarını belirttiler, savunmamızı hazırlayamadım, dedi, ayrıca tevsi tahkikat için taleplerim olacaktır, mehil verilecekse bu hususları bildireceğim dedi.

Sanık Davut Kurum, savunmayı hazırlayabilme bakımından diğer arkadaşlar tarafından ileri sürülen taleplere aynen iştirak ediyorum, ayrıca tevsi tahkikat hususunda da taleplerim var, dedi.

Sanık Bekir Erol Biringç'ten savunması soruldu: Savcı iddianamede hakkında belirtmiş olduğu suçların cevabını mahkemedeki sorgumda almış olacaktır. İddianamedeki ifadelerin nasıl alındığını biz sanıklar veya adliye makamlarından başka bütün kamu oyu da bilmektedir. Esas hakkındaki şüphelere gelince bunda da savcı dinlenen tanıklardan ve elde bulunan delillerden iddianamedeki olayların aynı şekilde kabul edildiğini söylemektedir. Oysaki; tanık ifadelerinin hiç birinde benim hakkında herhangi bir konuşma olmamıştır. Savunmam bundan ibarettir, dedi.

Sanığa müenet suçun gizli örgüte girme olarak tavsifi ihtimali hatırlatılıp ek savunması soruldu: Sorgum savunmamdır, bu hususta ayrıca diyecek bir sözüm yoktur, dedi.

Sanıktan son sözü soruldu: Hayır, bir diyeceğim yoktur, dedi.
Sanık Gürsel Bezek'ten savunması soruldu: Henüz savunmamı hazırlayabilecek durumda değilim, mehil verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık Cem Somel'den soruldu: Savunma mekhi kısa olduğundan savunmamı hazırlayamadım, mehil verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık İsmail Özbay savunmasında; sorgumda iddia hakkında gerektiğinde cevap vermişim, ayrıca ilave edecek bir sözüm yoktur, dedi.

Sanığa münnet suçun T.C.K. nun 146/3 ncü maddesinde belirtilen şekilde tavsifi ihtimalinin mevdut olduğu belirtilerek ek savunması soruldu: Sanık; mehil talep ediyorum, dedi.

Sanık Ali Turan, savunmamı hazırlayamadım, mehil verilmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Vafuy ayrıca Zeki Şerit, Aslan Kılıç, Süleyman Yeşil ve Sami Sarı'nın da vekaletini aldığını ve onlar adına da savunmaya yapacağını bildirerek usulüne uygun olarak hazırlanmış olan vekaletnameyi ibraz etti.

Müdafi avukat Nebil Vafuy; Askerî savcı esas hakkındaki mütaleasında 16-sanığa temel ceza olarak ölüm cezası verilmesini istemiş ve bu 16 sanığın aslı, 33 sanığın fer'î faal olarak Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını tağyir, tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs suçunu teşkil eden ceza kanununun 146 ncı maddesini ihlal ettiklerini iddia etmiştir. Askerî savcı esas hakkındaki mütaleasının 1 ncı bölümünde sanıkların tağyir tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs ettiklerini iddia ettiği Anayasanın 2 ncı kısmında yer alan hak ve özgürlüklere ilişkin görüşlerini de bildirmiş bulunmaktadır. Esas hakkındaki mütaleanın 4 ncü sayfasında şöyle denilmektedir: 1961 Anayasası ile getirilen hak ve özgürlüklerin geçerlilik kazanabilmesi için yapı değişikliği ve devlet bünyesindeki tikanlıkları giderilerek sosyal devlet takviyesi ve uyumunun sağlanmasına öncelikle çalışılması lâzım geldiği bir aşama fikir, eleştiri, hak, özgürlük teraneleri adı altında yönetimin başına çullanılmıştır. "Savcıya göre mod rn toplumda sosyal ve hukuksal yaşam birbirlerinden aralarında öncelik ve sonralıkla ayrılmış olarak iki aşamadan geçmelidir. Toplumumuzda da öncelikle sosyal devlet takviyesi ve uyumunun sağlanmasına çalışılması gerektir. Bu birinci aşamadır. Ancak; bu aşama gerçekleşikten sonradır ki, bundan sonraki aşamada 1961 Anayasası ile getirilen hak ve özgürlükler kuklanılabilecektir. Nekadar zamanda varılacağı belirtilmeyen bu aşamaya gelinceye kadar da Anayasal hak ve özgürlükler esas hakkındaki mütaleanın deyişle fikir, eleştiri, hak ve özgürlükler teranesidir, geçerli değildir. Bu görüş fikrimizce bütün dünyadaki demokratik gelişme ters düştüğü gibi Anayasamızla da çelişmektedir. Bütün dünyadaki Anayasacılık ha-

reketteklende klâsik hak ve özgürlükler tarihsel girişiminde ilk planda ortaya çıkmış ve önce bunlar hukuksal belgelere geçirilmiştir. Bu açıdan Türkiyedeki Anayasacılık hareketlerinde de durum farklı değildir. Battıda 19 ncü Yüzyılda devle te bir takım görevler yüklenirken klasik hak ve hürriyetlere işlerlik kazandırmak, herkesin bunlarla yararlanmasını sağlamak amacıyla sosyal ve ekonomik haklara Anayasalarda sonradan ~~gıktığı~~ (bir kelime çizildi) yer verilmiştir. Önce esas hakkındaki mütaleada içeriği açıklanmamakla birlikte devlet bünyesindeki tıkanıklıkların giderilerek sosyal devlet takviyesi ve uyumunun sağlanması biçiminde ifade edilen yapı değişiklikleri ne gidilmesi ve sonra bu aşamada askıya alınan klasik hak ve özgürlüklerin tanınması gerektiği görüşünün tarihsel gelişme ve demokrasi anlayışı ile uyumlu olmadığı fikrindeyiz. Bu görüş Anayasamızın açık hükümleri ile de çelişmektedir. Anayasamız demokratik rejimin vazgeçilmez unsuru olan temel hakların niteliği vaz etmiş ve herkes kişiliğine bağlı dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir demiştir. Anayasal temel hak ve hürriyetlerden bir ikinci aşama adına vazgeçilemez. Zira, insanlığın büyük ve zorlu müzadelerden sonra kazandığı fikir, eleştiri, hak ve özgürlükler bir terane değildir. Anayamızda yer alan bu hak ve özgürlükler aynı zamanda evrensel karakterde hukuksal gereği olan ve kökleri tarihin derinliklerinden gelen insan hakları evrensel beyannamesinde de kabul edilmiştir. Esas hakkındaki mütaleanın aynı bölümünde yer alan ve itibar edilmemesi gereken bir başka iddiaya daha değışmek istoyorz. Mütaleanın 5 nci sayfasında ileri sürülen bu iddiaya göre (DİSK)MARKSİST, LENİNİST, İDEOLOJİNİN emrinde olarak çok yönlü faaliyetlere girişmiştir. Bilindiği gibi DİSK Türkiyenin iki büyük işçi konfederasyonundan biri, diğer konfederasyon olan TÜRK-İŞ 'le aralarında temeleş görüş ayrılıkları mevcuttur. Bu durum başkadır. DİSK'in bir dönemde Marksist-Leninist ideolojinin emrinde olarak çok yönlü faaliyetlere giriştiği Anayasal düzeni hukuk yönünde faaliyetler sürdürdüğü iddiası başkadır. DİSK'in esas hakkındaki mütaleada iddia edilen nitelikte bir örgüt olmadığı vakıasını ispat için uğraşmaya gerek olmadığı kanaşındayız. Gerçekten de malûm ve maruf olan bu vakıayı ispata gerek yoktur. DİSK hakkındaki iddia bir örnektir. Biz buna esas hakkındaki mütaleanın vakıları ve gerçeği aksettirmedeğinin bir örneği olarak dikkatlerinize sunmak istedik. Bu doğrultuda örnekler çoğaltılabilir. Asıl önemli olan DİSK için bu nitelendirme yapılırsa elbetteki davada da 146 ncı maddenin uygulanmasının isteneceğidir. Bizce davada ne madd;ı vakılara yönünden, ne de 146 ncı maddenin unsurları açısından bu maddenin uygulanma olanağı yoktur. Bu görüşümüzü önce maddi vakıalarını olayların sonra da maddenin unsurlarının analizini yaparak savunacağız. Esas hakkındaki mütaleada da dava konusu olaylar şöyle takdim edilmektedir.: "Türkiye ihtilaleci İşçi-Köylü Partisi illegal örgütü aşaması ve onu izleyen T.K.P.M.L. oluşumunu ve buna yol açarak

nedenlerin dayandıkları çöken ve temel görüşlerdeki ortak yanlar itibariyle birlikte mütalea etmek zorunluluğu mevcuttur. Bu organik bir bütünlük ve belirli noktalarda irtıza çıkan uygulamaya dönük farklı görüşler manzumesi kendisini keskin sınırlarla ortaya koyan bir olaydır" Bu açıklamara göre köken ve temel görüşlerdeki ortak yanları itibariyle Şafak hareketi ve T.K.P.M.L. organik bir bütünlük arz etmekte ancak iki örgüt arasında uygulamaya dönük farklı görüşler manzumesi mevcut bulunmaktadır. Bu organik bütünlüğü ispat açısından ki Savcılıkça dosyaya Türkiye İhtilalci İşçi - Köylü Partisi davasının esas hakkındaki mütaleasının ibrazı ile yetinilmiştir. Şimdi de bu davanın Ankara 3 Numaralı Askeri Mahkemesinde 20.8.1974 tarihinde sonuçlandırılmışı işaret edilmekte ve fakat hükmün mahiyeti belirtilmemektedir. Gerçi söz konusu davanın dava dosyasının Mahkememize celbi hususunda tahkikatın genişletilmesi sırasında tarafımdan yapılan talep reddedilmiştir. Fakat şunu söyleyebilirim ki, davamız ile organik bir bütünlük arz ettiği açıkça belirtilen Türkiye İhtilalci İşçi Köylü Partisi davasında 146 nci madde uygulanmamıştır. Esas hakkındaki mütaleada belirtildiğine göre bu davada Türkiye İhtilalci İşçi-Köylü Partisinin T.K.P.M.L. ile bütün ilişkileri ortak ve temel görüşleri aynıdır. Bu Savcılıkça böylece saptanmıştır. Şafak Hareketinin dosyası bu davanın dosyasına ithal edilmediğinden Şafak Hareketinin ideolojisini ve gelişme seyri esas hakkındaki mütaleayı takip etmek zorunluluğu hasıl olmuştur. Şafak Hareketinin esas hakkındaki mütaleaya dercedilen ideolojik ve örgütsel gelişiminin hangi noktalarının o davanın sanıklarına kabul veya reddedildiğini, hangi noktanın sübut bulunduğunu ve Şafak davasının iddianame ve esas hakkındaki mütaleasında yer alan hangi noktaların Ankara Askeri Mahkemesince reddedildiğini bilemiyoruz. Buzzarur bu ihtirazî kayıpla ve davamızın esas hakkındaki mütaleasına dercedildiği biçimi ile Türkiye İhtilalci İşçi Köylü Partisinin temel unsurlarının kapsayacak tanımını yapmak zorunda kalmış bulunuyoruz, Buna göre Türkiye İhtilalci İşçi-Köylü Partisi Marksist-Leninist ve Mao'cu ideoloji yönteminde silahlı halk savaşı şeklindeki kalkışmanın illegal partisidir. Gerek iddianamede ve gerekse esas hakkındaki mütaleada T.K.P.M.L. içinde aynı unsurları içeren aynı tanım yapılmaktadır. Askeri savcıya göre bu aynı içerikteki iki örgütten ikincisi A, Şafak Hareketinin yöneticilerinin kişisel davranışlarına B, Doğu ve Güney Doğu Bölgesinde çalışma yapanların bu bölgelerin bölgesel özellikleri açısından değişik bir hareket ve yöntemi izlemenin yararlı olacağı hakkındaki görüşlerinden ötürü birincisinden ayrılarak asıllarının inceleme olanağı bulunmayan ve Şafak Davası mütaleasından nakledilen belge yığınlarından ayrılık konusunda çıkan sonuç budur. Gerçekten bir grup politik nedenlerle 1972 yılı Mayıs ayından itibaren Şafak Hareketinden ayrılmıştır. Gerek legal ve gerekse illegal partilerde çeşitli nedenlerle bazı gruplaşmaların mevcut olduğu ve bu grupların harekettten ayrıldıkları görülmüştür. Bu gruplar kendilerini genellikle ayrı bir isim de verirler. Müdafeanın görüşü şudur ki, iki noktayı birbiri ile karıştırmamak lazımdır. Ayrılık hareketinin politik nedenlerinin içeriğinin tartışılması başka şeydir, ceza yargılamasında sanıklara bu tartışmadan dolayı daha ağır bir ceza hele bu

ceza-3118 cezası ya da Af kanunundan 30'dan Otuz yıl ağır hapis cezası istemek başka şeydir. Sorulması ve cevaplandırılması gereken diğer husus şudur; ayrılma hareketi ile oluşan grup belli bir isim (T.K.P. E.L.) almasına rağmen gerçekten T.Cumhuriyeti Teşkilatı Senasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını cebren taşıyıp ve tebdil veya ilga edecek güde yani 146 nci maddayı ihlal edecek düzeye erişmiş midir. Bu madde anlamında bir örgüt oluşmuş mudur. Bu noktayı sağlıklı bir biçimde saptarken bir husus bizi yanıltmamalıdır . Bir parti ismi taşıyan bir grubu parti düzeyine eriştirebilir mi? Bir topluluk gerek legal ve gerekse illegal biçimde parti düzeyine erişmesi için mutlaka parti nin çizim ve programı ve partinin organlarının mevcut olması gerekmektedir. dediğinde vaktin geçmiş olduğu görüldü.

GEREDİ MÜSÖNÜLME:

Sanık müdafilerinin savunmalarına devam edilmesi için duruşmanın aynı gün saat 13.30 a tehirine karar verilip açıklandı. 30.12.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.K.Ştibi

Duruşmanın tehir edildiği suayyen saatte Mahkeme kurulu eeki- ci gibi, İddia makamında Ac. Yavcı Hâkim Emb. Yaşar DEMİRELİ, tutanakta sivil memur Saffet Gürken hazır oldukları halde mahsus salonda toplandı.

Yoklama yapıldı, tutuk sanıklardan Aylan Kılıç, Zeki Şerit, Muzaffer Orazoğlu, Süleyman Yeşil ve Davut Kuran'un getirildikleri, tutuksuz sanıklardan Gürsel Bezek, Cem Somel ve Ali Taran'ın, müdafilerden avukat Nebil Varuy, avukat Zehra Övol ve avukat Münyamin Aydın'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafiler salondaki yerlerine alındılar.

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Varuy savunmaya devamsız; den- diğinde sanık müdafilerinden avukat Münyamin Aydın, sabahki celsede sanıklardan bir kısmının hazırlanmış oldukları bir dilekçenin görevli Hâkim tarafından alındığını bildirmişler ve celbini istemişlerdi. Bu dilekçenin adı geçen Hâkimden teminine karar verilmesini ve okur- masını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklardan Muzaffer Orazoğlu söz isteyerek; bu dilekçenin bu celse okunmasında fayda mülahaza etmekteyiz, temini bakımından mahke- mece bir karar ittibazını talep ediyoruz, dedi.

Sanıklardan Muzaffer Orazoğlu söz isteyerek; gerek iddianamede, gerekse eene hakkındaki mütalemede Karakoçan'daki patlama olayından bahsedilirken patlayıcı maddenin yatak odasına atıldığı iddia edilme- ktedir. Bu maddenin kat'i olarak tesbiti için patlayıcı maddenin atıldığı yer sakinlerinin şahit olarak dinlenmelerini, yine iddianamede ve eene hakkındaki mütalemede bazı öğretmenlerin Nazgirt İlköğretim Mef- tiğinin görevden alınması için bazı öğretmenlerin verdiği dilekçenin sahte imzalı olduğu ileri sürülmüştür, bu belgenin de temini, yine id- dianamede Palu'lu Yusuf Aylan'ın bir jandarma uşan çavuş tarafından

yakalandığı, bu nedenle evine patlayıcı madde atıldığı iddia edilmektedir. Bu sebeple Yusuf Aslan'ın kendiliğinden mi teslim olduğunu, yoksa yakalanmış mı olduğunu sorulup tesbitini, esasen bu hususta T.H.K.O. iddianamesinde açıklık da vardır, bulunmadığı takdirde sorulmasını talep ederim, dedi.

Sanıklardan Zeki Şerit söz isteyerek Savcının iddianame ve esas hakkındaki mütaleasında sanık ikrarlarının samimi ve itimat edilmesi gerektiğini ifade ve iddia etmektedir, halbuki ifadeler işkence ve eziyet altında alınmıştır. Benim ifadem alınmasından sonra polisçe fotoğraflarım çekilmiştir, bu hususun tevsiki bakımından fotoğrafların celbi ile incelenmesini talep ediyorum, dedi.

Sanık Süleyman Yeşil söz isteyerek, benim de fotoğraflarım çekilmiştir, bunların celp ve tetkiki ile ayrıca ilk ifadem 1.5.1973 tarihinde alınmıştır, 9 sayfadan ibarettir, bunun için Harbiye Merkez Komutanlığına teslim edilmiş ve kayda geçmişti, bilahare tekrar ifade için Merkez K.lığından alındı ve 35 gün sonra tekrar getirildim, yeniden kaydedildim, bu kayıtların sorulmasını ve tesbitini talep ederim, dedi.

Sanıklardan Ali Turan söz isteyerek; sabahki celsede savunmamı hazırlayabilmem için mehil talebinde bulunmuştum, bilahare verilen arada savcının hakkımdaki talebini öğrenmiş bulunuyorum, savunmamı yapabileceğim dedi.

Sanıktan savunması soruldu: Ben sorgum sırasında hakkımdaki iddiaları cevaplandırmıştım, bu sorgumun savunma olarak kabulünü talep ediyorum, dedi.

Sanıktan ek savunması soruldu: Benim hiçbir örgüte bağlılığım yoktur, üye de değilim, bu hususta bu fiilleri işleyecek yetenekte de değilim, diğer sanıklarla hiçbir ilişkim olmamıştır, diyeceğim bundan ibarettir, dedi.

Sanıktan son sözü soruldu: Beraatime karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Bir kısım sanıkların duruşma zaptına geçirilmiş olan taleplerinin görülmekte olan dava ile yakın alakaları görülmediğinden ve esasen talepler hakkında yeterince delil toplanmış olduğundan taleplerin REDDİNE,

2- Savunma safesinde hazırlandığı ancak görevli subay tarafından alındığı iddia edilen dilekçenin temin edilerek görülmekte olan davanın savunmasına müteallik olup olmadığının tahkik ve tesbitinden sonra savunmaya ait olduğunu tesbiti halinde gönderilmesi için 1. Ordu K.lığına müzekkere yazılmasına,

3- Sanıklardan Zeki Şerit tarafından ibraz edilen Sami Sarıya ait 30.12.1975 tarihli dilekçenin tetkiki neticesi savunmasını yapabilmemesi için tekrar duruşmaya alınmasına dair olduğu anlaşılmış olup evvelce bu hususta gerekli karar verilmiş olduğundan yeniden her hangi bir karar ittihazına mahal olmadığına oybirliği ile karar verilip açıklandı. 30.12.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibi

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Varuy savunmasına devamla; Tüzük ve program hazırlanmadan partinin çeşitli kademelerindeki organlar teşekkül etmeden parti düzeyine erişilemez. Parti kurmak için birtakım kişilerin bir araya gelebilirler ama, tüzük ve programı hazırlanmadan üyelerince incelenip kabul edilmeden ve parti organları teşekkül etmeden yani parti kurumlaşmadan parti kurulmuş olmaz. Partinin güçlü olup olmadığı meselesi ise ancak parti kurulup geliştikten sonraki dönemin meselesidir. Ve bu dönem davada söz konusu değildir. Esas hakkındaki mütaleada genel olarak ayrılma hareketi ile oluşan grup parti olarak nitelendiriliyorsa da; partinin tüzük ve programı olmadığı hususu da belirtilmekte ve denilmektedir ki; T.K.P.M.L. illegal örgütünün temel fikirleri ve hareket yasası 1-Türkiyede Millî Mesele, 2- Şafak Revizyonizminin (Kemalist Hareket, Kemalist-İktidar Dönemi, 2. Dünya Savaşı Yılları, savaş sonrası ve 27 Mayıs) hakkındaki tezleri, 3- Genel eleştiri, 4- Başkan Mao'nun kıvılcık siyasi iktidar öğretisini doğru kavrayan isimli tez, eleştiri ve notlarıdır ve ilâ ve edilmektedir : "T.K.P.M.L. örgütünün bunlardan gayri tüzüğü belirli maddeler halinde derlenmiş yasası mevcut değildir. İleri düzeydeki girişimin yasal ve tüzüksel esaslarını sonraya bıraktığı ve sadece ortak amaç ve kaygıyı teşkil eden ideolojinin vehareket yönetiminin boyut ve ana hatlarının çizildiği anlaşılmaktadır." Burada belirtildiği üzere ileri düzeyde girişimin yasal ve tüzüksel esasları sonraya bırakılmıştır. İşte esas hakkındaki mütaleada belirtilen tüzüksel esasların tesbit edileceği ileri düzey parti düzeyidir. Esas hakkındaki mütalea açısından da açıkça ortaya çıkmaktadır ki, sanıklar yakalandıkları zaman parti genel kavramı ile teşekkül etmiştir. Yukarıda sayılan 4 metin savcıya göre örgütün temel fikir ve hareket yasasıdır. Bu metinlerin bir yasa niteliğinde olmadığı bir grup teşekkül ettirmek için kişisel ve kuramsal bir çalışma ürünü olduğu açık bir keyfiyettir. Üyesi bulunmayan bir parti mutasavver değildir. Bir an için yukarıda sayılan 4 metnin savcılığın deyimi ile örgütün fikir ve hareket yasası olduğu kabul edilse dahi T.K.P.M.L. üyesinin bu metinlerin bütününe elde etmesi, incelemesi, bunlar yeterli olmayacağına göre mutlaka kabul ettiğini yetkili organa bildirmesi gerekir. Üyeliğin mutlak olarak gerekli bu kriterinden başka üyenin düzensiz de olsa bağlı olduğu organa aidat-ödemesi gerekir. Davamız sanıkları içinde bu metinleri bir iki istisna dışında kimsenin incelediği ve hele kabul ettiği sabit olmamıştır. İddia makamı çok iyi bilmektedir ki, bir partinin meydana gelebilmesi için partiyi meydana getirecek organların bulunması lazımdır. Bu organlar da birbirleri ile bağlantılı olmalıdır. Yani partinin genel bağlantısı probleminin üyelerinbilecekleri biçimde halledilmiş ve yetkili parti organı tarafından kabul edilmiş olması mutlaka gereklidir. Bu yüzden esas hakkındaki mütaleada bu konu delillendirilmek zorunda kalmıştır. Bu konu

getirilen delil Şafak Davasının esas hakkındaki mütaleasından alınmıştır. Davamızın esas hakkındaki mütaleasına 17 nci sayfada dercedilen belgeye göre Şafak-Davasında davaya konu olarak partide merkez komitesi, bölge komitesi, bölge komitesi sekreterliği ve alt bölgelerin birbirleri ile ve merkezle olan ilişkilerinden kurulmuş karmaşık bir dikey ve yatay bağlar ve genel bir bağlantı mevcuttur. İlk bakışta T.K.P.M.L.'nin genel bağlantısının delili gibi görülen bu şema Türkiye İhtilalci İşçi Köylü Partisi'ne aittir. Davamızda böyle bir şema mevcut olmadığı gibi iddia makamı kıyas usulüne başvurarak aynı konudaki ilkelerin T.K.P.M.L. döneminde de korunduğu gerçeğinin kuşkusuz gözle bakılan ve bunu böylece kaale alıp değerlendirmek gerekir kanaatindeyiz, demektedir. Bu suretle bir yandan kıyas usulü ile delil tesbit edilmekte, öte yandan da ayrılık hareketine ilişkin savcılık görüşü kendi kendisi ile çelişmektedir. Zira, Şafak hareketinin şiddetle eleştirilen ilkelerinin bu harekette ayrılanlar tarafından uygulanacağı kabul edilemez. Esas hakkındaki mütaleya göre Şafak Hareketinin şiddetli ilke ve örgüt şeması T.K.P.M.L. döneminde de korunmuştur. Bu iddia karşısında Türkiye İhtilalci İşçi Köylü Partisi merkezinin kuruluş ilke ve şemasına Şafak davasının iddianamesine atfen bir göz atmak gerekmektedir: "Partinin en yüksek organı parti genel kongresi ve onun seçtiği merkez komitesidir. Kongre iki yılda bir merkez komitesinin daveti ile toplanacaktır. Olağanüstü hallerde merkez komitesi zamanından önce kongreyi toplantıya çağırabileceği gibi kongrenin normal toplantısını da erteleyebilecektir. Kongre mahallî teşkilatlar, yurt dışı büroları, işçi köyü silahlı kuvvetleri, gençlik teşkilatlarınınca yollanacak delegelerden ve kongrenin tabii üyesi olan merkez komitesinin asil ve yedek üyelerinden teşekkül edecektir. Parti kongresi parti tüzük ve programını kabul, değiştirme, partinin siyasi çizgisini tayin, merkez komitesini seçme ve denetleme selâh-yetlerini de haiz bulunmaktadır. Merkez Komitesi kongreler arasında partinin en yüksek karar ve denetim organıdır. Kongre kararlarına bağlı olup kongreye karşı sorumludur. Merkez Komitesi kendi üyeleri arasından komite başkanı, başkan yardımcısı ve siyasi büro üyelerini seçer. Merkez Komitesine bağlı ve sorumlu olmak üzere partinin yönetici organı ve parti faaliyetlerinin yürütücüsüdür" davamızda böyle bir örgütlenme değil ispat, iddia dahi edilmemiştir. Bu durumda Şafak hareketinin ilke ve örgütlenme şemasının T.K.P.M.L. döneminde de korunduğundan bahsedilemez. Burada sanık Muzaffer Oruçoğlu'nun zabıtnamenin 43. sayfasında yazılı şu sözlerini tekrarlamama izin verilsin "İbrahim Kaypakaya partinin 3 kişilik koordinasyon komitesinin kurulduğunu ve bunun görevinin bir birbuçuk yıl içerisinde kongreyi toplayarak merkez komitesinin tesbit edeceğini, tüzüğü ve programı hazırlayarak kongrede kararlantırılacağını söylemişti ve böylece parti kurulmuş olacaktı". Bir an için iddia makamının görüşünü kabul eder T.K.P.M.L.'nin kurulmuş olduğunu varsayarsak o zaman karşımıza bu partinin

ne zaman kurulmuş- olduğu suali çıkar. - Bu sorunun cevaplandırılması için de sırası ile şu soruların karşılanması gerekmektedir: 1- Şafak Hareketinde tasfiye hangi tarihte olmuştur. Bu soru esas hakkındaki mütaleanın 32. sayfasında şöyle cevaplandırılmaktadır: "T.İ.İ.K.P. kademelerinin T.K.P.M.L. hareketine dair öncülerin tasfiyesi ve bunun fiilen gerçekleşmesi 1972 Mayıs ayına rastlamaktadır" 2- Askeri savcının deyişi ile T.K.P.M.L. illegal örgütünün (Türkiyede Milli Mesele, Şafak revizyonizminin Kemalist Hareket, Kemalist İktidar Dönemi, 2 nci Dünya Savaşı Yılları, Savaş Sonrası ve 27 Mayıs hakkındaki tezleri, genel eleştiri ve başkan Mao'nun kızıl siyasi iktidar öğretisini doğru kavrayalam isimli) tezlerinden gayri tüzüğü belirli maddeler halinde derlenmiş yasası mevcut değildir. İleri düzeydeki girişimin yasal ve tüzüksel esaslarının sonraya bırakıldığı ve sadece ortak amaç ve kaygıyı teşkil eden ideolojinin hareket yönünü boyut ve ana hatlarının çizildiği anlaşılmaktadır, denilmektedir. Bu görüş açısından şu sorunun sorulması ve cevaplandırılması gerekmektedir. Partinin ideolojisini, stratejisini, taktiklerini, ayrıldığı harekete karşı teorik ve pratik eleştiri ve ayrıcalığını kısaca iddiaya göre parti üyelerinin üzerinde birleştikleri esas hakkındaki mütaleanın deyişle ortak amaç ve kaygıyı teşkil eden ideolojinin ve hareket yönünün boyut ve ana hatlarının çizildiği bu metinler ne zaman yazılmıştır? Burada bir parantez açmama izin verilsin, söz konusu metinlerin yazılış tarihlerinin saptanması dahi yetersizdir. Zira, bu metinler sanıklardan birinin eline geçmiş olduğu kabul edilse dahi sanığın dökümanı okuması üzerinde düşünmesi ve mutabakatını bildirmesi gerekir. Parti üyeliği ancak partinin temel dökümanlarının kabul edildiğini bir parti organının bildirmesi ile oluşur. Bu tarihin tesbiti ise o sanık için hayatî bir önem taşımaktadır. Bu noktaya değinen bir delil dosyada mevcut değildir. Davanın özelliği ile ilgili bir diğer noktayı da unutmamak gerekir. İddiaya kuramsal dayanak yapılan söz konusu metinler bir kişi İbrahim Kaypakkaya tarafından kaleme alınmıştır. Esas hakkında mütaleada iddia edildiğine göre T.K.P.M.L.'nin 7 kişiden oluşan bir tertip komitesi vardır. İlk akla gelen parti hattını belirleyen bu metinlerin değil genel kongrede hiç olmazsa var olduğu iddia edilen merkez komitesinde tartışılması, kabul edilmesi ve örgüte yayılması gerekir. Ancak bu şekilde bir metin parti dökümanı niteliğini kazanabilir. Bu temel şartın gerçekleşmemiş olması gerek isimleri verilen 7 kişiden kurulu merkez komitesinin oluşmadığını ve gerekse söz konusu metinlerin daha parti dökümanı niteliğini almadığının belirgin delilidir. Yukarıda belirtilenler saklı kalarak tekrar söz konusu metinlerin yazılış tarihlerine gelelim. İddianamenin 59. sayfasında söz konusu metinlerde Türkiyede Millî Mesele ismini taşıyan metnin yazılış tarihi açık ve kesin olarak belirtilmiştir. Buna göre metin Mayıs 1972 ortalarından Temmuz 1972 başlarına kadar olan sürede yazılmıştır. Gerçekten iddianamede bu konuda şöyle denilmektedir: İbrahim Kaypakkaya "Henüz yeni örgüt oluşumundan ve bunun Malatyada kaydettiği gelişmelerden söz etmeksizin bazı teorik hazırlıklar yapmak amacı ile Ümraniye semtinde iki ayrı sokakta ev kiralayarak yoğun bir çalışmaya girişmiştir.

İbrahim Kaypakkayanın Mayıs 1972 ortalarından Temmuz 1972 başlarına kadar sürdürdüğü bu çalışmalar sonunda ilk kez Türkiyede Milli Mesele-
Milli Meselede Şafak Revizyonizminin tezleri isimli eleştiri İbrahim Kaypakkaya tarafından oluşturulmuş-bulunmaktadır. Bilahare genel eleştiri, Şafak revizyonizminin Kemalist Hareket, Kemalist iktidar dönemi, 2 nci Dünya Savaşı yılları, Savaş sonrası ve 27 Mayıs hakkındaki tezler ile başkan Mao'nun kızıl siyasi iktidar öğretisini doğru kavrayalım başlıklı örgüt görüşlerini yansıtan ve kurulması düşünülen örgütü Marksist-Leninist ve Maoist temelinde oturtan yazılar kaleme alınıp çoğaltılıp yayılmaya hazır hale getirilmiştir dediğinde Üye Dz. Hâkim binbaşı Gültekin Turan rahatsızlandığını beyan etti, ve esasen vaktin gecikmiş olduğu da görüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Kendilerine misnet suç vasıflarında değişiklik yapılması muhtemel sanıkların celplerine rağmen ne sebeple hazır bulundurulmadıklarının sorulmasını müteakip celse duruşmadahazır bulundurulmaları için yeniden müzekkere yazılmasına,

2- Sanık Kutsiye Bozoklar hakkında yazılan talimat cevabına intizar olunmasına,

3- Yapılan tetkik neficesi suç vasıflarında değişiklik yapılması muhtemel görülen sanıklardan Hamza O. uzer ve Süleyman Fursun'un duruşma günü hazır bulundurulmaları için müzekkere yazılmasına,

4- Sanıkların savunmalarını hazırlayabilmeleri için kendilerine yeniden mehil verilmesine, tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ve müteakip duruşma günü celpleri için müzekkere yazılmasına ve bu sebeplere istinaden duruşmanın 14.1.1976 Çarşamba günü saat 09.30 a talikine oybirliği ile karar verilip açıklandı. 30.12.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibi

* İ. Kaypakkaya

Hajrim sonunda geldi

Ahmed İdris soruşturuldu

Hajrim sonunda geldi

Temmuz Ağustos

İ. Kaypakkaya hakkında misnet

Ağustos da Temmuz gibi

Ağustos sonunda geldi