

Duruşmaya devam edildi.

Sanıklardan Aslan Kılıç söz isteyerek; biz soruşturmanın genişletilmesi hususundaki taleplerimiz arasında T.İ.İ.K.P. Program taslağı eleştirisinin temin edilerek okunmasını talep etmiştik, oysa temin edilen belge T.İ.İ.K.P. Program taslağıdır, okunmasını talep ettiğimiz ancak bulunamayan T.İ.İ.K.P. program taslağı eleştirisi Şafak Davası diye anılan dava esas hakkındaki mütaleanın 151 ve 159 ncu sayfaları da açıklanmış olup 50 nci klasör, 20 nci sırasında bulunmaktadır. Bunun temin edilerek okunmasını talep ediyoruz, tanzim olunan iddianame de bir kısım sanıkların bulunamadıkları belirtilip haklarındaki tetkik edilen dosya İstanbul Toplum Savcılığına gönderilmiştir. Bilâhare söz geçmeyen sanık sıfatını haiz şahıslar af kanununun çıkması üzerine İstanbul Toplum Savcılığına müracaat etmişler ve ifadeleri tesbit edilmiştir. Bunlar Murat Aydın, Hüseyin Bozkurt, İsmail Doğan, Cafer Şen, Kamer Özkan, Ömer İnce, Hayrettin Urallar, Yusuf Metin ve Hayri Yeşil'dir. Kendileri ifadelerinin alınmasından sonra serbest bırakılmışlardır. Tesbit edilen ifadelerinin celb edilerek okunmasını talep ediyorum, yine soruşturmanın genişletilmesi hususundaki taleplerimden biri de İbrahim Kaypakaya'nın Diyarbakır Askeri hastanesinde yattığı sırada yazmış olduğunu tahmin ettiğim ve hatta bildiğim savunma taslağının temin edilerek okunması idi, ancak bu belge de temin edilip okunmamıştır. Bu belgenin Diyarbakır Sakıyönetim ilgililerinden istenmesini tekrar talep ediyoruz, ancak mevcut olmadığı yolunda bir cevap verildiği takdirde bizde bulunan bu belgeyi mahkemeye ibraz edeceğiz. Soruşturmanın genişletilmesi hususundaki taleplerimden biri de; Meral Yakar'ın ölümü ile ilgili olarak yaptıkları açıklamaları nedeniyle Bayram Aslan, Faik Türün ve Ferit Melen'in şahit olarak dinlenmelerine dair idi, fakat bu talep mahkemece reddedilmiştir. Redde dair gerekçe kanuna ve hukuka aykırıdır. Adı geçenlerin tekrar dinlenmelerine karar verilmesini talep ediyorum, esasen mahkeme bu şahısların çağrılmaktan ve dinlemekten korkmaktadır, keza dinlenmesini talep ettiğim bu şahitlerden Bayram Aslan ile Faik Türün'ün bizzat huzuren dinlenmesini istiyorum, Ferit Melen'in ise istinabe suretiyle dinlenmesi mümkündür ayrıca yine yapılan açıklamalarda benim örgüt içi bir anlaşmazlık nedeniyle Meral Yakar'ı öldürdüğümüne dair ifade verdiğim belirtilmektedir halbuki dava dosyasında böyle bir belge mevcut bulunmamaktadır. Bu şekilde ifadeyi ihtiva eden bir zabıt varsa celbine karar verilmesini isterim, dediğinde vaktin geçmiş olduğu görüldü.

GEREKİ DÜŞÜNÜLÜ:

Duruşmaya devam olunca üzere duruşmanın ani gün saat 14.00 e tehirine karar verilip açıklandı. 18.11.1975

BAŞKAN

UYE

UYE

T.K.Ştibi

Duruşmanın tehir edildiği suayyen saatte mahkeme kurulu eskis gibi, As. Savcı Hâkim Bab. Yaşar DEĞERLİ, tutanakta sivil savur Saffa Görken hazır oldukları halde mahsus salonda toplandı.

Yoklama yapıldı, tutuk sanıkların aynen getirilmiş oldukları, tutuksuz sanıklardan Mümtaz Çeltik'in geldiği ve keza sanık müdafilerin de gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafilerinin yüzlerine karşı açık duruşmaya devam edildi.

Sanıklardan Muzaffer Oruçoğlu söz isteyerek; daha evvel hadise şahitlerinden teğmen Fahmi Altınbilek'in huzuren dinlenmesini talep etmiştik, talep etmemizin gayesi huzurda kendisine tevoh edeceğimiz suallerle Tunceli olaylarının bizimle alakalı olsun olmasın açığa çıkarılmasıydı. Ancak bu talep reddedilmiştir, yeniden verilecek bir kararla adı geçenin dinlenmesini talep ediyorum. Tunceli Emniyet müdürünün yine celp edilerek huzuren dinlenmesi ve Süleyman Yeşil tarafinedan talep edilmişse de mahkeme bu talebi de reddetmiş bulunmaktadır. Tunceli emniyet müdürü Tuncelide görevi içinde devrimcilere yapılan baskınlarda rol almış ve hatta bir kısım sanığın ifadesini tesbit etmiş bir kimsedir. Bu itibarla, aynı zamanda bir görgü tanığı mahiyetindedir. Patlayıcı maddenin atılması suçunun temini bakımından mahkemeye bir kanaat vermesini de nazara alarak bu şahidin de tekrar huzuren dinlenmesini talep ediyorum, dedi.

Talepler hakkında ne diyeceği askeri savcıdan soruldu:

Askerî savcı; sanıklar Aslan Kılıç ve Muzaffer Oruçoğlu tarafından yapılan soruşturmanın genişletilmesi hususundaki talepleri içeren konular daha önceden istenmiş, bir kısmı is'af edilememiş ve diğer bir kısmı da mahkemenin kararı ile belirgin görüşleri yansıtır hale gelmiş istemleri kapsamaktadır, Aynı taleplerin tekrar edilmiş olması davanın esas hakkındaki mütalea usulî aşamasına gelindiğinin ve soruşturmanın bu ölçüde olgunluk kazandığının kanıtı olarak kendisini göstermektedir. Ayrıntıları konusunda kısaca görüşlerimizi belirtmekle bu istemlerin gereksizliğine kısaca değinmek isteriz.

Sanık Aslan Kılıç'ın taleplerinden;

1- Türkiye İşçi Köylü İKPartisi program taslağı eleştirisi herşeyden önce bir başlık kargaşalığı yaratmıştır. Nitekim talebi içeren zabıta ve bu zapta dayanılarak bizim MİT Mümtaz (bir kelime çaldı) Bölge Başkanlığına yazılan yazıda Program Taslağı ibaresi konduğundan gönderilen suret belgeler talebi karşılayamamış bulunmaktadır. Ancak, biz bu durum karşısında aynı talebin yerine getirilmesine ilişkin olarak daha ziyade bir işleme girişiminin gereksiz olduğuna hatalı başlık kavramı anladıktan sonra karar verdik. Şöyleki; sözü edilen Program Taslağı eleştirisi Aslan Kılıç'ın da ifade ettiği gibi gerçekten T.İ.İ.K.P.si davası esas hakkındaki mütaleasında dökümanter bölümler halinde yer almaktadır, ki biz bu mütaleayı esas hakkındaki mütaleamızda ele alacağımız düşünceler, özellikle T.İ.İ.K.P.si ve T.K.P. M.L. ilişkileri ve T.K.P.E. oluşumunun keskin hatları ile anlaşılması bakımından mütaleamızın dayanağı olarak mahkememize sunduk ve bu do

rultuda esas hakkındaki mütealede T.K.P.W.L. oluşununun T.i.i.K.P.si içersindeki çekişme ve ayrılıklardan itibaren konunun bütün bağlantıları ile anlaşılabilmesi yönünden esas hakkındaki mütealeminizi 10-30 sayfaları arasında söz konusu geçişle ilgili geniş ve dökümanter açıklamalar yaptık. Bu itibarla mütealeminizin dayanak eki olarak mahkemenize sunduğumuz ve mahkemenizin de üzerine şerh koyarak dosyaya ithal ettiği T.i.i.K.P.si esas hakkındaki mütealeminin ilgili bölümlerinden yararlanarak ve ilişkilerin ayrıntıları ile anlaşılması olanağı bulunduğu cihetle bu belgenin ayrıca celbine kanaatinizce yer olmadığına inanmaktayız.

2- Meral Yakar'ın ölümü ile ilgili olarak iddia makamı olarak bizim neye itibar ettiğimiz, neye itibar etmediğimiz ortadadır. Bu olaya ilişkin olarak iddianamesizde ifade ettiğimiz nihai görüş konunun hazırlık safhasında örgütsel bir eylem olarak aydınlık kazanmadığı ve bu durumun bütün ilişkileri mahkeme huzurunda soruşturulması ve delillerin getirilmesi safhasında kayfiyetin aydınlanması dilek ve temennisinde bulunduk. Şayet resmî makamların bu olayla ilgili olarak sanık Aslan Kılıç'a karşı peşin bir yargısı ve bu yargı doğrultusunda oluşum delilleri murat edilseydi sırf Aslan Kılıç'ın beyanlarına dayanılarak olay mahallinde bu hadisenin kaza olduğu ihtimalini daha ziyade ortaya koyan tatbiki keşif raptı dosyada olmazdı. Keza, Meral Yakar'ı olaya ilişkin iki satır ifadesi alınır ve olay hangi düşüncede takdim edilmek isteniyorsa o şekilde bir görüş yazılır ve böylece sonuç değiştirilirdi. Bütün bunlar resmî makamların sanıklarla ilgili hususları sureti cereyan biçimine göre tesbit edildiğinin gösteren olgulardır. Bunlar bir tarafa bırakılarak ve öz olan hususlar görmezlikten gelinerek benim hakkımda filan böyle dedi, filan gazete böyle yazdı gibi düşüncelerin bu iddiaya kaale almada hiçbir değeri yoktur. Hazırlık aşamasında da değeri olsaydı dosyaya ithal eder ve ona dayandığımızı söyledik. Bu itibarla sanığın sansasyonel bir düşünce amacı ile yüksek düzeydeki bazı yöneticilerin dinlenmesine ilişkin talebinin olaya aydınlık getirecek bir yanı ve ciddiyeti bulunmadığından reddi mütealemindeyiz.

3- Sanığın evvelce yaptığı taleplardan biri olarak davanın hazırlıktaki sanıklarından müteveffa İbrahim Kaypakaya'nın Diyarbakır Devlet Hastanesinde bulunduğu sırada, kendisinin askeri savcı tarafından tesbit edilen ifadesi dışında örgütsel ilişkilerini anlattığı başka bir yazının bulunduğu ve bunun celbi yönünde olağüstür. Mahkemeniz bu istemi kaale alarak askeri savcılığa 16.7.1975 tarihli müzekkeresi ile durumu bildirmiştir. Söz konusu müzekkerede tevsi tahkikat isteminin diğer konuları yer almakta idi. Ancak, isteme konu bazı hususlar tarafımızdan bilindiği kadarı ile kaydı altında ve kendi soruşturma hakiniyetimiz içersinde cevaplandırıldı. 17.7.1975 tarihinde mahkemenize yazmış olduğumuz yazının 3 nolu maddesinde yürütmekte bulunduğumuz T.i.i.K.O. davası soruşturması sebebiyle topladığımız deliller arasında böyle bir belge bulunmadığı açıkça ifade edilmiştir. TIKKO davası ile ilgili olup da söz etkileyen derecede önemli bulunan hiçbir evrakı ve belgeyi dava dışında bırakılmaya özen gösteren bir

görevli olarak aynı ifadeyi tekrar ediyoruz. İbrahim Kaypakkayanın hastanede olduğu dönem yani onun yakalanmış bulunduğu tarihten itibaren neden çıktığı yarihe kadar olan zaman içerisinde bahsedildiği şekilde hiçbir yazısı ve savunması tarafımıza verilmemiş ve keza müteveffa tarafından böyle bir yazıdan söz edilmemiştir. Şayet kendisinin ölümü ile ilgili soruşturma dönemi kast ediliyorsa bu husus bizim bilgisizliğinde olmakla kalmamakta davayla da ilgili olmak dışında bulunmaktadır. Bu itibarla dava ile ilgili olmadığı sanık anlatımı ile anlatılan böyle bir belge lüzum bulunmadığı kanaatindeyiz.

4- Sanık Aslan Kılıç hakkında TIRKO kovuşturması sebebiyle soruşturma yapılarak Sıkıyönetimin bitme dönemine kadar ele geçmeyen bir kısım sanıkların ilgili olarak görevsizlik kararı verilmiştir. Bu kararın içerdiği soruşturma dosyası İstanbul C. Savcılığına gönderilmiştir. Ve bilhassa Güvenlik Mahkemelerinin görev çapsini genişleten Anayasa Mahkemesinin iptal kararları karşısında söz konusu bu dosyanın İstanbul Güvenlik Mahkemesine intikal ettiği, bu mahkeme ile aramızda sürdürülen periyodik yazışmalardan anlaşılmaktadır. İstanbul Güvenlik Mahkemesi Savcılığı davanın adını koysak ve mihrakını belirlemek için konuyu bu davanın sonucuna muallak olarak beklettiğini ifade etmekte ve sonucu bize sormaktadır. Bu soruşturma makamının yazılarından da anlaşıldığı gibi ele geçen sanıkların örgütsel ilişkiler dahil kayda değer bir bilgiye bulunmadıkları soruşturmaya istikamet verilmesi bakımından bize yazılan müteaddit yazıda görülmüştür. Bu sanıkların ele geçenlerinin buraya celbi ile dinlenilmesi olanaklıdır. Çünkü; onlar da sanık statüsünde bu davanın geçmişteki bir aşaması olarak haklarında soruşturma devam etmektedir. Bu itibarla hiçbir zaman tanık olma statüsüne sahip olamazlar. Şayet haklarında bir karar verilmiş olsaydı diğer örneklerde olduğu gibi bu husus mümkündür. Sanık Muzaffer Oruçoğlu'nun talepleri konusunda da evvelce karar verilmiş bulunduğu cihetle yeniden bir karar ittihezine mahal bulunmadığı kanaatindeyiz. Arzedirim, dedi.

Mahkeme kurulu karar vermek üzere müzakereye çekildi.

GİRİŞİ MÜDÜRÜLÜĞÜ:

1- T.İ.İ.K.P. Program Taslağı eleştirisinin celbine karar verilmesi üzerine ilgili mercilerden celbi cihetine gidilmişse de temin edilememiş olup T.K.P.M.L. Örgütünün görüşleri hakkında yeteri kadar dosyada belge mevcut olduğundan T.İ.İ.K.P. Program Taslağı eleştirisini yeniden celp ve tetkikine dair sanıklardan Aslan Kılıç tarafından vaki talebin reddine,

2- İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi savcılığı tarafından haklarında sanık sıfatıyla soruşturma yapıldığı belirtilen ve sanıklardan Aslan Kılıç'ın talebinde isimleri geçen şahısların dinlenmelerine müsait bir hüküm 353 sayılı kanunda mevcut olmadığı cihetle bu hususa dair talebin de REDDİNE,

3- Duruşma zaptına geçirilmiş olan Aslan Kılıç'ın diğer talepleri ile Muzaffer Oruçoğlu'nun talepleri hakkında evvelce karar ittihez edilmiş olduğundan yeniden herhangi bir karar ittihezine mahal olmadığına oybirliği ile karar verilip açıklandı. 18.11.1975

Duruşmanın talik edildiği muayyen gün ve saatte Mahkeme Kurulu
BAŞKAN : Top.Kd.Alb. Mümtaz ÖZAY 944-178
ÜYE : Hâkim Yb. M. Günay GÜNÇER 956-6
ÜYE : Dz.Hâkim Ezb. Gültekin TURAN 464 den müteşek-

kil olarak İddia makamında Hakim Ezb. Yaşar DEĞERLİ, tutanakta sivil memur Saffet Gürken hazır oldukları halde mahsus salonda toplandı,

Yoklama yapıldı, tutuk sanıklardan Muzaffer Oruçoğlu, Zeki Şerit, Davut Kurun ve Süleyman Yeşil'in getirildikleri, tutuksuz sanıklardan Cem Somel, Hasan Gülmez, Mümtaz Çe İtik ve Mümtaz Yıldırım'ın ve keza sanık müdafilerinden avukat Nebil Varuy, avukat Dursun Ali Aydın, avukat Zehra Ünel, avukat İsmail Hakkı Altan ve avukat Bünyamin Aydın'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafiler salondaki yerlerine alındılar, yüzlerine karşı açık duruşmaya başlandı.

Dosya tetkik edildi: Adli Tıp Müessesesi Başkanlığına yazılan müzekkerenin cevaplandırılmadığı gibi şahitlerden İmam Pekdeair ve Mustafa Dışkaya haklarında yazılan talimatın cevaplandırılmamış olduğu anlaşıldı.

Askerî savcı söz isteyerek; Adli Tıp Müessesesi Başkanlığına yazılan müzekkere cevap ı gelmiş bulunmaktadır, ibraz ediyoruz, dedi.

Adli Tıp Müessesesi Başkanlığınının 17.11.1975 gün ve Fizik Şubesi 813/8393-8599 sayılı yazısı okundu, bahiyeti anlaşıldı.

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Varuy; mevzu hakkındaki talep tarafımızdan yaki olduğu için rapor hakkında konuşmal istiyoruz, talebinizde ihtilaf konusu olan hususun Adli Tıp Meclisinden sorulmasını istemiş ve mahkemece de bu yönde bir karar alınmıştır. Halbuki okunan raporun Adli Tıp Fizik Şubesinden verildiği anlaşılmaktadır. Bu husus Adli Tıp Meclisi Kanununun 10 ncu maddesine aykırıdır, raporu tetkik