

Duruşmanın tehir edildiği manyen gün ve saatte mahkeme kurulu :  
**BAŞKAN** : Top Alb. Mümtaz ÖNAY  
**D.HAKİMİ** : Hâkim Yb.M. Günay GENCER  
**UYE** : Hâkim Bnb. Gültekin TURAN dan kurulu  
**AS.SAVCI** : Hâkim Kd.Yzb.Yaşar Değerli ve Z.Katibi Dz.Ast.Sb.Fethi Edis hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı. Tutuk sanıklardan Cem Somel, Seyit Han Dokay, Süleyman Yeşil, Ali Taşyapan, Davut Kurun, Muzaffer Oruçoğlu, Zeki Şerit, ve As an Kılıç'ın tutuksuz sanıklardan Feryal Sarıoğulları, Ahmet Satın ve Nezihe Bahar'ın müdafilerinden Av. İsmail Halkı Altan ve Zehra Önel'un gelmiş oldukları anlaşıldı.

Salondaki yerlerine alınan sanıklar ve müdafilerin yüzlerine karşı açık duruşmaya devam edildi.

Söz istiyen sanık Süleyman Yeşil duruşmanın genişletilmesi hususunda hazırlanmış olduğu dilekçesini okumak istediğini bildirdi. Dilekçeyi bizzat okuduktan sonra ibraz etti. 5 Sahifadan ibaret tarihsiz dilekçe kendisinden alınarak dosyaya kondu.

Sanık Aslan Kılıç soruşturmanın genişletilmesi hususunda bir dilekçe hazırlanmış olduğunu sürekli hastalığı sebebiyle 18 sayfasına yazabildiğini miteakip kısmını ise irticalen söyleyeceğini bildirerek dilekçesinin yazılı kısmını okumaya bağladı. Bu sırada sanık müdafiler inden Av. Nejla İltir'in gelmiş olduğu görülerek salondaki yerine alındı.

Sanık Aslan Kılıç hazırlanmış olduğu dilekçesinin 18 nci sayfasına kadar okumasını bitirdikten sonra ibraz etti. Ve ilaveten belki sizde az önce belirttiğim bu şartlardan dolayı bir çekingenlik içinde olabilir ve bu müracaatlarımıza bu nedenle red etmiş olabilirsiniz. Fakat her ne şart altında olursa olsun faşizme karşı olan faşistlerin yanında yer almayan her namuslu kişi en azından faşizmin suçuna ortak olmak çekilinde bir davranış göstermemelidir. Faşizmin dünki cinayet ve kanunsuzlukları bir üst basamak gelecekteki cinayet ve zulmünün de üst bas edileceğini bugünden ilandırır. Bu nedenle bu bu olaylara geçip gitmiş yeniden kurgulanmanın bir faydası yok anlayışla ile bakmanın doğru bir davranış olmayacağı kanaatindeyim. Faşizmin geçmişteki zulm ve cinayetlerini üst bas etme ona güçlenmesi için zaman ve cesaret verir. Onun gelecekte daha büyük zulm ve katliam yapmasına zemin hazırlar. Bay Yargıçlar halka hizmet halkın safında yer alma ya da hiç olmasa en azından faşizmin yanında yer almama her şart altında mümkündür. Nitekim 12 Mart Sıkıyönetimindeki görevli hakimler içinden de faşizmin yanında yer almayan ve faşistlerin görevlerine emirlerine kul küle olmıyanlar çıkmıştır. Burada bunların isimlerini tek tek saymayı gerekse buluyorum bu davada hakimlerin faşistlerin yanında yer almamaları en azından yukarıda sözü ettiğimiz cinayetlerle ilgili kanuni görev ve yetkisini gereğini yer ine getirmeleriyle mümkündür olur biz bu davada kabul ettiğimiz eylemler ve düşüncelerimiz açısından mevcut kanunlara rağmen heyetinizin bizi berceat ettirmesini istemiyoruz. Gerçekten böyle şeyler sadece kanunların ve Hakimlerin kanaatleriyle belirlenen şeyler değildir. Bu mahkemelerden faşizme kul küle olmamalarından fazla birşey istemek mevcut şartlara doğru değerlendirmemek olur. Hakimler de insandır. Verecekleri kararları vicdani kanaat dedikleri değer yargılarının da katacaklardır. Oysa kişinin değer yargı-

ların belirleyici toplumsal düzeni oluşturan siyasi ekonomik ve kültürel şartlardır. Nitekim mesela 12 Mart faşizminin yarattığı kargaşa ortamında onların devrinciler halinde kullandıkları anarşist söali bütün sıkıyönetim mahkemelerine kadar yansımıştır. Oysa biz anarşist değiliz. Biz Komünistiz ayrıca T.C.K.münde anarşizmi mahkum eden bir tek madde yoktur. Savcılar karalama olsun diye iddianmelerinde bizlere anarşist diye kiffür ederler anarşist diye suçlarlar fakat mahkemenin önüne yargılama için getirdikleri madde ya komünizmi yasaklayan ya da komünist örgütleri yasaklayan maddelerdir. Bu güne kadar 12 Mart döneminde her ağzını açan sıkıyönetim görevlisinin ağzından duyulan bu suçlamadan mahkum olmuş bir tek sanık yoktur. Bu örneği şunun için hatırlattım bir düzenin siyasi şartlarının değer yargıları hakimlere de empoze edilir. Nitekim sıkıyönetimin meşhur anarşist suçlaması aynı etkilemeyle bırakalım savcılar hakimlerin de diline dolanmıştır. Dosyadaki yazılı belgeler ve hakkındaki iddialarla ilgili olarak stilyiyeceğim diğer bir husus şudur. Bilindiği gibi ben Meral Yakarın arkadaşı. Ölmüne sebebiyet vermekten de burada yargılanıyorum. Bu konuda savcının iddianmesinin meselenin bir örgütsel anlaşmazlık olduğunu iddia etmiştir. Her ne kadar dosyada bunu belirleyecek veya aydınlatacak bir delil çıkmamışsa da ben belki savcının iddiasına yardımcı olur diye bir belgenin ithalini istiyeciğim. 27. Şubat. 1973 tarihinde yapılan sıkıyönetim birifinginde sıkıyönetim kurmay başkanı Bayram Aslan tarafından benimle ilgili olarak kamu oyuna ve basına şu açıklamanın yapıldığını öğrenmiş bulunuyorum. Aslan Kılıç adlı bir anarşist örgüt için bir anlaşmazlıktan dolayı Meral Yakar adlı bir kişi vurarak öldürmüş ve yapılan ilk tahkikat neticesinde suçunu itiraf etmiştir. Gerçekten bu açıklama ile savcının iddiası arasında benzerlikten de öte özü bakımında bir aynıyet vardır. Heyetinizi/ <sup>önce ilki</sup> savcının iddiası konusunda ikinci olarak ta ortada edar öldürme gibi önemli bir olay olduğundan ve nihayet üçüncü olarak bu açıklamayı yapan kişinin sorumsuz bir kişi olamayacağına işgal ettiği mahkama bakarak farz edip onu burada bu mesele ile ilgili olarak tanık olarak dinlenmesini istiyorum. Çünkü dosyada bulunan bana ait Mit, Aynıyet ve Savcılık soruları arasında ki bunlar ilk tahkikat belgeleridir bu açıklamadan iddia edildiği gibi bir itirafım yoktur. Bu durumda bu önemli olayı açıklaması için sıkıyönetim kurmay başkanının bu itirafı nereden aldığı ortada bir itiraf yoksa bu bilgiyi nereden aldığına dair tanık olarak istiyorum. Dediginde vaktin geçikmiş olduğu görüldü.

ÖZETİ DİŞİNDE : Soruşturmanın genişletilmesine dair taleplerin tesbitine devam edilmek üzere duruşmanın aynı gün saat 13.30'a tehirine karar verilip açıklandı. 1.7.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z. KATİBİ

Duruşmanın tehir edildiği mayyen saatte mahkeme kurulu eskisi gibi Savcı Hakim Kd. Ysb. Yagar Değerli ve Z. Katibi Dz. Ast. Sb. Fethi Edis hazır oldukları halde duruşma salonunda toplanıldı.

Yapılan yoklamada bir evvelki celse hazır bulunan sanıkların geldikleri müdafilerininin gelmemiş oldukları anlaşıldı.

Salondaki yerlerine alıran sanıkların yüzlerine karşı eleni duruşmaya devamla soruşturmanın genişletilmesi hususunda taleplerini bildirmesi için söz sanık Aslan Kılıç'a verildi. Sanık Aslan Kılıç : Sıkıyönetim mahkemelerinin 12. Mart Faşizmi dönemi boyunca komünistlere, devrincilere, ilerici ve aydınlara, öğrencilere, işçilere, karşı giriştiği terör hareketi onu aynı zamanda kanunsuzluğun göbeğine itmiştir. Zaten bütün dünyada faşistler kanun ve kural tanımazlar faşizm hudutsuz bir kanunsuzluk düzeyindedir bu nedenle ki dosyada bulunan sıkıyönetim mahkemelerince hazırlanmış bütün delilleri red ediyorum. Bunlar buradaki sanıklara düşmanca bir tutum içerisinde düzenlenmiş mahkemelerin de bu düşmanlığın şu veya bu olay bahane edilerek geçitli biçimlerde ifadesinden başka birşey değildir. Bu davanın ilk tahkikatı sırasında sorularımızın yapıldığı Mit ve polis sorgu metotları hakkında burada yeni ve daha fazla birşey söylemek istemiyorum. Bu mahkemelerin işkence ve baskı altında hazırladıkları bütün belgeleri kabul etmiyorum. Sıkıyönetim Savcılarının gelince sıkıyönetim dönemi boyunca sıkıyönetim savcılarını ya doğrudan doğruya işkencelemlerde hazır bulunmuşlar ya da dolaylı olarak işkencecilerle ortaklaşa ve iş birliği halinde çalışmışlardır. İkibuçuk yıllık

yargılanan tecrübesinden sorular bu gün şunu rahatlıkla söyleyebilirsiniz ki 12 Martın salıyünetim savcılara kontur gönderilen legal kararlar ya da tersine Kontur gorilla salıyünetim savcılıklarından illegal yolu olarak çıkmıştır.Şimdi bu nedenle salıyünetim savcılıklarında alınan ifadelerini ve hazırlanan belgeleri red ediyorum.Salıyünetim savcılarının salıyünetim dâvresi boyunca mesul şahısların en genel şekilde yine o lardan biri İstanbul salıyünetim savcılarında Metin Kurdeşek açıklamıştır.Seniz olarak bu davada hakkınızdaki iddiaların cevap olarak ve eylemlerinin açıklanması olarak sadece bu mahkemede söylediklerimin kabul edilmesini istiyorum.Ben burada gerek şahs olarak ve gerekse kolektif sorumluluk yüklediğim arkadaşları olan ilgililerimiz üzer ve ziyet olan şahısların bizim gerçekleri açıkladım soruşturmanın genişletilmesi ne ilişkin diğer telefonlar şunlardır.Dosyada 89 sayfa bulunan ve fakat tamamı 151 sayfa olan hareketin ziyetini ve açıklamaları açıklayan yazının dosyaya ithal edilmesini istiyorum bu yazı benim bildiğim evde yazılan aramada ele geçirdi ve zabıt tutulmuştur bu konuda bir emniyet müdürlüğünde diğer yerlerdeki evde olarak üzere tutulan iki sabit evden çıkan malzemelerin yazılan ve kitapların doküman ile ilgili kısmında aynı burada ifade ettiğim şekilde zabta geçirilmiş ve emniyet mahkemelerinde el konulmuştur.Nitekim Mit'ge tesbit edilen ve dosyada bulunan sorguun son kısmında bu yazının devamından da ele geçirildiği ve savcılığa gönderilen malzemeler arasında olduğu yazılmıştır.Savcının sorgusundaki bu kısmın ilgili zabıt ifadelerinden yararlanarak emniyet kayıtlarında dikkate alınmak zorunda bulunan kitap ve yazıların bir daha şifaden geçirilmesi halinde bu yazının devamına bulacağını sanıyorum.Dosyaya ithal edilmesini istediğim ikinci yazılı belge T.E.P.M.I.ye program taslağının eleştirisi adlı 45 sayfa ve T.E.P.M.I.ye ait yazıdır.Bu yazı mahkemede olduğu evde ele geçirildi ve bu durum Mit'ge tesbit edilen sorguun son kısmında belirtilmiştir.Savcının yine aynı şekilde hareket ederek emniyetçi kitap ve yazıları yeniden şifaden geçirmesi halinde bu yazıya da bulacağını sanıyorum.Savcılık emniyetinde bulunmuş oldukları zabıt da Mit'ge tesbit edilen sorgusundaki bu yazı ile ilgili kısımlar dikkate alınarak yazıların emniyet müdürlüğünden istenmesini talep ediyorum.1973 Martında Başbakanlığa gönderilen Türkiye gerçekleri ve Terörizm -Boyuz kitap adlı kitapta bildiğimiz yine Mem in İsmi ile ilgili olarak bu olaya ilgili bir emniyetçi sorucu saydık geldiği ve kesin ilk tabirattan sonra bu ifade ettiğim yazılardır.Bu durum Başbakanlıktan sorulacak veya bu kitabı hazırlayan şahısların tesbiti ile hazırlayan kişilerin burada zabıt olarak dinlenerek olaya açıklık getirmelerini talep ediyorum İbrahim Kaypaklıyanın Diyarbakır As.İstisnasında kaldığı süre içerisinde soruya alınmasından tahminen iki veya üç gün önce kendisine sorulmuş ve salıyünetim mahkemelerinde zabıt kaleme verilmesi ne amaçla edilmiştir .İbrahim verilen zabıt ve belgelerle beraber bir mektup yazmış tar bir de dosyada mevcut olan ve Şifra Yürüldüye yazıldığı söylenen mektubu yazdığı iddiası vardır fakat bir İbrahim Kaypaklıyanın bu zabıt kaleme verilmesi sırasında sadece iki mektup yazıldığına ilgili ilgililerle ilgili bazı bilgiler ihtiva eden bir yazı yazıldığına kara ile ilgili yargılamalara değinerek veya sorunun açıklanmasını ilgili olarak soru ve savunma salıyünetiminde olarak üzere bazı teslik yasalar hazırladığını öğrenmiş bulduğumuz kendisine bu zabıt kaleme verilmesi sırasında daha başka ne gibi yasalar kaleme aldığına şu an kadar öğrenmiş değil fakat mahiyetlerini öğrendiğimiz ilgili ilgililerle ilgili yazı ile soru ve savunma tesliğe mahiyetindeki yazının kendisi tarafından yazılarak soruya götürülürken salıyünetim savcılığı veya mahkemelerinde bu yazıların el konulduğunu öğrenmiş bulduğumuz benim kasımın o dur ki İbrahim Kaypaklıyanın İsmi ile ilgili bu iki yazı burada davaya göre büyük açık tutulmaktadır bu nedenle ki kesinlikle savcılardan niçin İbrahim Kaypaklıyanın üzerinden geçen mahkemelerde zabıt alırsa ve bir arkadaşının salıyünetim mahkemelerinde alınması kuvvetle muhtemel olan bu yazıların dosyaya koyulduğunu sorulmasını istiyorum ikinci olarak ta bu yazıların Diyarbakır as.üyümetin mahkemelerinden istenerek dosyaya ithal edilmesini ve yazılı delil olarak olmasını talep ediyorum dedi.

Sankilerden Seyit Han Ekay söz istiyerek Siverekte vuku bulan olaylarla ilgili olarak H.Y.Ş. ve Salıyünetim İstihbarat şubesi Kasım emiri Mustafa Beştenca tarafından As.Savcılığa gönderilen rapor üyle sunmaktayım ki yazılı deliller safahatında olmaktadır.Bu nedenle 9.Ocak.1973 tarihli ve Çok Gizli Ana başlığı altındaki raporun şahsı açısından önem taşıyan n) bendinin okunmasını,ayrıca gerek olayların mesul sorununun açıklanması için bir şekilde açıklık kazandırma ve gerekse heyetini de de inandırma açısından Siverekte ilamet eden Zehri Sarıoğlu ve Mehmetimin Kote isimli üyretmenlerin de ifadelerine bağ vurulmasını talep ediyorum dedi.

Senik Cem Somel soruşturmanın genişletilmesi hususundaki talebini ihtiva eden bir sahifelik 30.6.1975 tarihli dilekçesini ibraz etti dilekçe okundu mahiyeti anlaşıldı.

Soruşturmanın genişletilmesi hususunda talepleri bulunup bulunmadığı sanıklar-dansoruıldı. Ayrıca söz isteyenin kimliği anlaşıldı.

As. Savcı söz isteyerek soruşturmanın genişletilmesi talebinin içerisinde not alın-mazı rağmen bir husus söylenmemiştir. Bu da Meral Yakar'ın 61inci hadisesini aydınlığa kavuşturmanın ihtimali bulunan ve 61inciden evvel Meral Yakarla görüşen ağbaysi Mehmet Yakar'ın ifadesidir bu şahsın şahit olarak dinlenmesine karar verilerek annesi Emine Yakar'ın adresinden celbine karar verilmesini talep ederiz dedi.

Genel Durum (LD) : Tarafların soruşturmanın genişletilmesi hususundaki talepleri hakkında karar vermek üzere duruşmanın 15.7.1975 Salı günü saat 09.30'a talikine tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ve duruşma günü hazır bulundurulmaları için mahkûmetin As. Savcılığına mizekkere yazılmasına karar verilip açıklandı. 1.7.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z. KATİBİ

TÜSTAV  
TARİH ARAŞTIRMALARI  
TÜRKİYE SOSYAL

Duruşmanın talik edildiği muayyen gün ve saatte Mahkeme Kurulu: eekisi gibi As. Savcı Hakim Kd.Yzb. Yaşar DEĞERLİ, tutanakta sivil memur Saffet Görkenk hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı, tutuk sanıklardan Muzaffer Oruçoğlu, Aslan Kılıç, Seyithan Dokay, Süleyman Yeşil, Davut Kurun, Cem Somel, Ali Taşyapan ve Zeki Şerit'in getirildikleri, tutuksuz sanıklardan Nezihe Bahar, Fatma Erez, Ziya Aydın ve Muğtaş Çeltik'in geldikleri, celp edilen şahitlerden Cevat Özcan, Sezai Önen, Turan Baki, Kemal Yıldırım, Sakine Yıldırım, Zekâi Yıldız, Hüseyin Gülsüm, Mehmet Cengiz, Tanir Ormanbar, Asım Akça, Nuran Rona, İhsan -Önen, Şahin Pekün, Kâzım Büklü ve Aytaç İrk'in-geldikleri, müdafilerden avukat Nebil Varuy ve avukat Dursun Ali Aydın'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Salondaki yerlerine alınan sanıklar ve müdafilerin yüzlerine karşı açık duruşmaya devamlı şahit dinlenmesine geçildi.

Şahit ZEKÂİ YILDIZ, İbrahim "laattin oğlu, 1339 doğumlu, Çankırı-Kurşunlu nüfusuna kayıtlı, Çifttehavüzlar Paşağalı sokak Şenal apartmanını Daire 1 de oturur, İstanbul Emniyet Müdürlüğü 1. Şube Ekipler Amirliğinde başkomiser 6437 sicil No.lu. Sanıkları tanımaz, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

Şahit cevapben; Tarihini kati olarak hatırlayamıyorum, Fikirtepede bir evde bazı şahıslarla Emniyet mensupları arasında silahlı çatışma olmuş, sonra ben ve arkadaşlarım mezkur yere gidip tesbit yaptık, neler olduklarını şimdi hatırlamıyorum, tesbit bir zabıtla tevsik edilmişti dedi.

13 No.lu klasör 73 sıradaki 16.4.1973 tarihli zabıt okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahitten soruldu: Zaptın münderecatı tamamen doğrudur, tanziminden sonra ben de imza etmişim, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine soruldu:

-Şahit cevapben; Ben ifademde de belirttiğim gibi çatışmadan ve yangının söndürülmesinden sonra evin içine girdim ve dolaştım, duvarlarda kurşun delikleri vardı, ancak zeminden ne kadar yükseklikte olduğunu tahminen de olsa söyleyemem, duvardaki-kurşun deliklerinin miktarı hakkında kat'i bir beyanda bulunamam, binanın kaç pencere olduğunu hatırlamıyorum, ben çatışmaya katılan arkadaşlarla da çatışmanın seyri hakkında bir konuşma yapmadım, çatışmadan sonra ve yangının söndürülmesi üzerine binada tetkikat yaptık, binanın-içinde bulunan sobada bazı kavrulmuş kâğıt parçaları görmemden bazı kâğıtların bu sobada yakıldığı kanaatine ulaştım ve bu hususu zabıtta belirttim, binada bulunan teneke kutuların bomba oldukları kanaatine başka yerlerde aynı tipte bomba şekline getirilmiş teneke kutuları görmele ulaşmışım, kutuların içerisinde konserve ve yiyeceklere dair herhangi bir belirti görmediğim gibi patlayıcı madde konulduğuna dair bir belirti de görmedim, esasen patlam olduğuna göre böyle birşeyin tesbitine imkân yoktu, teneke kutuların bazıları etrafa dağılmış bir şekilde, bir kısmı parçalanmış, bir kısmı da parçalanmamış durumda idiler, binada iki tane bütan gazı tüpü vardı, fakat dolu veya boş olduğu hususunda bir tetkikat yaptığımızı hatırlamıyorum, bu hususta malumatım olmadığından patlamış olan bütan

gazlarından, -tüplerinden bir tanesinin hasarın-büyümesine sebep olup olamayacağını söyleyemem, ben hasarın bombaların patlamasından meydana gelebileceği kanaatini izhar etmiş ve bu hususu zapta yazmıştım, ancak; hasarınbüyümesine bütan gaz tüpünün patlaması da etkili olabilir, esasen ben bu konularda ihtisas sahibi değilim, ben sanığı Emniyetten-bir yere sevk ederlerken gördüm, - başka bir tanışıklığım yoktur, şahsın durumu hakkında bir malûmatım yoktur, dedi.

Şahit HÜSEYİN GÜLSÜM, Ferhat oğlu, 1340 doğumlu, İstanbul-Fatih nüfusuna kayıtlı, Bakırköy İncirlik Caddesi Rifat Dağışman sokak No.16 Daire 11 de oturur, Emniyet 1 nci Şubede Başkomiser, 6620/198 sicil No-lu, sanıkları tanımaz, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

Şahit cevaben; Ben-Fikirtepede bir evde bazı şahıslarla Emniyet mensuplarının silahlı çatışma yapmasında bulunmadım, bilâhare çatışma sona erip yangın söndürüldükten sonra arkadaşlarımla birlikte gittim, içerde tesbit yaptım, tesbiti de bir zabıta tevsik-ettik, dedi,

16.4.1973 tarihli zabıt okundu mahiyeti anlaşıldı.

Şahitten soruldu: Okunan zabıt doğrudur ve tarafımdan imza edilmiştir, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine şahitten-soruldu: -

Şahit cevaben; Binanın içine girerek odaları ayrı ayrı dolaşmıştım, şu anda binanın durumunu hatırlamıyorum, ancak; tesbit sırasında krokisini çizmişim, bina içersinde bulunduğumuz kutularda patlayıcı madde yoktu, binanın hasar görmesinden, tamamıyla hasar görmesinden bu hasarın patlayıcı maddelerin patlamasından ileri geldiği kanaatini edindim, benim patlayıcı maddeler, patlayıcı maddelerin-meydana getireceği hasar tesbitlerinde özel-bir ihtisasım yoktur, binanın içersinde iki tane bütan gazı tüpü vardı, birisi patlamış vaziyette idi, patlayan tüpün hasarın meydana gelmesinde etkisi olabilir, meydana gelen patlamanın içerde bulunan şahısların ölümüne veya ağır yaralanmalarına sebep olup olamayacağı hakkında bir kanaat serdemem, bina iç duvarlarında kurşun delikleri varsa-zabıta bəlirtilmiştir, tesbit yaptığımız saati kat'i olarak-hatırlamıyorum fakat ya öğle üzeri veya öğleden sonra idi, -sanığı hatırlamıyorum, bir bekecinin öldürülmesi ve birinin yaralanması olayı üzerine iki kişinin Altınzade Polis karakoluna götürmüştüm, buna rağmen götürdüğüm şahıslardan birinin bana sual soran sanık olduğunu hatırlamıyorum, kıyafeti hakkında da bir hatıram yoktur, durumu varsa zabıta tevsik edilmiştir, götürdüğüm şahıslar üzerinde kendilerine işkence veya eziyet yapıldığına dair herhangi bir emare görmedim, dedi.

-Şahit XEVAT ÖZCAN, İbrahim oğlu, 1942 doğumlu, Ordu Nüfusuna kayıtlı, Bayrampaşa Altıntepsi İstiklal caddesi, No. 25/3 Eyüp-İstanbul'da oturur, Emniyet 1. Şubede polis memuru 27244 sicil No.lu,

Sanıkları tanımaz, şahadete engel hali yok. Usulen yemin ettirilip hadise izah edildi, soruldu: -

Şahit cevaben; Olay yatıştıktan sonra sabah ben olay yerine gitmişim, olayın cereyan ettiği binanın dışından resimlerini çektim, içine girmedim, dedi.

Dosyada mevcut olayla ilgili 16.4.1973 tarihli zabıt varakası okudnu. Şahitten soruldu:

-Ben, ifademde de belirttiğim gibi binanın içine girmemiştim, binaya zabıta yazılmış bulunan diğer arkadaşlar girip tesbit yapmışlardı, ben de dışardan binanın fotoğraflarını çekmişim ve tanzim edilen zaptı da imzaladım, dedi.

Sanık Zeki Şerit, şahit binanın fotoğraflarını çektiğini beyan etmektedir, esasen fotoğrafların celbine de karar verilmiştir, geldiye şahite gösterilmesini talep ederim, dedi.

Şahit ten soruldu: Binanın fotoğraflarını yakından ve uzaktan çekmişim, binada bazı yaralanmalar vardı ama kurşun deliği olup olmadığını bilemem, binanın üst kısmının az bir yeri sağlamdı, bazı yerlerinde sıyrıtmış vaziyetteki bazı yerlerde yıkıntı vardı, dedi.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 29.7.1975 gün ve 27281 sayılı yazısına ekli zarf içinde bulunan beş adet resim tanığa gösterilerek soruldu:

Şahit; benim olay yerinde çektiğim resimler bunlardı, dedi.

Şahitten soruldu: Hatırında kaldığına göre olay yerinin beş veya altı pozresmini çekmişti, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit; Olay yerine gelmeden evvel Emniyet mensupları ile şahıklar arasındaki çatışmanın binanın hangi cephesinde yapıldığı hususunda herhangi bir şey konuşmadık, dedi.

Şahit KAZIM BÜKLÜ, Kamber oğlu, 1952 doğumlu, Pülümür-Tunceli nüfusuna kayıtlı, Kadırga Öğrenci yurdunda kalır, Işık Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademisi son sınıfında 4094 No.lu öğrenci.

Sanıklardan Ziya Aydın'ı tanır, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilecek soruldu:

Şahit cevaben; Ben Ziya Aydın'ı hemşehrim olması nedeniyle tanırım, kaldığım Kadırga Talebe yurduna arada sırada gelirdi, kendisi ile görüşürdük, fakat hangi tarihlerde geldiğini ve kendisi ile görüştüğümü kat'i olarak söyleyemem, dedi.

Sanık Ziya Aydın müdafii avukat Dursun Ali Aydın'ın talebi üzerine şahitten soruldu: Şahit cevaben; Tunceli Emniyet Müdürlüğü binasına bomba atıldığını olayın vuku bulduğu tarihten iki gün sonra Ziya Aydın'la gittiğimiz bir kahvede okuduğumuz Cumhuriyet Gazetesinden öğrendim, bu tarihten iki gün kadar evvel Ziya Aydın yurda gelmişti, kendisi ile görüştüm, dedi.

Askeri savcı söz isteyerek sanık müdafii sual soruş tarzının aynen duruşma zaptına geçirilmesinde şahidin şahadetinin takdirinde yarar umduğumuzdan sualin aynen zapta geçirilmesini talep ediyoruz, dedi.

İşbu talep üzerine sanık müdafinin şahide sualinin "Tuncelinde Emniyet Müdürlüğü binasına bomba atılması hadisesinden Tuncelide olması nedeniyle şahit haberdar olmuş olabilir, -bu hadise nazara alınarak şahide bu hadiseden kaç gün sonra Ziya Aydın'la görüşüp görüşmediğinin sorulmasını talep ederiz" dediği zapta geçtikildi.

Şahit TAHİR ORMANLAR, Abdülkadir oğlu, 1949 doğumlu, Mardin- Derikli nüfusuna kayıtlı, Hacı Evhat Mahallesi Hacı Manav sokak No. 80, Daore 4 Yedikule'de mukim, -İstan 1 Emniyet Müdürlüğü 1. Şubede polis memuru 42450 sicil numaralı polis memuru.

Sanıklardan Nezihe Bahar ve Zeki Şerit'i tanır, şahadete mani ha-  
li yok, usulen yemin ettirilip, hadise izah edilip soruldu:

Şahit cevaben; Hadise tarihinde ben arabada bekliyordum, çatış-  
maya iştirak etmedim, telsiz başında bulunuyordum, bilâhare teşhis et-  
tiğim/sanıkları yakalayıp götürdüler, kendilerini Emniyet (bir kelime  
çizildi) hastaneye götürdük, dedi.

Dosyada mevcut ve şahit tarafından imza edilmiş bulunan 16.4.973  
tarihli zabıt okundu, şahitten soruldu:

Şahit cevaben; Ben ifademde de belirttiğim gibi okunan zabıtta  
geçen olaya yakinen şahit olmadım, arabada telsizin başında bulunuyor-  
dum, etraf da karanlık olduğu için olayı tam takip edemedim, ancak;  
tutulan bu zabıt âmirlerim tarafından imzalandığı için imzalamakta mah-  
zur görmedim, dedi.

As. Savcının talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit; Emniyette bulunan polis mensuplarının silâhları otomatik  
olduğundan binadan atılan silâh sesleri ile emniyet mensuplarınca atı-  
lan silâhların sesini tefrik edebiliyordum, binadan atılan silâh sesle-  
rinden seslerin tek tabancadan mı veya müteaddit tabancadan mı çıktığı-  
nı tefrik edecek yeteneğe sahip değilim, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine soruldu:

Şahit; Ben arabada şoför olarak bulunuyordum, çatışma hatırımında  
kaldığına göre gece saat 24.00 te başlamıştı, ben saat 03.00-04.00 e ka-  
dar devam etti, olay yerine gelmemizden çatışmanın başlaması arasında  
yarım saat, bir saat geçmemişti, emniyet mensuplarının uzak mesafeden  
mi, yoksa yakın mesafeden mi ateş ettikleri hususunda birşey söyleyemem,  
binanın yanmasını görmemden kısa bir müddet sonra şahıslar getirildiler,  
müsadememin başlaması ile yangının çıkması arasında iki saat geçmişti,  
yangının çıkmasından sonra ve yükselmesinden sonra ateş kesildi, binadan  
duman çıkmasından sonra büyük bir patlama oldu, sonra da bir patlama da  
ha oldu zannediyorum, şahıslar patlamanın olmasından sonra getirilmiş-  
lerdi, patlamadan tahminen 15-20 dakika sonra getirilmişlerdi, patlama  
sırasında bunların yakalanıp yakalanmadığını bilemiyorum, ben şoför ol-  
duğum ve arabayı kullandığım için arka tarafta oturan sanıklarla polis  
memurları ve bunlardan Mustafa Baba'nın konuşup konuşmadıklarını bilemem  
yakalanan şahısları arabaya getirdiklerinde kendilerini yakinen gördüm,  
Nezihe'nin yüzü ve kolları yanık, Zeki'nin ise kolu yanık vaziyette idi,  
yüzünde de hafif yanıklar vardı, sanık Zeki Şerit'in saçının yanık olup  
olmadığını, ayağının çıplak olup olmadığını hatırlayamıyorum, hastaneye  
gittiğimizde ben arabada kaldım, arabayı boş olarak emniyete götürdüm,  
dedi.

Sanık Nezihe Bahar'ın talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit ben polis memuru Mustafa Baba'nın Nezihe Bahar'ın üstünü  
ararken görmedim, ben hastaneye geldiğimizde arabada kaldım, sanıkları  
diğer polis arkadaşlar doktorun yanına götürdüler, hastaneye iki araba  
ile geldik, hastanede 15-20 dakika bekledikten sonra emniyete gittim, yal-  
nız gitmiştim, öbür arabanın ne zaman gittiğini bilmiyorum, benim kul-  
landığım araba Enter marka araba idi, öbür araba ise Wolkevagen veya  
Renault idi, dedi.



GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şahitlerin dinlenmesine devam edilmek-üzere duruşmanın aynı gün saat 14.00 e tehirine karar verilip açıklandı. 5.8.1975

BAŞKAN

UYR

UYR

T.Kâtibi

Duruşmanın tehi reedildiği muayyen saatte Mahkeme Kurulu eskisi x gibi As. Savcı Hakim Kd.Yzb. Yaşar DEĞERLİ, ve zabıt katibi sivil memur Saffet-Görken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yapılan yoklamada bsr evvelki celse hazır bulunan sanıklarla müdafilerin ve keza celp edilen şahitlerin gelmiş oldukları anlaşıldı. Salondaki yerlerine alında sanıklar ve müdafilerinin yüzlerine karşı açık duruşmaya devamlı şahit dinlenmesine geçildi.

Bu sırada söz iittleyen sanık Ziya Aydın müdafii avukat Dursun Ali Aydın'ın talebi üzerine şahit Kâzım BÜKLÜ'nün dinlenmesine dair duruşma zaptınının 509 ncu sayfası tetkik edildiğinde hadisenin Tunceli'de olması nedeniyle şahit haberdar olmuş olabilir sualinin hadisenin Tunceli'de olması şeklinde geçtiği düzeltilerek sualin hadiseden Tunceli olması nedeniyle haberdar olması şeklinde düzeltilerek zaptta geçti.

Şahit AYTAÇ İLK, Şakir oğlu, 1947 doğumlu, Karasu nüfusuna kayıtlı, Kocamustafapaşa İzci Türk sokak No.2/10 İstanbul adresinde oturur, 26.Mekanize Alay, 5.Bl. Komutanı P.Kd.Ütüm. 966/56 sicil No.lu,

Sanıklardan Necdet Yıldırım, Kemal Bahar ve Çetin Akgüneyli, Gürsel Bezek'i tanır, şahadete engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edildi, soruldu.

Şahit cevaben; 1971 senesinde Şemseddin Akgüneyli, Necdet Yıldırım ve Gürsel Bezekle bir akşam vakti Yenikapıda buluştuk, bir çay bahçesinde çay içmiştik, bundan başka bir de Gürsel Bezekle konuşmamız sırasında onun tabancasını gazetelerden öğrendiğime göre tabancasının Nezihe Bahar'da nasıl olur da bulunduğunu sorduğumda Kemal Baharın Nezihe ile aynı evde kaldığını ve Nezihe'nin tabancayı evden almış olabileceğini söylemişti, esasen aynı mevzuda ifadem alınmıştı, o ifademde daha geniş açıklamalarda bulunmuştum, şimdi hatırladıklarım bundan ibarettir, dedi.

Şahitin 17.7.1973 tarihinde sanık sıfatıyla tesbit edilmiş olan ifadesi okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahitten soruldu. Şahit cevaben; okunan ifade bana aittir ve doğrudur, beni, m bu ifadem görüldüğü gibi sanık olarak alınmıştır, ayrıca şahit olarak alınmış ifadelerim yoktur, dedi.

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Varur söz isteyerek, sanık Aytaç için okunmuş bulunan ifadesi sanık sıfatıyla tesbit edilmiş olan ifadedir, her ne kadar 353 sayılı Kanunda şahitin evvelki ifadesinin okunacağı yazılı ise de; sanık sıfatıyla alınan ifadesinin okunacağına dair bir hüküm yoktur, bu itibarla şahitin sanık sıfatıyla alınan ifadesinin okunması usulsüzdür, dedi.

Şahitten soruldu: Emniyetçe ifade tesbit edilirken-bana herhangi bir baskı yapılmamıştır, benim ifade Harbiyede alınmadı, Harbiyede bir akşam kaldıktan sonra emniyete götürüldüm, dedi.

Şahit ABİM AKÇA, İsmail oğlu, 1947 doğumlu, Aydın nüfusuna kayıtlı, Halk caddesi No.19/4 Üsküdar'da oturur, İst.Em.l.Şubede polis memuru 38629 Ebecil No.lu, sanıkları tanımaz, şahitliğe engel hali yok, hadise izah edildi, usulen yemin ettirildi, soruldu:

Tanık cevaben; hatırımda kaldığına göre başımızda amirlerimiz olduğu halde ekip-halinde Fikirtepedeki olay mahalline geldik, evi sardık teslim ol çağırısında bulunuldu, evin içersindekiler uymayıp ateş ettiler, bu suretle dışardan da müdahale edildi, hadise yerinde subaylar da gelmişti, onlar tarafından da teslim ol çağırısı bulunularak 20-30-dakika mühlet tanındı, birarada ev içerden ateşlenince yanmağa başlayınca müdahale edildi ve evden çıkan şahıslar yakalandı, şimdi hatırladıklarım bundan ibarettir, dedi.

Aynı olaya ait ve şahit tarafından imzalanmış bulunan 16.4.1973 tarihli zabıt okundu.

Şahitten soruldu: Okunan zabıt muhtevası doğrudur, tanzim edilmesinden sonra okuyup imzalamıştım, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine soruldu:

Şahit; mücademeye katılan ekibin içinde ben de vardım, ateş ettim, ben tahminen binadan 50 veya 100 metre uzakta idim. İçerden-ateş edilince biz de ateş ettik, havaya doğru ateş ettik, bundan kastım benim havaya doğru ateş ettiğimi söylemekti, ekipte bulunan diğerlerinin ne tarafa doğru ateş ettiklerini bilemem, içerdeki şahısların yakalanmasından-sonra-ve tavanın çökmesinden sonra ben-de binanın içine girenler arasındaydım, iki-tabanca bulunaştım, binanın içindeki dumanlar bizim teslim ol çağırısında bulunmamız akabinde başlamış ve gitgide çeyrekalmıştır; bu dumanlaşma bilahare yangın halini aldı, dışarı çıkmış olsalardı kendileri de yanmış olacaktıydım, çıkışlarından sonra da patlama oldu, fakat kaç defa olduğunu hatırlıyamıyorum, kuvvetli bir patlama oldu, fakat neyin patladığını bilemiyorum, hatta içerdekiler dışarı çıkarken patlama olacak kaçalım dediler, ben içerden çıkarırken onları yakalananlar arasında değildim, yanlarına geldiğimde bu sözü duydum, konuşan kişi içerde bulunan ve patlaması yakın olan şeyin mahiyeti hakkında birşey söylemediğini hatırlamıyorum, bizimle beraber-gelen subaylardan birisi rütbesini hatırlamıyorum, teslim olun, olmasanız burasını uçuracağız demişti, müddetin sonunda içeri doğru faylım ateşi açılıp açılmadığını hatırlayamıyorum, patlama içinde benim de bulunduğum ekibin binaya girmesinden evvel olmuş ve etrafın kısmen çatışmasından sonra biz binadan içeri-girdik, bulunduğum yer itibariyle evin içinde bulunan şahısların binanın bir cephesinden mi, yokea her tarafından mı ateş ettiklerini kat'i olarak söyleyemem, daha ziyade ateş yangın çıkan yerden ediliyordu, daha doğrusu binanın diğer yerlerinden ateş edilmemiştir diyemem, ancak yangının çıktığı yerden ateş ediliyordu, ilk geldiğimiz sırada binanın ön cephesine doğru geliyorduk, bilhase dağıldık, ben biraz yanda kaldım, dedi.

Akberi savcının talebi üzerine soruldu:

Tanık cevaben; Benim dumanlanma ve alevlenmeye görmenden itibaren

kişilerin dışarı çıkması arasında geçen zaman tahminime göre verilen müddet kadardı, eve girdiğimizde iki silah bulunmuştu, bir tanesi MAP, bir tanesi ki yanlış vaziyetteydi-KOLT marka tabancaya benziyordu, ikisinin seslerini ayırdedebilirim, atış sırasında binadan dışarıya doğru bu iki tabancaya ait sesin geldiğini duydum, fakat aynı anda mı, yoksa birbirinden bir diğerinden mi ateş edildiğini kat'i olarak söyleyemem, dedi.

Askeri savcının talebi üzerine şahitten tekrar soruldu:

Şahit; sanıkların içeride oyalanmalarının nedeni bazı belgeleri yakmak olduğu kanaatindeyim, dedi.

-Mahkemeye re'sen soruldu: Şahit; beni bu kanaate sevk eden neden yangının sönmüsünden sonra içeri girdiğimizde bazı evrakın yanık vaziyette bulunmasıdır, dedi. İlâveten, esasen bir kısım yanık evrak da sobadan çıkarılmıştır, dedi.

Şahit ŞAKİNE YILDIRIM, Mustafa kızı, 44 yaşında, olup Tunceli nüfusuna kayıtlı, Esenler Köyü, Karayol sokak No. 25 de oturur, ev hanımı, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirilip hadise izah edilerek soruldu:

Şahit cevaben; Davut Kurum üç sene evvel Haziran ayında okullar tatil olduktan sonra çalışmak üzere Esenlerdeki-evime geldi, dört ay kadar evde kaldı, bilâhars Bakırköydeki dayısının evine gitti, arada sırada bize de geliyordu, dayısının Tunceliye gitmesinden sonra da yine bizim eve gelip evde kalmıştır, okumam yazmam olmadığı için kat'i-olarak hangi tarihte eve geldiğini, hangi tarihte dayısının evine taşındığını ve hangi tarihte tekrar bizim eve gelip kaldığını bilemem ve söyleyemem, dedi. İlâveten tarihini kat'i olarak hatırlayamıyorum, Davut Kurum'un Almanyadan babası gelince birlikte Tunceliye gittiler, -15 gün bir ay orada kaldıktan sonra tekrar İstanbula dönüp bize uğradıktan sonra Davut'un babası tekrar Almanyaya gitti, dedi.

Sanık Davut Kurumun talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit; Davut dayısının Tunceliye gitmesi üzerine tekrar bizim eve Nisan ayında gelmişti, dedi.

-Şahit NURAN ROBA, Ali İhsan kızı, 1945 doğumlu, Çorlu nüfusuna kayıtlı, -Bahçelievler, Siyavuşpaşa Krizantem sokak No. 14 de oturur, ev hanımı, sanık Ziya Aydın'ı tanır, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edildi, soruldu:-

Şahit cevaben; Ben Ziya Aydın'ın ablasının oturduğu evde karşıdaki dairede bulunduğumdan eve gelen Ziya Aydın'ı görürdüm, Aralık 1972 ile Ocak 1973 tarihleri arasında da gördüm, fakat hangi tarihlerde gördüğümü kat'i olarak söyleyemem, dedi.

Ziya Aydın müdafii avukat Durğun Alk Aydın'ın talebi üzerine soruldu: Tanık; Tunceli Emniyet Müdürlüğü binasına bomba atılması olayını radyedan duymuştum, bu duymandan iki gün kadar evvel de Ziya Aydın ablasının evinde gördüm, dedi.

-Askeri savcının talebi üzerine şahitten soruldu: Yukarıya yanlış yazıldı, ben Ziya Aydın'ın ablasının oturduğu evde karşılıklı dairede değil, sokak karşısındaki evde oturuyorum, -dedi.

-Şahit ŞAHİN PEKÜN, Abdüsselâm kızı, 1930 doğumlu, Fatih-nüfusuna kayıtlı, -Bahçelievler, Karanfil sokak No. 17 de oturur, ev hanımı, sanık Ziya Aydın'ı tanır, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

- Şahit cevaben; Ben Ziya Aydın'ın ablasının yakın komşusuyum, sık sık kendisine giderim ve gittiğim de yanında kalmakta olan Ziya Aydın'ı görmüşümdür, o hadiseler olmadan iki gün evvel, gittiğim de Ziya Aydın'ı görmüşüm, dedi.

Şahitten soruldu: Hadiseler olarak bahsettiğim şey Ziya Aydın'ın ilgili makamlara teslim olmasına dair radyo haberidir, ne olduğunu kendisinden sordum, ben de anlamadım abla dedi, Ziya Aydın'ın neden arandığı hususunda da bir bilgi yoktur, Ziya Aydın da aranması ve teslim olması hususunda birşeyden bahsetmemiştir, Ziya Aydın devamlı ablasının evinde kalırdı, bu konuşmamız 1973 senesinde olmuştur, ama hangi ayında ve hangi gününde olduğunu hatırlayamıyorum, Ziya Aydın'ı ve ablasını yedi sene neden beri tanırım, dedi.

Şahit İHSAN ÖNER, Kâmil kızı, 1942 doğumlu, İstanbul-Beyazıt nüfusuna kayıtlı, Bahçelievler, Karanfil sokak No. 14 de oturur, ev hanımıdır, sanık Ziya Aydın'ı tanır, Şahadete mani bir hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

\* - Şahit cevaben; Komşum olan ablası nedeniyle Ziya Aydın'ı tanırım, devamlı olarak ablasının yanında kalır, ancak; tarih olarak şu tarihte ablasının yanında idi, şeklinde kesin bir tarih söyleyemem, bir iki gün evden ayrıldığı olur, Ziya Aydın'ı Aralık 1972, Ocak 1973 tarihlerinde hangi gün gördüğümü de kat'i olarak söyleyemem, ne için şahit olarak talep edildiğim hakkında da belvedildiğim sırada bana birşey söylenmemiştir, dedi.

Sanık Ziya Aydın müdafii avukat Dursun Ali Aydın'ın talebi üzerine soruldu: - Şahit; Ziya Aydın'ın Tunceli Emniyet Müdürlüğü binasına bomba atılması olayı ile ilgili olarak arandığı hususunda radyodan herhangi birşey duyduğumu ve gazetede okuduğumu hatırlamıyorum, Ziya Aydın'ın Diyarbakır'a gidip teslim olduğunu bilâhare ablasından duymuştum, Ziya Aydın'ın ablası ile konuşup bu haberi almadan kaç gün evvel ve hangi tarihlerde Ziya Aydın'ı görüp görmediğimi hatırlayamıyorum, dedi.

Şahit TURAN BAKI, Rıza oğlu, 1943 doğumlu, Pülhümr nüfusuna kayıtlı, İstanbul Şehremini Uzun Yusuf Mahallesi Mecitbey sokak No.5/1 de oturur, mobilyacı, Galipbey caddesi No. 173/61 dâde, sanık Ziya Aydın'ı tanır şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

- Şahit cevaben; Ziya Aydın'ın ağabeyi Dursun Ali Aydın arkadaşım dır, bu nedenle Ziya Aydın'ı da tanırım, ablasının Bahçelievlerdekin evinde onlarla birlikte kalır, tarih olarak hangi tarihlerde İstanbulda olduğunu kat'i olarak söyleyemem, ancak; 4 Ocak 1973 de dükkanıma geldi, benden para istedi, ben de kendisine 50 lira verdim, bundan birkaç gün sonra ağabeyi ile tekrar dükkanıma geldiler ve kendilerinden aranamakta olduğunu ve Dursun Ali Aydın'ın onu Diyarbakır'a götüreceğini söylediler, birlikte Varan otobüslerine kadar gittim, bilet aldık, kendilerini yolcu ettik, dedi.

Soruldu: Cevaben; Yukarıda da söyledim gibi Dursun Ali Aydın yakın arkadaşım dır, Varan otobüs acentası Taksim de olduğundan oraya gitmek üzere iken yakın olduğumdan dükkanıma da uğramışlardı, dedi.

Müdafii avukat Dursun Ali Aydın'ın talebi üzerine soruldu:

Şahit ; Ziya Aydın'a para verdiğim tarih den evvel kendisini görmemiştir, İstanbulda olduğunu ağabeyinden duydum, dedi.

-Şahit KEMAL YILDIRIM, Hasan oğlu, 1949 doğumlu, Tunceli nüfusun kayıtlı, Eesenler, Karayol sokak No. 19 da sükim, İstanbul Hukuk Fakültesi 2 nci sınıfta 1209 No.lu öğrenci, sanık Davut Kurun'u tanır, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilip soruldu:

Şahit cevaben; Davut Kurun'u hemşehrim-olması nedeniyle tanırım, Haziran 1972 tarihlerinde Eesenlerdeki dayısının evinde kalıyordu, okullar açılana kadar bu evde kalmıştı, -ancak; okula gidip gelmesi güç- olduğu için bilâhare Bakırköydeki dayısının evinde kalmaya başlamıştı, Ocak 1973 den evvel Almanyadan gelen babası ile Tunceliye gitti, Ocak 1973 sonlarına doğru-tekrar İstanbula geldi ve babasını Almanyaya yolcu etti, Davut'un dayısı benim ağabeyim olduğundan ben de ağabeyimin yanında kaldığımdan Davut hakkında bu kadar bilgiye sahibim, dedi.

Sanık Davut Kurun'un talebi üzerine soruldu:

Şahit cevaben; Davut Kurun Bakırköydeki dayısının evine gidince Eesenlerdeki evde Trakyalı Sami Kılıç adlı bir taksi şoförü kalmaya başladı, dedi.

-Şahit MEHMET CENGİZ, Mehmet oğlu, 1946 doğumlu, Kayseri nüfusu-na kayıtlı, Eyüp Vezirtekke caddesi No. 54 de oturur, Emniyet 1. Şubede 1431/38221 sicil No.lu polis memuru, sanıkları tanımaz, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu.

Şahit cevaben; Aradan uzun zaman geçtiği-için yapılan mücademe sonucu Fikirtepedeki evde iki şahsın yakalanması hadisesini tam olarak hatırlayamıyorum, esasen ekip şoförü olduğum ve arabada kaldığım için hadisenin cereyan tarzını tam olarak bilmiyorum, hğörmedim, yalnız şahısların yakalanması sırasında olay yerine gitmişim ve ev yanıyordu, dedi.

Şahitin de imzası bulunan hadiseye dair 16.4.1973 tarihli zabıt varakası okundu, şahitten soruldu:

Şahit cevaben; Yukarıda da söyledğim gibi hadise mahalline ekip olarak gitmişim, ben ekip şoförü olduğum için araçta kaldım, ve hadiseyi tam olarak göremedim, esasen yardıma subay ve erat da gelmişti, ve bunun üzerine yakalanma oldu, tanzim edilen zaptı da ekip halinde geldikimiz için imzaladım, dedi.

Ankeri savcının talebi üzerine şahitten soruldu:

-Şahit; Ben araç şoförü olduğum için aracın yanında bulunuyordum, yangının çıktığını gördüm, ancak yangının içerde bulunan bazı evrakın yakılması için şahıslar tarafından çıkartıldığı ve mukavemetin bu nedenle uzatılmak istendiği hususunda tahminde bulunmam, evde silah bulunduğunu da ancak yangının sönməsinden sonra içerde silah ele geçmesinden anladım, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit; Olay yerine kaç kişilik bir ekip halinde gittiğimizi kat'i olarak söyleyemem, hatırlamada kaldığına göre üç araba ile gittik, -zabıttaki Sami Sarı isimli şahsın yakalanması-ve verdiği bilgiler hakkında da benim malûmatım yoktur, onu yanıma/alıp herhangi bir yere tahkikat yapmak üzere gitmedim, benim arabamda sadece ekipten polisler vardı, - ekip doğrudan Fikirtepedeki olay yerine gelmişti, gelmemizle çatışmanın başlaması arasında ne kadar zaman geçtiğini söyleyemem, tahmin edemem, dedi.

Şahit ŞEHAİ ÖNER, Mustafa oğlu, 1945 doğumlu, Adana nüfusuna kayıtlı, Harbiye Çimen sokak Güleyyüz apartmanı No.181/185 de oturur, Emniyet 1. Şubede 40605 sicil No.lu polis memuru, sanıkları tanımaz, şahadete mani bir hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

\* Şahit cevaben; Hadise günü Şehreminindeki evde-nöbet bekliyorduk, bize verilen emre göre gelen şahısları yakalamamız icabediyordu, öyleye doğru kapı çalındı, açtığımızda iki-erkek ve iki kızın kapıda durduklarını gördük, kendilerini içeri aldık, ben-de ve yanıda olan polis memuru Muammer Kırdışta silah vardı, yanımızda tek kelepçe oldu. Bu için iki erkeği bileklerinden birbirlerine kelepçeledik, Muammer şahısların üzerlerini aradı, birisinde bir tabanca buldular ve kendisi haberdar etmek üzere evden ayrıldık, bir müddet sonra kapı çalındı, kapıyı açtığım sırada dört el ateş edildi, Muammer vuruldum deyip beni kapı dışına çekti, burulmamıştım, ben dışarda kalıp teslim olmalarını söyledim, Muammer de karakola haber verdi, bilâhare-Emniyetten ve askeriyeden-ekipler geldi, bizi ilk hadiseye karıştığımız için olay yerinden aldılar, -gelen diğer şahıslar--(bir kelime çizildi) ekipteki memurlar şahısları yakalamışlar, olay sırasında birkaç aylık memurdum, zaten heyecanlanmıştım, bu nedenle bizden sonra cereyan eden olayları kimseden sorup öğrenemedim, dedi.

-4 Şahitin hazırlık soruşturması ifadesinin mevcut olmadığını anlaşıldı.

Sanık Aslan Kılıç'ın talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit; Emniyet mensuplarında çeşitli silahlar vardır, esasen şahadet-le ilgili olmadığını için tabancaların markasını da söylemek istemiyorum, şahısların buldukları yerle benim kapıyı açtığım sırada aramızdaki-mesafe tahminen dört metre kadardı, dedi.

Sanık Muammer Öruçoğlu'nun talebi üzerine soruldu:

Şahit; Çatışmanın kaç saat sürdüğü hakkında kat'i birşey söyleyemem, ben çevreyi korumada kaldığım için evin içine kaç kişilik bir ekibin-girdiğini bilmiyosum, yaralıları dışarı çıkarken hangisinin önce çıktığını hususunda bir bilgi yoktur, aradan uzun zaman geçtiği için hadisenin-cereyan ettiği evin üst kısmında silah sesi geldiği ve oradan yaralı indirildiğini hatırlayamıyorum, ben, Muammer Kırdış beni dışarı çekerken ben silahımla ateş etmedim, sonra da ateş etmedim, Muammerin ateş edip etmediğini bilmiyorum, Muammer Kırdışın silahının markası hakkında da bir bilgi yoktur, dedi.

Sanık Şeki Şerit'in talebi üzerine soruldu:

-Şahit; Birinci silah bulandıktan sonra ikinci silahın meydana çıkması aramayı yapan Muammer Kırdışın dikkatli bir arama yapmamasından ileri gelmektedir, Üzerinde yapılan arama neticesi ele geçen tabancanın markasının kırıkale idi ve üstünde Ordu mens uplarına mahsus yazısı yazılı idi, dedi.

GENELİ DÜŞÜNÜLÜ:

1- Şahitler hakkında ya zılan talimat cevaplarının beklenmesine,  
2- Celplerine rağmen hazır bulundurulmayan şahitlerin müteakip duruşma günü hazır-bulundurulmaları için Tıkıyönetim Askerî Savcılığına müzekkere yazılmasına ve bu şahitlerden yapılan tebligata rağmen gel-

mevceler mevcutsa ihzaren celplerine, tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin devamına, duruşma günü hazır-bulundurulmaları için Sıkıyönetim Askeri savcılığa müzekkere yazılmasına ve duruşmanın 19.8.1975 günü saat 9.30 a talikine oybirliği ile karar verilip açıklandı. 5.8.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâatibi

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VE YAYIN KURUMU  
TÜSTAV

Duruşmanın talik edildiği muayyen gün ve saatte Mahkeme Kurulu aynı heyetten müteşekkil, As. Savcı Hakim Kd.Yzb. Yaşar DEĞERLİ, ve zabıta sivil memur Saffet Görken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı, tutuk sanıklardan Cem Somel, Seyithan Dokay, Zeki-Şerit, Ali Taşyapan, Davut Kurun, Muzaffer Oruçoğlu, ve Aslı Kılıç'ın, tutuksuz sanıklardan Nezihe Bahar ve Aslan Kılıç'ın geldikleri, Ahmet Satın'ın geldikleri, celp edilen şahitlerden gelen olmadıkları ve keza müdafilerin de gelmedikleri anlaşıldı.

Sanıklar salondaki eşerlerine alındılar, yücelerine karşı açık duruşmaya devam edildi.

Sıkıyönetim Askeri savcılığının 17.7.1975 gün ve 974/14 sayılı cevabi yazısı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Aslan Kılıç söz isteyerek; her ne kadar okunan Askeri Savcılığın yazısında İbrahim Kaypakçıyanın gönderdiği mektuptan başka örgütsel faaliyetleri-ile ilgili olarak herhangi-bir belgenin yazılmadığı, yazılmış olsaydı mutlaka dosyaya konulacağını bildirilmekte ise de; böyle bir yazı mevcuttur, fotokopisi tarafımızdan çıkarılmıştır ve gerekliğinde Mahkemeye ibraz edeceğiz, dedi.

Sanık Cem Somel söz isteyerek; okunan yazıya karşı bir diyeceğim yoktur, hatırımında kaldığı kadarı ile benim sorgumu Hakim Yarbey-Gültekin Akendoğann tesbit ettiği, ancak ne sebeple dosyaya konmadığını veya dosyadan çıkarıldığını bilemem, dedi.

Bu sırada geldikleri görülen avukat Nebil Varuy, sanık Fatma Eren sale hndaki yerlerine alındılar.

Malatya C.Savcılığının 22.7.1975 gün ve 5319 sayılı yazısı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

25.7.1975 tarihli tutanak okundu, mahiyeti anlaşıldı.

1. Ordu Saniyet İrtibat Müdürlüğünün 29.7.1975 gün ve 46 sayılı yazısı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

İstanbul Saniyet Müdürlüğünün 29.7.1975 gün Şubel, Ks.6,27281 sayılı yazısı ve eki okunup tetkik edildi, mahiyeti anlaşıldı.

7 No.lu klasör 61 noii sırasındaki-28.4.1973 gün ve 1369 sayılı ekepertiz raporu okundu, mahiyeti anlaşıldı.



Sanık Zeki Şerit söz isteyerek; Ali-Mercan'ın ismiyle şahsın yaralanması olayının benia tarafından yapıldığı iddia edilerek bende ele geçen tabanca ile Mehmet Mercan'ın yaralanmasına sebebiyet veren mermi çekirdeği ve kovanı tetkike tabi tutturulmuştur. Okunan ekspertiz raporundan da anlaşıldığı gibi Mehmet Mercan'ın yaralayan mermi bende bulunan-tabancadan atılmıştır, bu da benia mevzuu bahis olan olayla alakalı olduğunun delilidir, dedi.

7 numaralı klâsör, 72 nci sırasındaki 28.2.1973 gün ve 695 sayılı ekspertiz raporu okundu, mahiyeti anlaşıldı.

7 numaralı klâsör 178-184 nci sıralarında bulunan 5.7.1973 gün ve 1357 sayılı ekspertiz raporu okundu, mahiyetleri anlaşıldı.

Sanık Zeki Şerit söz isteyerek; ben tevcih tahkikat talebinde Fikret Karaçay ve Halil Havvakaraya ait tabancalarla atış yapıp yapılmadığını ve olay yerinde bulunan MKE yapısı kovanların bu tabancalara ait olup olmadığına dair bir raporun mevcut bulunup bulunmadığını ve mevcutesa celbi talebinde bulunmuştum, her ne kadar ekspertiz raporunda bekçilere ait tabanca numaralarında bahsedilmekte ise de; tabii hususunda bir bilgi verilmemektedir, tekrar tahkikini talep ediyorum, dedi.

Akçeri savcı söz isteyerek; Fikret Karaçay ve Halil Havvakaraya ait tabancalarla yapılan atışlarla herhangi bir yaralanma veya bir-ölmüş hadisesi meydana gelmemiş olduğundan zamanında Emniyet makamlarınca tabancalar üzerinde tetkikat yaptırılmasına lüzum görülmemiştir. Keşen Fikret Karaçay hadisesinin c. rayan tarzı olduğu gibi ifadesinde beyan etmiştir. Yeniden yaptırılacak bir tetkikin olaya aydınlık getirmeyeceğinden-talebin reddini, zamanında bu-hususların tesbiti ve karşılıklı atışın olup olmadığının anlaşılması bakımından yararlı olacaktır, ancak bekçilere ait tabancalar iade edilmiş olduğundan bir netice alınacağı kanaatinde değiliz, dedi.

Sanık Zeki Şerit tekrar söz isteyerek; SORGUDA da strajfıca açıkladım, biz nefes müdafasında kaldığımız için bekçilere ateş etmiştik, onlar da bize ateş etmişti, bu hususun tesbiti bakımından tabancalarla ateş edilip edilmediğinin tesbitini istiyoruz, dedi.

Sanık müdafilerinden avukat-Nebil Varuy söz isteyerek; son okunan ekspertiz raporunda tetkikatın yanlış olarak ele geçirilmiş bulunan tabancanın bazı parçalarının değiştirilmesinden sonra tetkikatı yapılmış olduğu belirtilmektedir. Herhangi bir maden yanınca deformasyon olur, -bu itibarla değiştirilen parçalarla tetkikat yapıp yapılmayacağını, ve rapor tanzim edilip edilemeyeceğinin Adli Tiptan sorulmasını (Adli Tıp Meclisinden) talep ederim, dedi.

12 No.lu klâsör 85 nci-sırasında bulunan Diyarbakır -Şiirt illeri Sıkıyönetim Komutanlığının 20 Şubat 1973 gün ve 130 sayılı yazısına ekli 5 Şubat 1973 tarihli yazının sanık Seyithan Dokayla ilgili bendi okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Seyithan Dokay söz isteyerek; okunan bu yazıda benia iddialarının doğru olduğunu belirtmektedir. Siverekteki sokaklar dar ve evler birbirine yakın bir vaziyettedir, onun için sokakta patlatılan bir madde şu veya bu kişinin evinin önünde patlatılmış olarak

gösterilebilir, dedi.

12 numaralı kişer 300 nolu sıradaki 16.2.1973 gün ve 541 sayılı ekspertiz raporu okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Ali Taşyapan söz isteyerek; okunan bu rapor savcının iddialarının ne derece gerçek dışı olduğunu göstermektedir, dedi.

Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesinin C.Savcılığının 21.7.1975 gün ve 975/798 sayılı yazısına ekli dosya tetkik edildi; Dosyada mevcut Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi C.Savcılığının 18.11.1974 gün ve 1974/37 Esas, ve 27 sayılı kararı ile sanıklardan Abdullahat Cem Somel ve Muzaffer Oruçoğlu haklarında sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeye veya sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmaya veya asalet içinde müesses iktisadi veya sosyal nizamlardan herhangi birini devlete karşı antur kurulan cemiyete girerek suçundan mükennet suçun 1803 sayılı Af Kanununun 1/A-maddesi şümülüne girdiğinden bahisle kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Varay; Askeri savcının bazı sözlerinin talebinize rağmen zapta geçirilmemiştir, biz bu sözlerin zapta geçirilmesi hususunda Mahkemeye bir karar alınmasını talep ediyoruz, dedi.

**GERRİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Sanık müdafinin talebi hakkında bir karar vererek üzere ve vaktin geciktiği de nazarı itibara alınarak duruşmanın aynı gün saat 14.00 e tehirine karar verilip açıklandı. 19.8.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibî

Duruşmanın tehit edildiği saatten saatte Mahkeme Kurulu eskil gibi, Savcı Hakim Md.Yzb. Yaşar DÜŞERLİ, tutanakta civil memur Saffet Görken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yapılan yoklamada bir evvelki calsede hazır bulunan sanıklardan Fatma Eren hariç diğerlerinin, müdafilerden avukat Nebil Varay'un ve celp edilen şahitlerden Mustafa Balalığın geldikleri anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafileri salondaki yerlerine alındılar.

Duruşma zabıtları tetkik edildi.

**GERRİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Dava sanıklarından Cem Somel ve Muzaffer Oruçoğlu hakkındaki Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Savcılığının kovuşturmaya yer olmadığı kararının okunmasından sonra sanıklar söz istememişler iseler de Askeri Savcının söz isteyerek kovuşturmaya yer olmadığı kararı hakkındaki görüşlerini açıklaması üzerine sanıklar da kendi görüşlerini açıkladılar; ancak ileri sürülen görüşler dava ile alakalı görülmediğinden zapta geçirilmemiştir. Duruşmayı idare eden hâkimin almış olduğu bu tedbir yerinde görülmesinden tarafların görüşlerinin yeniden

tesbiti ile duruma zaptına geçirilmesine dair müdafî avukat Nebil Varray'un talebinin REDDİNE karar verilerek açıkladı. 19.8.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

P.Kâtibi

Şahit MUSTAFA BALALIK salondaki yerine alınıp hüviyetinin tesbitine geçildi.

Şahit MUSTAFA BALALIK, Hasan oğlu, 1950 doğumlu, Konya nüfusu na kayıtlı, Bakırköy Zuhuratbaba Kubilay sokak Emek Apartmanı Daire x 2 de oturur, emekli polis memuru, sanıklardan Nezihe Bahar ve Zeki Şerit'i tanır, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

Tarihini kat'i olarak hatırlayamıyordum, hadise günü verilen emir gereğince ekiple birlikte hadise mahalline geldik, kapı çalındı, çıkan ve bilâhare isminin Yalçın olduğunu öğrendiğim şahıs alarak tesirsiz hale getirdik, Yalçın'ın çıkması üzerine kapı yüzüne kapandı ve bilâhare isminin Nezihe olduğunu öğrendiğim bayan içeriye polisler tarafından sarıldıklarını söyledi, karşılıklı ateş edilmeğe bağlandı, bu arada kendilerine teslim ol çağırısında da bulunuldu, buna karşılık içerden anan güzel mi, babam güzel mi şeklinde-bazı sözler söylendiği gibi antebnasyonal marş da söylenmeğe bağlandı, Merkez Komutanlığından yardım-talep edildi, ekip başında bulunan Emniyet 1.-Şube Müdürü Şükrü Balcı teslim olmaları için uzatılan beşer dakikalık müddetlerle kendilerine mehil tanıdı, bu arada ev yanmağa başladı, çelik yelek giymiş polislerle içeri girilecekti, ancak; bu iş yapılmadan Nezihe Bahar ve bilâhare isminin Zeki olduğunu öğrendiğim şahıs dışarı çıktılar, kendilerini yakaladık, hastaneye götürdük, dedi.

Soruldu: Evin kapısını başınızda bulunan sairler-çalmıştı, ev çevrildikten sonra içerden dışarıya doğru bir bomba atıldı, bu patladı, ikinci defa atılan ise prada bulunan polislerden soyadını bilmediğim Orhan tarafından tesirsiz hale getirildi, bundan sonra ateş edilmeğe başlanınca emniyet mensupları da ateş etmeğe başladılar, ilk mehil verilmesinden sonra tekrar içerden mehil talebinde bulunulunca yine kendilerine teslim olmaları için-mehil verildi, bu sırada evden duman çıkmağa başladı ve duman çıkmasından tahminen beş dakika geçmesinden sonra içerdeki şahıslar dışarı çıkıp teslim oldular, bundan sonra da evin içinde bir patlama oldu, dedi.

Hadise ile ilgili olarak tenzih edilmiş bulunan 16.4.1973 tarihli ve şahidin de izası bulunan olay zabıt varakası okundu.

Şahitten soruldu: Okunan zabıt doğrudur, dedi.

Askeri savcının talebi üzerine şahitten soruldu: Benim görüşüme göre evden dışarıya doğru tek silâhla ateş edilmiştir, başka başka silâhlarla ateş edilip edilmediğini tesbit edemem, ekiple göreve çıkar-

ken bize verilen talimata göre gidiceğimiz yerin TIKKO'nun merkezi olduğu ve burada bazı belgelerin bulunacağı idi. Bu sebeple duman çıkmağa başlayınca bu belgelerin yakılmak istendiği kanaatine vardım, yangından sonra veya evvel ben evin içersine gidip herhangi bir tetkikatta bulunmadım, dedi.

Sanıklardan Zeki Şerit'in talebii üzerine şahitten soruldu:

Şahit cevapları; ben-olay olduktan sonra Şubeye döndüğümüzde tanınan edilen zaptı imzalamıştım, zaptı ol ayın ertesi günü saat 06.00 ilâ 09.00 sıralarında imzalamış olabilirim, Sami Sarı yapılmış bir operasyonda yaralanmış ve merkeze anlatmıştı, hadise yerine o da getirilmişti bana sorulmadığı için isminden bahsetmedim, ben ilk beş dakika sonunda duman çıktığını söylemiştim, duman evin çatısından çıkmağa başlamıştı, duman çıkmasından sonra bir defa daha mehil verilmişti, hatırımda kaldığına göre-beşer dakika olmak üzere dört defa mehil verilmiştir, Merkez Komutanlığından yardım saat 03.00 sıralarında geliyordu, onların gelişinden sonra yangın başlamıştı, bomba-çıkan kapının arka cephesinden atılmıştır, bomba-atıldığı zaman binanın neresinde olduğumu söyleyemem, bombanın atıldığı yerden bir duman çıktığını gördüm, sesini de duğdum, bina emniyet mensupları tarafından sarılmış vaziyette idi, emniyet mensuplarında da bomba olduğunu-gayet iyi biliyorum, karşılıklı da ateş edilmeğe başlandığına göre dışarıdan gelebilecek-herhangi bir şahıs bomba atamaz bu sebeple bombanın binadan atıldığı kanaatinde bulunduğumu söylemek isterim, silahlı çatışma-bombaların-atılmasından sonra olmuştur, evin etrafı emniyet mensuplarıncı sarılmış olduğundan başka-bir şahıs dışarıdan bomba atamaz, atılan ve Orhan isimli memur tarafından tesirsiz hale getirilen bombaların-atılma-süreleri hakkında kesin birşey söyleyemem, ikinci bombanın atıldığını görmedim, bilâhare atılmış olduğunu ve tesirsiz hale getirildiğini duydum, ben dumanı çatı arasından çıkarken gördüm, ilk defa havaya doğru, bilâhare verilen emre göre eve doğru ateş ettik, bu ateş etme-kayfiyeti inzibat ekiplerinin gelmesinden evvel-olmuştur, hadise sırasında ve daha evvel Emniyet 1 nci Şubede çalışırdım, bu sebeple enternasyonalin tamamını bilirim, fakat şu-anda marşın hiçbir kısmı hatırımda değildir, yangının binayı sarmasından sonra sanıklar dışarı çıktılar, binadan yirmi adıma uzaklaşmamızdan sonra dışardan bir patlama oldu, bu patlama bir bomba patlaması veya tüp patlaması olabilir, ben yakalanan Nezihe ve Zeki ile beraber aynı arabada hastaneye gittim, Haydarpaşa Nüma Hastanesine gittik, doktorun yanına çıkarken onlarla beraberdim, benim tıp üzerinde herhangi bir çalışmam yoktur, bu sebeple Nezihe Bahar'a ve Zeki Şerit'e ne şekilde bir tedavi yaptıklarını bilemem, tedavileri sırasında ben oradan ayrıldım, şubeye gittim, ben gardiyan-polis sıfatındaydım, ifadeler alırken odada bulunmadım, odadaki operasyonda bulunmadım, operasyondan suradım sorgulamadım, dedi.

Sanık-Zeki Şerit şahidin Ülkü Ocalarına mensup olup olduğunu sorulmasını talep ediyorum, dedi.

Kendisine-sualin sorulmasının lüzumlu görülmediği söylendiğinde sualin sorulmasında ısrar ediyorum, bu hususta Mahkemece karar itiraz edilmesini istiyorum, dedi.

GERRİİ DÜŞÜNÜLDÜ:

\* Şahide Ülke Ocaklarına mensup olup olmadığına sorulmasına dair sanığın talebinin REDDİNE karar verilerek açıklandı. 19.8.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Katibi

Sanık Zeki Şerit'in şahidin-tutuklu bulunup bulunmadığı ve tutukluluğuna sebep teşkil eden olayın karıştığı herhangi bir sülâhli gasp olayı olup olmadığı hususunun sorulmasına dair talebi yerinde görülmediği bildirildi, sanık bu hususta ısrar ediyorum, şahide sorulmasını talep ediyorum, dedi.

GERRİİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Şahit Mustafa Balalık'ın celbine dair yazı cevabı İ. Ordu Hamiyet İrtibat Müdürlüğü'nün 29.7.1975 gün ve 46 sayılı yazısında sorulması istenen hususların mevcut olduğu ve esasen şahadetin değerlendirilmesinin Mahkemeye ait bulunduğu cihetle sanık Zeki Şerit'in duruşma saatinde geçirilmiş olan suallerinin şahide sorulmasına dair talebinin REDDİNE karar verilip açıklandı. 19.8.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Katibi

Duruşmaya devasla; sanık Nezihe Bahar'ın talebi üzerine şahitten soruldu:

Şahit cevaben; ben Nezihe Bahar'ın kapıya çıktığını görmedim, fakat diğer arkadaşlar tarafından görüldüğünü duydum, ben sanığın üstünü minibüste aramadım, arabaya bindirilirken diğer mesurlar- tarafından arandı, isimlerini bilmiyorum, ekipte değişik şahıslar vardı, bu sebeple isimlerini aradığımı bilemem, bu şahit benim üstümü ahlâksız bir şekilde aramıştır, Ülke Ocakları mensubudur şahadetini kabul etmiyorum, dedi.

Şahit Musa Şişüt'ün hüviyet ve yeminli ifadesini- ihtiva eden Nazımiye Asliye Ceza Mahkemesi'nin 31.7.1975 gün ve 18 sayılı talimatı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

İfadeye karşı söz isteyen olmadı.

Boşta tetkik edildi: Şahitler hakkında yazılan talimatların cevaplandırılmamış olduğu anlaşıldı.

GERRİİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Yazılan müzakereler rağmen celp edilen şahitlerin hazır bulundurulmaları nedenlerini tetkik ve bildirilmesi ve müteakip duruşma günü hazır bulundurulmaları için Çıkışönetim Askeri Sıvılarına x müzakerelere yazılmasına,

2- Şahitler hakkında mahalli mahkemelere yazılan talimatların

tekrarlanmasına;

3- Sanık Zeki Şerit'in silahlara ait duruşma zaptına geçmiş t  
leplerinin tetkiki ve tetkik hitabında gerekli kararın açıklanması,  
keza aynı mevzuda avukat-Nebil Varay'un talebi hakkında da müteakip  
celse kararın açıklanmasına, tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin  
devasına, ve duruşmanın 9.9.1975 günü saat 09.30 a talikine ayk ve  
tutuk sanıkların hazır bulundurulmaları için Dikimnetim Asker i Sav-  
cılığın müzekkere yazılmasına karar verilip açıkladı. 19.8.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibi

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI  
TÜSTAV

Duruşmanın talik edildiği suayyen gün ve saatte Mahkeme Kurulu cekişi gibi, As. Taveci Hakim Yzb. Yaşar BEŞERLİ, zabıt katibi sivil memur Saffet Görken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı; tutuk sanıklardan Aslan Kılıç, Cem Somel, Davut Kurun, Zeki Şerit, Seyithan Bokay, Ali Taşyapan ve Muzaffer Oruç oğlunun getirildikleri, sanık Havan Gülmez'in gelmiş olduğu anlaşıldı. Keza şahıtlardan Mehmet Yakar ve Ekrem Utku'nun geldikleri görüldü.

Sanıklar salondaki yerlerine alındılar, yüzlerine karşı açık duruşmaya devam edildi.

Şahit MEHMET YAKAR, Hayri oğlu, 1949 doğumlu, Nisip nüfusuna kayıtlı olup halen Bakırköy Bahçelievler, Çalışlar caddesi Hessaş Fakık İsmail sokak No. 44 Daire 12 de-mukim, Sultanhanım Özel işyerinde muhasebeci, sanıklardan Aslan Kılıç'ı tanır, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

Şahit cevaben: Hadise günü sabahı işyerine gittiğinde tahminen saat 09.30-10.00 da bana telefon ettiler, kardeşim Meral Yakar'ın yaralı olarak hastanede bulunduğunu ve gelmem gerektiğini bildirdiler hemen hastaneye gittim, hastanepolisi beni karşıladı ve Meralin ameliyatta olduğunu söylediler, benden kimliği hakkında bilgi istediler, verdim. Bilhazre de gelen polisler ifadesi aldılar, beni Meral Yakarla görüştürmediler ve yaralı vaziyetteyken isimini ve telefon numaramı söylediklerini bildirdiler. Benim bilgim bundan ibaretti dedi.

Soruldu: Ben yakarda da belirttim gibi hastaneye geldikten sonra ne ameliyattan evvel ve ne de ameliyattan sonra Meral'le konuşmadım, zaten hastaneye geldiğinde Meral ameliyat hanesinde idi, dedi.

Sanık Aslan Kılıç; ifadesine karşı bir diyeceğim yoktur, yalnız şahit 2. Şubeye ve bilahare 1. Şubeye götürüldüğünü ve orada ifadesinin alındığını söylemişti, bu husus sapta geçsin, dedi.

Sanık Aslan Kılıç; tevsii tahkikat sırasında benim Meral Yakar'ın kasten öldürülüşüm hususunu Sıkıyönetim Komutanlığı tarafından bana açıldığını ve bu hususların tevsikini istemiştik, Mahkeme celadette talebimi reddetmişti, dedi.

Şahit Ekrem UTKU, Ahmet Fevzi oğlu, 1937 doğumlu, İstanbul-Eminönü nüfusuna kayıtlı, Şişli Koca Mansur sokak No. 132 de mukim, ve muhasebeci, sanıkları tanımaz, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

Şahit cevaben: Benim görgüye müstenit bir malumatım yoktur, olay anında evde deşildim, bana telefonla eilahlı iki kişinin evime girmek istediklerini, evde çalışmakta olan Ünevver Demirtaşla aralarında bir boğuşma geçtiğini bildirdiler, eve gelip duruşu öğrendim, dedi.

Bu sırada geldikleri görülen sanık müdafilerinden avukat Nebil Vasuy ve avukat Dursun Ali Aydın salondaki yerlerini aldılar.

Doçyada mevcut bulunan şahitin imzasını da ihtiva eden 28.4.-1973 tarihli yer gösterme zabıt varakası okundu.

Şahitten soruldu: Şahit cevaben, okunan zabıt yanıda tanzim edilmişti, ben de imzalamış, polislerin getirdikleri şahıslar olayın

nasıl cereyan ettiğini anlatmışlardı, bunları da duydum, dedi. İlâveten Münevver hadiseyi anlatırken getirilen şahısları tanıdığını söylemişti, dedi.

Sanık Zeki Şerit söz isteyerek; şahit beni tanıyor mu diye sor-  
du. Bu soru isai söylenmeden şahide tevcih edildiğinde şahit Ethem Ut-  
ku, sanık Zeki Şerit'i tanımadığını bildirdi.

Sanığın talebi üzerine şahitten soruldu: Eviinde külliyetli mik-  
tar para, mücevherat ve tabanca yoktur, ancak tabanca taşıma ruhsatım  
vardır, zaptın tutulduğu gün eve getirilen ve isminin Zeki Şerit oldu-  
ğu söylenen şahsın halen burada bulunan Zeki Şerit olduğunu söyleye-  
mem, getirilen şahıslar tesbit yapılırken birer polis mesuruna kelep-  
çeli vaziyette idiler, dedi. (bileklerinden). Hadiseyi mağdur duruma-  
da olan Münevver Demirtaş anlatmıştı, şahıslar da onun anlatışını tas-  
vip ettiler, şahısların görünür vaziyetleri perişan bir durum arz ediyor  
du, getirilen şahıslardan bir tanesinin ayakları çıplaktı, dedi.

Ankeri savcının talebi üzerine soruldu: Olayın cereyan ettiği  
antrede Münevver Demirtaş olayı anlatmıştır, getirilen şahıslar da bu-  
nu tasdik etmişlerdir, bilahare salonagirilmiş getirilen şahıslarla  
Münevver Demirtaş'a sualler tevcih edilerek okunan sabit tutulmuştur,  
dedi.

Ankeri savcının talebi üzerine tekrar soruldu: Zabıttaki sıra aynen  
cereyan etmiştir, yani önce yer gösterme sırasında Münevver Demirtaş  
olayı anlatmış, getirilen şahıslar olayı kabullenmişler ve bilâhare de  
sorular üzerine beyanları zapta geçirilmiş ve imzalanmıştır, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine soruldu: Şahit cevaben; zaptı  
okuduktan sonra imzaladım, bu zabıttaki imza bana aitse dediğim doğru-  
dur, dedi.

Sanık Zeki Şerit'in talebi üzerine tekrar şahitten soruldu:

Şahit cevaben; zabıttaki sıra nasılsa zabıt sırasında da aynı  
şekil konuşmalar cereyan etmiştir, bu anda ayrıca tam olarak hatırla-  
mama iakân yoktur, Münevver Demirtaş'ın adresini biliyorum, Almanyada  
olduğunu duydum, dedi.

Mezkûr sabit şahit Ethem Utkuya gösterilerek soruldu: zabıtta-  
ki imza bana aittir, dedi.

Avukat Nebil Varayan talebi üzerine şahitten soruldu: Şahit  
cevaben; Münevver Demirtaş okuma yazma bilmez, ancak sanıkları teşhis  
etmiştir, yanlış teşhis yapabilir, ancak teşhis sırasında dahi getiri-  
len iki şahıstan hangisinin ağzını kapamak üzere kendisi ile boğuştu-  
ğunu o anda söylemişti, dedi.

Sanıkların Cem Somel 9.9.1975 tarihli dilekçesini ibraz etti,  
dilekçe alınıp kaydı yapılarak dosyasına kondu.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 14.8.1975 gün ve 9173 sayılı yazı-  
sı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Aslan Kılıç söz isteyerek, bu belgelerin kaybolmasına-ıakân yok-  
tur, nerede bulunduğunun tesbiti gerekir, yoksa biz savunmamızı hazır-  
layamayacak durumda kalacağız, dedi.



Aslan Kılıç tekrar söz isteyerek; istediğimiz belgelerin bir suretinin, hatta aslının MİT'te olması gerekir, Mahkemenin cesareti varsa bu yerden belge aslının elbini talep ederim, dedi.

Şahit HASAN TŞİK'in hüviyet ve yeminli ifadesini ihtiva eden Isparta Asliye Ceza Mahkemesinin 18.8.1975 gün ve 197 sayılı talimat zaptı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık müdafii avukat Dursun Ali Aydın söz isteyerek; şahidin huzuren dinlenmesi mümkün olmadığından talimatla ifadesi tesbit edilmiştir, aradan uzun zaman geçtiği için bazı hadiseleri hatırlıyamıyabilir ve huzuren dinlenmediği için de kendisine sual tevcih etmek imkanından mahrum kaldık, bu itibarla yeniden talimat yazılarak Tunceli Emniyet binasına bomba atıldığı tarihlerde Ziya Aydın'ı görüp görmediğinin sorulmasını talep ediyoruz, dedi.

Mazgirt Asliye Ceza Mahkemesinin 18.8.1975 tarih ve 93 sayılı talimat zaptından şahit İSMAIL ERDOĞAN'ın adresini terk ile İstanbul'a gittiği ve açık-adresi de belli olmadığından ifadesinin tesbit edilemediği anlaşıldı.

Şahit MEHMET KIRKMAN'ın hüviyet ve yeminli ifadesini ihtiva eden Siverek Asliye Ceza Mahkemesinin 12.8.1975 gün ve 126 sayılı talimat zaptı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahit FAHRETTİN SARAÇOĞLU ve MEHMET ERİN KETE'nin hüviyet ve yeminli ifadelerini ihtiva eden Siverek Asliye Ceza Mahkemesinin 12.8.1975 gün ve 125 sayılı talimat zaptı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahit HAYDAR GÜLMEZ, HASAN AYTAÇ ve VELİ YILDIRIM'ın hüviyet ve yeminli ifadelerini ihtiva eden Tunceli Asliye Ceza Mahkemesinin 25.8.1975 gün ve 105 sayılı talimat zaptı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Davut Kurun söz isteyerek şahit ifadelerine karşı bir diyeceğim yoktur, Tunceli ufak bir yerdir, daha fazla da şahit gösterip Ocak başlarında orada olduğumu ispat edebilirdim, Mahkemenin bir şüphesi varsa başkaca şahit de gösterebilirim, dedi.

Sanık Cem Somel'in ibraz etmiş olduğu 9.9.1975 tarihli dilekçesi okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Tahliye talebi hakkında Askeri savcı söz istedi; sanık Cem Somelin Filistin'den gelerek Temmuz-1972 tarihinden itibaren Malatya Bölgesinden TKPML oluşuma katıldığı, onu izleyen dönemlerde örgütün İstanbul'daki çeşitli üstlerini kurarak bunları işler hale getirdiği ve özellikle Aslan Kılıç'ın yakalanmasından, Muzaffer Oruçluğannun İstanbul'a gelinceye kadarki olan dönem içerisinde kadroları yönetim faaliyetlerine ve eylemlere götürücü etkenlikte yönetim görevi ifa ettiği anlaşılmaktadır. Mevcut delillerin bütünlük içersinde değerlendirilmesi karşısında sanığın K46/1 dosyasındaki ve bu maddenin unsuru olan faaliyetlerin baş yönetici olarak ifa etmesi muvacehesinde tahliye talebini yerinde görüyoruz, bu itibarla reddi iddiasında olduğumuzu arz ederiz, dedi.

#### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Altunizade Polis karakolu bakçileri Halil Havvakara ve Nusret Karacay ile sanıklar Zeki Şerit ve Sami Sarı aralarında cereyan

eden hadisede adı geçen bekçilere ait tabancaların olaydan sonra ilgili mercie teslim edilmiş olması nedeniyle yeniden yaptırılacak tetkikin bir fayda getirilmeyeceği görüşüne varıldığından tabancaların yeniden tetkikine dair sanık Zeki Şerit tarafından vaki talebin REDDİNE,  
2- Fikirtepedeki evde kısmen yanmış olarak ele geçen tabancanın bazı parçalarının değiştirilmesi suretiyle tetkikat yapılmış olduğu 5.7.1973 tarihli -ekspertiz raporundan-anlaşılmakla bu şekilde bir tetkikatın yaptırılıp yaptırılmayacağına Adli Tıp Meclisinden sorulmasına,

3- Sanık Cem Semel'in tahliyesi takibi hakkında tetkik hitamında gerekli kararın açıklanmasına,

4- Örgüt görüşlerini kapsadığı ifade edilen ancak Savcılık emnetinde ve Sanayit Müdürlüğünde yapılan aramalara rağmen bulunamadığı bildirilen ve MİT yetkilileri tarafından alınmış olduğu iddia edilen mezkûr bildirimlerin mevcutsa gönderilmesi için müzekkere yazılmasına,

5- Yeteri kadar şahit dinlenmiş olduğundan HAZAN ŞİK hakkında yeniden talimat yazılmasına dair sanık müdafii Dursun Ali Aydın'ın talebinin REDDİNE,

6- Huzuren dinlenmelerine karar verilmiş olmalarına rağmen gelmemiş bulunan şahitlerin, duruşma günü kendilerine tebliğ edildiği halde gelmediklerinden tetkik neticesi anlaşılması halinde ihzaren celpleri için müzekkere yazılmasına,

7- Şahitler hakkında yazılan ve tekrarlanan talimat cevaplarına intizar olunmasına, tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ve müteakip duruşma günü hazır bulundurulmaları için Sıkıyönetim Askeri Savcılığına müzekkere yazılmasına, bu sebeplerle duruşmanın 30 Eylül 1975 Salı günü saat 09.30 a talikine oybirliği ile karar verilip açıklandı. 9.9.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T. Kâtibi

Duruşmanın talik edildiği muayyen gün ve saatte Mahkeme Kurulu:

BAŞKAN : Top.Kd.Alb. Mustafa ÖNAY 944-178  
ÜYE : Hakim Yb. M.Günay GENCER 956-6  
ÜYE : Dz.Hâkim Bab. Gültekin TURAN 464 den müteşekkil

olarak İddia makamında Hakim Bab. Yaşar DÖNERLİ, tutukta sivil memur Safi Set Görken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı, tutuklu sanıklardan Aslan KILIÇ, Muzaffer ORUÇÖKÜ, Zeki ŞERİT, Seyithan BOKAY, Cem SOREL, Ali TAŞYAPAN, Davut KURUN ve Süleyman YEŞİL'in getirildikleri, tutuksuz sanık Hasan GÜLMEZ'in ve keza celp edilen şahitlerden Mehmet MORDOĞAN'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar salondaki yerlerine alındılar, yüzlerine karşı açık duruşmaya devam edildi. Şahit Mehmet MORDOĞAN salondaki yerine alındı. Şahit (bir kelime gizildi) Bu sırada geldiği görülen avukat Nebil VARUY salondaki mahsus yerine alındı.

Şahit MEHMET MORDOĞAN, Mustafa oğlu, 1340 doğumlu, Akçadağ nüfusuna kayıtlı, Akçadağ Dumuklu Köyünde oturur, rençberlik yapar, sanıkları tanımaz, şahitliğe engel hali yok, usulen yemin ettirildi, hadise izah edilerek soruldu:

Bu sırada geldiği görülen sanık müdafilerinden Zehra ÖNAL salondaki yerine alındı.

Şahit cevaben: Tarihini kat'i olarak hatırlıyamadım, paraya ihtiyacım vardı, bu parayı almak için Bekiruşağı, Harunuşağı ve bilahare Çevirme Köyüne gittim, Çevirme Köyünde Musa isimli bir arkadaşım rastlamıştım, burada da para bulamadığımdan köyüne dönmeye karar verdim, Musa gitmememi söyledi, aramızda bazı konuşmalar geçti, nereden gideceğimi sorduğunda Musa Sakaltutan'dan git dedi, onun ayrılarak gösterilen istikamette yürümeye başladım, yolda iki kişi önümü kestiler, beni çevirdiler, teslim ol dediler, kendilerine neden yolunu kestiklerini yaptıklarının doğru olmadığını, 7-8 çocuğum olduğunu söylemeye razı olmadım etme dediler, zaten tetik altındaydım, yere yatmış bir vaziyetteydim çok korkmuştum, üstümü aradılar, nüfus cüzdanımı buldular, daha önce nüfus cüzdanımı bulmadan önce aralarında bazı konuşmalar oldu, hatta birisi bunu vuralım demişti, nüfus cüzdanımı bulduktan sonra bu defa ya lıçlık olsun, kimsesiz söyleme, fakirsin para verelim, harçlık verelim dediler, ben parayı kabul etmedim ve onlardan ayrılarak yola devam ettim, bir çarşının başına geldiğimde fanalık geçirdim, oralarda bulunan Gülizar isimli bir kadın beni görmüş, yanıma geldiğinde kendisine dilimin dönmüş olduğunu, kulağımın iştirdiğini, fanalık geçirdiğimi söylemeye çalıştım, bunu işaretlerle belirtmeye çalışmıştım, beni bir hayvanın üzerine bindirler, köyüne götürdüler, dedi.

Şahidin 7.6.1972 tarihinde C.Savcılığınca tesbit edilen ifadesi okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahitten soruldu: Okunan ifade doğrudur ve bana aittir, dedi.

22. klâsör 54. sırada bulunan 9.6.1972 tarihli C.Savcılığınca tesbit edilmiş olan ifadenin Mehmet MORDOĞAN'ın ait olduğu, daha doğrusu Mehmet Mordenez isminin yazıldığı bulunduğu görüldüğünden zabıttaki imza şahide gösterildi.

Şahit: İzae bana aittir dediğinde 9.6.1972 tarihli ve şahide ait zabıt okundu. Şahit cevaben; okunan ifade bana aittir ve müderresanı doğruudur, yalnız benagösterilen şahısların isimlerini ben söylemedim, savcı yazdırdı, ancak bana gösterilen şahısları tanıyıp teşhis etmişim, beni çeviren şahısların onlar olduğunu söylemişim dedi.

Şahidin Akçadağ Sorgu Hakimalığına 22.8.1972 tarihinde tesbit edilmiş olan yeminli ifadesini muhtevî zabıt okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahit cevaben; Okunan ifade bana aittir, doğrudur, dedi.

Şahidin 7.10.1972 tarihinde Malatya Ağır Ceza Mahkemesince tesbit edilen yeminli ifadesi okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Şahitten soruldu; şahit cevaben: Okunan ifade doğrudur ve bana aittir, dedi.

Şahit ifadesine karşı taraflar bir diyeceklerinin olmadığını beyan ettiler.

Görülen lüzuma binaen huzurda bulunan sanıklar içersinde şahidin olay nedeniyle tanıdığı bir şahsın bulunup bulunmadığını tesbit etmek için bütün sanıklar kendisine gösterildiler. Şahit teker teker ve oturdukları yerde sanıkları tetkik ettikten sonra olay sırasında kendisini çeviren sanıklardan birinin Zeki ŞERİT'e benzediğini bildirdi.

Sanıklar ayağa kaldırıldıktan sonra şahide teker teker kontrol ettirildi, şahit ayağa kalkan sanıklardan Hümtaz Çeltik'in kendisini çeviren şahıslardan biri olduğunu söyledi.

Sanık Ali TAŞYAPAN tek olarak ayağa kaldırıldı, şahide gösterildi, şahit; herhalde görmemişim, dedi.

Şahitten soruldu: Köyümden buraya gelmek için 100 lira masrafım olmuştur, bu para yol masrafına gitmiştir, ayrıca günde 100 lira da bu seyahat nedeniyle kaybetmiş oldum, dedi.

GERRİ DÖŞÜMÜ:

Şahit Mehmet MORDOĞAN'ın yolculuk ücreti ve kaybettiği zamana göre kendisine (500) lira ücret verilmesine oybirliğiyle karar verildi.

30.9.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibî

Duruşmaya devaala; geldikleri anlaşılın müdafî avukat İsmail Hakkı ALTAN, sanık Mümtaz ÇELTİK salondaki yerlerine alındılar.

Şahit Rıza Çal'ın hüviyet ve yeminli ifadesini ihtiva eden Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesinin 17.9.1975 gün ve 82 sayılı talimat zaptı okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Ifadeye karşı taraflar söz istemediler.

Sanıklar Musa SÖĞÜT, Mehmet ÇİÇEK, Ziya AYDIN, İsmail ERDOĞAN, Derviş İNMAK ve Süleyman YERİL haklarında tanzim edilmiş olan dava dosyası tetkik edildiğinde; Diyarbakır İli Sıkıyönetim Mahkemesi Mahkemesi nin 24.7.1974 gün 1974/7 esas ve 974/56 sayılı kararı ile adı geçen sanıklar hakkında T.C.K. nun 312 nci maddesine mülhasa suçun 1803 sayılı Af Kanununun şümulüne girdiğinden haklarında Düşme kararı verilmiş olduğu anlaşılmiştir.

Okunan belgeye karşı taraflardan söz isteyen olmadı.

Nazımlıye Asliye Ceza Mahkemesinin 31.7.1975 gün ve 1975/18 sayılı talimat zaptında şahit Ali Yıldız'ın köyünden ayrılarak İstanbula gittiği ve adresinin meçhul olduğu, Nazımlıye Asliye Ceza Mahkemesinin 18.8.1975 gün 1975/93 sayılı talimat zaptı ve eklerinden şahit İsmail Erdoğan'ın köyünden ayrılarak İstanbula gittiği ve açık adresinin belli olmadığı, 1 nci Ordu Taniyet ve İrtibat Semurluğunun cevabî yazısında şahit Ahmet Uğururın Almanyada bulunması nedeniyle duruşmada hazır bulundurulamadığı ve keza 9.9.1975 tarihli cevabî yazısından şahit Selim Yılmaz'ın adresinin bulunmadığı ve gösterilen adreste bir arsanın bulunduğu, Tunceli Asliye Ceza Mahkemesinin 12.9.1975 gün ve 975/106 sayılı yazısından şahit Baki İççi'nin talige rağmen gelmediği ve adına ihzar müzekkeresi çıkarıldığı, duruşmasının 22.9.1975 tarihine bırakılmış olduğu, keza Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesinin 17.9.1975 gün ve 82 sayılı talimat zaptı ve eklerinden şahitlerden İmam Pekdemir ve Köse Güler'in Gaziantep'te bulunduğu ve adreslerinin bildirildiği, Hasan oğlu Mustafa Dışkaya'nın ise vefat etmiş olduğunun bildirildiği anlaşıldı.

Bu hususta ne diyeceği Askeri savcıdan soruldu: Tanık olarak dinlenmesine karar verilen adreslerinde bulunmayan ve yeni adresleri de bilinmeyen Ali Yıldız ve İsmail Erdoğan daha önce tanık sıfatıyla dinlenmiş olduğundan hazırlık ifadelerinin okunması gibi bir yöntemin bu tanıklarda uygulama imkânı bulunmadığından dinlenilmelerinden sarfı nazar edilmesine, keza tanıklar Selim Yılmaz ve Ahmet Uğurur, müdafî tanığı olmaları itibarıyla evvel ifadeleri mevcut bulunmadığından dinlenmelerinden sarfı nazar olunmasına, tanık Baki İççi'nin ifadesinin tesbiti için gün tayin eder yazıya nazaran ifadesinin beklenmesine, Hasan oğlu Mustafa Dışkaya ölağ olduğu cihetle sarfı nazar olunmasına, yeni adresleri bildirilen İmam Pekdemir ve Köse Güler'in aynı mahiyette dinlenmeleri konusunda talimatın tekrarına ve yazılmış olan bazı hususların tahkikine mütedair müzekkere cevaplarına intizar olunmasına karar verilmesi talep olunur, dedi.

Sanık müdafilerinden İsmail Hakkı Altan söz isteyerek İstanbul geldikleri bildirilen, ancak adresleri tesbit edilemeyen şahitler tarafımızdan bulunabilirler, adresleri tesbit edildiğinde Mahkemeye bildireceğiz, bu itibarla dinlenmelerinden şiddetlik vazgeçilemesini talep ederim, dedi.

Sanık müdafilerinden avukat Nebil Varuy söz isteyerek; müvekkil lerinden Ali Taşyapan'ın durumu bugün dinlenen şahit Mehmet Mordoğan'ın ifadesi açıklık kazanmış ve suhtar Mustafa Mordeniz'in öldürülmesi olayı ile ilişkisi olduğu tesbit edilmiştir. Diğer fiilleri de tutuk kalmasını gerektirmeyecek mahiyettedir, tahliyesine karar verilmesini talep ederim, dedi.

Sanık Zeki Şerit söz isteyerek; bir evvelki celse dinlenen şahit bir evi soymanın olayı hakkındaki iddia da şahit olarak aranmasına rağmen bulunamayan Münevver Demirtaş'ın Almanya'da olduğunu bildirilmiştir, adresi tesbit edilerek hiç deşile yazılı olarak ifadesinin tesbiti cihetine gidilmesini talep ederim, dedi.

Sanık Davut KURUN'un ibraz ettiği olduğu 30.9.1975 tarihli dilekçe okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Tahliye talepleri hakkında ne diyeceği Askeri savcından soruldu Askeri savcı; sanık vekili Nebil Varuy tarafından Ali Taşyapan'ın tahliyesine dayanak yapılan görüşler doğru değildir, huzurda dinlenen Mehmet Mordoğan maktölden önce suhtar sanılarak tehdiden maruz kalmıştır, olay yeri ve sureti cereyan konusunda ifadelerinde hiçbir deşişiklik olmadığına göre sanık Polat'ın ifadesi ile de paralellik göstermektedir. Mağdur tanığın gerek ilk safhada, gerekse huzurda kişiyi teşhis bakımından açık bir yanılması olduğu ortadadır. Buna mağdurun olay karşısında duyduğu aşırı korku ve heyecan sebep olduğu ise tan varestedir. Korku o derece çok yaratmıştır ki, mağdurun uzun bir süre dili tutulmuştur, bu itibarla sanık Ali Taşyapan'ın tahliye sebebinin kendisinin teşhis edilememesi noktasına dayandırılması oluğa göre haizi ehemmiyet değildir. Tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi vicdanlıkanseti meydana getirecektir. Sonuç olarak; işbu tahliye talebine karşı bulunuyoruz, reddi mütealeasındayız. Davut Kurun'un tahliye taleplerinde ileri sürdüğü görüşler de gerçek oluğa aykırıdır. Örgütsel faaliyetlerde bir akış vardır, bu dizi içerisinde kişilerin beyanları birbirini tamamlamak ve doğruya ortaya koymaktadır. Yunus Ekşi olayında sanığın durumu bunun ne amaçlı yapıldığı ve keza bu olaya bağlı Hacı Akşün gelişmesi tereddütsüz sanığın fiilinin ve bu fiilin niteliğinin tayin etmekte olduğu cihetle talebinin reddi mütealea ve arz olunur, dedi.

#### GEREĞİ MÜSÖZLENDİ:

1- Örgüt görüşleri yansıttığı bildirilen ancak tamamı dosyada bulunmadığı anlaşılan ve tamamının bulunması için MİT teşkilâtına yazılan mütekkere cevabınaş şntizar olunmasına,

2- Yansıyan olan bir silâhın parçaları teğıştirilerek üzerinde tetkikat yapılabileceğini bildirilmesi için Adli Tıp Müessesesi Başkanlığına yazılan mütekkere cevabının beklenmesine,

3- Sanıklardan Halil Akyol'un üzerinde çıkan nüfus cüzdanındaki resmin İKXXXXXXXXX (bir kelime çizildi) Ali Haydar Yıldız'a ait olup olmadığının, babası ve diğer yakınlarından sorulmuş tesbitine dair Ö.Kor. As. Savcılığına yazılan mütekkereenin tekrarlanmasına,

4- Şahit olarak dinlenmelerine karar verilen ancak bilinen ad-

reslerinde aranmalarını rağmen bulunamayan ve keza Almanya'da olduğu anlaşılan şahitlerden Ahmet Uğurer ve Selim Yılmaz'ın şahit olarak dinlenmelerinden 353 sayılı kanunun 154. maddesi gereğince sarfı nazar olunmasına, aynı durumda olan Ali Yıldız ve İsmail Erdoğan'ın hakkında müdafî avukat İsmail Hakkı Altan'ın talebi nazarı itibara alınarak bilahere karar ittihazına,

5- Şahit Baki İççi hakkında yazılan talimat cevabına intizar olunmasına,

6- Şahit olarak dinlenmesine karar verilen ancak şüpheli olduğu tesbit edilen Mustafa Dışkaya'nın şahit olarak dinlenmesinden sarfı nazar edilmesine,

7- Adresleri bildirilen İsmail Pekdemir ve Mustafa Dışkaya haklarında yeniden talimat yazılmasına,

8- Tanıklardan Davut Kurun'un tahliye talebi hakkında yeniden yapılacak tetkik neticesi karar ittihazına,

9- Gerek mahkemeye re'sen ve gerekse talep üzerine yapılan tetkik neticesinde tutuklama sebeplerinin ortadan kalktığı kanaatine ulaşıldığından tutuk sanıklardan Cem SÖNEL, Seyithan DOKAY ve Ali TAŞYAPAN'ın TAHLİYELERİNE, başka bir suçtan dolayı tutuklu veya hükümlü bulunsadıkları takdirde serbest bırakılmaları için Sıkıyönetiş Askeri Savcılığına müzekkere yazılmasına, diğer tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin devamına, müteakip duruşma için hazır bulundurulmaları için müzekkere yazılmasına ve duruşmanın 21.10.1975 Salı günü saat 09.30 a tahline oybirliği ile karar verilip açıklandı. 30.9.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Katibi

Duruşmanın talik edildiği muayyen gün ve saatte Mahkeme Kurulu:

BAŞKAN : Top.Kd,Alb. MÜHTAZ ÖNAY 947/178

ÜYE : Hâkim Yarbay M.ÖNAY GENÇER 956-6

ÜYE : Dz.Hâkim Bab. GÜLTEKİN TURAN 464 den müteşekkil

olarak İddia makamında Hakim Bab. YAŞAR DEĞERLİ, tutanakta sivil mesur Saffet Görken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı, tutuk sanıklardan Aslan Kılıç, Muzafer Oruçoğlu, Zeki Şerit, Davut Kurun ve Süleyman Yeğil'in getirildikleri, tutuksuz sanıklardan Hasan Gülmez ve Cem Somel'in ve kaza müdafilerden avukat Nebil Varuy, Avukat, İsmail Hakkı Altan ve Zehra Önel'un gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafileri salondaki yerlerine alındılar. Kusurlarına karşı açık duruşmaya devamla dosya tetkik edildi: Gelmeyen sanıklardan Ali Taşyapan, Hikmet Şenses, Muhsin Canik, Meziha Bahar ve İrfan Çelik haklarında duruşmadan vareste tutulmalarına dair herhangi bir kararış alınmamış olduğu anlaşılmakla Askeri savcıdan bu hususta bir talebi bulunup bulunmadığı soruldu:

Askeri savcı: Adı geçen sanıkların tahliyelerinden sonraki duruşmalara gelmemiş olmaları bu yolda haklarında devam eden davanın yokluklarında devamını ifade eden bir davranış örneğidir. Şayet, mahkemecede de bu sanıkların huzuruna lüzum gösterildiği yani bulunmuyorsa esasen sorguları icra edilmiş olan sanıkların duruşmadan vareste tutulmalarını iddia maksadı olarak herhangi bir zorunluk ve sakınca yoktur, dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanıklar Ali Taşyapan, Hikmet Şenses, Muhsin Canik, Meziha Bahar, İrfan Çelik ve Seyithan Bekay'ın sorguları yapılmış olup huzurlarına mahkemeye lüzum görülmediğinden 353 sayılı Kanunun 136 nci maddesi gereğince duruşmadan vareste kılınmalarına oybirliğiyle karar verildi. 21.10.1975

BASKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâatibi

Kararın açıklanmasını müteakip bir evvelki karar gereğince İstanbul MİT Müsteşarlığı Bölge Daire Başkanlığına yazılan müzakkere cevabı olan 16.10.1975 gün ve 975/23072 sayılı yazısı ve ekleri okunup tetkik edildi:

MİT Müsteşarlığının cevabî yazısı okunduktan sonra yazı eki olan ve üzerinde T.İ.İ.K.P. Program Taslağı yazılı bulunan sekiz sayfadan ibaret fotokopi yazısının okunmasına geçildi. T.İ.İ.K.P. Program taslağının 3 ncu sayfası İxİ 17 nci maddesine kadar okunmasından sonra sanıklardan Aslan Kılıç söz isteyerek; Okunmuş bu belge bizim aradığımız belge değildir. Bu belge T.İ.İ.K.P.'nin program taslağıdır, bizim aradığımız belge ise bu taslağın eleştirisine dair belgedir, dedi.

Belge sanık Aslan Kılıç ve diğer sanıklara gösterildi, sanık Aslan Kılıç biraz evvel söylediğim gibi bu belge bizim aradığımız belge



Duruşmanın tehir edildiği suayyen saatte Mahkeme Kurulu aynı heyetten müteakkil, As.Savcı Hâkim Em. YAŞAR DEĞERLİ, tutanakta sivil mesur Saffet Gürken hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yapılan yoklamada; bir evvelki celse hazır bulunan sanıklarla müdafilerden avukat Nabil Varay'un gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafii salondaki yerlerine alındılar, yüzlerine karşı açık duruşmaya devam edildi.

Bu sırada söz isteyen sanık müdafilerinden avukat Nabil Varay şahitlerden Ali Yıldız'ın adresini tesbit etmiş bulunuyoruz, gelbi ile dinlenmesini talep ederiz, dedi. ve ilâveten adres: Aksaray Mesihpaşa caddesi No. 10/A büfe'dir dedi.

Sanık Aslan Kılıç söz isteyerek; metinleri birbiri ile karşılaştırdık, daha evvelki celsede okunan metinle bu metnin 97 nci sayfası aynıdır, ancak sayfa adedi birbirini tutmamaktadır, 98 nci sayfadan 143 ncu sayfaya kadar olan kısım diğer metnin içinde yoktur, okunmasını isteriz, dedi.

Belgenin 98 nci sayfasından itibaren okunmasına devam edildi.

Belgenin 143 ncu sayfasına kadar olan kısım okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Aslan Kılıç söz isteyerek; daha evvel okunması sırasında da söylediğim gibi Örgütün görüşlerini yansıtan belgenin ilk 80 sayfası İbrahim Kaypakkaya tarafından T.I.K.P. hareketinden ilk ayrılış sırasında kaleme alınmıştır, ancak o devralı dolayından mütebaki kısım peyderpey tarafından kaleme alınmış, yanlış yazıldı yine İbrahim tarafından kaleme alınmıştır ve ben de gördüm, ancak kimselere dağıtılmadan yakalandım üzerine bulunduğum evde taşınma ele geçmiştir, bu belgeden de bize isnat olunan suçun kast unsurubakımından teşekkül etmediği anlaşılmaktadır. Zaten bu yönde savunmamızda gerekli şekilde geniş açıklama yapacağız, bize isnat olunan suç kast yönünden teşekkül etse dahi henüz icra safhasına geçilmemiş olduğundan bu vasfı ile teşekkül etmiş olamaz, daha evvel de belirttiğim gibi okunan yazı T.K.P.M.L. Örgütünün görüşünü aksettiren bir yazıdır, İbrahim Kaypakkaya tarafından kaleme alınmıştır, son kısımları Örgüt mensuplarına dağıtılmadan ele geçmiştir, dedi. ilâveten; Haziran 1972 tarihi İbrahim Kaypakkaya ile Muzaffer Oruçoğlu'nun T.I.K.P.'den ayrılış tarihi olduğu için yazı altına o tarih konulmuştur, dedi. Tekrar yazının bitmesi ise daha sonraki tarihlere Temmuz-Aralık 1972 tarihlerine tesadüf eder, dedi.

Sanıklardan Muzaffer Oruçoğlu söz isteyerek; ben okunan bu belgeyi hiçbir şekilde görmedim, kesin tarafından kaleme alınmış olduğunu da bilmiyorum, çalıştığım bölgelerde de dağıtılmamıştır, bu da bir partinin kurulmadığını, teşkilatlanmadığını gösterir, zira, bir parti kurulmuş teşkilatlandıydı bu gibi belgelerin kadrolara dağıtılması gerekirdi dedi.

9 nci köşüde Komutanlığı Askeri savcılığının 22.9.1975 gün ve 1975/3 sayılı yazısı ve ekleri tetkik edildi, bundan Ali Haydar Yıldız'a ait olduğu iddia edilen resimli nüfus cüzdanının annesi Hay-

Güzel Yıldız'a ve Baki Yıldırım'a gösterildiği ve her ikisinin de ayrı ayrı mezkûr resmin Ali Haydar Yıldız'a ait olmadığını bildirdikleri anlaşıldı.

Gebze Saniyet Komiserliğinin 25.9.1975 tarihli cevabı yazısı okundu, bunda Mehmet Mercan'ın adresinde aranmasına rağmen bulunmadığı ve adresinin de tesbit edilemediğinin bildirildiği görüldü.

Tunceli Asliye Ceza Mahkemesinin 22.9.1975 tarihli talimat yazısı ve eklerinden Baki İççi'nin bütün aramalara rağmen adresinde bulunmadığı ve yeni adresinin de tesbit edilemediğinin bildirildiği anlaşıldı.

Dosya tetkik edildi: Şahit olarak dinlenmesine karar verilen İsmail Pekdemir ve Mustafa Dışkaya haklarında yazılan talimatlara, Adli Tıp Müessesesi Başkanlığına yazılan müşekkereye henüz cevap verilmemiş olduğu anlaşıldı.

Sanık müdafilerinden avukat İsmail Hakkı Altan ve avukat Zehra Ünal tarafından müstereken hazırlanmış olan 21.10.1975 tarihli dilekçe okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Okunan bu belgelere karşı ne diyeceği Askeri savcıdan soruldu:

1-As.Savcı: Tanık Mehmet Mercan'ın konutu bilinmediğinden ve aranmasına rağmen bulunacağı da kuşkulu olduğundan hazırlık ifadesinin okunulması ile yetinilmesi,

2- Mahkemece dinlenilmelerine karar verilen ve evvelce bu dava da sanık bulunan kişilerle Baki İççi ve Keza Hatırladığımız kadari ile İsmail Erdoğan bulunmamaktadır, bunların dinlenilmemesinden de sarfı nazar edilmesi, ancak aynı düzeydeki sanıkların olup adresi müdafî tarafından mahkemeye takdim edilen Ali Yıldız'ın lüzum görülüyorsa celbi ile dinlenilmesi,

3- İsmail Pekdemir ve Mustafa Dışkaya'nın dinlenilmeleri konusunda yenilenen talimat cevabına intizar olunması,

4- Adli Tıp Meclisi Başkanlığına yazılan yazının tarihi dikkate alınarak tekit olunması,

5- Sanık Sami Sarı'nın vekilleri tarafından yazının tesbiti amacı ile Adli Tıp'a sevkî konusunda ileri sürülen iddia hatırladığımız kadari ile Ağustos 1974 ayı içerisinde icra edilen duruşmada karara konu olmuştur. Söz konusu kararda sanık Sami Sarı'nın yaş tahmini dikkate alınması dahi doğan tarihi olarak Nizip Nüfus Memurluğunun tasdikli mühürlü nüfus örneklerinde öne sürüldüğü gibi 1.6.1955 doğumlu değil 1.1.1955 doğumlu olduğu yazılmaktadır. Bu karar aşısında karşı talebin yersizliği ortaya çıktığından reddi mütealeminde olduğumuz ve yukardaki hususlar konusundaki görüşlerimizi arz ederiz, dedi.

Sanık Zeki Şerit söz isteyerek; Sami Sarı ile Balıkesirdeki evi soymaya teşebbüs etmesiz olayı hakkında mahkeme lüzum gördüğü takdirde ve olayın aydınlığa kavuşmasının temini bakımından Almanyada olduğu tesbit edilen Münever Demirtaş'ın hiç değilse yazılı ifadesinin tesbitini yine Altuzade polis karakolu civarında meydana gelen çatışma sırasında bekçi Halil Harvakara'nın öldüğü olayının ve hadisenin açıklığa kavuşabilmesini temin bakımından yine mahkemece lüzum görülürse olayın cereyan ettiği yerde ele geçen merai kovani ve çekirdeklerin

Halil Havvakara'nın tabancası ile atılıp atılmadığının teyidini talep ediyorum, bu husus ilk önce kimin tarafından atış edildiğini ortaya çıkaracaktır, dedi.

GURRESİ DİŞİNİLİKİ:

1- Sanık Sami Sarı müdafileri avukat İsmail Hakkı Altan ve avukat Zehra Ünal tarafından vaki talep hakkında müteakip celse karar ittihazına,

2- Şahitlerden İsmail Pekdemir ve Mustafa Dışkaya haklarında yazılan talimat cevaplarının bekleneğine,

3- Talep üzerine Adli Tıp Müessesesi Başkanlığına yazılan mütakkerenin tekrarlanmasına,

4- Adreslerinin teyid edilememesi nedeniyle şahit olarak dinlenmesine karar verilen KÜşe Güler, İsmail Erdoğan, Ali Yıldız ve Mehmet Marcan'ın dinlenmelerinden vazgeçilmesine,

5- Her ne kadar şahitlerden <sup>Ali Yıldız'ın</sup> ~~XXXXXX XXXXXXXXX~~ adresi bildirilmişse de yapılan tetkik neticesi şahadetinin şüphesiz olduğu neticesine ulaşıldığından bildirilen adresinden yeniden aranmasına dair talebin reddine,

6- Sanıklardan Davut Karun'a müstahş suç vaeifina nazaran tutuklama sebeplerinin ortadan kalkmadığı kanaatine varılmazla tahliyesine dair talebinin reddi ile tutukluluk halinin devamına,

7- Sanık Zeki Şerit'in talebi hakkında müteakip celse karar ittihazına,

Tutuk sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ve müteakip duruşma günü Sami Sarı hariç bulundurulacakları için Sıkıyönetim Akeri Savcılığına mütakkerere yazılmasına, bu sebeplerle duruşmanı 4.11.1975 günü saat 09.30 a talimine karar verilip açıklandı. 21.10.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibi

TÜRKİYE SOSYAL TİPİ