

Duruşmanın talik edildiği gün ve saatte mahkeme kurulu :

BAŞKAN : Top Albay İhsan HİRCOĞKIN

D. HAKİMİ : Hâkim Yb. M. Ömür ÇİRCİER

UYE : Hâkim Ebn. Gültekin TURAN 'dan kurulu

AS. SAVCI : Hâkim Ed. Yzb. Yağar DEMİRELİ ve Z. Katibi Dz. Ast. Şb. Ed. Baş Çvğ. Fethi

EDİS hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı. tutuklu sanıklardan Zeki Şerit, Muzaffer Çragoğlu, Davut Kurun, Ali Taşyapan, Sayithan Dökay, ve Cem Somel'in getirilmediği, tutuksuz sanıklardan Gürsel Bezek, Ahmet Satan, Meryel Sarıoğulları, Hasan Gülmez, Necdet Yıldırım, Fatma İroz, ve Nezih Bahar'ın geldiği müdafilerden Av. Nebil Varay ve Av. Durmuş Ali Aydın'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Salondaki yerlerine alınan sanıklar ve müdafilerin yüzlerine harçla açık duruşmaya devam edildi.

Değery tetkik edildi. Sanıklardan Hikmet Şenoc, Hüsein Çanık, ve İrfan Çelik'in bir evvelki celise tahliye edilmesinine rağmen duruşmada hazır bulunmadıkları anlaşılarak ne diyeceği As. Savcıdan soruldu.

As. Savcı Celisyyen sanıklar hakkında duruşmaya devam kararı alınmasını talep ederin dedi.

ÇARŞI MÜDÜRÜ : Sanıklardan Hikmet Şenoc, Hüsein Çanık, ve İrfan Çelik'in suçları yapılmış olup huzurlarına mahkemece husus girilmediğinden 353 sayılı kanunun 136 nce maddesi gereğince duruşmadan varesine tutulmalarına karar verilip açıkladı. 24.6.1975

BAŞKAN

UYE

UYE

Z. KATİBİ

Duruşmaya devamlı bir evvelki celise alınan karar gereğince duruşmanın genişletilmesi taleplerini bildirmesi için süz As. Savcıya verildi.

As. Savcı : Soruşturmanın genişletilmesine dair taleplerini yazılı olarak hazır indiyına bildirip bisat okudu ve 8 sakıfadan ibaret dilekçesiyle 4 okudu ibraz etti dilekçe ve ekler kaydı yapılarak dosyaya kondu.

Bu sırada geldiği görülen sanık Cem Somel müdafii Av. Kamil Güker salondaki yerine alındı.

Değerynin tetkiki neticesi bir evvelki celise tutuk sanıklardan Aolan Kalış'ın yazılı delillerin olumsuz sırasında bazıları hakkında görüşlerini bildirdiğini ve tüm deliller hakkında da konuşmak istediğinden mahil verilmesini talep ettiği ve bu talebe de diğer tutuk sanıklarla da iştirak ettikleri görüldüğü anlaşılarak kovuşturmanın genişletilmesi hususundaki taleplerini bildirmeden evvel yazılı deliller hakkında ne diyecekleri sanıklardan soruldu.

Sanık Muzaffer Çragoğlu yazılı deliller hakkındaki söyleyeceklerini yazılı olarak hazır indiyına bildirerek bisat okudu ve 16 sakıfadan ibaret dilekçesini ibraz etti. Dilekçe alınarak dosyaya kondu.

ÇARŞI MÜDÜRÜ : Vaktin geçtikçe olması sebebiyle duruşmanın aynı gün saat 14.00'de tahirine karar verilip açıkladı. 24.6.1975

BAŞKAN

UYE

UYE

Z. KATİBİ

Duruşmanın tehir edildiği mayyen saatte mahkeme kurulu eskisi gibi As. Savcı Hâkim Ed. Yzb. Yağar Demireli ve Z. Katibi Dz. Ast. Şb. Fethi Edis hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı. bir evvelki celise hazır bulunan sanıklardan Necdet Yıldırım harçla diğerlerinin, müdafilerinin Av. Nebil Varay, Durmuş Ali Aydın, Kamil Güker'in gelmiş oldukları anlaşıldı.

Salondaki yerlerine alınan sanıklar ve müdafilerinin yüzlerine harçla açık duruşmaya devam edildi.

Sanıklardan Nezih Bahar süz itiyerek bir başka dava nedeniyle tutuklu mahil bulunmuyorum duruşmalara devam etmek istiyorum getirilip götürülmem için gerekli işlemin yapılmasına talep ediyorum dedi.

Sanık Ali Tağyayan söz istiyerek yazılı delillerin okunması safahatındaki gelmişlerden hareket ederek heyetinizden şu taleplerim olacaktır. 1- Gerçek tartışma esnasında ölen ve yaralanan arkadaşlarımızın ölüm ve yaralanmalarına gerekse bu dava ile ilgili ölüm ve yaralanma olaylarına yol açan silahların Adli Tıp'ca tesbit edilip dosyaya konan ekspertiz raporları deliller safhasında heyetiniz tarafından bu safhada okundu. Durumları dikkatlice takip etmeye razı olan Müdür Mustafa Merdenis'in ölümüne yol açan silahın Adli Tıp'ca tesbit edilmiş ekspertiz raporunu veya yine Şubhatos yol açan merminin gökürdek ve kovanlarının balistik raporunu okunmadığına şahit olmadım. Veya okunmuş olsa bile elde olmayan bir anlık dalgalıktan şüpheli olabileceğini ifade etmiş olsaydı elatılabilir böyle bir rapor dosyada mevcut ise bunun okunması mevcut değilse mahkemeyi kararlaştırma ile ilgili mercilerden temin edilip dosyaya konulması ve okunması, 2- Adli Tıp'ca tesbit edilip dosyaya konan diğer arkadaşlara ait tabancaların ekspertiz raporları yine deliller safhasında ve heyetiniz tarafından bu safhada okunduğu halde üzerimize çıkan tabancaya ilgili böyle bir rapor okunmadı. Şahitliğe çıkan tabancaya ait Adli Tıp'ca tesbit edilen ekspertiz raporu dosyada mevcut ise bunun okunması, mevcut olmazsa halinde olayın daha da aydınlanmasını açısından heyetinizde böyle bir rapor ihtiyacı duyu luyorsa mahkemeyi kararlaştırma ile ilgili mercilerden temin edilip dosyaya konulması ve okunması, ayrıca bu kadar temin edilmişse bu kadar ciddi bir davada neden temin edilmediğinin sorulmasını, duruşmada ilgili diğer hususlara gelince; delillerin okunmasından sonra şu gerçek net bir şekilde ortaya çıkmıştı ki Savcının beni T.K.F.M.L.'nin kurucusu, koordineyen komitesi üyesi ve Katalya Bölgesini soruşturarak göstermek iddiasının tek dayanak noktası benim ve diğer bazı arkadaşların iğenceyle alınan emniyet ve tehdit alınan "avcılık ifadeleri", bu tür ifadeleri hıyretinin itibar etmediği ortadadır aksi halde Savcının iddiasında idama istenen 22 kişiden hiç birinin tahliye edileceği düşünülemezdi. 1. no'lu emniyet ifadesinde T.K.F.M.L.'nin kurucusu, koordineyen komitesi üyesi ve Katalya bölgesi soruşturarak gösterilen Aslan Kılıç'ın evinde çıkan bir belgeye ve benim de Katalya bölgesinde gelişen yaptığım hususlara dayanılarak yapılan iğenceyle alınan emniyet ifadeleri, 1. no'lu savcılık soruşturması tehdit ve baskılara rağmen gerçek dışı olan bu hususlara red ettim ancak iki ay sonra cezaevinden alınıp yeniden iğenceye tutulduğum zamanlar müster olayı 1. no'lu savcılık ifadesinde belirttiğim doğru olan hususlar ve gerçek dışı diğer bazı ifadelere için özellikle de Cem Somal'ın iğence altında alınan ifadesine dayanılarak iğenceye tabi tutulmam sonucu 2. no'lu emniyet ifadesi alındı. 2. no'lu "avcılık ifadesi ise savcı Yağar Değerli'nin tehdit ve baskısıyla alındı. Benim kendisi hatırlıyordum ilkin müster olayını red ettim şubat savcının tehdit etmesi sonucu iki ay sonra cezaevinden iğencehaneye alındığıma göre savcılık odasından haydi haydi alınmazmış diyeceğiyle de rusu bu gerçek dışı ifadeler 1. red etme cesaretini gösteremedim işte savcının yukarıdaki iddialarının tek dayanak noktası. Kişinin inah etmeye çalıştığı ve geçerliliği heyetinizde de kabul edilen iğence ve tehdit altında alınan ifadelerdir. Mahkemeyi hususunda vardı olduğum soruşturma etreflice belirttim ama yine de şu kısa açıklama yapılmaya çalışıldı olacağı konusunda ben sadece T.K.F.M.L.'nin birtaryoculuğu daha henüz kurulmuş aşamasında ilk davasını yaşayan bu şekilde öye olama İbrahim Yıldız tehdit etti ve ben de onun bu teklifini kabul ettim. T.K.F.M.L.'nin bulgüde geliştiğim süre ceza mahkemeleri direktifleri İbrahim Yıldız variyordu ayrıca İbrahim Yıldızın bu tür direktifleri Ali Merdenis ve bulgüye gelen diğer arkadaşlara da vardı yine şahit oluyor Am T.K.F.M.L.'yi kimlerin kurduğunu hiç bir zaman İbrahim Yıldızın soramadım ve ayrıca böyle bir hususu öğrenerek te istemedim çünkü böyle bir mesakillik bağla olduğumuz ve inandığımız devrinci ilkelere ters düşebilir tavardır dedi.

Sanıklardan Feriye Seznoğulları söz istiyerek 19. Mart 1973 tarihinde eve bastırılan yapan polislerden Sezai Öner dinlenmiştir olup edilerek dinlenilmesini soruşturmanı genişletilmesini açısından talep ediyorum dedi.

Sanık Ornel Bezek söz istiyerek bahandığı iddia ile alakalı olarak dava dosyasında adresleri bulunduğunu bildiğim Müdür Benkart ile Sadri Aksoy'un olup edilerek şahit olarak dinlenmelerini soruşturmanın genişletilmesinde talep olarak bildiririm dedi.

Sanık Cem Somal söz istiyerek delillerin incelendiği duruşmaların sabitlerine in celere kon 470 no'lu sabit varlığında 21.4.1975 tarihli duruşmada incelenen ve bana ait olan ve sabte evrak temini ile ilgili notlardan ibaret olan kağıtların içinde bulunduğuları 4 numaralı küçük sarfın içinde bulunduğuları 3 numaralı büyük sarfın üzerinde T.K.F.M.L.'nin Tirdo ile girişeceği askeri hareket özellikle sabotaj ve gerilla kal-

başvurulara bakıldığında başarıları, gösterir belge ve notlar yazılı olduğunu görülmüştür. 8 nci maddede bulunan bu 3 maddeli maddelerin içerisindeki bu ilahiyi duruşunda fark etmemenin galibe ehte maddelerin tamsini için tutuşu ve çok sayıda ilahiyet, kaza, ve kıy ismi geçen bu notlar cebotaj ve gerilla halklarının planları gibi gösterilmek istenmiş durumda öyle olmadığına tevahh ederim dedi.

Sarak Davut Kur'an öze istiyerek yazılı deliller hakkında ve soruşturmanın geniş letilmesi hususunda diyor ve taleplerini ihtiva eden 24.6.1975 tarihli iki mahkemenin kararları dilekçelerini oğru dilekçe alarak dava dosyasına koymuş.

Sarak Zeki Şerit öze istiyerek Benin Mehmet Merumüninli bir şahıs yaradığını iddia edilmektedir halbuki ben böyle bir olaya iştirak etmemin bu iddialarla Mehmet Merumünin şahit olarak dinlenmesini ve yaralanmasına sebebiyet veren talanca veya zorlama ile ilgili ve buna dair tevahhütlü raporun ise ekspertiz raporunun celbini talep ediyor um dedikten sonra kendisine ismet edilen mektup hakkında ifade veren şahitlerden İbrahim Bey Çingür, Mehmet Hal, Selin Güreri Ök ikâdolarını eleştirerek bu hadiseye karışmış ve esasen şahitlerin de durumu sırasında vermiş oldukları ifadeleriyle kendisini tehlikeli edindiklerini bildirerek bu olay hakkında mahkemenin delil niteliğinde kabul edileceğini bildirdi ve ayrıca getirme sırasında yende bog kevan bulduğuna bu kevanların ilgili talancayla alakalıdır. Şahit ekspertiz raporunun celbini talep etti ben ayrıca ismet edilen Altınkaya polis karakolu bekçileriyle alakalı getirme olayı ile ilgili olarak ifade veren Halide Çiçekoğlu, Filiz Karayay, Seyfettin Akdoğan'ın ifadeleri arasındaki aykırılığa belirttikten sonra Filiz Karayay ve Halil Hava Karayay ait tabirlerin ekspertiz raporlarının celbini olay yerinde bulunan her kevanların bu tabirlerle ait olup olmadığını tetkik ve tevahhütlü talep ettiğini bildirdi. İlaveten Şahin Ökürün evinin soyuna tepeleme edilmiş halde As. Sever gibi Şahin Ökürün dinlenmesini ve ayrıca olaya aykırılık getireceğinden Şahin Kalyoncu ile Şahin Derdoğan isimlerin dinlenmesini talep edilmesini talep etti ayrıca Filiztepe operasyonu ile ilgili olarak ileri sürülen bir kevan her yarandan öteğ ettiğinin iddia edilmektedir ben ise bu kevan sırasında esasen iki hükmün ibaret bir odanda bulunuyor duk bu odanın tek bir penceresi vardır omdan öteğ edildi başka yordam öteğ edilme olmağa yoktur buna ait çekilmiş resimler in mevcut olma. İsmail bu resimler ile öze ait kevanın celbini talep ediyoruz dedi.

Sarak Mustafa Çiçekoğlu öze istiyerek Akdeniz Kızıllık'ta özet deliller hakkında genel görüşünü bildirmek ve soruşturmanın genişletilmesine dair taleplerinin öylenecek ve belirtmek için bir dilekçe hazırlanmışta mahkemenin gelmemiştir dedi.

Sarak Ziya Aydın şahidli Av. İsmail Ali Aydın öze istiyerek İddianamede şüphelilik ismet edilen fiillerden biri olan 16-17 Mayıs 1972 tarihinde Tuncelidaki boyanmış ve dağıtılan olaya ile ilgili olarak Diyarbakır Şahin Ökürün K.L.İ.A. As. Mahkemesinde T.C.K. nun 112 nci Md. sine ihlal iddiasıyla kamu davası açılmıştır. Bilelere Tikke davasının hazırlık soruşturması sırasında bu soruşturmaya yapan Sever Yazar Değertli anılan mahkemeye yazıldığı bir yazı ile 16-17 Mayıs olayını şüpheli bir yönü olduğundan bahisle bu yazınının meseleyi istoriye kabul edilerek devamın bekletilmesini talep etmiş iside mahkeme olaydan şüpheli bir yönü görünüş ve 112 nci maddeye göre yargılama yapılması sonrasından 1803 sayılı Af kanunu nedeniyle devamın düşmesine karar vermiştir. Diyarbakır Şahin Ökürün As. Mahkemesinin 24.7.1974 tarihli 1974/7 Resm. 1974/56 Karar sayılı gerekçeli hükmü mahkemeye sunulmuş bu durum karışıkta sayın savcının bahsetmiş olduğu dosyanın celbine gerek bulunmaz 6te yandan bu davaya ait iddianameden şüphelilik ve diğer şahitler aynı olaydan dolayı iftina edilmektedirler ve bu iftından dolayı da yargılanmaktadır bu yargılama öze hususu 1111 aşısından mahkemenin olacağından bu hususun esasen alınması, ayrıca 4-5 Ocak 1975 tarihinde Tunceli mahkemesinde mahkemenin gelen tabloları olaya hususunda ve gerek bu tarihte tekdümlü eden günlerde ve gerekse sonraki günlerde şüphelilik İstanbulda olduğundan bu hususun açıklık getirecek olan ve listesini mahkemeye sunulmuş şahitlerin dinlenmesini arz ederim dedi. Ve talebinde bahsettiğim geçen karar ile şahit adreslerini ihtiva eden dilekçeyi ilkes etti.

Saraklar şahidli Av. Nebil Varay öze istiyerek devamın tekel hükmüdeli niteliği açısından mesele açıkça işlendiği iddia olunan oğru yarı T.C.K. nun 146 nci maddesinin hükmü mahkemenin davada var olup olmadığı bir başka deyişle 146 nci maddenin bu davada uygulanıp uygulanmadığı meselesidir. Yargılama ilerledikçe 146 nci Md. nin davada uygulanıp uygulanmadığı bulundukları açıklık kazanmaktadır. Tevahi tabikhat talebinizi kabulü ile 146 nci Md. nin uygulanıp uygulanmadığı hususu kesinlik kazanmaktadır. Bilindiği gibi 146 nci maddenin 1 nci fıkrasının 1 nci cümlesi T.C. Teşkilat Kanununa

tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs cürminin 3 üci fıkrası ise 1 nci fıkrada yazılı suçta 2 nci fıkrada gösterilenlerden gayrı surette iş-
irak eden ferri şerikleri cezalandırmaştır. Suça ait maddi unsur T.C.K.mun 61 ve 62
ci maddelerinde belirlenen teşebbüsün cebri olmasıdır. 61 nci maddenin olayda varlığını
kabul ettirebilmesi için ise maddenin değışiyle e cürmün yani 146 nci maddede yazı
lı T.C. Teşkilatı Esasasıye kanununun tamamını veya bir kısmını cebren tağyir ve teb-
dil veya ilgası için sanıkların elverişli vasıtalarla sahip olması şarttır. Aksi takdir-
de yani sanıklar elverişli vasıtalarla sahip değıllerse ve hatta elverişli vasıtalarla
icraya bağlanamışlarsa 146 nci Md. dedeki cürm husule gelmez. Bu tartışılmaz yasal zo-
runluluktan ötürüdür ki Teşkilatı Esasıye kanununu tebdil, tağyir ve ilga için iddiana-
menin değışiyle elverişli araç teşkil eden deliller As. Savcılığa dosyaya tevdi edil-
miş bulunulmaktadır. Gerçekten iddianamenin 332 nci sahifesinde mühtelif tarihlerde
yapılan operasyon ve aramalarda ele geçirilmiş bulunan silahlı mücadele amacını ger-
çekleştirmeye elverişli araç teşkil eden ve emanet kayıtları açık ve seçik olarak dos-
yada mevcut bulunan çeşitli silahlar ile bomba, yapmaya yarar malzeme denilmektedir.
Demek oluyor ki As. Savcının kendi tabiriyle elverişli araç konusunda ikame ettiği de-
lili er mühtelif tarihlerde yapılan operasyon ve aramalarda ele geçirilmiş bulunan
ve emanet kayıtları açık ve seçik olarak dosyada mevcut bulunan çeşitli silahlar ile
bomba, yapmaya yarar malzemedir bu durumda aydınlanması ve çözümlenmesi mutlaka gerekli
olan husus şudur: Emanette bulunan bomba ve bomba yapmaya yarar malzeme ile gene ema-
nette bulunan cinsleri ve çaplar ı değışik çeşitli silahlar üzerinde fen ehlini ka-
tılmasıyla teşkil edilecek bilirkişi heyeti marifetiyle söz konusu silahların sayıla-
rı da göz önüne alınarak nitelikleri, etkinlikleri, atış gücü hangi silah kategorisine
girdikleri Askor i ve modern vasıfta olup olmadıklarının piyasada temin edilip edil-
miyeceklerinin cephane durumlarının ve söz konusu silahlar, imha edilmiş çeşitli
bomba ve patlayıcı maddeler, imha edilen patlayıcı maddelerin imhası ile ilgili tuta-
naklar tüm olarak ele alınarak elverişli vasıta teşkil edip etmiyeceklerinin tesbiti
gerekmektedir. Bu yolda bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmesini talep eder
im. As. Savcı bu gün yaptığı tevsi tahkikat taleplerinden biri olarak T.İ.İ. ve Köylü
partisi davası hakkındaki esas hakkında mütelaayı dosyaya ibraz etmiş ve bu mütelaada
ki delillerin celbine peşinen iştirak ettiğini beyan etmiştir. Gerçekten Ankara 3 Nu-
maralı Sıkıyönetim As. Mahkemesinin Hakim Yb. Nihat Öner, Hakim Yb. Cahit Atay, Hakim Bnb.
Hilmi Güner tarafından hazırlanarak tevdi edilen E.12.1972 tarihli Esas 972/496 Karar
1972/355 sayılı Türkiye İhtilaleci İşçi Köylü Partisi iddianamesinin orjinal teksir
metni ile bu davanın 3. Eylül. 1973 tarihli iddianamesi karşılaştırılacak olursa As. Sav-
cının talebinin kendi açısından tutarlı olduğu görülür. T.İ.İ.K.P. davası iddianamesi-
nin 39 ncu sahifesinde 68 nci sahifasına kadar olan bölümü anlamlı etkilemeyen kelime
değışiklikleri ve 4 sayfalık metin dışında aynen bu davanın iddianamesine ithal edil-
miştir. Ve alınan bölüm her iki davanın en önemli değerlendirmesini içermektedir. Söz
konusu alıntının gerekçesi bu davanın iddianamesinin 26 ncu sahifesinde açıkça belir-
tilmiştir. Bu gerekçe örgütsel amaçtaki bütünlük ve her iki örgüt arasındaki organik
birliktir diye yazılmakta ve iddianamenin 41 nci sayfasında 1 nci pragrafında açık-
lanmaktadır ve As. Savcı bu açıklamadan sonra her iki davanın yani T.İ.İ.K.P. davasıyla
huzurdaki davanın birleştirilmesi gerektiği düşüncesinde olduğunu açıkça belirtmiştir
As. Savcı İsa tevsi tahkikat talebinde Esas hakkındaki mütelaayı mahkemeye sunarken
bazı sanıkların kişisel cezai sorumlulukları açısından da bazı beyanlarda bulunmuştur
gerçekten Ankara 3 Numaralı Sıkıyönetim As. Mahkemesi söz konusu davada Aslan Kılıç'ı
T.C.K.141/1-6,173,31,33 ncu maddelerden mahkum eder ken gene aynı davayla ilişkin
olarak Mazaffer Oruçoğlu hakkında Sıkıyönetimin sona ermesi dolayısıyla dosyaya el
koyan Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi C. Savcılığı Hazırlık 1974/37, Karar 974/27 sa-
yıllı 16. Kasım. 1974 tar ihli kararıyla Kevuştuşmaya Yer Olmadığı karar vermiştir .
Bu iki sanığın durumu örnek olarak sunulmuştur. As. Savcı dosyaya tevdi ettiği Esas
hakkındaki mütelaayı üzerinde yalnızca savcılığın görüşlerini aksettiren bir değı-
mandır oysa As. Savcının gerek iddianamesindeki açıklamaları ve gerekse bu gün yaptı-
ğı açıklamalar muvacehesinde T.İ.İ.K.P. dava dosyasının dosyamıza celbine karar veril-
mesi zorunluluğu doğmuştur. Bu itibarla bizde dosya geldikten sonra dosya hakkındaki
görüşlerimizi belirtmek hakkımızı mahfuz tutarak T.İ.İ.K.P. davasının dosyasının celbi-
ne karar ver ilmesini talep ederiz dedi.

Sanık Cem Somel müdafii Av. Kamil Güker söz istiyerek Sayın Av. Nebil Varay'ın
tevsi tahkikat talepleri hususundaki görüşlerine katıldığımızı beyan ettikten sonra

iddia makamının bu gün yaptığı tevsiî tahkikat talebi kısmında iddia makamının dosyaya ibraz ettiği yazılı metnin tetkik ettikten sonra mahkemeye yazılı beyanda bulunacağız müvekkilim Cem Semel hakkında müdafaa makamı olarak tevsiî tahkikat hususunda şimdilik sadece bir konuda talebimiz olacaktır Dosya üzerinde yaptığımız tetkikatta müvekkilimin emriyette göz altına alınma tarihi 18.Nisan.1973 tevkif tarihi 8.Mayıs.1973 Savcılık ifade tarihi 5.Temmuz.1973 tür müvekkilimin tutuklanmasına esas olan tutuklanma tarihinde yani 8.Mayıs.1973 tarihinde önceki tarihli olması gereken Savcılık ifadesini araştırılması ve bu hususun iddia makamından sorulması talep olunur dedi.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ : Tевsiî tahkikat hususundaki taleplerin tebitine devam olunmak üzere 1.7.1975 Salı günü saat 09.30'a tehirine karar verildi. 24.6.1975

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z.KATİBİ

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI
TÜSTAV