

Duruşmanın talik edildiği gün ve saatte mahkeme kurulu eski gibi, Savcı Hakim Md. Yzb. Yaşar Değerli ve zabıt Katibi Selahattin Güzeycan hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı, sanıklardan Ayşe İsmail, Abdurrahman Keski Feryal Sarıoğulları, Fatma Erez, Haydar Necit, İsmail Özbay, Kutsiye Bozoklar, Mehmet Ali Kılıç, Nezih Bahar hariç diğerlerinin gelmiş oldukları, tutuklu sanıklardan Ayşe İsmail, Feryal Sarıoğulları, Fatma Erez ve Nezih Bahar'ın hava muhalefeti nedeniyle getirilemedikleri sanık müdafilerinden avukat Nebil Varay, avukat Abdullah Bayraktar, avukat Necla Fertan ve avukat İsmail Hakkı Altan'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Yerlerine alınmış bulunan sanıklar ve müdafilerinin yüzleri ne karşı açık duruşmaya devam edildi.

Sanıklardan Ramazan Balpetek ve Ali Yıldız'ın ayrı ayrı ibraz ettikleri dilekçeler bilahere okunmak üzere kendilerinden alınıp dava dosyasına kondu.

Sanıklardan Nizamettin Karakoç rahatsızlandığını beyan ettiğinden salondan dışarı çıkarılmasına müsaade edildi.

Sanık SAMİ-SARİ Sorgusunda: 1973/176-esas sayılı iddianameye göre, Anayasal düzeni Marksist, Leninist ve Maoist düşünce yönteminde, proleter ihtilali ile değiştirerek yerine proleterya diktatörlüğü kurmak" istediğimiz iddiası ile, T.C.K.nun 146/1 net maddesine göre cezalandırılmak üzere yargılanıyorum. Sorgusunda asıl amacı hakim sınıfların isteklerine uygun olarak devrimci'lere ağır cezalar vermek olan ve temelinde kendilerine hakim sınıfların istediklerine uygun olarak devrimci'lere ağır cezalar vermek veya bu şekilde çıkacak olan karar üzerinde durmayacağız. Çünkü bu karar çok önceden verilmiştir. Bu karar burada yargılanların niteliklerine göre devrimci sağlamlıklarına ve halkın davasına olan inançlarına göre çok önceden MİT faşist generaller çetesi ve hakim sınıfların diğer örgütleri tarafından çoktan verilmiştir. Bu mahkemeden önceden verilen kararların hükümleri dışında bir karar çıkamaz. Çıkarsa ya bu mahkeme lağvedilir yada bu mahkemelerin üyeleri bizim duruşmumuza benzer durumlarla karşılaşır. Bunun böyle olacağı-

ni bu mahkemeler üyeleri-bizden daha iyi bilirler. Burada biz'in niteliklerimize göre her birimiz hakkında çok önceden tesbit edilmiş bu kararlar hukuki kılıf-hazırlanmaktadır. Bu nedenle burada xxxxxxxx (silindi) yapılan duruşmaların, sorguların, savunmaların bu mahkemeden çıkacak hükme en küçük bir etkisi olmayacaktır. Bu mahkemenin sanıkları sorgu ve savunma haklarına en küçük değer vermemesi de bundandır. Çünkü mahkeme heyeti biliyor ki nasıl olsa bunların xxxxxxxx (silindi) hükme bir etkisi olmayacaktır. Burada sadece usul yerini bulsun diye sanıklara son derece sınırlı bir sorgu imkanı duruşmaların sonuna da savunma kabiliinde bir kaç laf ettirilmek usulün yerine getirilmesi açısından yeterlidir. Bu yüzden sanıkların ve müdafilerinin söz istemeleri eksiksiz sorgu ve savunma hakkı istemeleri yerlidir. Burada bir usulü yerine getirenleri boşu boşuna yormaktır. Bu yargılamalarda hukuk ve kanun burjuvazinin devrimciler ve yurtseverler hakkında çok önceden tesbit ettikleri cezalara maske olmaktan öte bir anlam taşımamaktadır. Değdiği hava muhalefeti nedeniyle getirilmemiş oldukları anlaşılan tutuklu sanıklardan Ayşe İsmail, Feryal Sarıoğulları, Fatma Erez ve Neeihe Bahar'ın getirildikleri keza Mukaddes Erdoğan'ın getirildiği görülmekle salondaki yerlerine alındılar.

Sanık Sami Sarı sorgusuna devamla; iddianamede hakkımızda öne sürülen "Anayasal-düzeni marksist, Leninist ve Maoist düşünce yöntemi de proleterya-ihtilali yolu ile değiştirerek yerine proleterya diktatörlüğünü kurmak" istediğimiz iddiasına gelince; halkımızın Anayasal-düzen denilen bu günkü sömürü ve baskı düzeninden kurtuluşu için savaşan TIKKONun bir üyesi olarak Savcı tarafından burjuva cehaletinin sonucu eksik ve yanlış sömürücü sınıfların karakterinin gereği olarak ta demagojik içinde ifade edilmiştir. Yukarıdaki cümle ile öne sürülen bizim halkımız üzerindeki sömürü ve faşist baskı düzeninin-silahlı mücadele içinde halk savaş yoluyla yıkarak yerine halkın demokratik diktatörlüğünü ge giderek proleterya-diktatörlüğünü gerçekleştirmek için çalıştığımız iddiasına vereceğim cevap evettir. Emekçi halkımızın sömürü ve baskıdan, yoksulluk ve ızdıraptan kurtuluşu davası olan bu kavga bir neferi olarak burjuvazi ve heмпaları tarafından "suç kabul edildi"ğine göre ben bu suçu işledim ve burjuva heмпalarının bütün işkencelerine, bütün canavarlıklarına yıllarca süre tutacak hapis ve ölü cezalarına rağmen bu suçu son nefesime kadar da işlemeğe devam edeceğim. Fakat yer yüzünde namusluym diyen ve gerçekten namuslu olan herkesin menfur saydığı sömürü, zulüm ve işkence suçlarını işleyenler ve bu suç işleyenin silahla ve hukuki olarak muhafızlığını yapmak ve güvenliğini sağlamakla görevli olarak aynı menfur ve aşağılık-suça iştirak edenler aynı mertliği göstererek bu tarihi-insanlık suçunu iştiraf edebilirler. Edemezler ve bu güne kadar da etmemişlerdir. Çünkü bu aşağılık menfur-suçu inkar sömürücü zalimlerin ve onların usaklığını yapanların hiçbir zaman değitemeyen ebedi ve ezeli sınıf-karakterleridir. Onlarda bu tarih insanlık suçunu ve iki yüzlülüğü, bu riyakarlık ve inkarcılığı-son nefeslerine kadar devam ettireceklerdir. İddianemeye göre biz halkımızın kurtuluşu uğruna verdiğimiz mücadele ile "Anayasasının tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teçebbüs etmek" suçunu

işlemişiz. Bizim ülkemizde hüküm sürmekte olan burjuvazinin ve toprak ağalarının halkımız üzerindeki sömürü ve baskı düzenini yıkarak halk demokrasisini gerçekleştirerek için giriştiğimiz mücadelede mevcut anayasayı ortadan kaldıracığımız bir gerçektir. Çünkü her anayasa bir sınıfın damgasını taşır. Elbette halk demokrasisinin anayasasında halkın anayasası olacaktır. Yanlış ne varki halkımızın kurtuluşu için mücadele eden komünistlerin bu mücadelesini Anayasasının tamamını veya bir kısmını taşıyıcı ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs olarak nitelenecek ve ceza kanununun bu maddesine göre suçlama çok kaba bir nitelenecek ve çok riyakarca yapılan bir suçlamadır. Çünkü demokratik halk devrimi bir anayasa değişikliği ile gerçekleşen bir şey değildir. Halk demokrasisinin anayasası halkımız üzerindeki sömürü ve zulüm çarkını kırmakla bu çarkı işleten burjuva devlet kuruluşlarını parçalamakla ve halkın ordusundan halkın mahkemelerinden, halkın yönetimlerinden meydana gelen halkın iktidarını kırmakla ortaya çıkar. Öte yandan sömürücü sınıflar ve bunların bazı kesimleri de işlerine gelmediğinden yürürlükteki kendi anayasalarını bile sık sık cebren taşıyıcı ve tebdil veya ilgaya değil teşebbüs bizzat cebren taşıyıcı ve tebdil veya ilgaya ederler. Onların anayasaları değiştirmek amaçları ile komünistlerin amaçları birbirinden tamamen farklıdır ve birbirinin zıddıdır. 12 Mart faşist darbesinden sonra kurulan faşist iktidarlar halk oylaması ile kabul edilen 1961 anayasasını taşıyıcı, tebdil ve ilga etmediler. Bu taşıyıcı, tebdil ve ilga için faşist generallerin süngüsü bu yolda kullanılmadı. Şimdi sormak gerekir; acaba halkın oyu ile kabul edilen 1961 anayasasını özü bakımından tamamını değiştiren 40 dan fazla maddesi bakımından büyük bir kısmını süngü zoru ile halkımız üzerinde kurdukları faşist zorbalık düzeni ile gerçekleştirilen faşist generaller çetesi ve onlarla işbirliği eden işbirlikçi burjuva partileri T.C.K.nun 146 nci maddesine karşı açılan davalarıdır. Bunlar bu maddeden muafidirlar. Tarafsız olduklarını iddia eden bu yargı makamları 1961 anayasasını ortadan kaldıran bu faşist çete hakkında niçin-146/1 den koşturmaya geçmemektedir. Görüldüğü gibi meselemiz ve buradaki yargılamanın esası T.C.K.nun 146/1 nci maddesine göre suç teşkil eden fiiller değildir. Bu yargılamada esas olan bizim halkın kurtuluşu mücadelesine katılmış olmanızdır. Faşistlerin bu konuda ki ikiyüzlülükleri burada da sırıtmaktadır. Benden önce soru veren arkadaşlar iddianamede T.K.P.M.L. ve TIKKO ile ilgili olarak öne sürülen iddialarla ilgili görüşlerimizi belirttiler. Bunlara aynen bende katılıyorum. Bu nedenle iddianamede bu konuda öne sürülen iddialar üzerinde durmayacağım. Ben TIKKO'nun halkımızın emperyalistlerin onların yerli işakları işbirlikçi patronların ve toprak ağalarının sömürü ve baskısından kurtuluşu için yürüttüğü mücadelenin son zamanlarında bu mücadele içinde aktif olarak yer aldım. Bu gün halkımız üzerindeki sömürü ve zulüm çarkını kırmak için yürüttüğümüz bu mücadele geçici bir dönem için yenilgiye uğramış durumdadır. Fakat bu yenilgi geçicidir. Çünkü halkımızın kurtuluşu mücadelesi hiç bir zaman durdurulamaz ve yokedilemez. Çünkü bizim yenilgilerimiz içinde zafer tehvelarını taşır. Çünkü bizler savaşırız, yenilgiye uğrarız, yine savaşırız, yine başarısızlığa uğrarız. Taki zafer bizim oluncaya kadar savaşa devam ederiz. Bizim yenilgilerimizden dersler çıkararak mücadelemize yeni bir ruhla, yeni bir azim ve

inançla daha sıkı sarılırız.15.Nisan.1973 günü polisler tarafından Kartal Topsoelvtler semtinde bir kiraathanede Mehmet Ali Kılıç ve Binali Çelik'le birlikte yakalanarak en ağıza alınmadık küfürler ve daya altında Gayrettepe'deki 1 nci Şubeye götürüldük.Burada bana ve benimle birlikte gelen Mehmet Ali Kılıç ile Binali Çelik'e günlerce en ağır ve insanlık dışı işkenceler yapıldı.Simdi bu işkence sahnelerinin tasvirine kalkışacak değilim.Burada o feci hayatı hayalen olsun yaşamaya tahammül edemeyecek ve fakat anlatıldığında yüzü dahi kızarmayacak olanlar dahi vardır.Bu mahkemeler artık bu işkence sahnelerinin bütün safhalarını ezberlemişlerdir.Milhassa bir çok sıkıyönetim Savcısı ve bizzat bu davanın Savcısı Yaşar Değerli de bu işkence sahnelerinin faktörleridirler.Bu yüzden artık işkenceler sizler için bu yargılamanın ilk ve vazgeçilmez hukuki bir parçası durumundadır.Façizmin işkencehanelerinde bizlere yapılan işkenceler yalnız maddi işkence ve eziyetle bitmiyordu.Bizlere yapılan bu en hayasız ve en insanlık dışı işkencelerle kimin hiç yapmadığımız ve kimi de hiç bir zaman yapmayacağımız bizim dışımızda yapılıp yapılmadığı bile belli olmayan bazı bayağı ve yüz kızartıcı zabıta olaylarının bize kabul ettirilmek istenmesi bu işkence ve eziyetlerinin en ızdırap vereni ve en adisiydi.İddianamede hakkımızda öne sürülen soygun ve karakol basma iddiasının nasıl ortaya çıktığını anlamamız bakımından polis ve mitte bize kabul ettirilmek istenen bir iki olaydan bahsetmek isterim.Beni uzun bir süre kaldığım Gayrettepe'deki 1 nci Şube ve Harbiyedeki Kontur gerilla merkezinde Zeki ile haxxxxxxxx (Silindi)-Fatih'te bir Albayın evini soyduğumuz, bir avizecinin evine girip hizmetçiyi bağlayarak evi soymaya kalkıştığımız ve en bayağıcasıda budur.Kadının evine girerek, kadının önce irzina tecavüz edip sonrada öldürüp paralarını alıp kaçırdığımız öne sürülerek işkencelerin büyük kısmı bunları kabul etmemiz için yapıldı.İşte iddianamede yer alan karakol baskını ve soymak için bir eve girdiğimiz iddiaları da bize mit ve poliste bu tür pek çok iddia arasında hiç olmazsa en az bir ikisini kabul etmemiz için işkence altında adeta pazarlıkla kabul ettirilen iki olaydır.Binali Çelik ve Mehmet Ali Kılıç'ı suçlamamı, benimle örgütsel ilişkileri olduğunu söylemem için bunlara gözlerimin önünde elektrik vererek, falakaya yatırarak işkence altındaki dayanılmaz çığlıklarını dinlemek, işkencelerin en adisi ve en canavarcasıydı.Yoksul halkımızın kurtuluşu için mücadele eden biz komünistlerin mücadele azmimiz ve hakim sınıflara olan kinimizi bu işkenceler bir kat daha arttırdı.Bu işkencelerle elde edilen bilgilere dayanılarak hakkımızda düzenlenen iddianameler, hapisanelerde yapılan baskı ve insanlık dışı muameleler bu mahkemeler karşısında söz ve savunma hakkımızın gasbedilerek elimiz kolumuz bağlı duruma getirmeler bütün bunlar bana hakim sınıfların ve onlara hizmet arzeden bu makamların niteliğat hiç bir kibir bün öğretmeyeceği şekilde kavratmış.Halkımızın kurtuluşu için canını dişine katarak mücadele eden komünistleri yoketmek, bedenlen ve manen işe yaramaz hale getirmek için yapılan bu işkenceler, bu baskılar ve kanti terör Ahmet ve Ali Haydar yoldaşların önderimiz İbrahim Yokdaş yokettiler.Fakat bizlerin sadece ve sadece kinimizi yüz kat, bin

kat daha arttırdı. Mücadele azimimizi biletti. Kafamıza yoldaşlarımızın -
intikamının mutlaka ve mutlaka almayı hiç çıkmayacak şekilde yerleşti-
di. İbrahim yoldaşı İskencehanelerde kabuğu katledenler, sağ olarak
ele geçirdikleri Ahmet yoldaşı beynine kurşun sıkarak hunharca öldüre-
ler, Ali Haydar'ın kızıl kanının Tunceli'nin karlı dağlarına akıtılması
şunu bilsinlerki komünistler sağ kaldıkça bu dökülen kanların hesabı
mutlaka sorulacaktır. Yakalananlar 17 gün sonra 2. Mayıs 1973'de Zeki -
Şerit, Yalçın Büyükdaglı ve Süleyman Yeşil'le beraber Selimiye'ye getiri-
ldik. 4. Mayıs 1973'de Savcı Gültekin Aksudoğan'ın karşısına çıkarıldı-
m. Orada hasta olduğumu, hücehede doktora çıkarmadıklarımı söyledim.
Savcı bana hastalığının kendisini ilgilendirmediğini söyleyerek kestip
attı. Bana polisteki ifadenin kabul edip etmeyeceğini sordu. Bende bu
ifadenin İskence altında bana ve arkadaşlarıma zorla empoze edildiği-
ni, bunun için bu hale geldiğimi söyledim. Savcının yapılan İskenceler-
den haberi yokmuş gibi bir İskencedir tutuşu gördüyünüz; peki bunla-
rı kim yaptı, benmi yaptım. Diye bağışmaya başladı. Savcı hiç beni din-
lemeden İskencecilerin hazırlanmış olduğu ifadenin özetini yazdırıp
imzalamamı söyledi. Tekrar İskence tezgahlarına götürüleceğini bildiğim-
den Savcılık ile Mit ve polisler arasında hiç bir fark görmediğinden
savcılık ifadesi denen zaptıda imzalamakla bir şeyin değişmeyeceğini
anlayarak bu zaptı imzaladım. Aynı gün yani 4. Mayıs 1973 günü şimdi
bizi yargılayan bu mahkemenin karşısına çıkarıldık. Mahkeme heyeti he-
pimizin İskence görmüş halini ve üzerimizdeki bariz İskence izlerini
gördüğü halde bu durumu görmezlikten gelerek bizi tutukladı. Burada
bilhassa savcılık ifadesinin nasıl tamamı tamamına polis ve Mit ifa-
deleri üzerine kurulduğunu ve bizzat bu mahkemenin sorgular karşısında
ne kadar lakayit olduğunu tutuklarken polis, mit ve savcılık sorgularını-
mız üzerinde hiç bir inceleme yapmadan tutuklamaları tamamen mit ve
polisin arzusuна göre yapıldığını belirtmek açısından şu noktaya dik-
kati çekmedene geçemeyeceğim. Bizi tutuklayan bu mahkeme polis ve mitte
İskence gördüğümüzü söylememiz, sorgularımızın İskence altında alındı-
ğını belirtmemiz üzerine tutuklama zaptına "Esas olan savcılık ifadesi-
dir, polistekini zor altında verdim" diye bir cümle yazdırdı. Fakat bu
mahkeme ne o gün bizi tutuklarken nede dosyaları tetkik etmiş olduğu
bu günlerde savcılık ifadesinin, polis ifadesinin bir özeti olduğunu
ve iki arasında en küçük bir gelişki ve farklılık olmadığını bilmemesi
ve bilmiyor gözükmesi ile bu mahkemelerin İskence ve zor altında ali-
nan ifadelerin ne kadar tabii karşıladığını ve artık İskenceyi yargıla-
manın bir safhası olan hazırlık soruşturmasının bir hukuki parçası
olarak kabul ettiğini açıkça ortaya koymakta hiç bir sakınca görme-
diğini açıkça gözler önüne sermiştir. Tutuklandıktan hemen sonra aynı
arkadaşlarla birlikte Harbiye Merkez K. lüğündeki hücrelere götürüldük.
4. Mayıstan 3. Ağustos'a kadar orada kalıp sürekli gözlerim bağlanarak
mite götürülüp getirildim. Hine bu mahkeme bu davada ilk sorgusu yapı-
lan Muzaffer Oruçoğlu sorgusunda tutuklandıktan sonra tekrar İskence-
ye götürüldüğünü söylemesi üzerine sahte bir hayret ifadesi ile Muzaf-
fer Oruçoğlu'na seni tutuklayan mahkeme tutuklandıktan sonra ceza evine
göndermedi mi diye sordu. Oysa Muzaffer'in tutuklandıktan sonra tekrar

işkenceye gönderilmesini hayretle karşıladığını belirten mahkeme 4. M. yası.1973 de beni ve 3 arkadaşımı tutukladıktan sonra tekrar işkenceye gönderen mahkemenin ta kendisi idi. Bu sahte tavra niçin gerek duydun bilmiyorum. İşkencelerden bu mahkemelerin haberi olmadığı süsü mü verilmek isteniyor acaba. Mitte ikinci defa götürüldüğünde ağır işkenceler altında yine olmadık şeylere kabulle uğraştılar. İlk sorguda kabul ettirdiklerini, Savcıda reddetmeye kalkışmanın cezası olarak bu seferi daha çok şey kabul ettirelimde gör diye günlerce Filistin gidip geldiğini, zaman zamanda yakalanan Abdülkadir Yaşargün ve arkadaşları ile ilişkim olduğunu, -bir ara onlara katıldığımı, -örgütte irtibatçılık görevini yaptığımı kabul etmem için yapılan işkence ve komploları günlerce sürdü. Bu arada malazlar kibritle ve demir çelik fabrikasında tanımadığım 3 kişiyi getirerek bunları tanımam için bana ve bu işçilere en adice komplolar düzenlemeye kalkıştılar. En canavarca işkencelere tabi tuttular. 9. Temmuz.1973 de Savcılığa ikinci defa getirildim. Bu sefer karşına Savcı Yaşar Değerli çıktı. Savcı Yaşar Değerliye polis ve mitte alınan sorgularım 2,5 aylık işkence altında aldığını ilk savcılık ifadesinin de bunların bir özeti olduğunu söyledim. Yaşar Değerli polis ve mit ifadeleriyle ilk savcılık ifadesini kendine göre özetleyerek iyi, peki polis, mit ve ilk savcılıkta senden 12 sayfalık ifade almışlar, ben senden sadece iki sayfalık bir sorguyu imzalamamı istiyorum, bunu imzalarsan diğerlerinin de bir hükmü kalmaz diyerek polis, mit ve ilk savcılık ifadelerinin -karışımının bir özeti olarak hazırladığı iki sayfalık metni imzalamamı istedi. Kendisine benim ifadem olmadığını, polis ve mit ifadelerinin kendisine göre bir özeti çıkardığını, bunu kabul etmeyeceğimi ve imzalamayacağımı bir savcı ve hukuk adamı olarak işkence ile alınan ifadelere itibar etmemesini söyledim. Bunun üzerine Yaşar Değerli sen ne biliyorsun benim savcı olduğumu, -belki de bir mit subayıym diye kestirip attı. Mine kendisine elektrik işkencesinin böbreklerinde ve birçok yerinde arıza bıraktığını, tedavi edilmem gerektiğini söylediğinde alaycı bir ifade ve gülümseme ile elektrik çoku tedavi edicidir, ağrıları ve sızıları dindirir, ilderde faydasını görürsün diyerek işkence uzmanlarının bize mitte elektrik işkenceleri hakkında kullandıkları argo kelimeleri kullandı. An adındaki Yaşar Değerli gerçekten bir işkence uzmanı ve hemde bu işlerin argo deyimlerini -bilebilecek kadar bu işte pişmiş biridir. Kendisine beni buraya getirirken Savcılığa diye getirdiklerini, girerken Savcılık yazısını gördüğümü söyledim. Yaşar Değerli de tabiki senin gözün açık olarak kontur gerilla veya mit yasan yerde kabul edecek değilim. Diyerek hazırladığı metni imzalamam halinde sonunun ne olacağını üstü kapalı olarak izah ve ihsas etti. Bunun üzerine direnmeden bir fayda görmeyerek iki sayfalık zaptı imzaladım. Yukarıdan beri açıkladığım nedenlerle polis, mit ve savcılık ifadelerini reddediyorum. Halkımızı kurtuluş için girdiğimiz mücadeledeki bütün faaliyetlerimi ve ilişkilerimi burada en ince ayrıntılarına kadar anlatacağım. Biz yaptığımız şeyleri bilerek girdiğimiz için ceza veya benzeri şeylerden çekinerek faaliyetlerimizi mahkemeler önünde gizlemeye tenezzül etmeyiz.

Yaptığımız ve yapacağımız şeylere burada açıkça söylemek ve savunuruz. 12.Marttan sonra faşizmin baskısına amansız bir şekilde bende maruz kaldım. Ailemin ve kendimin geçimini temin için Beyoğlu-İstiklal caddesinde seyyar kitap satıcılığı yaptım. Tüm faşistler gibi 12.Mart-faşistleri de diktatörlüklerini kurar kurmaz kkkkkkkk (Silindi/ ilk iş kitaplarına saldırmak oldu. Faşizmde birlikte bir kitap düşmanlığı kampanyası başlatıldı. İlhasa ilerici bilimsel kitapları alıp satma-faşistlerin en çok kudurtan şeydi. Faşistler ağababaları hitler örneği kitapları yasaklıyor, topluyor, parçalıyor ve toplu halde yakıyorlardı. Bu kitapları satanlar ve bulunduranlar günlerce polis ve sıkıyönetim merkezlerinde sürdürülüyor ve haklarında davalar açıyorlardı. Bugün sıkıyönetim depolarında tonlarca devrimci kitap çürümeye terk edilmiş durumdadır. Böylelikle devrimci fikirlerin yayılmasına set vurduklarını sanıyorlardı. Oysa gerçek bunun tam tersidir. Faşistlerin bu baskıları devrimci fikirlerin halk yığınlarına yayılmasını dahada hızlandırmıştır. Faşistler benimde bütün satmış olduğum kitapları toplayıp götürdüler. Bunun için 3-defa mahkemeye verildim ve bunlardan biri hala devam ediyor. Sıkıyönetim döneminde fakir aileminin geçimini sağlamak için benim gibi gurbeteliere düşürüp seyyar satıcılık yapanlara sıkıyönetim kolluk kuvvetleri ve zabıta memurları nefes aldırıyorlardı. Sabaktan akşama kadar ayak üstünde kazandığımız 3-5 kuruşuda bunlar anafere getirip ceplerine indiriyorlardı. Odaya asayiş sağlayıp kaçakçılığı salıyorlardı. Halbuki sıkıyönetim döneminde büyük kaçakçı şebekeleri yurt içinde ve hatta yurt dışında fiyak atıyorlardı. Çünkü bunların arkasında bunlarla birlikte ortaklık kurmuş faşist sıkıyönetim uygulayıcıları vardı. Mesela bu faşist uygulayıcılardan biride Tüm.General Tevfik Turut'tur. Bunun şebekesi kaçak fiilitreli sigaraları beyoğlunun istiklal caddesinde açıkça satarken kimseden ses çıkmazdı. Fakat aynı sigaraları yoksul bir işportacı satınca başına kıyamet kopuyordu. Bu basit olay bile sıkıyönetimin faşist niteliğini ortaya koyacak bir açıklığa sahiptir. Ocak.1973-de Ya çın Büyükdağlı ile sergide tanıştım. Yanıma kitap almak için gelirdi. Sonra kendisinin devrimci olduğunu anladım. Kendisi ile samimiyeti ilerlettim. Bir kaç defa akıldığım eve gelip beraber eğitim çalışması yaptık. Ailem İstanbul'dan gittikten sonra ben işportacılık yapmaya başladım. Yalçın bana devrimci bir arkadaş olduğunu, onunla beni tanıştırmak istediğini söyledi. Bende kabul ettim. Hatırlımda kaldığına göre Mart 1973-ün sonuna doğru iş yaptığımız yerde Yalçın, Zeki Şerit'i bana tanıştırmıştı. Zeki Şerit'le de bir ara kalmış olduğum evde beraber eğitim çalışması yapardık. Zeki bir süre sonra bana bu eğitim çalışmalarının kısır olduğunu, kararlı bir devrimcinin bir örgüt içinde yer alıp mücadele etmesi gerektiğini anlattı. Bende Zeki'nin bu teklifini olumlu karşıladım ve bana Anadolu yakasında beraber ev tutup benim işçi kesiminde çalışmasını teklif etti. Bende kabul ettim. Ben T.K.P.K.L.nin silahlı gücü olan TIRKO'ya Misan ayının başında katıldım. Fendik Delayoba semtinde Zeki Şerit'le bir ev tuttuk. Hareketin bana verdiği görev İstanbul Anadolu yakasında işçilerin yoğun olduğu yerlerde ve sendikelerde propağanda ve ajitasyon yapma görevi idi. Bana Mehmet Ali Kılıç benden daha önce o semtte çalışma yapan Yalçın bahsetmişti. Dediklerinde vaktin geçmesi olduğu görüldü.

çocuk, genç ve ihtiyar, inatçı, kararlı mücadelelerinde zafere doğru ilerliyorlar. Ülkemizde de son yıllarda ezilen tüm Türkiye halkları emperyalizme, onların yerli usaklarına ve kokusuz devlet kurumlarına karşı mücadelesi gittikçe gelişmektedir. Türkiye halkları yakın bir gelecekte kendi ordusunun çekirdeği olan TIKKO'nun safında hislerle ayağa kalkacak ve tüm gerici'ler dahil patron, ağa, tefeci zümrelerinin zalim saltanatlarını yerle bir edeceklerdir ve o yakın gelecekte tüm ezilen Türkiye halklarının üzerine kızık bir güneş doğacaktır - sorgum bundan ibarettir dedi. Ve ilaveten vermiş olduğum sorguya uygun olarak hazırladığım yazılı sorgumu ibraz ediyorum ve yazılı sorgunun esas alınmasını talep ediyorum dedi.

Sanık Sami Sarı'nın 4/5/1973 tarihinde Askeri Savcılıkça tesbit edilen ifadesi okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Sami Sarı, sorgusunda belirttiği gibi Savcılıkça tesbit edilmiş olan bu ifadeyi kabul etmiyorum. Zira emniyetçe alınan ifade demin bir özetinden ibarettir. İfade Askeri Savcı tarafından katibe yazılırken itiraz ettiğimden emniyetteki bazı ifadelerin baskı altında alındığı hususu zapta geçirilmiş oldu dedi.

Sanığın 4/5/1973 tarihinde tutuklanması sırasında tesbit edilen ifadesini muhtevi zabıt okundu, mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Sami Sarı; bu husustada sorgusunda yeterli kadar açıklam yapmıştım dedi.

Sanığın 9/7/1973 tarihinde Askeri Savcılıkça tesbit edilen ifadesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Sami Sarı'dan soruldu cevaben; yazılı sorguda bu savcılık ifadesinde kabul etmediğimi ve nedenlerini açıklamıştım. Aynı hususları tekrarlıyorum ve bu ifadeyi kabul etmiyorum dedi.

Sanığın 30/4/1973 tarihinde emniyetçe tesbit edilen ifadesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Sami Sarı'dan soruldu cevaben; sorguda emniyette alınan bu ifadeyi ne sebeple kabul etmediğimi bildirmiştim. Bu ifadeye örgütsel bazı faaliyetlerinden bahsedilmede isede büyük bir kısmı tahri'f edilmiştir ve üzerine yıkılmıştır. Kabul etmiyorum dedi.

Görülen lüzumak binaen sanıktan soruldu. Ben T.K.P.K.L. Örgütünün silahlı gücü olan TIKKO'nun bir üyesiyim. Her zaman Tikke militanları üzerlerinde silah bulundurabilirler, bombayı ise savunma bombası olarak taşıyabilirler. Bende bu sebeple faşizme karşı mücadele yaptığımdan ve bu düzeni yıkmak istediğimden kendimi savunmak için bomba ve silahı üzerinde taşıyordum dedi.

Sanık Zeki Serit söz isteyerek, sorgumu verdiğim sırada beşinci olayın cereyan ettiği tarihi 14-15. Nisan. 1973 olarak bildirmiştim ve bu şekilde zapta geçmişti. Şimdi hatırladığıma göre 13-14. Nisan. 1973 gecesidir dedi.

Diğer sanıklardan sanık sorgusuna karşı sorulacak bir soru olmadığı, söz istememelerinden anlaşıldı.

Askeri Savcı; şimdilik sanık sorgusuna karşı bir diyeceğini yoktur. Tüm sanık sorguları bittikten sonra genel bir değerlendirme yaparak bu konuda iddia doğrultusunda husule gelen durumla ilgili görüş ve düşüncelerimizi iddianın bütünlüğe kavuşması bakımından

Ahmet Satan'a münnet suçlara nazaran tutuklama sebeplerinin ortadan kalktığı görüşüne varıldığından TAHLİYELERİNE, başka bir suçdan dolayı tutuklu veya hükümlü bulunmadıkları takdirde serbest bırakılmaları için Sıkıyönetim As. Savcılığına müzekkere yazılmasına, tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına ve sorgulara devam edilmek üzere duruşmanın 20/2/974 günü saat 09.45'e tehirine oybirliği ile karar verilip açıklandı. 19/2/974

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z. KATIĞI

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI

Duruşmanın tehir edildiği gün ve saatte mahkeme kurulu eskisi gibi Sevcı Hakim Ed.Yzb.Yazar Değerli ve Z.Katibi Dz.Ast.Sb.Fethi Edis hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı.Sanıklardan Ramazan Balpetek,İsmail Üzbay,Haydar Mecit, Abdurrahman Keskin hariç diğerlerinin sanık müdafilerinden Av.Neşle Fertan Av.Duruşun Ali Aydın Av.Mehmet Ali Bükül ve Av.Abdullah Bayraktar'ın gelmiş oldukları ve salondaki yerlerine alındıkları görüldü.

Sanıkların ve müdafilerinin yüzlerine karşı açık duruşmaya devam olundu.

Sanıklardan Celal Erdoğan mahkemelerine bildirdiğinden salondan çıkarılmalarına hükmü edildi.

Sanık Arslan Kılıç yeni duruşma ortaya çıktığını ve mahkemeyi red konusunda beyanlara bulunduğu ileri sürdü.Bu den kendisine söz verildi.Sanık Arslan Kılıç 18 şahıftan ibaret dilekçesini bizzat okudu ibraz ettiği dilekçe kendisinden alınarak dava dosyasına kondu.

Sanık Arslan Kılıç'ın talepleri hakkında Askeri Sevcıya söz verildi.

Askeri Sevcı : Sanık Arslan Kılıç'ın mahkemenin reddi istemi adı altında evvelce hazırlanmış olduğu yazılı metinden naklen husarı mahkemede ileri sürdüğü görüşler ve özellikle mahkemenin tarafsızlığını yitirdiğine değinen duygusal ifadelerin sonra kadar sabırla dinleyen mahkemenin bu tutumu bizzat tarafsızlığı yapılan taleplere ve sorgulara karşı kanunlar mevzuatında engin bir münazahasının ifadesi olup bütün söylediklerini yalanlayan bir teşahürdür.Istem red konusu dışında bazı hususlara keşmece sonu talepten anlaşılacaktır.Bu itibarla iş bu dilekçede öne sürülen hususlara dayandı olarak cevaplandırılmak ve yasalarındaki yerlerini gösterecek öne sürülen iddiaların ideolojik bir duygusallıktan öteye gidemeyecek tutarsızlıklar taşıdığına cevaplayabilmemiz bakımından mahkemenin usanca bir mahil vermesini arz ederim.Dedi.

ORJENİ DÜŞÜNÜLDÜ : Askeri Sevcının isteği yerinde görüldüğünden duruşmanın 5.3.1974 Salı günü saat 09.30'a talkine karar verilip açıklandı.20.2.1974

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z.KATİBİ

Duruşmanın talik edildiği mayyan gün ve saatte mahkeme kurulu sekisi gibi Savcı Hakim Kd.Yzb.Yaşar Değerli ve Z.Katibi Ds.Ast.Sb.Fethi Edis hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı.Sanıklardan Kutsiye Bozoklar ve Abdurrahman Keskin hariç diğerlerinin sanık müdafilerinden Av.Nebil Varay,Dursun Ali Aydın,Mehmet Ali Kılıç,Ali Erdoğan,Orhan Doğaner,Şikri Kaleoğasının gelmiş oldukları anlaşıldı.

Sanıklar ve müdafilerinin ydalarına karşı açık duruşmaya devan edildi.

Dosya tetkik edildi.Sanık müdafilerinden Av.Mejla Fertan'ın verdiği 1.3.1974 tarihli dilekçe okundu.Mahiyeti anlaşıldı.

Bu sırada gelen sanık müdafilerinden Av.Naif Ertem yerine alındı.

Sanıklardan Kaya Bozoklar,Alpaslan Östürk,Düğali Aydoğan,Celal Erdoğan,Bayram Eğin,Mehmet Çıplankak,Mehmetali Kılıç,Ali Çenci,nin ve keza sanıklardan Mukaddes Erdoğan ve İsmail Çobay müdafii Av.Ali Erdoğan'ın ayrı ayrı tanzim edip ibraz ettikleri dilekçeler bilahare okunup gereği yapılmak üzere kendilerinden alınyı dava dosyasına kondu.

Dosya tetkik edildi.Bir evvelki celse sanıklardan Aslan Kılıç'ın bizzat okuduğu dilekçesindeki talepleri hakkında cevap vermek üzere As.Savcının mahil talebinde bulunmuş olduğu anlaşıldı.

Söz verilen As.Savcı : Talepler hakkında biz cevaplarını yazılı olarak hazırladıktan okandıktan sonra yazılı mütelaasana mütelaasana (silindi) vereceğini bildirdi.

Askeri Savcı bizzat okuduğu 10 sahifeden ibaret yazılı mütelaasana ibraz etti. Alınarak kayda yazılıp dosyaya kondu.

Sanık Aslan Kılıç söz istiyerek As.Savcı tarafından talebin hakkında bazı hususlar ile ilgili sorulmaktadır kendilerine siyasi konulara değinmek üzere cevap vermek istiyoruz dedi.

As.Savcı söz istiyerek sanık Aslan Kılıç daha evvelki celsede bizzat okuduğu dilekçesinde bir takım hususları ileri sürmüş ve bide bu celse bu talepleri hakkındaki görüşlerini bildirmiş bulunuyoruz şu anda mahkeme talep hakkında bir karar vermek durumunda kendilerine söz hakkı verildiğinde denge kurulacak yeni bir takım durumlar ortaya çıkacaktır ve hatta verilecek kararın bile etkiliyebilecektir bu itibarla karar verilmesinden sonra yeni talep ile ilgili sorulduğunda söz hakkı verilmesini talep ediyoruz dedi.

Söz isteyen sanık müdafilerinden Av.Nebil Varay Askeri Savcının talebi 353 sayılı kanunun 160 nci maddesinin 2 nci fıkrasına tutunan aykırıdır sıra 2 nci maddede (silindi) fıkrında As.Savcı sanığa,sanık ve müdafii de As.Savcıya cevap verme hakkına sahiptir sanık Aslan Kılıç cevap vereceği gibi bide bu konuda söz istiyoruz dedi.

Sanık müdafilerinden Av.Şikri Kaleoğası söz istiyerek mahkeme sanık Aslan Kılıç a söz hakkı verdikten sonra As.Savcı bu hususun varit olamayacağı ileri sürmüştür mahkeme bir karar verdikten sonra böyle bir müdahale yerindedir dedi.

EMELİ NÜSHEDİ : 353 sayılı kanunun 160 nci maddesi 2 nci fıkrasında As.Savcı Sanığa,sanık ve müdafii de As.Savcıya cevap verme hakkına sahip olduğu belirtilmişse de bu husus delillerin ilhamisi ve tartışılmasından sonra ve esas hakkındaki mütelaanın belirtilmesi üzerine tatbiki gereken bir hükmün olduğundan ve halen sorgu safhasında bulunulduğundan sanık müdafilerinden Av.Nebil Varay'un bu hususa dair aksine isteminin reddine ancak talep sahibine söz verilmiş olduğundan bir evvelki celse vaki talebi üzerine Savcılık mütelaası hakkında yeniden görüşünü belirtmek istediği nazara alınarak isteminin teahitine oy birliği ile karar verilip açıkladı.5.3.1974

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z.KATİBİ

Sanık Aslan Kılıç'a söz verildi.Sanık Aslan Kılıç As.Savcı gecen celse benim öne sürdüğüm taleplerin hakkında görüşünü belirtirken ikinci bir iddianamayı okudu.Bu hususa Savcının hukuk anlayışı bakımından kısaca değinmeyi yararlı buluyorum Gecen celse öne sürdüğüm talep bizim sorgularımızdan mahkemece iddia husudunu aşmış gereksizlikle kapatılması ile ilgili idi ve biz talebinizde iddianamemizin karşına olan

sorgu muhtevassının ve sınırları iddianame sınırlarıyla tesbit edildiğini öne sürerek iddianamedeki bize yöneltilen suçlamalara atıfta bulunup iddianame sınırlarını girmişti. Ve talebinde sorgularımızda tamamen iddia çerçevesinde kaldığımızı belirtip mahkemenin daha önce aldığı ihbar kararının gerekçesinde öne sürdüğü iddia hududunu aşarak iddiasının neyin yanlış olduğunu iddianamedeki suçlamalardan örnekler vererek anlattık ve sonuç olarak şöyle dedik. Ya biz sorgu ve iddia hududunu aşmıyoruz ya da mahkemenin sorgu ve iddia anlayışına göre Savcı iddia hududunu aşmıyor biz bunu demek istiyoruz Savcı haklarına sahip çok iyi anlasın ya bize iddianamedeki ithamlarla ilgili cevap hakkı verilir bu verilmezse iddianamenin cevap veremediğini kızımları bulamazız sayılmazlar yoksa biz kendimiz iddianamaya hudut koymaz istem ve talebinde bulunmadık. Bunun ne kadar yasa dışı olacağını Savcıdan çok iyi biliriz bizim anlatmak istediğimizi sorgularımızda savcının 167 sayfalık sıyrad yorum ve polemiklerine cevap verdirilmediği idi Savcı bu hususta mitelansana hiç dokunmuyor her zaman ki demogajik ve yuvarlak usulbu ile eveleyip geveleyerek bu hususu göz altı ediyor Savcı As. Mahkemelerin bağımsız olması doğrultusundaki iddiaya bizim öne sürdüğümüzü söylüyor ben talebine yaptığım alıntıda belirttiğim gibi bu iddiaya ben değil gün ve tarihini belirtiyim bir makalesinde Askeri Yargıtay Başkanı öne sürüyordu. Savcı As. Yargıtay Başkanının söz konusu sözlerini subay üyelerle ilgili olduğunu söyledi. Oysa o sözler yapılan son kanuni değişikliklerle bağliyordu yoksa yapılmak istenen kanuni değişikliklerle ilgili değil Savcı bağımsızlığa örnek istiyor bunun örneği herhalde 1 Numaralı Sakıyönetim As. Mahkemesinin istenilen karar vermemesinden lav edilmesidir ayrıca işkence yapılmadığını söylemiştir işkence yapıldığına dair gazetelerde çarpık çarpık yazılar yayılmıştır ayrıca kitaplar yayınlanmıştır yine Savcı bialeri gözetilen, vatan hayini, yarıdaki, sapık gibi hakarethaniz laflarla nitelendirilmektedir ve bunu da mahkeme huzurunda savunmaktadır ve yine T.C.K.nun 486/2nci maddesi hakkında As. Yargıtay'ın bir kararından da tarih ve sayısını vererek bahsetmiştim bunu da tetkik etmiştir Meza İbrahim Kaypakçıyanın olduğu olayında alakalı olduğunu biz delilleriyle ileri sürmemize rağmen hiç birine cevap vermemiştir bu da celibi didettir daha evvelki celsede okunmuş olduğunu dilekçem de belirttiğim teleplerinde karar ediyorum ve mahkemece karar itirazına talep ediyorum dedi.

Sanıklardan Mahkemes Erdoğdu ve İsmail Üsbay vekili Av. Ali Erdoğan tarafından verilmiş olan 5.3.1974 tarihli dilekçe okundu. Mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Mehmetali Kılıç'ın vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu. Mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Ali Şenel'in vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu. Mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Mehmet Çiplenlik tarafından verilmiş olan 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Bayram Leçin'in vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Celal Erdoğan'ın vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Düzel Aydoğan'ın vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Alpaslan Östürk'ün vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Sanık Kaya Bozoklar'ın vermiş olduğu 5.3.1974 tarihli dilekçesi okundu mahiyeti anlaşıldı.

Tahliye talepleri hakkında ne diyeceği As. Savcıdan soruldu. As. Savcı : Sanıklar ile ilgili ileri sürdüğümüz iddiaları kanıtlayan dosyada mevcut deliller muvacehesinde yapılan ve 9 sanığın ileri sürdüğü tahliye talebinin hiç birisine katılmadığımızı sanıkların tahliyelerini gerektirir bir duruma söz konusu olmadığı cihetle iş bu taleplerin reddi mitelansında bulunduğumuzu arz ederiz. Dedi.

GENELİ İDDİA : Gerek sanık Aelan Kılıç'ın talepleri ve gerekse tahliye talebinde bulunan sanıkların bu talepleri hakkında gerekli kararın hazırlanması için dosyanın tetkike alınmasına ve bu nedenlerle duruşmanın 19.3.1974 Salı günü saat 09.30 talikine oy birliği ile karar verilip açıkladı. 5.3.1974

Duruşmanın talik edildiği gün ve saatte mahkeme-kurulu eski-
si gibi, Savcı Hakim Kd.Yzb.Yaşar Değerli ve zabıt Katibi Selahattin
Güzeycan hazır oldukları halde duruşma salonunda toplandı.

Yoklama yapıldı, sanıklardan Zeki Şerit, Mehmet Ali Kılıç,
Haydar-Mecit ve Kutsiye Bozoklar hariç-diğerlerinin, sanık müdafilerin
den avukat Nebil Varuş, Ali Erdoğan, Dursun Ali Aydın, Mehmet Ayuğur,
İsmail Hakkı Altan ve avukat Mehmet Ali Buk'un gelmiş oldukları anlaşı
ldı. Duruşma salonuna alınmış olan sanıklar ve müdafilerin yüzlerine
karşı açık duruşmaya devam edildi.

Desya tetkik edildi. Bir evvelki celse sanıklardan ~~Mahxxxxxx~~
(Silindi) Aslan Kılıç'ın talepleri ve tahliye talebinde bulunan sanık-
ların işbu taleplerini tetkik için duruşmanın talik edilmiş olduğu
anlaşıldı.

GEREKİ - DÜŞÜNÜLDÜ: 1- T.C. Anayasasında yapılan değişikliğe dair
1699 sayılı Kanuna uygun olarak 1402 sayılı Kanunun bazı maddelerini
değiştiren 1728 sayılı Kanunun geçici 2 nci ve 18 nci maddelerinin
"Hakimin reddi imkanını ortadan kaldırarak savunma hakkının özünü yok
ettiği, bu sebeple Anayasaya aykırı olduğu" ileri sürülerek iptalleri
için Anayasa mahkemesine gidilmesi hakkındaki sanık Aslan Kılıç tarafı
dan yapılan talep ciddi görülmediğinden REDDİNE,

2- Tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebeplerden dolayı Hakimi
reddi talepleri hakkında 9/11/1973 tarihli celsede gerekçeli red-kararı
açıklanmış olup sanık Aslan Kılıç'ın talebi de eski talebinin bir tek-
rarı mahiyetinde görüldüğünden aynı mevzuda yeniden bir karar ittihazı
mahal olmadığına,

3- Askeri Savcılık tarafından tanzim kılınan iddianamenin her
hangi bir bölümünün çıkarılması hususunda mahkemenin bir yetkisi bulun-
madığından bu hususa dair sanık Aslan Kılıç'ın talebinin REDDİNE,

4- Sanık Aslan Kılıç'ın 20/2/1974 tarihli celsede bizzat okudu-
ğu dilekçesindeki diğer talepleri hakkında ilgili maçamlara her zaman
müracaatı mümkün görüldüğünden karar ittihazına mahal olmadığına,

5- Sanık Mehmet Ali Kılıç'ın sorgusu sırasında duruşmada hazır
bulunması kaydıyla 353 sayılı Kanunun 136 nci maddesi gereğince duruş-
ma Varestede tutulmasına,

6- Sanıklardan Hamazan Balpetek, Ali Şenoi, Mehmet Çıplanlılık,
Bayram Laçın, Duzalt Aydoğan, Alpaslan Öztürk, Celal Erdoğan ve Kaye
Bozoklar'ın henüz tutuklama sebepleri ortadan kalkmadığından tahliyeyle-
rine dair taleplerinin REDDİYLE tutukluluk hallerinin devamına,

7- Sanıklardan Ali Yıldız, Mukaddes Erdoğan ve İsmail Özbay'ın
talepleri üzerine sanıklardan Hasan İltar hakkında resen yapılan tetki-
sonunda tutuklama sebeplerinin ortadan kalktığına kanaatine varıldığı-
ndan TAHLİYELERİNE ve serbest bırakılmaları için Sıkıyönetim An. Savcılı-
ğına müzekkere yazılmasına oybirliği ile karar verilip açıklandı.

19/8/197'

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Z. KATİBİ