

Duruşmanın birakıldığı 25/10) 1971 Pazartesi günü As. Mahkeme kurulunda bir değişiklik olmadıkça İddia Mahkemesinde Hakim Yb. Naci Gür ve Tutanağa Asst. Sevinç BİRBENAY hazır oldukları halde, Saat 09-15 de As. Mahkeme salonunda açık olarak toplandı.

Yapılan Sanık Yoklamasından Muharrem Yazar Harig Diğerlerinin serbest bir şekilde Mahsus yerlerine alınmış oldukları görüldü.

Yapılan Müdafii Avukat Yoklamasından Avukat Erdoğan Köksalın gelmiş olduğu görüldü.

Açık olarak duruşmaya devam olundu.

Rasim Üzkanın hastalığı sebebiyle gelemediği olduğu oturumda tesbit olunan tu tanaklar tekrar edilmek suretiyle Tekriri mahkeme yapıldı.

Sanık Rasim Üzkanın bir diyeceği bulunmadığı görüldü.

19/10/1971 tarihli oturumda verilen karar gereğince Devlet Güzel Sanatlar Akademiinde çalışan ve Öğrenciler tarafından Kuş Ali Lakabıyla tanınan şahsın Bu iş yerinden ayrıldığı ve halen herede olduğunda tesbit olunmadığının Sıkıyönetim Komutanlığı Emniyet İrtibat Bürosu Başkanlığının 21/10/1971 tarih K962 sayılı Ce vahi yasaları ile bildirilmiş olması sebebiyle :

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:

19/10/1971 tarihli oturumda Askeri Mahkemece Resen kesinleşen karar gereğince temin edildiği taktirde İfadesine miracaat olunması karar altına alınan İst.Dev.Güzel Sanatlar Akademisi Kantininde çalıştığı ve Öğrenciler tarafından Kuş Ali Lakabıyla çağırıldığı dosyada mevcut ifadelerinden anlaşılacak şahsın Hala bu iş yerinden ayrılmış olduğu temin ve Selbinin mümkün bulunmadığı anlaşılacakla bu konuda alınmış olan karardan sarfınakar edilmesine oy birliği ile karar verildi.25/10/1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.KATİBİ

Tahkikatın Tevsi hakkında Başkaca yapılması gereken bir işlem ve talep bulunmadığı anlaşılacakla İddia mahkemesinde esas hakkındaki mütalaa soruldu:

Bu sırada Söğ alan Sanık İlkay Demir : Avukatlarımızdan bir kısmı Sıkıyönetim K.lığına Göz altına alınmış veya tekkif olmuşlardır.Kendileriyle görüşemiyoruz diğer Avukatlarımızda görüşme günü tutuk evine gelmediklerinden Yanlış oldu. Cumartesi ve Pazar günleri yanlıca Ziyaretçilerle görüşme günü olup, Avukatlarımızla görüşme imkanı olmadığından Tahkikatın Tevsi hakkında bir talebiniz olup olmadığını tesbit edememiş durumdayız dedi.

Sanık Mahir Çayan : Mahkememiz Hukukilik içerisinde hareket ettiği iddiasındadır. Ancak Ben Selimiye Kışlasında Tutuklu bulunmaktayım Mücedeyim Avukatlarımızla görüşme imkanından mahrumum , Ziyaretçide kabul edemiyorum. Bu imkan bahsedilmiş değildir. Dedi.

Sanık Kamil Dede : Sanıkların duruşma dışında bulunan duruşmalarında Mahkemenin Tekeffülü altında olması gerekir. Askeri Yar. Utulu Kanunu bunu emreder.Bu bakımdan Arkadaşımız Mahir Çayanın durumu hakkında mahkememizin yapacağı bir işlem yoktur. Denemez dedi.

Hazır bulunan sanıklara, Müdafii Avukatların kendileriyle görüşmek istediklerinde engellendiklerine dair bir bilgi ve bu konuda delillerinin mevcut olup olmadığı soruldu:

Sanık Mahir Çayan: Celse aralarında Avukatlarımızla konuştuğum zaman benimle görüşmek istemelerine rağmen buna imkan bulamadıkları görüldüklerini söyleyen etmişlerdir. Ötekilerle görüşmek mümkün oluyor ama benimle görüşmek imkansız demişlerdir. Ve Avukatlarımızın bana yolladığı belgelerin hepsi alınmıştır.Dedi.

Sanık Necmi Demir: Daha önce Mahkeme arı verdiği zaman Avukatlarımızla görüşme imkanı vardı.Fakat Tevsi Tahkikat için mahil vermeden önce yani Cuma gününden önce bir Avukatımızla görüştük. Ancak bu avukatımız dosyalar ve zabıtlar elinde olmadığı için ve mahkemeyi bağından sonuna kadar izleyen avukatların nezaret altında bulunması sebebiyle ayak üstü tahkikatın tevsi hakkında bulunmanın yanlış olacağına söylemişti. Dedi.

Sanık İlçay Dendir : Arkadaşımız Mahir Çayan Avukatlarıyla görüştürülmediği hakkında müracaatta bulunmuştu. Avukatın hatırladığına göre mahkememize vermiş olduğu bir dilekçesi olacaktı. Avukatların bize dediklerine göre Mahirle görüşme leri geçitli taktiklerle engellenmektedir. Avukatlarımız ziyaret günleri geldiğinde kendileriyle görüşme imkanımız olmamıştır. Bunu şunun için belirtmek istiyorum. Sanık Avukatlarımız görevlerinden kaçıyormuşçasına bir hava var dedi. Böyle bir şey yoktur. Avukatlarımız engellenmektedir. Diyeye ilave etti.

Sanıklardan Rasim Özkan bir talebi olduğundan bahisle üç sahifeden ibaret 25/10/1971 tarihli bir dilekçe tevdi etti. Okunarak dosyasına kondu.

Rasim Özkanın 3 sahifeden ibaret bu dilekçesiyle gerekçelerinde belirtmek suretiyle tahliye talebinde bulunmuş olduğu görüldü.

1 sahifeden ibaret bir dilekçe veren Sanık İsmail Yüksel Erdoğanın tevdi etmiş olduğu 25/10/1971 tarihli dilekçesi okunarak dava dosyasına konuldu. Tahliye talebine mitadair olduğu görüldü.

Söz Alan Sanık Avni Yalçın : Bir talebi olduğunu ve dilekçe şeklinde vermek istediği beyan etti. Tevdi etmiş olduğu 25/10/1971 tarihli bir sahifeden ibaret dilekçe okunarak dosyasına konuldu. Sebepleri belirtilmek suretiyle Tahliyesini istemiş olduğu görüldü.

Talepler hakkında mütalaası sorulan As. Savcı Sanıkların tahliye taleplerine katılmıyoruz. Esas hakkında mütalaamızı hazırlayabilmek için 3 günden ibaret bir mihil talep ediyorum. Dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tahkikatın Tevsii hakkında talepleri sorulduğu zaman sanıklar Avukatları ile görüştikten sonra bu konuda bir talepleri bulunup bulunmadığını söyleyeceklerini beyan etmişler ve Askeri Mahkeme müdafaa hakkına ilişkin olan bu talebi sanıklar dan Ziya Fırmazın belirttiği müddete uygun olarak karara bağlamıştır. Duruşma Zabıt nameleri duruşmanın başladığı günden itibaren sanık müdafilerine ve sebepsiz olarak duruşmaya gelmedikleri tarihten itibaren Sanıklardan Mahir Çayana tevdi olmaktadır. Sanıklar herne kadar bazı avukatlarının Sıkayönetim Komutanlığınca göz altına alındığını belirtmekte iselerde dosyanın tetkikinden 29 Avukatın dava dosyasında müdafii olarak vekaletnamelerinin mevcut olduğu görülmektedir. Sanıklardan Mahir Çayanın müdafileriyle görüştürülmediğine dair iddia, Askeri Mahkemeyi ilgilendirmemesine rağmen gereği yapılmak üzere ilgili makamlara duyurulmuştur. Bu konuda Askeri Mahkemeyi ilzam edecek kanuni bir durum mevcut değildir. Bu itibarla Tahkikatın Tevsii hakkında Başkaca taleplerin mevcut olup olmadığının tesbiti için Sorulan Suale bazı sanıklar tarafından ileri sürülen ihtirazi kayıtlar tutarlı ve geçerli değildir.

Sanıklardan İsmail Yüksel Erdoğan, Rasim Özkan ve Avni Yalçının tutuklama sebepleri nazara alınarak Tahliyelerini gerektirir ve bu tedbirin nihayete ermesini zorunlu kılar bir durumun mevcut olmadığı kanaatine varılmıştır. Bu itibarla yukarıda belirtilen itiraz ve taleplerin REDDİNE,

27/10/1971 Çarşamba günü Başka birdava dosyasının mahkemeye görüşmesi gerekli olduğundan ve resmî tatil günleride nazara alınarak İddia makama tarafından esas hakkındaki mütalaanın serdedilmesi için duruşmanın 1/Kasım/1971 Pazartesi günü saat 09,00 a Tehirine, Sanıkların Avukatlarıyla görüşemediklerine dair iddialarının Evvelce işlem gördüğü üzere As. Savcılık Kanalı ile Sıkayönetim Komutanlığına duyurulmasına oy birliği ile karar verilip tefhim olundu. 25/10/1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T. KATİBİ