

Duruşmanın bırakıldığı 19.Ekim.1971 Salı günü Askeri Mahkeme kurulunda bir değişiklik olmaksızın iddia makamına Hakim Yarbay Naci Gür, ve tutanakta Sv. Memure Gönül Burdur hazır oldukları halde saat 15.05 de askeri mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı.Yapılan sanık yoklamasından evvelce duruşmadan vares te kılınmalarına karar verilen İrfan Uçar ile Jülide Zaim'in gelmedikleri ayrıca tutuklu bulunan sanıklardan Rasim Özkan'ında gelmemiş olduğu görüldü.Dosya tetkikolundu.Adı geçencesanığın her iki ayak baskıparmağında tırnak batması sebebiyle altı gün müddetle istirahatli bulunduğu ve bu bakımdan gelmemiş olduğu gönderilemediği anlaşıldı.Yapılan müdafii yoklamasından yalnızca Av. Faik Muzaffer Amaç'ın gelmiş olduğu görüldü.Açık olarak duruşmaya başlanıldı.

Geçen oturum verilmiş olan ara kararı ile gelen muhtelif yazışmalar okundu.Tanık Mehmet Emin Ay'ın dinlenmesi hakkında yapılan istinabe talimatına olumlu cevap verilemediği ve şahit Şükrü Kızıltuğ'un dinlenilmesi hakkında yazılan talimata bu şahsın Ankara'da bulunduğu ve açık adresinin bilinmemesi sebebiyle dinlenmemiş olduğu diğer şahit Mehmet Duran'ın istinabe suretiyle dinlenmesi hakkında yazılan talimata ise henüz bir cevap verilmemiş olduğu görüldü.Bu konularda taraflardan ne diyecekleri soruldu: As. Savcı: 353 sayılı kanunun 148. maddesi gereğince adı geçen her üç şahidin dinlenmesinden sarfınazar edilmesi ni talep ediyoruz dedi.

Kamil Dede: Şahit Şükrü Kızıltuğ'un Askeri Savcı tarafından benim Ankara'da ki Küçükcesat Ziraat Bankası olayına iştirak ettiğim konusunda ikame edilmiştir bu itibarla şahit Şükrü Kızıltuğ'un dinlenilmesinden vazgeçilmesi hakkından iddia makamın tarafından ileri sürülen talebe iştirak etmemekteyim dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: 353 sayılı kanunun 148. maddesi hükmü muvacehesi de ve ayrıca isnat olunan fiiller hakkında yeterince şahit dinlenmiş olması nazara alınarak Mehmet Emin Ay, Şükrü Kızıltuğ ve Mehmet Duran'ın dinlenmesinden sarfınazar edilmesine oy birliği ile karar verilip tefhim olundu.19.10.1971

BAŞKAN ÜYE ÜYE T.Katibi

Duruşmaya devamla geçen oturum alınmış olan ara kararı gereğince taraflardan tahkikatın tevsi hakkında bir talepleri bulunup bulunmadığı soruldu.

Söz alan sanık avukatlarından Faik Muzaffer Amaç tahkikatın tevsi hakkında talepleri sorulmasına ve tesbitine geçilmeden evvel başka bir talebi bulunduğu nu beyanla 3 sahifeden ibaret 19.10.1971 tarihli bir yazıyı okudu.burada Sıkıyönetim komutanlığı askeri mahkemesi ibaresinin anayasaya aykırı olduğu herşeyden önce Sıkıyönetim Kanununun 11. maddesine uygun olarak bu ibarenin düzeltilmesi için ilgili mercilere başvurulmasını ve sonuç alınıncaya kadar duruşmanın talikine karar vermesini dilerim demiş olduğu görüldü.

Alınan üç sahifeden ibaret dilekçe dosyasına konuldu adı geçen avukata daha öncede mahkemenin bağımsızlığı hakkında vaki talepleri sebebiyle karar alınmış olduğu bu mahkeme kararlarına ittiba etmenin ve bu kararlar bozulunca ya kadar yeni bir talepte bulunmanın hukuk kurallarına aykırı bulunduğu ve bir avukatın görevinin herşeyden önce savunma yapmak olup bunun dışında şu ve ya bu maksatla ve örneğin yazılması mutasavver bir kitap için döküman toplama olamayacağı mahkememizin kullanmakta olduğu ismin kanunlardan doğduğu bu kanunların Anayasaya aykırı olduğu iddiası kabul edilinceye kadar bu kanunların geçerli olduğunun kabul edilmesi gerektiği keza anayasamızda yalnızca yargıdan ve mahkemelerden bahsedilir ayrıca ağır ceza asliye ceza şeklinde ibareler bulunmamasına rağmen bir mahkemenin konuş kuruluş ve ismini belirtmek bakımından ibare kullanmanın lüzumu adı geçen avukata hatırlatıldı.Ve mahkemenin Türk milletinden başka hiç bir kudret ve kuvvete bağlı olmadığı ve bu yolda karar alınmış olduğu belirtilerek talebi hakkında mahkemece karar alınması hakkında ısrar edip etmediği soruldu.Av. Faik Muzaffer Amaç Talebim hakkında mahkemece karar alınsın dedi. ./...

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: 3 no lu Sıkıyönetim askeri mahkemesinde ileri sürülen bu kabil iddialar sebebiyle evvelce karar alınmış olduğundan ciddi kabul olunmayan bu talep hakkında yeniden karar alınmasına lüzum olmadığını oy birliği ile karar verilip tefhim olundu.19.10.1971

BAŞKAN ÜYE ÜYE T.K

Taraflardan tahkikatın tevsi hakkında bir talepleri bulunup bulunmadığı soruldu:Av.Faik Muzaffer Amaç:3 sahifelik bir yazıyı okudu.Burada adı geçen avukat hakkında vaki müracaat ve şikayet üzerine Üsküdar C. Savcılığınca kanuni takibatı geçilmesi ile ilgili durum hakkında şahsi görüşlerinin serd etmiş olduğu Üsküdar C. Savcılığınca yapılan soruşturmada sanık sıfatı ile hesap vermesi gereken bu avukatın görülmekte olan davada bilistifade şahsi savunmasını yaptığı görüldü.Avukat tarafından okunan bu yazı dosyasına konuldu.Sanıklardan ve iddia makamından tahkikatın tevsi hakkında bir talepleri olup olmadığı soruldu:Bu durum üzerine tekrar söz alan Av. Faik Muzaffer Amaç bir sahifeden ibaret başka bir yazıyı okuyup mahkemeye tevdi etti.Evvelce dosyalarda bulunan ve müdafiler tarafından alınan,evrak fotokopilerinin arkadaşları Av.Necdet Sağır,ve diğer avukatlarda olduğundan bahisle onlardan gerekli fotokopileri alıp tahkikatın tevsi hakkında talepleri olup olmadığını ve bu konuda hazırlanabilmeye teminen asgari bir aylık talik müddetinin verilmesini talep etmiş olduğu görüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Taraflardan tahkikatın tevsi hakkında bir taleplerinin bulunup bulunmadığı 15. 10.1971 tarihli oturumda sorulmuş ve sanıklar avukatları ile istişare ettikten sonra bu hususu tespit edeceklerini beyan etmişler ve mehil istemişlerdir.Özellikle sanık Ziya Yılmaz duruşmanın tehirine karar verildiği taktirde 19 Ekim 1971 salı gününe bırakılmasını talep etmiş ve müdafaa hakkında taalluk eden bu talepler nazara alınarak duruşma 19 Ekim 1971 salı günü saat 15.00 a bırakılmıştı.Bu itibarla avukat Faik Muzaffer Amaç tarafından ileri sürülen sebep ciddi ve samimi görülmemekte duruşmaya oy birliği devam olunmasına karar verilip açıklandı.19.10.1971

BAŞKAN ÜYE ÜYE T.K

Kararı müteakip söz alan müdafii avukat Faik Muzaffer Amaç reddi hakim kararından konusundaki talebi bulunduğunu beyanla bir sahifeden ibaret 19.10.1971 tarihli bir dilekçe verdi.Okunan ve dava dosyasına konulan bu dilekçenin ve red talebinin gerekçeden yoksun bulunduğu anlaşıldı.Av. Faik Muzaffer Amaç'a,usul kanunlarının duruşmaları ara vermeksizin icra etmek hususunda amir hükümler taşıdığını ve bugün peşpeşe vermiş olduğu dilekçelerle maksadının şayet bu kanuni durumu ihlal etmek değil ise gerekli işlemi yapılması için reddi hakim isteği ile ilgili gerekçesini bildirmesi istenildi.Başka bir beyanda bulunmayacağım. Dilekçemde yazdım dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:Av. Faik Muzaffer Amaç tarafından tevdi olunan 19.10.1971 tarihli reddi hakim dilekçesi her ne kadar gerekçeden yoksun ise de bu konuda başka bir mahkeme tarafından gereken incelemenin yapılması ve talep hakkında karar verilmesi kanunların ruh ve maksadına daha uygun olacağı cihetle 3 no lu Mahkeme kadrosunda bulunan hakim Kd. Bnb. Muzaffer Bostancı ile birlikte heyeti teşkil edip gereken kararı vermek için 2 no lu as. Mahkeme hakimliğine müzekkere yazılmasına oy birliği ile karar verilip tefhim olundu.19.10.1971

BAŞKAN ÜYE ÜYE T.K



İstanbul SıkıYönetim Komutanlığı 3 no lu askeri mahkemesinde bugün görülmek te olan işbu davada sanıklardan Ulaş Bardakçı müdafii Av. Faik Muzaffer Amaç tarafından mahkemeyi teşkil eden başkan ve üyelerin reddedilmesi sebebi ile red isteminin incelenmesi maksadıyla mahkeme kurulu başkan : Top. Alb. Turgüt Bozkurt (941-73) üye hakim K. Bnb. Ferruh Şenerdem (okunmadı) iki numaralı Sı kıyönetim As. Mah. Hakimlerinden ) üye hakim Kd. Bnb. Muzaffer Bostancı (955-3) den kurulu iddia makamında As. Savcı Yb. Naci Gür ve zabıta Gönül Burdur hazır oldukları halde toplanıldı.

Sanıklar ve sanık müdafii salonda yerlerini alındılar.

Av. Faik Muzaffer Amaç imzalı 19.10.1971 tarihli dilekçe okundu. Bunda mahke meyi teşkil eden başkan ve üyelerin tarafsızlıklarını şüpheye düşürecek durumla rın müşahade edildiğinden red edildiklerini red gerekçelerini 300 sayfeden iba ret duruşma tutanakları iyice incelenmesinden sonra bildirileceğini belirtildiği görüldü.

Sanık Ulaş Bardakçıdan soruldu: Müdafiiimin talebine katılıyorum. Sebeplerini müdafiih açıklayacak.

Red sebepleri müdafiiiden soruldu

Müdafii duruşma tutanakları bu duruşmaları başından beri takip eden müdafii lerden Av. Nevdet Sağır'da olup red sebepleri gerekçeli olarak tutanakları mes lekdaşımdan aldıktan sonra bildirebileceğim bu sebeple red sebeplerini hazırla yabilmem için bir mehil verilmesini talep ediyorum dedi.

Talep hakkında As. Savcı: Sanık Ulaş Bardakçı müdafii Av. Faik Muzaffer Amaç bu duruşmaları yakinen takip eden bir müdafiiidir ve duruşma tutanaklarına zabıt katiplerinden bizzat kendisi almaktadır. duruşma safahatına vakıf olduğu bu gün vermiş olduğu dilekçelerinde de anlaşılmaktadır. Bu nazara alınarak bir karar itti hazını talep ederiz dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Hakimın reddi ancak kanunda belirtilen sebepler tahtında ya pılabilen bir kanunî yoldur. Sanık müdafii vermiş olduğu dilekçede mahkemeyi te kil eden başkan ve üyeleri reddettiklerini belirtmiş ise de red sebeplerini gös termemiş bulunmaktadır. Müdafii bugüne kadarki duruşmaları takip eden bir kişi bulunması sebebi ile evvelden hazırlayıp duruşma sırasında ibraz ettiği dilekçe de var ise red sebeplerini de göstermesi gerekirken göstermemiş bulunması karşı sında talebi ciddi görülmediğinden talebinin REDDİNE duruşmaya devam etmek üzer dosyanın esas heyete tevdiine ve 353 sayılı kanunun 43. üncü maddesi gereğince heyeti red eden Ulaş Bardakçı'dan da 250 lira para cezası alınmasına oy birliği ile karar verilip açıklandı. 19.10.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

TK

Sanık Ulaş Bardakçıya vekaleten avukatı Faik Muzaffer Amaç tarafından ileri sürülen reddi hakim talebi tetkik eyleyen mahkeme tarafından reddedilmiş olması üzerine 3 nolu As. Mah. Kurulu :

Başkan:P.Alb.Vecdi Müftüoğlu

Üye: Hak.Yb. Akdemir Akmut (469)

Üye: Hak. Yb. Coşkun Dündar (955-B-31) den müteşekkil olarak iddia makamında As.Savcı Hak. Yb. Naci Gür ve tutanakta Şv.Memura Gönül Burdur hazır oldukları halde saat 16.25 de As. Mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı.Yapılan yoklamada bir önceki oturuma nazaran Av. Faik Muzaffer Amaçın gitmiş olduğu görüldü.Talebi tetkik ve reddeden heyetin kararı tetkik olunup açık olarak duruşmaya devam olundu.

Taraflardan tahkikatın tevsi hakkında bir talepleri bulunup bulunmadığı soruldu:

Sanık Mahir Çayan: Zabıtlara geçtiği şekilde ben avukatlarımla görüşmüş de giliim.Avukatlarla görüşmemizi temin için bize mehil verilmiştir.Fakat ben avukatlarımla görüştürülmedim.Zabıtlara yanlış ve yalan geçiyor.Hukuk bu değildir dedi .

Sanık Ziya Yılmaz:Bize avukatlarımızla görüştükten sonra tahkikatın tevsi hakkında taleplerimizi bildirmek için mehil verilmesi.Ben geçen oturumda mehil talebinde bulunurken bazı avukatlarımızın gözaltında bulunduklarını bilmiyordum.Bu bakımdan kendileri ile görüşmedim.Bundan dolayı da tahkikatın tevsi hakkın da bir talebin olup olmadığı hakkında bir şey söyleyemeyeceğim dedi.

Sanık İsmail Yüksel Erdoğan :Tahkikatın tevsi hakkında bazı taleplerim olmaktadır dedi.Ve bu konuda el yazısı ile yazmış olduğu bir sahifeden ibaret 19.10.1971 tarihli bir dilekçeyi tevdi etti.Verdiği dilekçe açık ve aynen okunup dosyasına konuldu.

Sanık Mustafa Aynur:Arkadaşım Rasim Özkan okunan rapordan da anlaşılacağı üzere rahatsızlığı sebebi ile duruşmaya gelememiştir.Askeri mahkemeye tevdi edilmek üzere bana vermiş olduğu dilekçeyi tevdi ediyorum dedi.

Sanığın di vermiş olduğu dilekçe tevbir olundu.Bir sahifeden ibaret dilekce nin Rasim Özkan imzasını taşıdığı görüldü.Aynen okunarak dosyasına konuldu.

Sanık Erdoğan Kamışoğlu:Tahkikatın tevsi konusunda bir dilekçesi olduğunu beyanla 19.10.1971 tarihli ve 1sahifeden ibaret dilekçesini tevdi etti.Okunarak dosyasına konuldu.

Sanık Tülay Tat:Tahliye isteğinde bulunacağını belirtti.Bu talebini gerekçe lerini muhtevi olan önu ve arkası yazılı 19 Ekim 1971 tarihli bir dilekçeyi yüksek sesle okudu.Dilekçesi dava dosyasına konuldu.

Sanık İlkey Demir:Avukatlarımız bizim vekaletnamelerimizi aldıkları gün den beri baskı altındadırlar.Haklarında kanuni soruşturmalar açılmakta ve göz altına alınmaktadırlar.Ankarada bulunan Müdafimiz Halit Çelenk ve Sadık Akıncı lar hakkında yapmış oldukları müdafaadan dolayı dava açılmıştır.Bu durumda bizim müdafa hakkımız olduğundan bahsedilemez demokratik bir görünüm altında duruşma yapılmaktadır gerçekten müdafa hakkımız mevcut ise göz altında bulunan avukat larımızın salıverileceği tarihe kadar duruşmaların geriye bırakılması gerekmektedir. Tahkikatın tevsi hakkında bir talebinizin mevcut olup olmadığını o zaman beyan edeceğiz dedi.

Sanık Erdoğan Kamışoğlu: Benim talebim kabul edildiği takdirde gösterdiğim şahitlerin izmit ve Adapazarında bulunmaları da göz önüne alınarak onların gelebileceği bir şekilde duruşmanın geriye bırakılmasının talep ediyorum dedi.

Sanık Abdurrahman Türe: Şu ana kadar yapılan yargılamada aleyhinde bir delil elde edilememiştir. Uzun zamandan beri tutuklu bulunmaktayım. Uzasması maduriyet me mucip olacaktır. Bu bakımdan tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Tahkikatın tevsi hakkında As. Savcı: Şişli Feriköy Ergenekon Caddesi ve bun yakın civarda haftanın hangi günleri pazar kurulduğunun Şişli kaymakamından sorulmasını ./...



ve Tülay Tat'ın tutukluluğunu gerektiren sebepler kalkmamakla bu konudaki taleplerinde reddi mütalaasındayız dedi.

Heyet müzakareye çekildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Sanık İsmail Yüksel Erdoğan tarafından müdafaa şahidi olarak gösterilen şahısların müteakip oturumda dinlenmek üzere celpleri için as. Savcılığa müzekkere yazılmasına ,

2- Sanık Rasim Özkan tarafından gösterilen müdafaa tanıklarının müteakip oturumda celp ve dinlenmeleri için müzekkere yazılmasına ,

3-Sanık Erdoğan Kamışoğlu tarafından gösterilen müdafaa şahitlerinin dinlenmeleri ve celpi için müzekkere yazılmasına

4- Şişli Feriköy Ergenekon cad.ve civarında bulunan mahallin haftanın hangi günlerinde pazar kurulduğu hususunu tahkiki için ilgili makamlara müzekkere yazılmasına,

5- Sanık Tülay Tat'ın tutuklama sebepleri nazara alınarak tahliyesi hakkında ki talebin reddine,

6- Sanık Abdurrahman Türe'nin tutuklama sebepleri nazara alınarak tahliyesi hakkındaki talebinin reddine,

7- Elmadagda İsrail Hava Yolları arasından aşağı inen yolda bir ayağı sakat olduğu belirtilen mobilyacının İstanbulda bulunduğu takdirde müteakip oturumda dinlenmek üzere celbi için müzekkere yazılmasına ,

8- Devlet Güzel Sanatlar Akademisinde öğrenciler tarafından kuş Ali lakabıyla çağrılan isminin Mustafa olduğu belirtilen kişinin keza İstanbulda bulunduğu takdirde müteakip oturumda dinlenmek üzere celbi zımında müzekkere yazılmasına,

9- Şöför Cemil Temel ve sanık Mehmet Balabanın iştiraki ile gerek sanık Mehmet Balabanın gerekse şahit cemil temelin sorgu ve ifadeleri nazara alınarak mahalli keşif yapılmasına,

10- Geçen oturumda bilirkişi olarak gerekli tatbikatı yapan ve teknik işlemi yürüten teyp bantlarındaki konuşmaları tape eden MU. Yzb. Tahsin Baytanın As. Mah. giderleri faslından 150 lira bilirkişi ücreti ödenmesine ,

11- Duruşmanın 22 Ekim 1971 ~~tarixi~~ cuma günü saat 09.00 a tehirine oy birliği ile karar verilip açık olarak tefhim olundu.19.10.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.K

TÜRKİYE SOSYAL