

Duruşmanın barakıldığı 29.9.1971 Çarşamba günü P.Alb.Vecdi Müftüoğlu, Dz. Hakim Yarbay Akdemir Akmut, ve Hakim Yarbay Coşkun Dündar'dan müteşekkil Askeri Mahkeme Kurulu, İddia makamında Hakim Yarbay Naci Gür, ve Dz.Hakim Kd.Yzb.Ülgen Sözen ve tutanakta Sv.Memure Gönül Burdur hazır oldukları halde saat 9.10 da Askeri Mahkeme salonunda açık olarak toplandı.

Yapılan sanık yoklamasından Jülide Zaim, İrfan Uçar, ve Mubarram Yanar Hariç olmak üzere diğer sanıkların serbest bir şekilde mahsus yerlerine alınmış oldukları görüldü.

Yapılan Müdafii avukat yoklamasından Necdet Sağır, Erdoğan Köksal, Nebil Varuy, Yalçın Öztürk, Sadık Akıncılar, Aykut Ergil, Süleyman Alptekin'in gelmiş oldukları ve mahsus yerlerini aldıkları görüldü.

Bu sırada sanık Jülide Zaim'in gelmiş olduğu görülerek mahsus yerine alındı.

Yapılan şahit yoklamasından Özgün Karaca, Selma Hürdük, Güngör Karaca, Necati Güvenc, Sulhi Hürdürk, Lütfü Akat, Selçuk Türkaydın, Cihat Girginer, Alaaddin Deralan, Suphi Kiroğlu, Semiha Olcaytuğ'un gelmiş oldukları görüldü. Ziranuş Ersen'in isek ikametgahında bulunmadığı ve isinde kimsenin ikamet ettiğine dair bir malumatın bulunmadığının bildirildiği görüldü.

Bir önceki oturumda alınan karar tetkik olundu. Adresinde bulunamayan, Siranuş Ersen hakkında taraflardan bir taleplerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Askeri Savcı Siranuş Ersen'in annesi Seyhan apartmanında oturmaktadır ondan sorulduğu takdirde adresinin tesbiti mümkündür dinlenmesinde fayda usuyoruz dedi.

Sanıklar ve müdafilerin bir diyeceklerinin olmadığı anlaşıldı.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ: 27.9.1971 tarihli oturumda verilen karar gereğince çağrılan şahitlerle dava ile ilgili olup gelmiş oldukları anlaşılan diğer şahitlerin bu oturum için dinlenmelerine şahit Siranuş Ersen'in 3 sıra numaralı klasörün 26 ve 200 sayfelerinde bulunan hazırlık ifadelerinin tetkiki ve aynı konuda şimdiye kadar dinlenmiş bulunan şahit beyanları muvacehesinde Önemli olmadıkça kanaat ve sonucuna varılmakla 353 sayılı kanunun 148.maddesi gereğince bir delil olarak dinlenmesinden vazgeçilmesine oy birliği ile karar verildi. 29.9.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

TK

Bu sırada şahit Nihat Canan Yakıcı'nında gelmiş olduğu anlaşıldı. Şahit Selçuk Türkaydın ile Lütfü Akat huzurda elikonularak diğer şahitler sıra ile dinlenmek üzere salondan çıkarıldılar.

Şahit Selçuk Türkaydın'ın kimliğinin tesbitine geçildi.

SELÇUK TÜRKAYDIN : Mustafa Nüsret oğlu 1315 D.lu İstanbul nüfusuna kayıtlı olup Bekend Nispetiye Mahallesi Blok 31 Daire 6 da (Petrol Sitesinde mukim) Nispetiye Mahallesi muhtarı, evli, lise mezunu şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

Ben bir ihbarda bulunmuş değilim tesadüfen duyduğum bir konuşmayı naklettim o da şöyle olmuştur zannederim 25 Mayıs günüydü Levanten bir dolmuşta binmiştik yanında bulunan tanımadığım iki hanım, Dürnev isimindeki şahsın evini yüksek bir fiatla zannederim 1500 liraya kiraya verdiğinden ve ayrıca ikibin lira telefon parası aldıklarından bahsediyorlardı tevgikiye semtinde olması gereken ve konuşmalar sebebiyle bana anormal gelen bu durumu, o sıralarda tu kabili mevzularda vatandaşların uyanık olmaları hususundaki uyarılara uyarak bildirmek istediğim aradan iki gün geçince Besiktas Lazibat Bölge Komutanlığına bildirdim Çamlık mı, yoksa çamlıca mı şeklinde bir apartmanmış benim başkaca bir malumatım yoktur dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu

Mahir Çayan: Şahit Lütfü Akat ifadesinde, kendisine gelen şahsın aynı

zamanda telefon numarası verdiğini aranan her zaman ben Yüzbaşı İlyasın şeklinde karşılık verildiğini ve kesin olarak şüpheli şahıslardan bahsettiğini naklettiği şahittense budurumun sorulmasını isterim dedi.

Şahit Cevaben: Dolmuşta konuşan kadınlardan birisi diğerine Dürnev'in telefon numarasını vermişti bir konuşulan şeklinde söylemişti kiracının Yüzbaşı İlyas isminde birisi olduğunu, söyledi. Ben de bu numarayı o zaman defterime kaydetmiştim bu defterdeki telefon numarasında bildirdim dedi.

Bir not defterine kaydedilmiş (48 52 71 ve Yüzbaşı İlyas, 1500 lira Dürnev) şeklinde kayıt bulunan not defterini gösterdi.

Av.Nebil Varuy : Bu ev kiraya verilmiş olduğuna göre verilen telefon numarasında Dürnev'in çıkması ve 1500 liraya evini kiraya vermesi olayının onunla bu telefon numarasından konuşması imkansızdır acaba şahit bu numaraya kendisinde telefon etmişmidir sorulmasını isterim dedi.

Şahit Cevaben: Hayır Telefon etmedim vatandaşların uyanık bulunması radyolardan anons edilmesi için şüphelendiğim bir durumu Merkez Komutanına bildirdim.

Ben Dolmuşta bulunan hanımların konuşmalarını naklettim dedi.

Av.Necdet Sağır : Şahidin evinde telefonu varmıdır sorulmasını talep ederim dedi.

Şahit Cevaben: Evinde telefon vardır dedi.

Av.Yalçın Öztürk: Tanık tarafından gösterilen defter üzerindeki yazının hangi tarihte yazıldığı ve kime ait olduğunun adli tıpça tahlil ve tesbitini talep ederim dedi.

Av.Sadık Akıncılar: Tanık apartman ismini ve telefon numarasını sual tevcih edici sonucu verdiğini ve bu önemli bilgileri unutmaması olduğuna göre Diğer Yüzbaşı İlyasın telefona çıkacağı ve Yüzbaşı İlyas isminin hususunu unutmaması mantiken olmaz dedi.

Av.Yalçın Öztürk : Bu sayın tanık diğer şahit Alb.Lütfü Akat ile beraber gelmişlerdir oturup konuşmuşlardır beyanları samimi değildir dedi.

Adı geçen avukattan tanığın beyanının samimi olmadığı ve yemin ederek ifade veren bu tanığın yalan söylediği hakkında ne gibi delillerinin mevcut olduğu ve esasen dava konusu olayla irtibatı şu anda anlaşıldığına göre tek bulunmayan bu şahadet sebebiyle ne gibi bir kuşkulara varsa müdellel olarak açıklamaları gerektiği Avukata hatırlatıldı.

Avukat Yalçın Öztürk: Tanık Dinlenirken tanıktan sonra dinlenecek diğer tanıklar duruşma salonunda bulundurulmazlar bunun sebebi önceden tanıklık yapan şahidin diğer daha sonra tanıklık yapacak şahitler üzerinde herhangi bir etki veyahutta manevi bir baskıyı önlemektir. Biz dün Lütfü Akatla tanıklık yapan şahidin yüzleştirilmelerine talep ettik bu iki tanığın yüzleştirme safhasından önce bir arada bulunup konuşurlarsa elbetteki yüzleştirme sırasında huzurunuzdaki beyanları birbirlerinin etkisinden ari olmayacaktır, dedi.

Şahit Selçuk Türkaydın'ın dinlenmesi talep edilirken avukat Nebil Varuy un aynı zamanda 27.9.1971 tarihinde ifadesine süracaat olunan şahit Lütfü Akat ında hazır bulundurulması şeklindeki talep üzerine askeri Mahkemece gayet bir muvacehaye lüzum görülürse gereği yapılsın diye şahit Lütfü Akatta celbedilmiştir. Bu şahidin yeminli ifadesi alınmıştır bu itibarla sonradan dinlenecek diye bir şahit mevcut olmayıp yapılan işlemin usul kanunlarına uygun olduğu ve yemin eden bir şahidin yalan söylediğine dair herhangi bir delil mevcut olmadıkça ve bu husus subute ermedikçe namus ve vicdan üzerine yemin ederek ifade veren her şahsın burada bulunan herkes kadar şeref ve haysiyet sahibi olması gerektiği ve bunun böyle kabul edilmesi hususunun avukata hatırlatıldı.

Av.Necdet Sağır: Tanıktan başka olaylarda ihbar edip etmediğinin sorulmasını talep ederim dedi.

Av.Necdet Sağır'a, şahide yemin verilerek bildiklerini söylemesi istenmiştir şahitte bildiklerini yemini tahtında beyan etmiştir bu itibarla bunun

dışındaki zorlamalar şahide karşı baskı ve manevi telkin, tesir mahiyetini taşıyacaktır bu itibarla sualiniz gereksizdir denilerek duruşma yönetiminde açıklama yapıldı.

Askeri Savcı şahit ifadesine karşı bir diyeceği olmadığını bildirdi.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

NIHAT CANAN YAKICI : Cemalettin oğlu, 1943 D.lu Ardeşen nüfusunda kayıtlı olup Otelde ikamet eder Emniyet 1. Şube Müdürlüğünde görevli polis memuru, bekar, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

14.Mayıs.1971 günü Tünelden bindiğim vasıtada evvelden tanıdığım Suphi Kiroğlu'na rastladım anarşik olaylardan bahis açıldı bu meyanda Hamarat Apartmanında oturan ablası Zahile Zaloğlu'nun apartmanlarına giren çıkan kişiler sebebiyle endişeye kapıldığını orada bulunan bir dairenin evvelki kiracıları üzerinden konuştu ben ilgileneneceğimi bildirdim ertesi gün bahsedilen apartmana gittim Suphi'nin ablasının zilini çaldım endişeli hali vardı açmak istemedi hüviyetimi gösterince kapıyı açtı kendisine şüphe ve endişelerinin neler olduğunu sordum bahis konusu dairenin 8 ay kadar önce iki subaya kiraya verildiğini, orada evvelce kumar oynatıldığını şimdide iki bekar mühendis tarafından tutulmuş olduğunu bunların sakin olarak girip çıktıklarını söyledi ben mühim ve endişeyi gerektiren bir durum varsa çekinmemesini bana bildirmesini söyledim endişelerinin bunlardan ibaret olduğunu söyleyerek ayrıca yukarıda oturan bir doktorun Selma Hanım isimdeki eşi ile de konuştuk resmi bir işlemi gerektiren bir bilgi vermediler dışarıya çıktıkbu apartmanın karşısında bulunan Konfeksiyoncunun önünde duruyordum apartmanı iyi bellemek için bakıyordum o dairenin perdeleri kapanmış vaziyetteydi apartmandabu sırada apartmandan bir hanım çıktı önce göz-lüksükdü biraz gidince gözlük takdı biraz kendisini takip ettim apartman sakinlerinden birisi diyerek vazgeçtim fakat bilahare bu hanımın İlkay Demir şahidliğini teşhis ettim İlkay'ın yakalanmasından önce annesi babasıda müdiyeteye getirilmişti fotoğraflardan teşhis ettiğimi o zaman kendilerine söyledim ben ilkay'la iliştilerim fakat ben oradaydım İlkayı gördüm yani emniyette İlkay'ı gördüm ve apartmandan çıkan hanımın o olduğunu anladım ben apartman sakinlerinden Zahiye ve Selma ile konuştuktan sonra bunları istihbarat hocama anlattım resmiyete konulacak bir döküman olmadığını söylemişti ben o zaman Eğitim Şubesinde Stajyer olarak bulunuyordum görevime 26 Martta başlamıştım dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu:

İlkay Demir: Ben 27.Mayıs.1971 Akşamı yakalanıp Emniyete götürüldüğüm zaman bu Polis Memuru'da diğer binlerce polis memuru gibi geldi beni gördü Nilgün Erksal'ın beni daha önce hamarat apartmanında gördüğüne dair olan yani Konsolosun kaçırılmasından sonra beni Hamarat apartmanında bir gün değil birkaç günden fazla olarak gelip çıktığım hakkındaki iddiası sebebiyle bana baskı yapıyordu şahit Birinci Şubede görevlidir Ilgaz Aykutlu'nun odasına sürekli girip çıkıyordu Ilgaz Aykutlu'nun benim üzerinde durduğu hususlardan birisi de hamarat apartmanına girip çıktığım konusu idi bu konuda bana baskı yaptılar nasıl olur ki bu şubede görevli bu şahit bu konuda kendisine ihbar yapıldığını övünerek anlatan şahit beni gördüğünü daha önce amirlerine söylemez böyle birşey mümkün değildir Ben 15.Mayısta Hamarat apartmanına gitmiş değilim dedi.

Kamil Dede : Bu tanık Hamarat apartmanında gittikten sonra tekrar Suphi Kiroğluna rastlayıp konuşmuşmudur dedi.

Şahit : Ben Suphi Kiroğlu ile her zaman konuşurdum Hamarat apartmanındaki dairenin bu kabil işler için kullanıldığı anlaşıldıktan sonra kendisine eğer o tarihte kesin bir şeyler elde etseydik değerlendirdik şek-

linde aramızda konuşma geçti dedi.

Kadriye Deniz Özen: Bu polis memuru beni herhangi bir zamanda takip etmişmidir dedi. Sorulmasını isterim dedi.

Şahitten soruldu: Ben bana sual soran hanımı herhangi bir zamanda takip etmedim dedi.

Av. Süleyman Alptekin: Bu şahit emniyette eşime Lepiska saçlı uzun boylu güzel bir kız gördüm demıştır. Şimdi ise hilafı hakikat konuşuyor. Ben emniyete gittiğimde Albayım, biz ilkayı saçıyla başıyla senden iyi tanıyoruz demmişti iddia ettiği gibi 15. Mayısta orada görmüş olsaydı yakalaması gerekirdi dedi.

Şahit İfadesine karşı: Av. Sadık Akıncılar: Tanık Polis memuru Hamarat apartmanına ayın 15 ncede tahkikat yapmaya gittiğini, beyan ettiğinde ve İlkay Demiri gördüğünü apartmandan çıkarken takip ettiğini beyan etmektedir. Yüzleştirilmesi için getirilen tanık Suphi Kiroğlu'nun zabıtların 191 sahifesinde olan beyanı ise aynen şöyledir: Bu polis memuru bahsi geçen hanımı İsrail Konsolosu Apartmanda sağ iken takip ettiğini bana söylemişti bana iyi ip ucu verdin demmişti bu konuşmayı Başkonsolosun Öldürme olayından sonra Hasköyde kendisini gördüğümde bana söylemişti dedi. demektedir. Ve Daha sonra Avukat Yalçın Öztürk ve Sadık Akıncıların tanık hakkında çelişkili beyanlarda bulunduğunu belirtmesiyle tutuklama talebinde bulunmalarından sonra zabıtların 192 sahifesinde ben Polis memuru ile daha önce konuşmuş olduğum için konuştuğum tarihte İsrail Konsolosu Hamarat apartmanında olduğunu çıkarıyorum ve bundan sonra Av. Ali Yaşar'ın Öldürme olayından kaç gün önce polis memuru ile konuşmuş olduğunu hatırlıyorum şeklindeki bir sualine, Ben Polis memuru ile konuştuğum zaman İsrail Konsolosu henüz Kaçırılmamıştı dedi. Görüldüğü üzere tanığın huzurdaki beyanları ile daha sonra dinlenen tanık Polis Memurunun ifadeleri çelişkili olduğu açıktır bu hususun zapta gecmesini talep ediyorum dedi ve yazdırmış olmakla zapta geçtiğini bildirdi.

İlkay Demir: Ben Hamarat apartmanına yalnızca Elromun kaçırıldığı gün gittim tanınmamak içinde eskiden beri takmakta olduğum dereceli gözlüklerimi bile çıkartmışım şahidin bahsettiği gibi ben daha önce hamarat apartmanına gitmiş değilim geçen oturuma benim gözlükle ilgili konuşmam sebebiyle bu şahit şu anda gözlüğünde bahis konusu ederek beni takip ettiğini söylemektedir bu konuşması geçen oturum cereyan eden konuşmalardan elde edilen bilgiler üzerine düzenlenmiştir. Bu Polis Memuru Kamil Dede'ye kendisini bir kaç defa gördüğünü emniyette söylemiş Rüçhanada birinci Şubede Ulaş'ı Hamarat apartmanından çıkınca Levente kadar takip ettim Levente gözden kaçırdım şeklinde konuşmuş ve ayrıca Hamarat apartmanından benim daha önceki bir tarihte de çıktığımı bilaharede olsa öğrenmiş olduğuna göre bu konuda neden o zaman şahitlik etmemiştir bu suretle bu polis memuru görevini ihmal etmiştir dedi.

Rüçhan Manas : 28. Mayıs. 1971 gecesi Bu polis memuru benim başımda nöbet tutuyordu yani yakalandıktan sonra Emniyette başımda bekliyordu O sırada bana Ulaş Bardakçıyı hamarat apartmanından çıkarken gördüm Levente kadar takip ettim fakat sonra izini kaybettim demmişti bu olayın ne zaman hakkında olduğunu belirtmemişti dedi.

Ulaş Bardakçı : Bu polis memuru beni takip etmişmidir sorulmasını isterim dedi.

Şahit cevaben: Ben Ulaş Bardakçıyı herhangi bir zamanda takip etmedim dedi.

İddia makamının ifadeye karşı bir diyeceği olmadığı anlaşıldı.

Ömer Güven : Şahit yeminlevhasını doğru okumamıştır ve yalan söylemektedir ikaza rağmen doğru okumamıştır dedi.

Sanıkların duruşmada cereyan eden olaylar hakkında en küçük bir şüphelerinin dahi mevcut olmasına temin düşüncesiyle evvelce normal kanuni yemini icza edilmiş olmasına rağmen şahide muahhar yemini yaptırıldı ve söylediği sözlerin bu yemini tabkında da tekrarlanıp tekrarlanmadığı soruldu:

Şahit: Bu ikinci yeminin üzerinde de söylediklerimi aynen teyid ederim dedi.

Av. Nebil Varuy: Bugün iddia makamının aksî kanaatine rağmen talebiniz ve hile mahkeme iki şahidin dinlenmesine karar vermiştir. Çünkü Mahkeme gerçeğin gün ışığına çıkmasıdır şahsi kanaatince bu davada bütün çabalara rağmen birçok noktalarda gerçek gün ışığına çıkamayacaktır. İhbarın bir dolmuş bir kayesinde nasıl çıktığı, ve mantıkla kabili telif olmadığı ortaya konmuştur çünkü arabadaki konuşmalar apartman kiraya verildiğine göre artık geçersizdir ve kesinlikle söylenmemiştir söylenmesi mantığa aykırı olur. Bunun gibi bu dava gerek Savcının gerek müdafilerin ve gerek mahkemenin bütün gayretine rağmen karanlık noktalarla doludur. Biz dünkü talebinizde bir noktayı aydınlatmak istedik ihbarın nerelerden usunup buraya geldiğini öğrenmek istedik kabil olmadı. Nitekim şahsi kanaatince Elromu Öldüren Yüzbaşı İlyas Aydın'ında duruş ve fonksiyonu, tarihi, karanlıkta kalacaktır maruzatın bu kadardır dedi.

Av. Nebil Varuy'dan bahis konusu ettiği Öldürme olayında müdafii olarak kendisine tevdi olunmuş bir sır var ise bunun dışında ve bilhassa Yüzbaşı İlyas Aydın'ın şu anda sanık olarak ve avukat Nebil Varuy'un müvekkili olarak bulunması dolayısıyla ile bu şahsin Öldürme olayındaki durumu ile ilgili bir bilgisi ve delilleri mevcut ise bunu açıklaması veya ilgili makamlara ihbar etmesinin mümkün ve hatta gerekli olduğu hatırlatıldı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Saat 11.10 da devam olunmak üzere duruşmaya ara verilmesine oy birliği ile karar verilip açıklandı. 29.9.1978

BAŞKAN

UYZ

UYZ

TK.

TÜRKİYE SOSYAL TARAFI

Verilen arayı müteakip açık olarak duruşmaya devam olundu. Şahit Necati Güvençankimliğinin tesbitine geçildi.

NECATİ GÜVENÇ : Mahmut oğlu, 1332 D.lu İstanbul nüfusunda kayıtlı Teşvikiye Hüseyin Gerede Caddesi Şanlı apartman No.10 Daire 8 de mukim. İstanbul Tıp Fakültesi Çapa Üroloji Kliniği Direktörü, Profesör evli, şahadete engel hali yok usulen yemin icra edilip soruldu:

Ben Baytar Ahmet Sokaktaki Hamarat apartmanının 3 numaralı dairesini muayene hane olarak kullanırım Cumartesi günleri hariç diğer günler saat 15.30 dan itibaren muayenehaneme gelip hasta kabul ederim ekseriya hastaların randevu ile gelirler bu dairede olan iki oda bir apartmana bakar, salon kısmı caddeye bakmaktadır burada da hasta bakıcım bulunur apartmanda cereyan eden olaylar hakkında herhangi bir malumatım yoktur yalnızca bir dairenin kiralık olduğunu, girişte çıkışta gördüğüm kiralıktır tabelasından öğrenmiştim tabela kalkınca tutulduğunu anladım fakat apartmanın diğer dairelerinde kimlerin oturduğunu hakkında da bir malumatım yoktur. Doktor Sulhi Gültürk hariç diğerlerini şahit olarak bu gün buraya gelmiş olmaları sebebiyle tanıdım yalnız Elromun öldürülmesinden sonra hastabakıcım Günaydın gazetesinde İlkay'ın kepli bir resmini görmüş bu hanımın, apartmanın boş olarak bulunduğu bir sırada kendisinden bu daire kiralık mı diye sormuş olduğunu bana söylemişti olaylar hakkında başkaca bir malumatım yoktur dedi.

Şahidin 150 sıra numarada bulunan eski ifadesi tetkik olundu. Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu.

İlkay Demir : Hamarat apartmanının kiralanmasında ben bulunmadım daha önce belirttiğim gibi bu apartmana yalnızca bir defa Hüseyin Cevahir'le 17.Mayıs.1971 tarihinde gittim bunun dışında o apartmana gitmedim 8 numaralı dairenin kiralanması ile herhangi bir ilişkim yoktur 17.Mayıstan önce hiç bir şekilde hamarat apartmanına gitmiş değilim dedi.

Av.Süleyman Alptekin : Hangi tarihli olduğunu hatırlayamadığım Günaydın gazetesinin bir nüshasında dans eden güzel bir kızın resmi altına İlkay Alptekin (Demir) olarak yazılmıştır neşredilen bu resim kızım İlkay Alptekin e ait değildir belki bu fotoğraf şahitleri yanltmış olabilir dedi.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

SULHİ HÜRTÜRK : Hasan oğlu, 1339 D.lu İstanbul nüfusunda kayıtlı olup İstanbul Nişantaşı Baytar Ahmet Sokak Hamarat Apartmanı No.5 Daire 5 de mukim Göz doktoru evli, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

Hamarat apartmanında oturuyordum burada 5 numaralı daire aynı zamanda muayenehanemdir Denizcilik Bankasında çalışmaktayım öğleden sonra saat 16.00 da gelir muayenehanemde hasta kabul ederim dava konusu olayla herhangi bir bilgim yoktur dedi.

143 sıra numarada bulunan 24.5.1971 tarihli hazırlık ifadesi tetkik okundu. Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

GÜNGÖR KARACA : Ramazan oğlu, 1937 D.lu Mersin Nüfusunda kayıtlı olup İstanbul'da Nişantaşı Rumeli Caddesi Baytar Ahmet Sokak Hamarat Apartmanı Daire 9 de mukim, ayakkabıcılık yapar, orta hıçten ayrılma evli, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu: Ben Hamarat apartmanının yöneticisi olarak seçilmiştim fakat 8 numaralı daire boş olduğu ve kiraya verildiği zaman ben Mersin'de bulunuyordum esasen diğer işlerim sebebiyle fiilen yöneticilik görevimi yapamıyordum olaylar hakkında herhangi bir bilgim yoktur dedi.

Şahidin 168 sıra numarada bulunan 4.6.1971 tarihli hazırlık ifadesi tetkik edildi. Kayda değer bir mübayaenet görülmedi.

Şahit ifadesine karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu.: Olmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

ÖZGÜL KARACA : Tahir Kızı 1939 D.lu İstanbul Nüfusunda kayıtlı İstanbul Nişantaşı Baytar Ahmet Sokak Hamarat apartmanı 9 No.lu dairede mukim evli, orta okul mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek şahıdü:

Dava konusu olay hakkında bir bilgin ve görgüm yoktur oturduğumuz apartmanın 8 numaralı dairesi boşken ben eşimle birlikte Mersine gitmiştim gönüğüte kiralanmış olduğunu öğrendim dava konusu olaylar hakkında herhangi bir bilgin yoktur dedi.

Şahidin 165-105 sıra numaralarda bulunan hazırlık ifadeleri tetkik olundu Kayde değer bir aykırılık görülmüdü.

Şahit beyanına karşı tarafların bir diyeceğinin bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

SELMA HÜRTÜRK Suat Kızı 1341 D.lu İstanbul Nüfusunda kayıtlı İstanbul Nişantaşı Rumeli Caddesi Baytar Ahmet Sokak Hamarat Apartmanı No.5 Daire 5 de mukim, evli, orta okul mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin terilip soruldu: Hamarat apartmanında oturmaktayım dava ile ilgili herhangi bir bilgin yoktur dedi.

Şahidin 3 sıra numaralı klasörün 170-172-144-97 ve 59 sahifelerinde bulunan hazırlık ifadeleri tetkik olundu.Soruldu:

Hamarat apartmanında bulunan 8 numaralı daire kiracıları evvelce kumar oynatıyorlardı bir gün diğer apartman sakinleri bu kiracılara ikazda bulundu aradan 15 20 gün geçince bu daire boşaldı ~~satır~~(çizildi) kiracılardan biri vurularak veya kaza sonucu öldüğü bilahare yine kiracılar taşınma bir gün aynı apartmanda oturan Zahide Zuloğlu nagitmişim kimler tuttu şeklinde konuşmanın sırasında Altan'ın arkadaşları ~~çutmuş~~ dedi Altan ismindeki şahıs efendi bir insandır. Sıkıyönetim tarafından evlerde oturan şahısların kimliklerini belirten beyanname vermeleri bahis konusu olunca apartmanda oturan şahısların bununla ilgili beyannamelerini doldurmak istedik Zahide Hanımla birlikte hatırlayamadığım bir tarihte 8 numaralı daireye gittik Emeç Uzun Boylu, Kibar tavırlı hafif şark şivesine şalan konuşması olan bir beyle karışlaştık durumu söyledik kimlik kartlarının şantiyede olduğunu belirtti ayrıca Kapıcı dairesi için bütün apartman sakinlerinden toplanması gereken parra hususunda konuştuğ Pamukbank'a yatırması gereken hesabı bildirdik nüfus kağıdını ertesi gün getireceğini beyan etmişti bundan başka benim bu dairede oturan herhangi bir şahısla konuşmam olmamıştır dedi.

Soruldu: Bana Bilahere Sıkıyönetimde bir kaç fotoğraf gösterildi. Fakat herhangi bir teşhişte bulunamadım dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu: Bulunmadığı anlaşıldı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Saat 13.30 devam edilmek üzere duruşmaya ara verilmesine oy birliği ile karar verilip efnim olundu. 29.9.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

TK.

Verilen arayı müteakip açık olarak duruşmaya devam olundu. Av. Faik Muzaffer Amaç gelmiş olduğunu beyanla müdafiler meyanında mahsus yerini aldı. Keza Av. Yılmaz Dereli gelmiş olduğunu beyanla mahsus yerini aldı.

Şahit Alaaddin Deralan'ın kimliğinin tesbitine geçildi.

ALAADDİN DERALAN : Demir ali oğlu, 1929 D.lu Üsküp nüfusunda kayıtlı olup (Beşiktaş Nüfusunda kayıtlı) aynı yerde Keşkül Sokak 22/4 de mukim bakkallıkla istigal eder. Evli, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

Ben Baytar Ahmet Sokakta bakkallık yaparım dava ile ilgili herhangi bir bilgi yoktur dedi.

146 sıra numarada bulunan 24.5.1971 tarihli Savcılık ifadesi tesbit edildi. Aynı Mealde olduğu anlaşıldı.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecelerinin bulunup bulunmadığı soruldu. Bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

CİHAZ GİRGINER : Mehmet oğlu, 1331 D.lu Eminönü Nüfusuna kayıtlı olup Burgaz ada Gezinti Caddesi No.5/3 de mukim, Oto Parçacısı evli, lise mezunu şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

Hamarat apartmanının 8 numaralı dairesi ablam Semiha Olcaytağ'a aittir birgün yanında bir hava Üsteğmeni olduğu halde işyerime geldi bu Üsteğmenin kiracı sıfatıyla dairesine talip olduğunu, söyledikten kendileri için kiranın ağır olacağını belirttim kendisinden başka iki arkadaşı ile birlikte Hava Harb Okulunda bulduklarını ve beraberce kalacaklarını söyledi bu daireye rast gele insanların alınmamasını ikaz ettiğim zamanda biz sabahleyin saat 7.00 de evden çıkar, akşam üzeri geliriz şeklinde konuştu isminin Cengiz Aker olduğunu söyledi. Kontrat kağıdını kendi yazısı ile doldurup imzaladı bir müddet sonra bu şahıs sivil olarak işyerime geldi İzmir'e tayinleri çıktığını söyledi kiranın mütebaki kısmını istedi ben ablamla konuşmasını istedim mütebaki kiranın ne kadar olduğunu şimdi hatırlıyamıyorum bu şahıs katıyetle hatırlayamamakla birlikte kontratı feshetmek şeklindeki müracaatından önce zannederim yanında rütbesini tefrik edemediğim ve şu anda hatırlayamadığım havacı bir başka subayla birlikte sayet aldanmıyorsa bir boya veya badana işi için dükkanın önüne gelmişlerdi Kontratı feshetmek için bana müracaat etmelerinden ve benisekendilerini ablama göndermelerinden itibaren zannederim 2-3 gün önce ismini Cengiz Aker olarak bildirmiş olan Havacı Üsteğmen yanında Nevzat Işık diye tanıttığı ve Sungurlarda mühendis olduğunu bildirdiği bir şahısla birlikte geldi evi bu şahsa devredeceğini beyan etti bana gelmeden önce ablamla görüşmeler kendisi ile mutabık kalmışlar Nevzat Işık adına yeni bir kontrat tanzim edildi kendisini Nevzat Işık diye tanıtan şahıs esmer, koyuya çalan ela gözlü, yuvarlak çene ve konuşması şark şivesi taşıyan bir kişiydi kontratı imzalarken bu şahsın başparmak tırnağının uzun ve dar olması dikkatimi çekti bana Hüseyin Cevahir'in cesedini gösterdiklerinde Nevzat Işık diye kendisini tanıyan şahsın Hüseyin Cevahir olduğunu tesbit ve teşhis etmiş oldum dedi.

Şahidin 163 ila 165 ve 79-78 sahifelerde bulunan hazırlık ifadeleri tetkik edildi soruldu:Cengiz Aker ve Nevzat Işık diye kendilerini tanıtan şahıslarla aylık 1500 lira üzerinden kira mukavelesi yapılmışta bana Havacı Üsteğmenlere ait birçok fotoğraflar gösterildi kendisini Cengiz Aker diye takdim eden şahsı bu fotoğraflarda göremedim ayrıca Askeri Savcılığa çağırıldığında birçok şahıslar gösterildi keza bu şahsı bana gösterilenler meyanında teşhis edemedim dedi.

Soruldu: Cengiz Aker diye kendini tanıtan şahıs hüviyetini çıkartmak içininde bulunan sümen tarzındaki evrak koymaya mahsus muhafazayı açtığı anda içersinde resmi yazışma olduğunu belirten bir hayli evrak gördüm üzerinde

Gengiz Aker ismi ve Üstegmen rütbesi yazılı bulunan kimlik kartı ikiye katlanmış vaziyetteydi dedi.

Şahişa Silahlı Kuvvetler Mensuplarına ait kimlik kartı gösterildi şahit bu kartta olduğu gibi üzerinde arma vardı fakat kimlik kartı ikiye katlanmıştı dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

SEMİHA OLCAYTUĞ: Mehmet Nuri kızı, 1331 D.lu Yemen doğumlu olup İstanbul nüfusuna kayıtlı olup İstanbul Burgaz Adası, Gezinti Caddesi İzzettinbey Apartmanı 5/3 de mukim, dul, Diş mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilip soruldu:

Hamarat apartmanının 8 numaralı dairesi bana aittir. Son kiracıım çıktktan sonra iki ay kadar boş kalmıştı bir gün bu daireye gittim içersinde temizlik yaptım çıkarken bir havacı Üstegmen kiracı olarak talip oldu kendisi ile kardeşime gittim kontrat yaptılar 1500 lira aylık kira ile ev kiralandı. Nisan ayının 14.nden itibaren aybaşına kadar 800 lira kira ödedi ancak 8-10 gün sonra kati olarak tayin edemeyeceğim bir müddet sonra bu havacı Üstegmen oturmakta olduğum evime geldi kime Gideceğini bu itibarla paranın mütebaki kısmını verilmesini söyledi bende parayı sarfettiğimi evi yeniden kiraya verdiğim takdirde ödeyeceğimi söyledim. Bir müddet sonra yanında sivil şahısla birlikte gelerek evi bu arkadaşına nakletmek istedi yanındaki şahıs Yüksek Mimar Mühendis imiş bir burada çalışıyormuş hatta evde anhem kendisine kefil sorunca size çok kefil gösterebilirim şeklinde konuştu kardeşime gittik yerinde bulunamadık bilahare kardeşimle yeni bir mukavele yaptılar hadise hakkındaki malumatım bundan ibarettir dedi.

Şahidin 154-152 ve 57 sahifelerde bulunan hazırlık ifadeleri tesbit olundu. Soruldu: Benim dairemde daha evvelki kiracımdan kalma bir piyano vardı bir de perde bırakmıştım kendisini Yüksek Mimar Mühendis olarak tanıtan şahısla beraber bir gün elektrik idaresine gittik bu şahıs Elektrik idaresi ile elektrik konusunda kontrat yaptı kirayı öderkende 150 lira Elektrik için mahcup edip bana kira olarak 1250 lira ödemişti bu şahıs kendisini mühendis olarak tanıtmıştı ismini Nevzat olarak bildirmişti ancak soyadını şimdi hatırlayamıyorum Havacı Üstegmen kendisinin ismini Gengiz Aker mühendis olan şahsın soyadını şimdi hatırladım Işık'dır dedi.

Soruldu: Nevzat Işık ve Gengiz Aker diye isim bildiren şahısların kimler olduğu hakkında bana gösterilen resimlerden bir teşhis yapamadım bilahare Hüseyin Cevahir'in ölümünden sonra bana cesedi gösterildi kendisini Yüksek Mimar Mühendis Nevzat Işık olarak tanıtan şahsın Hüseyin Cevahir Olduğunu anladım dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu: Bulunmadıkları anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

MUSA GİRGİN : Mamık oğlu, 1306 Doğumlu Selanik doğumlu olup Şişli nüfusunda kayıtlı İstanbul Pangaltı Şafak Sokak No.40 daire 1 de ikamet eder evli, Halaskargazi Muhtarı, Halaskargazi Caddesi Pangaltı Pasajı 152/7 de yazıhanesi mevcut, orta okul mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilip soruldu:

Ben Muhtarım bu bakımdan şahit olarak dinlenildiğimi zannediyorum hadise hakkında bir bilgin yoktur dedi.

Şahidin 155 sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi tetkik olundu.

Sıkıyönetim Komutanlığının emir ve tebliğleri üzerine Mahallede bulunan evlerin ve bu meyanda Hamarat apartmanında oturanların listeleri bir beyanname şeklinde bana getirilmişti şu anda müderecatı hakkında birşey hatırlıyamıyorum dedi.

Soruldu: Bu beyanname verilmesinden 1, 1,5 ay kadar önce 8 numaralı dairenin penceresinde(Kiralık) levhası vardı hatta kapıcıya sordum 1500 lira kira istediklerini söylemişti dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Bulunmadığı anlaşıldı.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gülten Başol, İshak Yürekler, Mustafa Aygündüz, Fevzi Kılıç, ve Muzaffer Çetin'in müteakip oturumda dinlenmek üzere celpleri için Askeri Savcılığa Müzekkere yakılmasına, Av. Yaçın Öztürk tarafından, şahit Selçuk Türkaydın'a ait yazının istihabı ve kimyevi tahlili hakkında ileri sürülen talebin dava konusu ile doğrudan doğruya herhangi bir ilgi ve irtibatı bulunmamasıyla bu konudaki talebin reddine, ve duruşmanın 30.9.1971 Perşembe günü saat 14.00 bırakılmasına oy birliği ile karar verilip tefhim edildi. 29.9.1971

BAŞKAN

UYE

UYE

TK.