

Duruşmanın bırakıldığı 23.9.1971 Perşembe günü Askeri Mahkeme kurulunda, iddia makamında ve tutanakta bir değişiklik olmaksızın saat 09.20 de Askeri mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı. Yapılan sanık yoklamasından, duruşmadan varestede tutulmalarına önceki oturumlarda karar vermiş bulunan Arfan Uçar, Jülide Zaim, ve Muharrem Yanar'ın gelmemiş oldukları tutuklu bulunan diğer sanıkların serbest bir şekilde mahsus yerlerine alındıkları görüldü. Müdafii avukat Yoklamasından Nebil Varuy, Necdet Sağır, Erdoğan Köksal, Faik Muzaffer Amaç ve Süleyman Alptekin'in geldikleri ve yerlerini almış oldukları görüldü.

Yapılan şahit yoklamasından Zihni Mermer, Perihan Belen, Begüm Belen, Fatma Atmaca, Satılmış Akman, Garip Işık, Ömer Çetin, Mustafa Asım Gündüz, Hıfzı Altınocan, ve Halil Özcan'ın gelmiş oldukları anlaşıldı.

Dürnev Hergüner ile Sevim Tamçelik'e tebligat yapıldığına dair bir kaydan olmadığı şahit Fazilet Aksoy ile Talip Aksoy'un Adana'dan göndermiş oldukları birer dilekçe ve eklerinde bulunan tabip raporları ile rahatsızlıkları sebebiyle davete icabet edemediklerini bildirdikleri anlaşıldı.

Şahitlerden Ömer Çetin huzurda alıkonularak diğer şahitler sıraları geldikçe dinlenilmek üzere salondan çıkarıldılar.

Şahit Ömer Çetin'in kimliğinin tesbitine geçildi.

**ÖMER ÇETİN** : Osman oğlu, 1944 D.lu İstanbul nüfusunda kayıtlı olup Taksim Duvarcı Adem sokak No.45/6 da mukim Çiçekçilikle iştigal eder, evli, Orta Üçten terk şahadete engel teşkil edecek kanuni bir durumu yok usulen yemin verilerek soruldu:

Harbiyede bulunan çiçek sergime hatırlayamadığım bir tarihte bir şahıs gelerek benden kırmızı karanfiller aldı. Buket yapıp kendisine verdim aradan iki saat geçince bir polis geldi bu çiçeklerin benden alınıp alınmadığını sordu benden alınmış olduğunu söyledim bana fotoğraflar gösterildi tam bir teşhis yapamadım yalnız çiçek alan şahsın eşgalini belirttim dedi.

3 sıra numaralı klasörün 198 sahifesinde bulunan hazırlık ifadesi tetkik edilip soruldu: Benden çiçek alan şahsın eşgali, açık renk elbise giymiş kurallı ve kısa saçlı yana taranmış 24-25 yaşlarında görgülü, tahsilli, intibah uyandıran bir erkekti benden dört adet kırmızı dört adette beyaz karanfil almıştı dedi. Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu.

Bulunmadığı anlaşıldı.

Şahide huzurda bulunan sanıklar gösterilerek kendisinden çiçek satın alan şahsı tanıyıp tanıyamayacağı soruldu: Şahit teğhis edemedim dedi.

**Diğer Mahir Çayan**: Çiçek alan şahıs bendim dedi.

Diğer şahidin kimliğinin tesbitine geçildi.

**GARİP İŞİK** : Rıza oğlu, 1927 D.lu Sivas Divriği İlçesi nüfusunda kayıtlı olup Taksim Cumhuriyet Caddesi Seyhan apartmanında No.12 de mukim mezkur apartmanın kapıcısı evli, ilkokul mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilip soruldu:

Ben Seyhan apartmanının kapıcısıyım 17.Mayıs.1971 pazartesi günü saat 12.15 sıralarında apartman kapısında iki şahıs gördüm birisinin elinde jela-tin kağıdına sarılmış çiçekler, diğerinde ise siyah bir çanta vardı kendilerine kapıyı açtım ne istediklerini sordum doktor Eskenaziyi göreceklerini söylediler ben doktorun İsrail'e gitmiş olduğunu, söyleyince evinde başka kimse yokmu dediler var dedim onları asansörle Doktorun dairesine götürmek üzere teşebbüse geçtim yanımda benim yardımcım olan Halil Özcan vardı asansöre giristen itibaren bir kaç merdivenle çıkılır sonradan gazetelerde gördüğüm resimleri sebebiyle isminin Hüseyin Cevahir olduğunu öğrendiğim şahıs benim kolunu tuttu ben asansörle meşguldüm fakat kolunu iyice sıkmaya başlayınca başımı çevirdim boğruma birşey dayadı baktığımda silah olduğunu gördüm ne var şeklinde sorunca sus ses çıkartma size göre birşey yok ses çıkarırsan seni

burada vururum dedi. Kapıcı dairesini göstermemi istedi ben kaldığım yeri gösterdim burası değildir şeklinde itiraz etmek istedi bende bekar olarak bu odada kaldığımı ifade ettim. Karşıdaki kapıyı gösterdi kime aittir dedi Paşanın dairesi olduğunu söylemişim elinde bulunan tabanca ile kapıya bir kaç kere vurdu daire hizmetçisi başka zamanlar kapı üzerindeki küçük bir pencereden tül perdeyi aralayarak gelinin kim olduğuna bakar sonra kapıyı açardı fakat o gün doğrudan doğruya kapıyı açtı yanımızda bulunan silahlı şahıs tabancasını hizmetçi kadına doğrulttu davranma, kıpırdama dedi kadın heyecanlandı bizi içeriye ittiler Paşanın hanımı Perihan Bele bizi bu vaziyette gördü hizmetçiye kıpırdama seni öldürürüm şeklinde ikazlar yapılırken Paşanın hanımı gelmişti bizim hepimizi içeriye salona aldılar orada bulunan bir koltukta oturmamızı söylediler biraz sonra içeriye iki kişi daha geldi onlar da silahlıydılar bu vaziyette odaya sokulan şahıslar kalabalıklaştı bizim ellerimizi iplerle bağladılar bir aralık dışardan bir boğuşma sesi duydum bulunduğumuz yerin kapısından bakınca Konsolosun yere uzatılmış vaziyette olduğunu gördüm ikinci bakıştımda yere oturmuş vaziyette gördüm bir ara Mahir Çayan, bulunduğumuz yere gelerek Perihan hanımdan gömlek ve kravat istedi Mahir Çayanı bilahare fotoğraflarından tanımışım Paşanın hanım olmadığını bildirdi Mahir ısrar edince elleri bağlı bir vaziyette dolabı gösterdi dolaptan gömlek ve kravat aldılar Konsolosu ne şekilde bağlayıp götürdüklerini görmedim yalnız bir ara dışardan bir ısıklık sesi gelince başımızda bekleyen şahıslarda ayrıldı. Başımızda bulunan şahıs kapıya doğru gitti tekrar geri geldi kıpırdamayın vururum on dakika sonra polis gelecek sizleri gözecek dedi tekrar kapıya gidip geri dönmeyince aradan on dakika kadar zaman geçince önce Hüseyin İsmener kendi bağlarını çözdü sonrada bizim bağlarımızı çözdüler olay hakkında bildiklerim bundan ibarettir dedi.

Şahidin 3 sıra numaralı klasörün 195-ve 196 ncı sahifelerinde bulunan hazırlık ifadesi tesbit olundu Soruldu: Yanında bulunan Halil'ide Ulaş Bardakçı silah tehdidi ile Perihan Bele'nin dairesine soktu beni Hüseyin Cevahir aynı şekilde ve beraberce daireye girmiştik dedi.

Soruldu: Perihan Bele'nin hizmetçisinin adı Fatma Atmacadır biz Paşaların dairesinden içeriye girince bu yaşlı kadın korktu Hüseyin Cevahir elinde bulunan silahı hamle yapar vaziyette kaldırarak sus sesini çıkartma diye tabancayı havaya kaldırdı ve tabanca ile, tabancayı bir taş veya sopa şeklinde kullanmayı kastederek vururum şeklinde tehditte bulundu. dedi.

Soruldu: Beni Paşanın dairesine götürdükten bir müddet sonra Hüseyin cevahir dış kapıyı açmak için kullanılan otomatik düğmesini benden sonra düğmeyi gösterdim yerime döndüm biraz sonra cevahir ile birlikte iki silahlı kişi daha daireye girdi dedi.

Soruldu: Ben Konsolosun bulunduğu yere bakınca Mahir Çayan bana bakma o tarafa şiddet seni vururum şeklinde ikazda bulundu dedi.

Soruldu: Mahir Çayan Perihan Bele'den gömlek ve kravat istediğinde ve kendisine Perihan Bele tarafından erkek gömleği ve kravatın olmadığı cevabı verildiğinde Mahir Çayan arar buluruz şeklinde konuşunca Perihan hanım gömlek ve kravatın bulunduğu dolabı gösterdi yoksa (Biz içeride dolapta gördük) şeklinde birşey söylemedim dedi.

Soruldu: Ellerimiz çözüldükten ve polis olay yerine geldikten sonra yerlerde kan lekeleri ile kanlanmış bir gömlek, bir kravat, ve ayakkabılar gördüm dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu:

Mahir Çayan: Sayın Tanık olayı genel hatları ile doğru olarak anlatmıştır yalnız gömlek isteme mevzuu şu şekilde olmuştur ben Perihan Bele'den gömlek ve Kravat isteyince o erkekimiz yok mealinde cevap verdi bu sırada Perihan hanımın kızı Begüm Bele anne dayısının gömleği varya onu veriver şeklinde konuşmuştu bunun üzerine gömlek verildi dedi.

Şahit Garip İpek: Ben gömlek konusunda Begüm Bele'nin konuşmaya iştirakini hatırlayamıyorum Mahir Çayan (arar buluruz) şeklinde konuştuğu için kendisine içinde gömlek bulunan dolap gösterildi diyerek ifadesinde ısrar etti.

Mahir Çayan: Bir önce dinlenen çiçekçiye teşhis yaptırınız bu şahide ise teşhis yaptırmadığınız bunun sebebini anlayamadım Mete Has olayında da teşhis yaptırmamıştınız dedi.

Şahit ifadesinde ismi geçen sanıkların ne şekilde tanıdığı olduğunu beyan etmesi sebebiyle ayrıca huzurda bir teşhise lüzum görülmediği sanık Mahir Çayana bildirildi.

Ulaş Bardakçı :Gerek bu kapıcıyı gerekse yardımcısını Perihan Bele'lerin evine ben götürdüm orada da Fatma Atmacaya ses çıkarma şeklinde vururum gibi bir tehditte bulunmadım bunlar Hüseyin Cevahir ile yüz yüze gelmiş degillerdir e anda yüzyüze gelmediler kendilerini daireye ben götürdüm biz ihtiyar bir kadına seni vururuz diye bir tehditte bulunmayız dedi.

Necmi Demir : Sonradan Perihan Belenin dairesine geldikleri şahit tarafından belirtilen iki kişi acaba Konsolostan önce mi yoksa sonrası gelmişlerdir dedi.

Şahitten soruldu: Bizim Perihan Belenin dairesine alınmamızdan on dakika sonra iki kişi daireye gelmişlerdi bunlar Konsolosun daireye alınmasından önce gelmişlerdi dedi.

Müdafii avukatlar ve iddia makamının şahit beyanına karşı bir diyeceklerinin bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

**HALİL ÖZCAN** : Mahmut oğlu, 1954 D.lu Sivas Ovacık köyü nüfusunda kayıtlı İstanbul Elmadağ Cumhuriyet Caddesi Seyhan apartmanı No.12 de mukim aynı apartmanda kapıcı yanında çalışır ilkokul mezunu, bekar, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu: Bir gün kapıcının yanında duruyordum zil çaldı birinin elinde çiçek diğerinde valiz olan iki kişi kapıda idiler kapıya ben açtım doktor Eskenaziyi sordular hanımının orada olduğunu söyledim belki görüşürüz şeklinde konuşmuşlar kapıcı ile beraber ilerlerken bu şahıslar kollarımıza girdiler çıkardıkları tabancaları göğüslerimize dayadılar yerimizi sordular gösterdik burası değil dediler sonradan Pağanın dairesinin kapısını çaldılar kapıyı açan hizmetçi kadında silahla susmasını söylediler hanım geldi onada susmasını söylediler hepimizi bir kanepeye koltuğa erturttular bisden kapının zilini sordular gösterdik bu suretle odaya çok insan geldi onüç kişi vardı bilahare bir madamda aldılar Konsolos keza içeriye alındı bizim ellerimizi ve ağızlarımızı bağladılar dışardan gelen bir sesli sesi üzerine apartmanı terkettiler ben konsolosun götürüldüğünü görmedim dedi.

Şahidin 191 sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi tetkik olundu soruldu: İçeri giren şahıslar bana ve kapıcının boğruüne silahlarını dayamışlardı. Hizmetçi kadında silah çektiler ses çıkartmayan kapıdamayan olanlara görüyorsunuz aksi halde öldürürüz şeklinde konuşmuşlardı dedi.

Soruldu: Hadiseden sonra Emniyet ikinci şubeye götürüldük orada bazı şahıslar bize gösterildi ben bunların içersinden Ulaş Bardakçıyı tanıdım o da beni tanıdığını söyledi, dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu :

Necmi Demir : Bu tanık ikinci şubeye getirildiğinde acaba benimle yüzleştirilmişmidir sorulmasını talep ederim dedi.

Tanıktan soruldu: Hayır ben bunu görmedim dedi.

Diğer sanıklar Müdafiler ve Askeri Savcılardan soruldu:

Av.Necdet Sağır: Sanıklar yakalanmadan önce bu tanığa bir yere çağrılarak veya kendisine getirilip gösterilmek suretiyle fotoğraf üzerinde bir teşhis yaptırılmıştır dedi.

Şahitten soruldu: Olayın olduğu gün polis tarafından bazı albümler getiril-

mişti fakat ben oradaki resimlerden herhangi birisini tanımadım dedi.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

**FATMA ATMACA :** Ferder kızı 1912 D.lu Rusya doğumlu olup Bafra nüfusunda kayıtlı olup İstanbul Şişli Cumhuriyet Caddesi 12/2 de mukim Perihan Bele'nin yanında çalışır dul, sarıh olarak okur yazar değil, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu: Bir gün eğlenleyin saat yarım sıralarında küçük hanımayemek hazırlıyordum kapıcı geldi aradan beş dakika kadar geçmiş-tiki servis kapısı çalındı bu kapıyı kapıcı, sütçü ve bakkal çalar servis ka-pısından bunlar dışındaki başka şahıslarla temas edilmez. Ben kapıyı açtığı-mda Mahir Çayan olduğunu zannettiğim elinde silah bulunan birisi sus beynini patlatırım dedi içeriye girdik hanım efendiyede susmasını söylediler içeri alınan kapıcıdan kapının zilini sordular bundan sonra aynı apartmanın 5-9e 3 numaralarında oturan şahısların ahçı ve şöförleri bir satıcı ve yanında ço-cuk olan bir kadın ve muhtelif kimseler içeriye alındılar başımızda bulunan ve Ulaş Bardakçı öğrendiğim şahıs bize susun size bir zararımız dokunmayacak size birşey yapmayacağız tarzında konuştu Hanımefendiye konsolosun ne zaman geleceğini sormuşlardı bu arada bizim küçük hanımda eve gelmişti biz onu götürcekler zannediyorduk konsolosu sorduktan sonra durumu anladık bir ara dışardan bir boğuşma sesi geldi sonrada Mahir Çayan hanımefendiden bir gömlek istedi erkeğimiz yok erkek gömleği bulunmaz şeklinde cevap verince küçük hanım, anne dayımın gömleği varya deyince kendisine bir erkek gömleği veril-di bir müddet sonra bizim ellerimizi bağladılar ağızımızı yapıştırdılar 10-15 dakika sonra Polisler gelerek sizi çözer deyip evi terkettiler Konsolosun götürüldüğünü görmedim dedi.

Şahidin 188 sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi tetkik olundu.

Soruldu: İlk defa içeriye giren şahıs kazaklıydı bunun için Mahir Çayan olduğunu tanıdım Ulaş Bardakçıya gömlek ve kravat vardı beni içeriye sokan şahıs tabancasını bana doğru tutarak sus yoksa beynini patlatırım demişti dedi.

Şahitten soruldu: Sibel olayı sebebiyle gazetelerde fotoğraflar çıkınca o fotoğraflardan Hüseyin Cevahir ile Mahir Çayan'ı tanıdım Ulaş Bardakçı evi-mize geldiğinde başında peruk vardı yakalandıktan sonra gösterildiğinde başın-da peruk yoktu diğer arkadaşlar tanıdılar ben onu tanıyamadım dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri olup olmadığı soruldu:

Mahir Çayan: Sayın tanık servis kapısından ilk defa içeriye giren şahıs sın benim olduğumu söylemektedir halbuki ilk defa giren Hüseyin Cevahir veya Ulaş Bardakçıdır kesin olarak hatırlayamıyorum ben daireye üçüncü olarak gir-dim bu hususta sayın tanık yanılmaktadır dedi.

Ulaş Bardakçı : Sayın tanıklan ilk defa karşılaştığım benim Mahir Çayan Arka tarafında kapıcı tarafında idi ilk anda Mahiri ve Hüseyin Cevahiri göre-cek durumda değildi ayrıca kendisine Mahir tarafından sus yoksa beynini pat-latırım demiş olamaz olsa olsa benim demem gerekirken bende bu şekilde bir söz söylemedim yaşlı kadınlara ve çocuklara karşı böyle davranmamıza imkan yoktur belki susmasını ikaz etmişim dedi.

Av.Nebil Varuy :Tanığa, Mahir Çayan gösterilmek suretiyle eski ifa-desinde ısrar edilip edilmesi hususu sorulsun dedi.

./..

Şahit : Servis kapısından ilk defa giren şahsın üzerinde bir kazak vardı Sibel Erkan olayı sebebiyle gazetelerde Mahir'in resmi çıktığı zaman üzerinde o kazaga benzer bir kazak görmüş olduğum için ilk defa eve giren şahsın Mahir olduğu kanaatine vardım dedi.

Mahir Çayan; ve Ulaş Bardakçı tanığa gösterildi: İyice hatırlayamamakla beraber zannederim ilk giren buydu deyip Mahir Çayan'ı gösterdi.

Şahitten resen soruldu: İki evladım var üzerlerine yemin ederim ki ilk defa daireye giren şahıs bana sus yoksa beynini patlatırım diye tehditte bulundu dedi.

Av.Nebil Varuy : Garip Işık'ında huzura celbi ile Bele'lerin evine ilk giren şahsın tesbiti için gereken işlemin yapılması ve mübayanetin telifini talep ederim dedi.

Garip Işık çağırıldı kendisine Ulaş Bardakçı ve Mahir Çayan gösterildi. Servis kapısını tabancası ile tıkırdatan Hüseyin Cevahirdi yanında Ulaş Bardakçı bulunuyordu Mahir Çayan bunlardan on dakika sonra daireye geldi Fatma Atmaca kapıyı açtığı zaman Fatma Atmacaya o zaman o Hüzleri Hüseyin Cevahir söylemişti dedi.

Şahit Fatma Atmacadan Hüseyin Cevahir'e ait kendisine herhangi bir fotoğraf gösterilip gösterilmediği soruldu: Bana Hüseyin Cevahir'in resmi gösterilmedi gazetelerde gördüm ve bizim içerde ellerimizi bağlayan şahsın Hüseyin Cevahir olduğunu anladım. Kapıyı açıpta karşımda silahlı şahıs görünce çok korkmuştum fakat karşımdaki şahsın Mahir Çayan olduğunu zannediyorum dedi.

Hüseyin Cevahir'in fotoğrafı tanığa gösterildi. içerde elimizi bağlayan bu şahısta korkudan dolayı karşıma ilk çıkan şahsın kim olduğunu kesinlikle söyleyemeyeceğim ben Mahir'e benzetmiştim dedi.

Mahir Çayan: Ulaş Bardakçı ile Hüseyin Cevahir servis kapısını çaldıklarında ben yanlarında yoktum ben apartmanın içerinde kapıcının bulunduğu yerdeydim beni görmelerine imkan yoktu Oktay Etiman'ı içeriye alacaktım gelen giden varmı diye gözcülük yapıyordum önce giren arkadaşlarımdan on dakika sonra değil iki dakika sonra Perihan Bele'nin dairesine girdim dedi.

Şahit beyanlarına karşı taraflardan başkaca bir diyeceklerinin olmadıkları görüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Saat 11.10 da devam olunmak üzere duruşmaya on dakika ara verilmesine oy birliği ile karar verilip tefhim olundu. 23.9.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

TK.

Verilen arayı müteakip açık olarak duruşmaya devam olundu.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

PERİHAN BELE : Sabri kızı 1928 D.lu İstanbul Büyükdere nüfusunda kayıtlı olup Taksim Cumhuriyet Caddesi Seyhan Apartmanı Daire 2 de mukim dul, lise mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

17 veya 18 Mayıs 1971 günü evimde oturuyordum kapıda bazı gürültüler duydum ilgilendim ahçımız Fatma Atmaca bazı kişilerle münakaşa ediyordu yanlarında apartmanın iki kapıcısı vardı ne oluyor ne istiyorsunuz diye müdahale ettim birşey istemiyoruz size bir fenalığımız dokunmayacak tarzında cevap verdiler yarım gazetelerde okursunuz dediler daha birkaç kişiyi dairemize aldılar 5-10 dakika sonra kızımın eve geleceğini silahtan çok korktuğunu kendisini silahlı olarak karşılamalarını rica ettim silahsız olarak karşıladılar daha sonra Konsolosun bu şekilde götürülmüş olduğunu öğrendim dedi.

Şahidin 192 ile 194ncü sayfeler arasında bulunan hazırlık ifadesi tetkik olundu. Şahitten soruldu: Sus fazla konuşma bağırma kafanı patlatırım şeklinde bir konuşma duydum fakat birkaç kişiydiler kimin söylediğini farkemedim ilk girişte silahlı şahıslar üç kişiydi bilahare beş kişi oldular dedi.

Soruldu: Bu olaydan yarım saat kadar sonra emniyet mensupları bize bir çok albümler gösterdi fakat ben bunlardan herhangi bir teşhis yapamadım bilahare bana birçok şahıslar gösterildi o gün daireme giren şahıslardan hiç birisi bunların içersinde yoktu Ulaş Bardakçı yakalandıktan sonra bana gösterildi kendisini tanıdım evimde bulunan şahıslar 1 numara iki numara şeklinde birbirlerine hitap ediyorlardı dedi.

Soruldu: Odamızda bulunan ve annesinin yanında bulunan bir çocuğa ağlaması üzerine Hüseyin Cevahir vurmak istedi kızım Begüm müdahale etti çocuk susunca vurmaktan vazgeçti dedi. Bilahare gazetelerden gördüğüm resimler sebebıyla Mahir Çayan olduğunu öğrendiğim şahıs benden bir gömlek istemişti ben evimizde erkek gömleği olmadığını söylemişim dolapta erkek gömleği gördüklerini ifade edince bende ağabeyime ait olan gömleği bulunduğu dolaba kadar giderek kendisine verdim Bir ara dışardan bir boğuşma halini ifade eder gürültüler duydum sonradan, bir hayli zaman sonra Efraim Elrom'un bağlanmış olduğunu gördüm. Etrafa bakıyordum sağa sola bakarken mahir Çayan önümüze bakmamız için bize ihtarda bulundu dedi.

Bana Konsolosun geliş saatini sormuşlarda fakat ben geliş saatini sarıh olmayan bir şekilde bildirdim neden böyle konuştuğumu o zaman içinde bulunduğum haleti ruhiyeye bağlamak gerekir dedi.

Soruldu: Bir çanta içersinde getirmiş oldukları ipleri bana ve kızıma tutturarak açtılar bu iplerde dairede bulunan hepimizin ellerini bağladılar bilaharede ağızlarımıza plastel yapıştırdılar dedi.

Soruldu: Bu şahıslar evimâ terk ettikten sonra asılı bulunan iki mantomunda götürülmüş olduğunu gördüm ayrıca dairemizde kanlı bir gömlek vardı emniyet mensupları geldikten sonra bu kanlı gömleğide götürdüler yakalanan sanıklardan Ulaş Bardakçı, peki benim mantolarıma neden götürdünüz diye sordugunda isminin Necmi Demir olduğunu öğrendiğim şahıs onları ben aldım bilahare iade edecektik diye cevap vermişti dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu:

Mahir Çayan: Şahit olayı genel batları ile doğru anlatmıştır yalnız biz kendisinden konsolosun geliş saatini sormamıştık kendileri eski ifadesinde arkadaşlarımın bana Şef diye hitap ettiklerini söylüyor biz devrimciler arasında şef tabiri yoktur acaba bunu hatırlıyor mu dedi.

Şahitten soruldu: Hüseyin Cevahir Mahir Çayan'a hitaben tamam şef diye konuşmuştu bunu hatırlıyorum konsolosla ilgili saat geliş değil belki gidis olabilir dedi.

Mahir Çayan: Konsolosun gömleği kanlanınca kendisine temiz bir gömlek

giydirip çıkartmayı düşünmüştük bu bakımdan hanımefendiden temiz bir gömlek istemiştik evlerinde erkek olmaması sebebiyle erkek gömleği olmadığını söylediler fakat kızı Begüm dayımın gömleği var onu verelim dedi ben dolaplara daha önceden bakmış değilim dedi.

Şahitten soruldu: Mahir Çayan o andaki heyecan sebebiyle olmuş olacak ben erkek gömleği olmadığını söyleyince içerde görmüştüm dedi. Bunun üzerine kızım ağabeyime ait gömlek olduğundan bahsetti dedi.

Mahir Çayan: Savcı tarafından alınan ifadede benim ağlayan bir çocuğa silah kabzesi ile vurma teşebbüsünde bulunduğum belirtiliyor şahit burada ben değil Hüseyin Cevahir olduğunu ifade etti bizden herhangi bir kimse bu şekilde bir harekette bulunmaz çocuk ağlıyordu dedi çocuğun annesi ağlayan çocuğun hasta olduğunu ve yarın hastahaneye yatacağına söyleyince bende yarın hastahaneye gelip seni ziyaret edeceğim ve çikolata ile çiçek getirecem dedim çocuğu teskin etmeye çalıştım sağıcılıkta alınan ifadede ben daima küfür eder veya kaba muamele eden bir insan gibi gösterilmişimdir Savcılık tarafından bu şekilde hareketlerde bulunan bir insan olarak tanıtılmak gayretiyle hareket edilmiştir dedi.

Şahitten soruldu: Çocuk muazzam feryat ediyordu Hüseyin Cevahir'in elinde silah vardı Hüseyin Cevahir silah kabzesi ile çocuğa vurmaya isterken kızım araya girdi belkide heyecanlı oluşum sebebiyle o anda Mahir tarafından şimdi ifade edildiği şekilde seni hastaneye ziyaret etmeye geleceğim çikolata veya çiçek getireceğim şeklinde bir konuşmayı hatırlamıyorum dedi.

Bizlere orada bulunan beş kişi tarafından kaba muamele yapılmamıştır dedi.

Necmi Demir: Elrom'u evden çıkarırken ne şekilde hareket edeceğimiz hakkında evvelce kararlaştırdığımız plan değişikliğinde hurçla çıkartmak durumunda olunca orada bulunan iki manto ve bir pikeyi ben aldım hurçun içersine koydum bunlar Hamarat apartmanında kaldılar tahmin ederim Polisin eline geçmiştir iade edecek zaman bulamamıştım dedi.

Ulaş Bardakçı : Hüseyin Cevahir tarafından Mahir Çayan'a şef diye hitap edilmemiştir mümkün değildir biz birbirimize numara ile hitap ediyorduk dedi Av.Nebil Varuy : Duvarda asılı bulunan bir fotoğraf sebebiyle bir konuşmaya muhatap olmuşmudur veya kendileri ile bu şekilde bir konuşma yapılmış mıdır dedi. Bu konunun davanın esası ile ne münasebeti bulunduğu suali sormak isteyen avukattan soruldu: Adı geçen avukat: Duyduğuma göre şahidin eşi 1.Milli Kurtuluş savaşı kahramanlarından biri olan bir generalmiş bununla ilgili olarak müvekkillerimle kendisi arasında politik bir konuşma geçmiş müvekkillerim T.C.K.nun 146.maddesinde yargılandıklarına göre ne gibi bir konuşma geçtiğinin sorulmasını dava ile ilgili görmekteyim. Benim müvekkillerimle konuşup gerçek durum öğrenme imkanına sahip değilip ve halen bu konuşmaya tam manası ile muttali değilim bu bakımdan müphem arzettim konuşmanın mahiyetini müvekkillerim daha iyi açıklarlar dedi.

Görülmekte olan davanın müşehhas hadise ve vakalar serdedilmek suretiyle ileri sürülmüş olması durumu belirtilerek bu sualin davanın esasına ilişkin olmadığı kanaatiyle adı geçen avukata talebinde ısrar edip etmediği soruldu. Av.Nebil Varuy : Müvekkillerime, gerekçelerini söyleyerek bu hususta ısrar edip etmemelerini talep ederim dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Sanık Müdafii Nebil Varuy tarafından sorulmak istenen sualin davanın esasına ilişkin olmaması ve şahidin bu konu ile ilgili şu anda ifade ettiği bir husus bulunmaması sebebiyle yersiz ve hicapsiz bulunan tevcihine lüzum olmadığına oy birliği ile karar verilip tefhim olundu. 23.9.1971  
BAŞKAN ÜYE ÜYE TK.

Şahide dava ile ilgili herhangi bir hususun sorulup sorulmaması hakkında bir talepleri bulunup bulunmadığı taraflardan soruldu :

Mahir Çayan: Biz 146 dan yargılanıyoruz dedi.

Av. Faik Muzaffer Amaç : T.C.K.nun zannaderim 486.ncı maddesinde savunma ile ilgili olarak söylenipte suç niteliğinde görülen lafızlar zabıttan çıkarılır fakat kovuşturma yapılamaz diye bir hüküm vardır bu hükümden yararlanılarak diyorumki mahkemenizin usulu kanunlara uymamaktadır usule göre evvela sözlerin evvela zapta aynen geçirilmesi eğer bu sözler savunma sınırını aşırıyorsa kovuşturma yapılıyorsa eğer aşırıyorsa zabıttan çıkarılması gerekir dedi.

353 sayılı As.Yargılama K.nun duruşmanın yönetimi ve zabıtların ne şekilde tanzim edileceğine dair hükümleri av.Faik Muzaffer Amaç'a hatırlatıldı.

İddia makamının şahit beyanı hakkında bir diyeceğinin olmadığı bildirdiler.

Başkan : Av.Nebil Varuy ile Av.Faik Muzaffer Amaç'ın duruşmanın inzibatını bozdukları gerekçesi ile bugünkü celse için duruşmadan çıkarılmasını tensip ettiğini bildirdi adı geçen avukatlar duruşma salonundan çıkarıldılar söz alan Av.Necdet Sağır : Müdafaa müdafilik görevinin eksiksiz ve yasayalara uygun ve müdafilik görevinin titizlikle yaptığına inanan müdafiler bu hareketleri mahkemece inzibatı bozan davranışlar olarak nitelendirmiştir müdafii olarak bende müdafaanın serbeste yapılmasını engellemek düşüncesiyle davayı takipten istifa etmiyorum fakat müdafilik görevimi baskısız yapmayıcağımı anlayarak bugün saygılarımla duruşmadan çekiliyorum dedi.

Avukat Necdet Sağır'a duruşmada müdafii olarak bulunuşunun kanunlar tarafından düzenlenmiş olduğu bir avukat müdafilik görevinden istifa etmiş olsa bile ne şekilde hareket etmesi gerektiğini avukatlık kanunu tarafından hükme bağlanmış olduğu bu itibarla oturumu terketmesinin kanundan doğan bir hak değil Türk Milleti Adına yargılama yapmak durumunda bulunan bir mahkemeyi protesto amacını taşıdığı hatırlatıldı.

Av.Necdet Sağır duruşmayı terk edeceğini bildirerek salondan çıktı.

~~XXXXXXXXXXXX~~ (çizildi) Şahit ifadesine karşı iddia makamının bir diyeceği yok.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Saatin 12.00 olması sebebiyle duruşmanın saat 14.00 de devam edilmek üzere ara verilmesine oy birliği ile karar verilip tefhim olundu.

23.9.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

TK.



duruşmanın bırakıldığı saatte, Askeri Mahkeme kurulunda iddia makamında ve tutanakta herhangi bir değişiklik olmaksızın duruşma salonunda açık olarak toplanıldı. Yapılan yoklasmadan sabahki oturuma nazaran sanık Jülide Zaim diğer sanıklar meyanında yerini almış olduğu ve müdafilerden Av. Reza Kardeş ile Süleyman Alptekin'in hazır oldukları görüldü. Duruşmaya açık olarak devam olundu.

Söz alan Sanık Necmi Demir : Mahkemenin tutumu hakkında bazı itirazları olduğunu ifade etti bu itirazlarını kendi ağzından aynen ve harfiyen zapta yandırması için sanık Necmi Demir'e müsaade olundu. Necmi Demir : Aynen : Mahkemenin başlamasından buyana bazı durumlar ortaya çıkmıştır bunlar heyetinizin tarafınız davranışlarından meydana gelen hatalar ve iddia makamının kasıtlı davranışlarından ileri gelmiştir. Biz devamlı olarak mahkemeyi oyalamak ve çağrından çıkarmakla ithak edilmişizdir aslında ise bizim mahkemeyi oyalamak diye bir niyetimiz yoktur nitekim bugüne kadar mahkeme önüne getirilen 40 dan fazla tanığa bir çoğumuz soru sormadığımız gibi bir ikiden fazlada soru sorulmamıştır. Mahkemeyi çağrından çıkarmak olarak nitelendirilen davranışlar olarak ise duruşmaların başından buyana gerek mahkeme heyetinin ve gerekse iddia makamının davranışlarından ileri gelmiştir. Bunların birkaçını sıralarsak biz ilk duruşmaya dosyayı incelemeyi çıkarılmışızdır. Lehimizdeki ve ayelhimizdeki delillerin niteliğini bilmeden duruşmaya çıkarılmışızdır müdafaa hakkımızın kısıtlanması niteliğindedir ayrıca zabıtlara yanlış ve eksik geçen kısımlar konusundaki itirazlarımıza meydan verilmemiş yahutta susturulmaya çalışılmışızdır buradaki kendi ifademizi zabıtlara yanlış geçen bir örnek olarak söylüyoruz. Ben ifade sırasında savcılıkta ve poliste alınan ifadelerin bir olmadığını beyan ederek buna örnek olarak da Savcılıkta alınan ifade Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu Üyesi olarak geçen bölümün yanlış olduğu ve benim böyle bir şey söylemediğimi ve söylemeyeceğimi belirtmiştim ve Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi Üyesi olduğumu bu duruma zabıtlara poliste alınan ifade şeklinde geçmiştir ve Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi Üyesi değilim şeklinde geçen zabıtların eksik ve yanlış geçenlerden bir tanesidir. Dava konusu siyasi bir açıdan bizim burada görüşlerimizi belirtmemiz en tabii hakkımızdır ancak görüşlerimizi belirttiğimiz sırada sözümüz heyetiniz tarafından devamlı olarak kesilmiştir Savcılıkta alınan ifadelerimizde görüşlerimizle ilgili olarak 30 sahife bile ifade versek dinlenileceken burada mahkemenin huzurunda görüşlerimizle ilgili ifadelerimizin kısıtlanması açık olarak bizim aleyhimize bir durumdur. İddia makamının duruşmaların başından buyana devamlı olarak hatalı davranışlarını ve kasıtlı davranışlarına karşı heyetiniz tarafından hiç bir uyarıda bulunulmamıştır bu ise bizim yerinde ve zamanında uyarılmamıza yol açmıştır. Duruşmayı yöneten hakim tarafından bize sık sık mahkemenin kendileri tarafından yönetildiği hatırlatılmıştır biz bunu gayet iyi biliyoruz ve bu konuda usul kanunları açıktır ancak mahkemenin sizler tarafından yönetilmesi demek bizim müdafaaamızla ilgili konularda hiçbir şey söyleyemeyiz demek değildir. Burada sık sık hatırlatmış olmamıza rağmen duruşmayı yöneten hakim tarafından sanık psikolojisi içerisinde olduğumuz söylenmektedir biz her keresinde söyledik şimdi yine söylüyoruz sanık psikolojisi içerisinde değiliz ve bizim mahkeme önündeki bütün davranışlarımız normaldir burada bazı duruşmaların çıkmasına yol açan şey ise bizi tahrike yönele bu tip sözlerin söylenmesi ve tekrarlanmasıdır ilk duruşmada mahkemenin bağımsız olmadığını tabii mahkeme olmadığını söylemiştik ancak kişilikleriniz konusunda bir kanaatiniz olmadığını bildirmiştik ancak daha sonra yukarıda belirttiğimiz ve gerekse avukatlarımız tarafından verdiğimiz taraflı davranışlar bizi heyetinizi red etmeye mecbur etmiştir nitekim dün bir tanığın ifadesi sırasında mahkeme önünde verdiği ifadesinde yeminli iken tanık somut bir konuda yani Jülide Zaim'in Dev Genç Üyesi olup olmadığı konusunda yalan beyanı üzerinde tekif edileceği belirtilerek tehdit edilmiştir ayrıca bugün görülmekte olan siyasi dava ile ilgili sayın Tanık Perihan Beleden bir soru sormamız engellenmiştir ancak Mete Has ile olan soruşturma sıra-

sında Kadir Has'ın ifadesinde geçmeyen bir soruyu sormamız engellenmemiştir bu Kadir Has'ın nasıl bir ifade vereceği belli olduğu için bu gün tanık Perihan Bele'ye sordüğümüz soru davanın seyri ile yakından ilgilidir daha öncede müdafilerimizin yerinde zamanında ve usulüne uygun olarak yaptıkları çeşitli itirazlar heyetiniz tarafından dikkate alınmamıştır yahutta müdafilerimiz susturulmuşlardır. Bu gün bizim bir sorumuza karşılık müdafilerimizin yerinde bir itirazı karşısında heyetinizin onları dışarma çıkarmakla sonuçlanan kararı müdafaa hakkımıza taallük eden yanlış kix ve hatalı bir karardır bu durumun düzeltilmesini talep ediyoruz dedi.

Kendisine sözlerini aynen ve harfiyen zabıtnameye geçirtmesine müsaade olunan sanık Necmi Demir'in gerçekten ağır bir cezayı tazammün eyleyen bir madde ile mahkemeye sevk edilmiş olması ve bunun doğuracağı psikolojide nazara alınarak hukukçu olmayan bu sanığın şüphelerini gidermek maksadı ile ileri sürdüğü hususlar hakkında duruşma hakimi tarafından şu açıklama yapıldı :

1- 353 sayılı kanununun 90, C.M.U.K.nun 143.maddeleri evrakın incelenmesi hakkını müdafiiye tanımaktadır Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün Adalet Bakanlığına İzafeten bir çok tamimlerinde ve Yargıtay Kararlarında da bu hakkın sanıklar tarafından değil müdafiler tarafından kullanılacağı belirtilmişti buna rağmen görülmekte olan davanın önemi nazara alınarak tam bir müdafaa hakkına riayet olunmak maksadı ile zaman ve imkanlar nisbetinde sanıklara ve bu heyanda sanık Necmi Demir'ede dosyaya inceleme fırsatı verilmiştir ancak kanunlar namına bu müsamahakar durumun suistimal edilmesi üzerine mahkeme kararıyla bundan vazgeçilmiştir. Bu durum kanununun tayin ettiği amir bir hükme dayanmaktadır ve dolayısı ile müdafaa hakkının kısıtlanması hiç bir zaman bahis konusu değildir.

2- Zabıtların ne şekilde tanzim edileceğini taraflar ve hatta mahkeme kurulunu teşkil eden hakimler değil kanunlar tayin ve tesbit eder. Zabıtnameler duruşmada açık olarak ve vücahen tanzim olunmaktadır. Daktilo hataları hariç zapta yanlış geçen hususlarda her sanığın itirazı mümkündür.

3- Davanın önemi nazara alınarak sanıkların sorgu sırasında ileriye sürdükleri şahsi ve ideolojik fikirleri dahi zabıtlara dercedilmiştir. Davanın bu önemi sebebiyle dava konusu olayla ilgili olmayan ve hatta duruşmayı Türk Milleti Adına yöneten mahkemeyi burjuvazinin bir müessesesi ve Amerikan emperyalizminin işbirlikçi kurumu olarak nitelendiren veyalnız Türk Milleti adına yargılama yapan Mahkemeye karşı saygısızlık değil, hatta tahkir ve tezkif teşkil eyleyen bu beyanlar dahi aynen zapta geçirilmiştir. Kaldı ki bu konularda bazı sanıklar tarafından kendi el yazılarını muhtevi beyanları da bizzat kendileri tarafından okunmuş ve aynen dosyaya konmuştur.

4- Her sanığın tarafsızlık konusunda şüpheye düşmesi veya diğer kanuni sebeplerin varlığı halinde kanunun çizdiği hudutlar içersinde müracaat ve itirazların tabii bir haktır. Nitekim reddi hakim talepleri başka bir mahkeme kurulu tarafından incelenmiş ve gayri ciddi görülerek reddedilmiştir.

5- 353 sayılı As.Y.U.K.nu şu hükmü taşımaktadır.(Gerekli olmayan ve dava ile ilgili bulunmayan soruları duruşmayı yöneten Askeri hakim yasaklayabilir bir sorunun sorulmasının gerekli bulunup bulunmadığında kararsızlık olursa askeri mahkeme bu hususta karar verir.) nitekim bu hükme uygun olarak cereyan eden olaylar zabıtnamelere dercedilmiş ve mahkeme kararları tefhim edilmiştir. Her sanığın veya müdafinin arzusuna uygun karar vermek diye bir kaide olamaz verilen bir karar isabetsizde olabilir ancak bu karara karşı diğer kanun yollarına baş vurulmadıkça ve bu kararlar ortadan kaldırılmadıkça bu ülkede yaşayan her şahsın mahkeme kararlarına karşı saygılı ve iteatkar olması zorunludur.

6- 353 sayılı kanununun 143.maddesine göre duruşmanın inzibatını bozan her kişiyi askeri mahkeme başkanı duruşma salonundan çıkartır duruşmanın bir inzibat içersinde cereyan etmesi ve yargılamanın, adaletin gerektirdiği sükunet ve kanuni disiplin içersinde yapılması zorunluluğu izahtan uzaktır. Aksi

takdirde duruşma salonunda yargılama yapmak imkanının olmayacağı, her şahsın kendi davranışlarına kanunun üstünde görmesi sonucu doğacaktır ki bu durumunda yargılamanın özüne ve niteliğine aykırı olduğu izahtan uzaktır. Başkan tarafından böyle bir tasarrufta bulunulması kanuni yetkisinin bir icabı olur. Bu kanuni tasarrufu müdafaa hakkının ihlali saymak mümkün değildir kaldık iki avukat yalnızca bugünkü oturum için başkan tarafından salondan dışarı çıkarılmışlardır.

Sanığın talebi dolayısıyla mahkeme Başkanı duruşmanın inzibatını bozan ve bu günkü oturum için salondan çıkarılan avukatların bugün için tekrar geri gelmesine lüzum yoktur dedi.

Duruşmaya açık olarak devamla şahit Begüm Belle huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

**BEGÜM BELLE** : Rafet kızı, 1953 D.lu Beyrut doğumlu olup İstanbul nüfusuna kayıtlı, İstanbul Taksim Cumhuriyet Caddesi Seyhan apartmanı 12/2 de mukim lise öğrencisi, bekar, şahadete engel kanuni bir hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

Okuldan saat 13.30'e eve gelirim olay gününde öğleden sonra saat 13.00 de eve döndüm iki defa kapıyı çaldım açılmadı üçüncü çalıışında tanımadığım bir bey çıktı annemi sordum içerde dedi içeri girdiğimde orada birçok kimselerin olduğunu gördüm biraz sonra bunlardan birisinin elinde tabanca olduğunu şarkettim korktum ve ağladım bekliyorduk ne olacak diye sordum yarın gazetelerde okursun şeklinde cevap verdiler bir ara dışarda bir boğuşmayı ifade eden sesler duydum bulunduğum yerden koridora baktığımda konsolosu oturur vaziyette gördüm başında bazı şahıslar bekliyorlardı bizim yanımızda oturan silahlı beyde bir ara onların yanına gitti sonra annemden bir gömlek istendi gömlek kendilerine verildi konsolosun arabasının kaçta geleceğini sordular annem 14.30 da geleceğini söyledi apartmanın diğer dairelerinde çalışan ahçı şöför gibi şahıslarda içeriye alınmışlardı hepimizin ellerimiz iplerle bağlandı ağızlarımızı plastellerle kapattılar 15 dakika sonra gelip sizi çözerler şeklinde konuşarak apartmanı terkettiler hadise hakkındaki bilgim bundan ibarettir dedi.

Şahidin 187. sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi tetkik edildi.

Şahitten Soruldu: Sibel Erkan olayından sonra gazetelerde çıkan fotoğraflardan bana o gün kapıya açan şahsın Mahir Çayan olduğunu anladım Hüseyin Cevahir'in resmini keza gazetede görmüştüm evimize gelen şahısların birisinin Hüseyin Cevahir olduğunu anladım Ulaş Bardakçı ise yakalandıktan sonra getirilmişti ben kendisini tanıdım ayrıca kendisinde o gün evimize gelen şahıslardan birisi olduğunu söyledi dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Bir diyecekleri bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

**SATILMIŞ AKMAN** : Mustafa oğlu, 1926 doğumlu Bolu nüfusunda kayıtlı olup İstanbul'da Taksim Cumhuriyet Caddesi Seyhan apartmanı No.12 Kat 6 da mukim ahçı olarak çalışır evli, ilk okul mezunu, şahadete engel mahi bir durumu yok usulen yemin verilerek soruldu: Ben Seyhan Apartmanında 6 numaralı dairede ahçı olarak çalışmaktayım Seyhan apartmanında çalışan müstahdemlerin tuvaleti alt kattadır bu maksatla oraya iniyordum gençten bir adam tabancasını karnıma dayadı yürü dedi nereye yürüyeceğimi sordum Mutfak pani servis kapısını gösterdi oraya girdim başka şahıslarda vardı sus ses çıkartma dediler ben içerde silahlı dört kişi gördüm dışarda boğuşmayı andıran bazı sesler oldu orada bulunan bizleri bağladılar olay hakkındaki malumatım bundan ibarettir dedi.

Şahidin 190 sıra numaradaki hazırlık ifadesi tetkik edildi. Soruldu:

Hüseyin Cevahir'i gazetelerde çıkan resimlerinden tanıdım Ulaş Bardakçıyı Etniyette gösterdiler Mahir Çayan'ıda keza gazete çıkan resimlerinden dolayı tanıdım bir ara başımı çevirip baktığımda konsolosu dışarda yatar va-

ziyette gördüm. Orada bulunan 13 kişinin ellerini bağladılar ve ağızlarını Plastellede yapıştırdılar dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu: Sanıklar, müdafiler ve iddia makamının bir diyeceği olmadığı bildirildi.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

MUSTAFA ASİM GÜNDÜZ: Ali oğlu, 1934 Doğumlu, Bolu nüfusunda kayıtlı olup İstanbul Taksim Cumhuriyet Caddesi Seyhan apartmanı No.3 numaralı dairede mukim aynı yerde ahçı olarak çalışır, ilkokul mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilip soruldu: 17.Mayas.1971 günü çalışmakta olan dairede işim bitmişti öğleden sonra saat 14.00 sıralarında kahveye gitmek üzere apartmandan çıkıyordum ki silahlı birisi tabancası ile beni çevirdi kapıcıların bulunduğu yerde Perihan hanımın dairesine açılan kapıdan içeriye soktu geçerken yerde yatan birisini gördüm beni de içeride bulunan diğer şahısların yanına götürdüler silahlı kişiler birbirlerine numara ile hitap ediyorlardı benden başka şöför hıftıya benden sonra içeriye aldılar bir ara ellerimizi bağladılar ağızlarımızı plastelleyip çıktılar Şöför Hüseyin herhalde gitmiş olacaklar dedi bilahare bağlarımızı çözdük ben Başkonsolosun götürüldüğünü görmedim dedi.

Şahidin 197 sıra numarada bulunan eski ifadesi tetkik olundu : Ben Ulaş Bardakçı ismini gazetede duydum fakat kendisini gösterdiklerinde tanıyamadım, bizi salona toplamışlardı ben salona girerken elleri bağlı bir adam yatıyordu kan falan gibi herhangi bir şey görmedim bu şahsın kim olduğunu tanıyamadım dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu:

Ulaş Bardakçısının talebi üzerine tanıktan soruldu: Bana 2.nci şubede Ulaş Bardakçıyı gösterdiler fakat tanıyamadım dedi.

Necmi Demir : İkinci şubeye yüzleştirilmek için getirildiğinde benimle de yüzleştirilmişmidir sorulmasına isterim dedi.

Tanık Cevaben: Ben Necmi Demir'i İkinci şubede görmedim apartmanın önüne getirilen Polis otomobili içerisinde gördüm ve silahlı şahıslardan birine benzettim fakat kati olarak birşey söylemedim dedi.

Müdafilerin ve İddia makamının bir diyecekleri olmadığı anlaşıldı.

Diğer tanık huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

HİFZİ ALTINOK : Ahmet Rasim oğlu, 1325 Doğumlu, Ankara nüfusunda kayıtlı olup İstanbul'da Kadıköy Moda Yenifikir sokak Vonca apartmanı Daire 1 de mukim, şöförlük yapar evli, ilkokul mezunu, şahadete engel hali yok usulen yemin verilip soruldu: Ben Seyhan apartmanında 3 nolu dairede ikamet eden Faik Beyin mercedes arabasını kullanmam bir gün suiçmek için yukarı çıkıyordum içeriye girdikten sonra gördüğüm iki şahıs bize yardım edermisin, kapıcının odasını gösterirmisin şeklinde konuştular o tarafa doğru giderken birisi omuzundan tuttu içeriye gel dedi başkasının evinde ne işim var diye itiraz ettim beni içeriye aldılar orada başka arkadaşlarda vardı girerken bir hurç görmüştüm içerisinde siyah birşeyler vardı ellerimizi ve ağızlarımızı bağladılar beş dakika kadar o durumda kaldım çünkü en son bel girmiştin hadise hakkındaki malumatım bundan ibarettir. Beni içeriye alan şahıslar sizlere birşey yapmayacağız bizim davamız başka demişlerdi dedi.

Şahidin 199 sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi okundu.

Soruldu: Ben arabamla Seyhan apartmanı önüne geldiğimde apartmanın karşı kaldırımına doğru 06 plakalı Anadol marka beyaz ve üzeri siyah renkli bir anadol duruyordu ben yanaşacağım sırada korna çaldı bunun üzerine arabamı biraz ileriye çektim bu suretle Anadol marka arabada seyhan apartmanı önüne geldi arabada kim olduğunu tanıyıyorum dedi.

Ben hurçu gördüğümde içersinde iki tane siyah birşeyler vardı zannederim bunlar peruktu başka birşey görmedim dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahitin geldiği görülmekle huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

HÜSEYİN İÇMENER, Süleyman oğlu, 1927 Doğumlu, İstanbul nüfusunda kayıtlı Beşiktaş Dikilitaş Yenidoğan Sokak No.84 de mukim, evli, şöför, ilkokul mezunu şahadete engel hali yok usulen yemin verilip soruldu:

Ben Seyhan apartmanında 6 numaralı dairenin şöförüyüm Beyefendinin torununun okuldan getirdim çocuk içeriye girdi bilahare bende zile bastım otomatik olarak kapı açıldı içerde karşılaştığım bir bey bana kim olduğumu sordu ben ona kimsiniz dedim polis olduğumu söyledi apartmanda İsrail Konsolosu oturması sebebiyle zaman zaman sivil polislerin oralarda dolacağını gördüm iki numaralı servis kapısına doğru gittiğimde bilahare Hüseyin Cevahir olduğunu öğrendiğim şahıs beni içeriye aldı resimlerinden tanıdığım Mahir Çayanda orada idi içerde oturmuş vaziyette birçok şahıslar vardı size birşey yapmayacağız bu apartmanda bir halk düşmanı var şeklinde konuştular orada bulunanların ellerini ve ağızlarını bağlamaya başladılar sonradan bir kadın gelmişti yanında 9 yaşlarında bir çocuk vardı Kadın korktu bağırmağa başladı çocukta ağladı Mahir Çayan elinde bulunan silahı kaldırarak kadına hitaben sus beynini patlatırım dedi Kadın çocuğunu ziyaret için getirdiğini çocuğun hasta olması sebebiyle ertesi gün hastahaneye yatıracağını söyledi Mahir Çayan'da çocuğa yarın ben hastahaneye gelir sana çörek getiririm şeklinde birşeyler konuştu hepimizin sıra ile elimizi bağlamışlardı bir ara benim çenem kaşında yanında oturan ahçının omuzuna sürterek kaçırken Mahir Çayan ne yapıyorsunuz ne konuşuyorsunuz diyerek ne yapıyorsunuz diye bağardı ben çenemin kaşındığını söyledim bunun üzerine Mahir Çayan benim çenemi kaşadı bunun üzerine oldu dedi bende oldu dedim hadise hakkındaki salumatım budur dedi.

Şahidin 189 sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi tetkik olundu.

Aynı mealde olduğu anlaşıldı.

Şahitten soruldu: Bana fotoğraflar gösterildiği zaman o gün dairede gördüğüm silahlı şahısların hiç birinin resmi yoktu yalnız Ulaş Bardakçı Yakalandığı zaman gösterildi kendisini teşhis ettim dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu:

Mahir Çayan: İçerde bulunan kadın korkmuştu bağırıyordu hep birden üzerine cullanmadık şahit herhalde yanlış hatırlıyor yalnız kadından rica ettik susmasını söyledik bir müddet sonra gideceğini kendisine söyledik tabancayı kaldırarak kabzesi ile hamle eder vaziyette beynini dağıtırım şeklinde bir söz sarfetmedim şahit beyanları arasında esasen mübayanette vardır bazıları benim bu sözü kadına karşı bazıları çocuğa karşı sarfettiğimi söylüyorlar dedi.

Şahit beyanına karşı diğer sanıklar müdafiler ve iddia makamının bir diyeceklerinin bulunmadığı görüldü.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

ZİHNİ MERMER : Şaban oğlu, 1933 doğumlu, Erzincan nüfusuna kayıtlı olup İstanbul Feriköy Lalaşahin sokak Sevim apartmanı 1/1 de mukim nalbur dükkanında çalışır, cahil, şahadete engel hali yok usulen yemin verilerek soruldu:

Ben eskiden Çamlıca apartmanında 10 günde bir olmak üzere yerleri silmek için giderdim bu apartmanda bulunan bir dairenin sahibesi bana dairesini eşyaları ile beraber bir yüzbaşıya kiraya verdiğini söyledi fakat ben bu daireyi kiralayan şahıs veya şahısları hiç görmedim herhangi bir bilgim yoktur dedi.

205 sıra numarada bulunan hazırlık ifadesi okundu aynı mealde olduğu an-

laşıldı. Taraflardan şahit ifadesine karşı bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu. Bulunmadığı anlaşıldı.

Av. Remzi Kardeş : Ben sanık Mehmet Balaban'ın müdafiiyim geçen oturum müvekkilimle ilgili şahitler dinlenmiştir bilhassa birlik Komutanı/~~...~~ müvekkilimin disiplinli vazifeginas bir kimse olduğunu ifade etmiş yalnız kendi açısından begeri bir zaafı bulunduğunu söylemiştir bu begeri zaaf sebebiyle daha uzun müddet tutuklu kalmaması hususunu yüksek mahkemenin takdirlerine sunarım dedi.

Söz alan Askeri Savcı : Elromun kaçırıldığı apartmanda gömlek, ayakkabı, makas ve bağlamaya yarayan ipler bulunmuştur bu eşyayı özellikle ev sahibesi olan Perihan Bele ve kızı Begüm Bele'ye gösterilerek o gün evlerine bırakılan eşyaların bunlar olup olmadığının sorulmasını talep etmekteyiz ayrıca henüz şahitler dinlenmemiştir suç vasfına nazaran sanık Mehmet Balaban hakkında serdedilen tahliye talebine iştirak etmemekteyiz dedi.

İddia makamı tarafından huzurda gösterilen eşyalar şahit Perihan Bele ile Begüm Bele'ye gösterildi yeminleri hatırlatılarak bu eşyaların olay günü seyhan apartmanındaki dairelerinde bırakılan eşyalar olup olmadığı soruldu:

Perihan Bele bana gösterilen eşyalar içersindeki makas, bize aittir naylon ipler ellerimizin bağlanmasında kullanılan iplerdir plastel kutusu ağızlarımızın yapı-tırılmasında kullanılan plastele aittir örtü bizim evde bulunmuştur ayakkabılar İsrail Konsolosuna aittir Kanlı gömleği bizim evde bulunduğunu hatırlamıyorum belki Hamarat apartmanında bulunmuştur dedi.

Begüm Bele : ~~...~~ (çizildi) hiç birşey hatırlayamayacağım dedi. Bu konuda sanıklar ve müdafilerinden bir diyeceklerinin bulunup bulunmadıkları soruldu.

Mahir Çayan: Gömlek tanık Perihan Bele tarafından kesinlikle bizim evde değildir dendiği halde zapta hatırlamıyorum şeklinde geçmiştir dedi.

Necmi Demir : Kanlı gömlek Konsolosun Üzerinden çıkarıldığında bende Seyhan apartmanındaydım şimdi gösterilen kanlı gömleğin hiçbir özelliği yoktur tanıyalım o plastel her yerde olabilir belki biz bırakmışızdır fakat delil diye getiriliyor dedi.

Mahir Çayan: Plastel ve ipleri Oktay Ştiman bir çanta ile getirmişti o burada yokki ipleri ve plastelin onun tarafından getirilen ipler veya plastel olduğunu bilelim dedi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** 1- Talip Aksoy ve Fazilet Aksoy'un Adana Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince istinabe suretiyle yeminli ifadesinin tesbiti için istinabe talimatı yazılmasına,

2- Şahit Dürnev Hergüner, Siranus Ersen, Sevim Tamcelik, Ali Çorti, Lütfü Akat, Suphi Kiroğlu, Fatma Arslan, Faik Yazıcı, Zakiye Zalcı, ve Nilgün Erksal'ın müteakip oturumda dinlenmek üzere celpleri için müzekkere yazılmasına,

3- Av. Faik Muzaffer Amaç ile Av. Nebil Varuy'un 23.9.1971 tarihinde yapılan oturumda duruşmanın inzibatını ihlal eder tutum ve davranışları sebebiyle mahkeme başkanı tarafından duruşma salonundan çıkarılmaları 353 sayılı kanunun 143. maddesine istinat eyleyen bir tasarruftur bu çikarma üzerine Av. Necdet Sağır oturumu terk edeceğini söylemiş ve kendisine duruşma hakimi tarafından Avukatlık kanunu hükümleri hatırlatılarak bu tutumunun Türk Milleti Adına Yargılama yapan mahkemeyi protesto manasını tazammun edeceği hatırlatılmıştır. Nitekim 1136 sayılı avukatlık kanununun 41. maddesine göre savunmadan kendi isteği ile çekilen bir avukat dahi 15 gün süre ile görevine devam etmek mecburiyetindedir taraflarca begenilmeyen bir mahkeme kararı aleyhine kanun yollarına başvurulması mümkün iken avukat Necdet Sağır ın bu kanuni durum hilafına mahkemenin manevi şahsiyetini hedef tutan davranışının mensup bulunduğu Baro Başkanlığına duyurulmasına,

4- Sanık Mehmet Balaban hakkındaki tahliye isteminin Reddine ve duruşmanın 27. Eylül 1971 Pazartesi günü saat 13.30 tehirine oy birliği ile karar verilip tefhim edildi. 23-9-1971

Başkan

üje

/...

üje

T.K.

971/3083-26

TÜSTAV  
187 ARŞİVİ

ile karar verilip te'lim edildi. 23.9.1971  
BAŞKAN ÜYE

ÜYE

TK.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI  
TÜSTAV