



verengi bir perdeyi vardı, orta boylu emmer tipli bir şahısta dedi.

Soru: Ben yalnızca kargında bulunan şahsı hatırlıyorum elinde bir tasma vardı oğakini hatırlıyordum aradan zaman geçti dedi.

Bu şahıslar daha önceden yüzlerine bakılmamış ihtar etmişlerdi evvelce vermiş olduğum ifadelerde belirttiğim hususlar doğrudur dedi.

Soru: Soyguncular vesneden aldıkları paraya boyas bir tabanın içine koyduklar vesneden para alan şahsın İsmiyle Hüseyin Cevahir olduğunu söyleyen soru sordu dedi.

Soru: Olayı gösteren bazı bir albüm gösterdiler bir resmi soygunculardan birisine belirttiniz dedi.

256 sıra numarada bulunan ifadeyi sebebiyle soruldu. Yakalanan şahıslardan birisinin buna gösterildiği a sassa tas olarak değil boyalı metal tasmağın şeklinde bir boyanda bulunmuştu dedi.

Soru: Bulunan şahıslar şahit Mine Güneş'e gösterildi. Saktağın şahısları tanıyıp tanımadığını soruldu. Güneş'in şahısları tanıyıp tanımadığını soruldu. Güneş'in şahısları tanıyıp tanımadığını soruldu. Güneş'in şahısları tanıyıp tanımadığını soruldu.

Şahide Ötay Şimşek, ve Hüseyin Cevahir'in fotoğrafları gösterildi. Hüseyin Cevahir'e ait fotoğrafı işaret ederek soygunculardan birini boyadı dedi.

Şahide beyanına karşı şahıslardan aldıkları evraklardan ve An. Savcılardan bir diyaroklerinin bulunup bulunmadığını soruldu.

Soru: Defter İktisadınca gösteren polis tarafından teğnis için İnce Hava Basları adına bilahere Z. F. Karat Bankası Aralık Şubasına götürüldü. Şahide'nin kollektifliği sınırlarında İnce Hava Basları ile olan ilişkileri gösteren şahısların soygunculardan birini tanıyıp tanımadığını soruldu. Şahide'nin kollektifliği sınırlarında İnce Hava Basları ile olan ilişkileri gösteren şahısların soygunculardan birini tanıyıp tanımadığını soruldu. Şahide'nin kollektifliği sınırlarında İnce Hava Basları ile olan ilişkileri gösteren şahısların soygunculardan birini tanıyıp tanımadığını soruldu.

Soru: Ben Küçük çocukla soygunculardan birini aramada bu şahıslar bir konuşma duyduğum bilahere böyle bir konuşma olduğuna vakıf olduğum ilk defa duyuyorum dedi.

Şahide'nin beyanına göre Aykut Ergil : Şahide evvelce teğnis için polis tarafından buna fotoğraflar gösterilirken kendisine soygunca katılan şahısların şeklini bir şekilde bulmuştu dedi.

Şahitten soruldu gösterdikleri bazı resimler hakkında basun İnce Hava Basları ile olan ilişkileri gösteren şahısların soygunculardan birini tanıyıp tanımadığını soruldu. Şahide'nin kollektifliği sınırlarında İnce Hava Basları ile olan ilişkileri gösteren şahısların soygunculardan birini tanıyıp tanımadığını soruldu.

İddia savcısından bir diyarokların bulunmadığı görüldü.

Bir şahısların İktisadınca teğnisine geçildi.

Soru: Hüseyin Cevahir'in 1971 yılında, Şahide'nin beyanına göre 17/7 de arkanın Z. F. Karat Bankası Aralık Şubasında bulunmuştu. Şahide'nin beyanına göre 17/7 de arkanın Z. F. Karat Bankası Aralık Şubasında bulunmuştu. Şahide'nin beyanına göre 17/7 de arkanın Z. F. Karat Bankası Aralık Şubasında bulunmuştu.

Soru: Aradan zaman geçti evvelce beyanladığı ifade verdiğini tekrar ederim dedi. Şahide'nin 4 sıra numaralı kasetlerin 176, 192 ve 256 nci sayfalarında buldukları şahısları şunlardır.

Bu ifadelerin kendisine ve doğru olduğunu yemin taahhüdünde tekrar ettiğini belirtti. Şahide huzurda bulunan sanıklar gösterildi. Bunlar içinde teşhis edilemediği kişiler olup olmadığı soruldu: Benim bizzat teşhis ettiğim bir şahıs olsaydı ancak isminin sorduktan Kamil Dede olduğunu öğrendiğim şahıs bankaya getirildiğinde beni teşhis ettiğini söylemişti dedi.

Oktaç Etiman, ve Hüseyin Cevahir'e ait olduğu bildirilen fotoğraflar tanıma gösterildi: Benzetemedim dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyetçilerinin bulunup bulunmadığı soruldu: Sanıklardan Kamil Dede; Gazetelerden edindiğim intiba ve olay günü bankada kayal meyal hatırlaması üzerine ben bu şahidi bankada gördüğümü söyledim nitelikte olaydan sonra konuşmasında Oktaç Etiman gözümlü olan bu şahsın telefon konuşmasına engel olduğunu belirttiği yalnız günü söylemek istiyorum bankaya götürüldüğünde polis soyguncularından biri budur diye kesinlikle orada bulunanlara ifade etmek istemişti bunun şahitten sorulmasını talep ediyorum dedi.

Şahitten soruldu: Polis devamlı olarak gizli ve sulu şahısları teşhis etmek üzere bankaya getiriyorlarsa Kamil Dede bankaya getirildiğinde orada bulunan personelle ve bu meydana bana tanıyamadım diye teşhis için gösterildi dedi.

İddia makamı ve müdafilerinin bir diyetçilerinin bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

**MURŞEH CAĞLARÖZ** (Nahmi kızı, 1949 D.lu Tokat nüfusunda kayıtlı olup İstanbul Ereğli Y. Ticaret Bankasında memur, İstanbulda Cadebeyan Mahallesi Sokak 98/3 de mükim, bekar, ilçe meşuru şahadete maaşlı engel bir hali yok usulen yemin verilip soruldu:

Olay günü bankaya gelen gözümlü bir şahıs elinde bulunan bir beşyüz lirayı bosturmak istedi vevadeder Kamil Beyi gösterdim o tarafa doğru giderken kapıdan geçen şekilde bir ikaz üzerine baktım her iki şahsın ellerinde tomşuk tipi büyük silahlar vardı başlarını öne eğin dediler başını öne eğin soyguna bu şekilde serayan etti dedi.

Tanığın 176, 192 ve 257 nci sayfelerinde bulunan hazarlık ifadeleri incelendi. Soyguncuların birisi sarıya tipliği beşyüzde bulunan mahkulu şahsını kapatacak şekilde yalınca doğru çekmişti ben soyguncuların ikaz üzerine önce başını yere eğin sonra yalınca doğru döndü dedi.

Olaydan sonra bana bazı fotoğraflar gösterildi fakat ben teşhiste bulunamadım dedi.

Huzurda bulunan sanıklarla Oktaç Etiman, ve Hüseyin Cevahir'e ait olduğu bildirilen fotoğraflar teşhis maksadıyla tanıma gösterildi.

Tanık kendisine gösterilen sanıklar ile fotoğrafları teşhis edemediğini tanıyamadım denmiştir.

İfadeye karşı taraflardan bir diyetçilerinin bulunup bulunmadıkları soruldu. Bulunmadığı anlaşıldı.

Diğer şahit huzura alındı.

Kimliğinin tesbitine geçildi.

**HÜSEYİN NİL** (Mustafa oğlu, 1943 D.lu Bilecik nüfusuna kayıtlı olup hali hazırda memur ayları, karabağ sokak No.10 da mükim Ereğli Y. Ticaret Bankasında memur olarak görevli, bekar, ilk okul mezunu, şahadete engel hastalığı yok. Usulen yemin verilip soruldu:

Olay günü saat 11.00 çeyrek kala bankaya müşterileri sıfatıyla 5 kişi girdi bu sırada bulunan yazıları ilgili personelle ve müdüre imzalatmakla meşgul olduğumdan şahsın bulunup bulunmadığı hakkında bilgim yok. Şahsın kapıdan geçen şekilde yalınca şeklinde sözler işittim soyguna müteakip ayrıldılar.

17/9/1971 Cuma

Şahidin 177, 186, 191 ve 262 sıralarda bulunan eski ifadeleri tetkik olunup soruldu. Olay günü bankaya giren 5 kişinin elinde de silah vardı. Yere baktığımız için vazo ya giden şahısların eşgali hakkında bir bilgi olmadı. Kapaya bankaya terk ederlerken bir paket bıraktılar ki bu dokümanların patlar mahvalarınan şeklinde ibtarda bulundular soyguncular bankadan çıktuktan sonra beyaz bir otomobile bindiler bir vazo ya arkadağı birlikte başka bir araba ile kendilerini takibe kayalarak Sade giden arabaya yetiştiğimiz zaman bu arabanın yanına olacağını gördük. Yanan arabanın yanına gittiğimiz zaman orada bulunan ihtiyar bir hanım bu arabadan inen şahısların başka bir arabaya binerek kaçtıklarını söylemişti dedi.

Soruldu: Sana olayı müteakip bazı fotoğraflar gösterildi. Fakat ben tanımadım, dedi.

Suzurda bulunan sanıkların Hüseyin Cavahir, ve Oktay Etison'a ait olduğu bildirilen fotoğraflar teşhis maksadı ile genide gösterildi.

Tarkında değilse o gün esasen hep yere baktık beyecandan esasen tetkik edecek teşbit edecek durumda değildir. Yalnızca bu birsenca benziyor deyip Hüseyin Cavahir'a ait fotoğrafı işaret etti.

Şahadele kurgu taraflardan bir diyeteklerinin bulunup bulunmadığı soruldu.

Kahir Çaynas içeri giren 5 kişi değil 4 kişiydik bu şahitte dahil olmak üzere herhangi birisi kesin teşhise bulunmuş degillerdir fakat bir soygun yapıldığını belirttik ve kabul ediyoruz dedi.

Müdafi avukatlar ve Akteri Savcılarının bir diyetekleri yok.

Diğer şahit husura alındı.

Kinliğinin teşbitine geçildi.

HÜSEYİN ŞAHİN : Bekir Şahin, 1934 B.İ. İstanbul'da Sıkıstepe de mahalle Belediye Kadakçı teşkilatı işlerinde görevli, evli, cabil, şahit sıfatıyla yemin edip ifade vermeye engel hali yok. Houlun yemin verilip soruldu.

Bon Teşkilat işlerinde çalışıyorun hadise günü Bekir Çukarbağcıyanın evi olarak bildirilen bir evin bulunduğu sokaktaydım iki kişi koşarak geldiler bir taksiye binip mahlaştılar bilahere başka bir araba geldi banka soyuldu ne tarafa gittiler diye hatırlıyorlardı bende koşarak gelip bir taksiye binen şahısların intikametini gösterdim bu sırada yanına var diye sesler duyulan bir sokaktan içerde bir taksinin yanına olacağını gördüm bildiğim bundan ibarettir dedi.

Şahidin 183 ve 279 sıra numareda bulunan ifadeleri okundu.

Soruldu: Anı olarak arabaya binip mahlaştıkları için kim olduklarını sırt edemedin şimdi görünen tanıyanın dedi.

Şahit beyanına kurgu taraflardan bir diyetekleri bulunup bulunmadığı soruldu bulunmadığı selaçıldı.

ŞAHİTİN MÜHÜRÜ : Duruşmaya 10 dakika ara verilmesine oy birliği ile karar verilip teahhüt olundu. 17.9.1971

17/3/1977/cuma

971/3083-26

141

Verilen arayı müteakip açık olarak duruşmaya devam olundu Gelmiş olan en laşılara şahit Necia Kocamanoglu huzura alındı.

Kinliğinin tesbitine geçildi.

**NECIA KOCAMANOĞLU** : Nispet kızı, 1929 D.lu Akcaabat nüfusuna kayıtlı olup, İstanbul'da Üsküdar Çiçekçi, Mesihî sokak No.10 da mukim T. Ticaret Bankası Erenköy Şubesi Müdürüresi bekar, tahsilinin Yüksek Ticaret Mesunu, şahadete kanuni bir engeli yok usulen yemin verilip soruldu:

Aradan zaman geçti olayı layıkı veçhile hatırlayamama ihtimaliyle es-ke ifadelerinin okunmasını istiyorum dedi.

Şahidinin 4 sıra numaralı klasörün 181, 202-203 ve 255 nci sahifeleri de bulunan eski beyanları okundu: Şahit okunan ifadelerin kendisine ait ol-duğuna yemin tahtında tekrar ettiğini bildirdi.

Şahitten Soruldu: Hadise sırasında vezneye giren şahsı birde odama gelen şahsı görüldüğün ifadelerinde belirttiğin üzere eşgalleri hakkında bir intibaha olmuştu teğhis yapılırken ben kendilerini tanıyamadım ancak ifadem de de belirttiğin üzere sanıklar olayı kendileri anlattılar ben bunun üzer- rine odama giren ve vezneye giden şahsı onların beyanından tanımış oldum dedi.

Soruldu: İfadende belirttiğin üzere sanıklar soygun sırasında ne gibi işlerde bulduklarını anlattınlardı. Adının Ziya Kılmas olduğunu öğrendi-ğim şahısla bu arada soygunda gözetlik yaptığını söylemişti dedi.

Soruldu: Odamdan baktığında çene kısmına gri bir eşarp sarımsı olan gar- cin elinde sten tabanca olduğunu gördün şahısbecciye doğru gitmekte idi bü- tün bu olaylar çok kısa bir zaman içerisinde cereyan etmiştir dedi.

Soruldu: Veznedar Cemil bey odama girerek isteniyordu itekliyerek adeta zorla odama sektular fakat failin bir kişiyi iki kişiyi olduğunu hatırlıya- uyorum dedi.

Soruldu: Bankamıdan o gün soyulan para miktarı 14.499.lira 94 kuruntur biz bu rakama kilelere yaptığımız hesap sonucunda çıkarılmış olduk hadiseyi müteakip müfettiş derhal kasa mevzuatı ile mevcut kayıtlara göre şahısbecci- ni yaptı naksan çıkan para miktarı tesbit edilip umum müdürlüğe bildirildi. Bu itibarla açık olarak gözetken paraların gasp edilmiş olması gerekiyordu dedi.

Şahide huzurda bulunan sanıklar ile diğer şahitlere gösterilen fotoğ- raflar gösterildi: Herhangi bir teşhiste bulunup bulunmayacağı soruldu: Hadi- se günü şimdi huzurda gördüğün Mahir Çayan'ın gözlüğü, bıyığı yoktu o zaman daha sarımsı olarak görüldüğü ben bu şahsı yakalayıp bankada beyanda bulun- duktan sonra kendi ifadesi üzerine odama giren şahsın isminin Mahir Çayan ol- duğunu sonradan öğrendiğim şahıs olduğunu anladım.

Vezneye giren şahıs şimdi fotoğrafını gösterdiğin şahsın gözlerinde siyah çerçevesiz güneş gözlüğü vardı çerçeveleri siyahtı fakat camların ren- gini katli olarak hatırlıyıyorum camların arkasında gözlerini perçobilmişti- ni diyerek Hüseyin Cevahir'le resmini gösterdi. Vezneye giren bu şahsı dedi.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecoklerinin bulunup bulunmadık- lara soruldu: Mahir Çayan Bank doğru söylemektedir dedi.

Kamil Dede : Vezneye giren şahsın veznedarın eline tabanca ile varup vurmadığı tamık görülmüştür sorulmasını talep ediyorum dedi.

Tanaktan soruldu: Ben veznedar Cemil Beyin eline sanıklardan birisi ta- rafından vurulduğunu bizzat görmedim fakat soyguncular kaçtıktan sonra eli- ni tutmakta olan veznedar tabanca ile eline varulduğunu söylüyordu elini sar- dırdık dedi.

Müdafi avukatlar bir istekleri olmadıklarını beyan ettiler.

As. Davet tanaktan Mahir Çayanın ne şekilde ve nerede teşhis ettiği hususunu tahminini talep ederis dedi.

Tanaktan soruldu: Diğer sanıkları bankaya getirildiklerinde kendi be- yanları üzerine tanınmış oldum ancak, Mahir Çayan'a soygundan sonra ilk defa burada görülmekteydi demin belirttiğim hususiyetleri sebebiyle odama giren şahsın Mahir Çayan olduğunu şu anda teşhis etmiş bulunmaktayım dedi.

/..

Avukat Necdet Sağır söz alarak : Tanığa teşhis için daha önce resimler gösterilmişdir bu resimler peruklusu perukusuzdur ve özaman bir teşhis yapılmışdır tanıktan sorulması talep ederim dedi.

Tanıktan soruldu: Hadiseyi müteakip bana polisler tarafından yüzlerce fotoğraf gösterildi ancak Mahir Çayan'ında fotoğrafında gösterildiği fakat fotoğraf esmer çıkmış olduğu için şüphelendir, benziyor dedim Mahir Çayan'ın Mahir Çayan için, siz yanlıyorsunuz o esmer değil sarıdır fotoğraf esme çıktığı için ben odama giren şahsın sarışın olduğunu söylemişim dedi.

Mahir Çayan : Benim başında sarı renkli değil siyah renkli bir peruk vardı acaba hatırlıyor musunuz dedi.

Şahitten soruldu: Tenini çok beyaz gördüm benim gördüğümde kızıl bir tıba uyandırmağa bir erkeğin peruk takacağını düşünemedim için başında peruk olup olmadığını bilmiyorum dedi.

Diğer tanık huzura alındı.

Kıtalığının tesbitine geçildi.

**EMİL DEMİR :** Murat oğlu, 1931 doğumlu İstanbul nüfusunda kayıtlı olup Sütlüce Mahallesi caddesi Şirin apartmanı No.21 de mukim Erenköy T. Ticaret Mahallesi'nde vazedir, Eski, Orta okul mezunu, şahadete kanuni bir engel yok usulen yemin verilip soruldu:

Aradan uzunca bir zaman geçti olayı teferruata ile hatırlayamıyorum evvelce ifade vermişim dedi.

Şahidin 4 sıra numaralı klasörün 181, 186, 189, 194 ve 261 sayfalarında bulunan ifadeleri okundu. Şahit okunan ifadelerin kendisine ait ve doğru olduğunu, doğruluğunu şimdi iara edilen yemini ile de teyit ettiğini bildirdi.

Şahitten soruldu: Bana gösterilen resimlerden vezneye gelip paraları alan ve elime tabanca kabzası ile vuran şahsın Hüseyin Cevahir olduğunu bana gösterilen resimlerden teşhis etmişim dedi.

Soruldu: gözlerinde kahverengi gözlük bulunan ve bozdurmak bahanesiyle elinde bulunan beşyüz lira ile vezneye giren şahsın aynı kişidir dedi.

Soruldu: Soyguncuların binip kaçırları arabayı bir süre takip ettin arabanın içerisinde, direksiyonun başında bulunan şahsın dahil olmak üzere beş kişi vardı dedi.

Soruldu: Soyguncular tarafından binilen arabaya bir sokakta yetiştiğinizde yarıda olduğunu gördük yakılma anında orada değildik araba yanına vardığımızda orada kimseyi göremedik bir infilak sesiyle yanından süratlice geçtik dedi.

Şahide huzurda bulunan sanıklar teşhis için gösterildi. Başta bulunan şahsın çok benziyor yalnız o zaman gözlüklü değildi aradan zaman geçti kesin bir şey söyleyemeyeceğim diyerek sanıklardan Mahir Çayan'ı işaret etti.

Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyeciklerinin bulunup bulunmadıkları soruldu:

Mahir Çayan: Sayın Tanık ifadesinde bir hususu yanlış aksettiriyor ben kadan para ile geri geri çıkan şahsın ben değilim Hüseyin Cevahir'di dedi.

Tanığın eline tabanca ile vurulduğunu şu anda anlıyorum daha önce arkadaşlarımdan birisi tarafından yani Hüseyin Cevahir tarafından tanığın eline vurulduğunu bilmiyordum Hüseyin bana böyle bir şey söylemişti ben Hüseyin'in çok yakınında idim vurmuş ise gördüm fakat yanlış olsaydı mümkün dür bu kadar dışında tanığın söyledikleri doğrudur dedi.

Muhalli Avukatlar, Diğer sanıklar ve Askeri Savcılar bir diyecikleri okunmasını bildirdiler.

Şahit huzura alındı.

Kıtalığının tesbitine geçildi.

17/9/1971 Cuma

**KADIR MENGÜ** : Şaban oğlu, 1958 D.lu Erzurum nüfusuna kayıtlı olup Çengelköy Kuleli emek mahallesi Nu.143 de mükim Karaköyde bir matbaada çalışır ilkokul mezunu olduğunu beyan etti. Yaşı itibarıyla yeminsiz olarak ifadesine sürcaat olundu.

Şahit : Aradan zaman geçti hatırlıyamıyorum ifadesini okumasını istiyorum dedi. 177 ve 263 nolu bahifelerde bulunan ifadeleri okundu. Okunan ifadelerle kendisine ait ve doğru olduğunu beyan etti. Şahit beyanına karşı taraflardan bir diyecekleri bulunup bulunmadığı soruldu:

Kamil Dede: Şahitten, ağız kısmı kaskalle kapatılmış şahıs tarafından elinde bulunan parayı cebine koy şeklinde bu küğüğe bir şey söylemişimdir ve elindeki para alınmışımdir sorulmasını talep ederim dedi.

Şahitten soruldu: Elindeki parayı cebine koy diye benimle kimse bir şey konuşmadı elinde yüz lira vardı bu parayı henden kimse almadı yani soyguncularından birisi elinden almamıştır dedi.

Müdafi avukatlardan Neadet Sağır : Şahitlerden bir kısmı hadiseyi hatırlayamadıklarını bu itibarla eski ifadelerinin okumasını talep etmektedirler ifadeleri okunuyor ancak, usul kanununa göre okunan vaka hatırlatılarak ifadesine sürcaat olması gerekir kanımızca ve C.M.U.K.nun 246.maddesine göre ifade okunup vaka hatırlatıldıktan sonra ifadesine sürcaat olunması gerekir bu bir usulsüzlüktür dedi.

Usul Kanunlarına göre hadiseyi hatırlayamaması sebebiyle eski ifadesi okunan bir tanığın bu ifadeyi aynen tekrar ederim ve yeminin tahtında teyit ederim demiş olmasının bir ifade verme şekli olduğu ve bu itibarla itirazda bulunan avukatın kanemata ramana yapılmakta olan işlemin usul kanunlarına uygun bulunduğu hususu belirtildi.

İddia makamının şahit beyanına karşı bir diyeceği olmadığı anlaşıldı.

Şahit Mehmet Duran'ın beşik bir mahalle askerlik görevi sebebiyle gitmiş olmasından dolayı gönderilememiş olduğu görüldü.

Şahitlerle ilgili bulunması sebebiyle 4. sıra numaralı klasörün 179. sahifesinde bulunan keşif sabit varakası 186.sahifesinde bulunan teşhis raporu 190.nci sahifede bulunan Amerikalı Çavuş Arnolda ait otomobilin yanına dair rapor, 209 sıra numarada bulunan keşif sabit varakası 211 sıra numarada bulunan tanıma ve yüzeleştirme sabit varakası, 219 ve 220.nci sahifelerde bulunan kroki, 221.nci sahifede bulunan Arnolda ait arabanın çalınmasına dair sabit, ve 222nci sırada bulunan teşhis sabit varakası, tetkik olundu. İSŞ'nin (çizildi) Şahitlerin hususunda tetkik olunması bu evrakta karşı sanıklar müdafileri, ve İddia makamından bir diyeceklerinin bulunup bulunmadığı soruldu. Bulunmadığı anlaşıldı.

**GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Malaz Ankara'da bulunduğu anlaşılan şahit Mehmet Duran'ın İstinahe suretiyle Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince yeminsiz ifadesinin tesbiti için talimat yazılmasına,

2- Mete Hacı ve Talip Aksoy'un kaçırılması ve fidye alınması ile ilgili olarak iddianamede isimleri belirtilen şahitlerin müteskip otururda dinlenmek üzere celpleri sırasında müzekkere yazılmasına tutuklu bulunan sanıkların tutukluluk hallerinin devamına, ve duruşmasına 20.Eylül.1971 Pazartesi günü saat 9.00 tehirine oy birliği ile karar verilip tevhis olundu.

17.9.1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

EK.