

Savunmamızın bu bölümü, kesinleşmiş Yargıtay içtihatları muvacehesinde , Milli Demokratik Devrim Stratejisinin konumuna ve Milli Demokratik Devrim Stratejisinin ile Anayasamız arasındaki ilişkiyi ayrılmıştır.

Askeri Savcıların davanın başından beri süregötürdükleri iddiaları bizi, öncelikle, MDD ile proleterya diktatörlüğünün farklılığı meselesini bir defa daha açık seçik tekrarlamak durumunda bırakmıştır.

MDD ile proleterya diktatörlüğünün farklılığını BİR KERRE DAHA TEKRARLAMAK gerektiğini söylerken, gerçekte, bu meseleye değinen yerli ve yabancı bütün bilimsel yayınlar bir yana kesinleşmiş Yargıtay kararlarını tekrarlıyacağımızı kastediyoruz.

Suçun kanuni unsuru olarak alınan söz konusu meselede iddianame, MDD ile proleterya diktatörlüğünün ayniliğini, ikinci aşama meselesi olarak muğlak bir biçimde ileri sürdükten sonra, uzun uzun proleterya diktatörlüğünün Anayasa düzeni ile kabili telif olmadığını - sanki bu hukuki durumun aksine bir tek satır yazılmış, bir tek kelime söylenmiş gibi - ileri sürmektedir.

Gerçekte askeri savcıların ispat etmek zorunda oldukları mesele , proleterya diktatörlüğünün Anayasa nizamı ile uyumsuzluğu meselesi değil, MDD ile proleterya diktatörlüğünün ayniliği meselesidir.

Savcılar bir taraftan^{da}/MDD ile proleterya diktatörlüğünün aynı olduğu hakkındaki iddialarını hiç bir kanıta dayanmayıp üç cümle ile geçiştirmekte haklıdırlar. Zira İmkansız ispat etmek mümkün değildir.

Gerçekten MDD İLE PROLETERYA DİKTATÖRLÜĞÜ BİRİBİLERİNDEN
TAMAMEN FARKLIDIR

A- Tayin edici çelişme ve Devrim tanımı bakımından
FARKLIDIR

Sosyalist devrim için mücadele aşamasında, çelişme
"Proleterya " ile "burjuvazi " arasındadır. MDD strateji-
sinde, tayin edici çelişme " ^{empiryalizm} ~~teokratik~~ "ile " Türkiye
halkı " arasındadır.

MDD tezinden hareket eden eylemlerin veya bir örgütün
görevi, sosyalist devrim yapmak değildir.

Sanıkların kastları, önerdikleri ~~3x~~ " Milli Cephe"nin
verdiği mücadelenin " anti - empiryalist " nitelikte
bir " ulusal bağımsızlık " mücadelesi vermedir.

Askeri savcılar sanık Mahir çayan'ı gurubun ideologu olarak
kabul ve iddealarına buna göre inşaa ettikleri için biz
de alıntılarımızı Mahir çayan 'dan aldık .

Mahir çayan Aydınlık Dergisi sy.15,sh.208'de şöyle
demektedir :

" Bu gün için tayin edici Proleterya ile Burjuvazi ara-
sındaki çelişme değildir. Yankee empiryalizmi ile bütün
Türkiye halkı arasındadır. Bu durumda , Proleterya Partisi-
nin görevi " sosyalist değil " , " milli devrim " yapmaktır.
" Sosyalist mücadele " " antiempiryalizmi " de içeriyor diye,
millici sınıfları karşısına alarak, " sosyalist devrim "
şiarı ile ortaya çıkarsan, Ameriken empiryalizminin ekmeğine
yağ sürerek Türkiye ulusuna ihanetlerin en büyüğünü yapmış
olursun. "

Mahir çayanın görüşünü aksettiren bu alıntı imzalı ve
basılı yazısından alınmıştır. Hiç şüphe yoktur ki, bir
sanık ancak imzasını taşıyan basılı yazılarından sorum-
ludur. Basılmamış bir takım notlar bir sanığı ilzam
etmeyeceği gibi, imzasız yazılarında sorumluluğunun kime
ait olduğunu ^{da} Basın Kanunu tayin ve tesbit etmiştir.

Hiç şüphe yoktur ki, bilimsel kavramların belli bir tanımı vardır. Bu tanımlar kişilerin arzusuna göre değişmez. Eğer değiştirilmeye kalkılırsa, bu da bilimsel bir anlam taşımaz.

Sosyalist devrim, proleterya ile burjuvazi arasındaki çelişmeyi çözen devrimin adıdır. Yani sosyalist devrim, kapitalist üretim tarzını ortadan kaldırmak, üretimin kolektif niteliği ile üretim araçları üzerinde özel mülkiyet arasındaki çelişmeyi ortadan kaldırmaktır. Ve bu özellikle şehir ve köy işçilerinin davasıdır. (Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 969/1846 sayılı kararından)

MDD ise, devrimin bu TEKNİK anlamına tamamiyle yabancı bir kavramdır. Şöyle ki,

MDD de toplumdaki üretim tarzının değişmesi, söz konusu değildir. MDD de kapitalist üretim tarzı ortadan kalkmayacak; sadece kapitalizmi, emperyalist etkilerden arındırarak milli unsurların denetimi altına sokmaktır. Üretim araçları üzerindeki özel mülkiyet, temel olarak, MDD başarıya ulaştığı anda da gene mevcut olacaktır.

Sanıkların dünya görüşüne ve MDD stratejisine göre, MDD devleti işçi sınıfının proleter diktatoryasını sağlayan bir devlet biçimi değildir. İçinde halkın bütün millîci sınıf ve tabakalarının mevzilendiği bir devlettir. Bu millî cephe yerli olmayan yalnız ve yalnız emperyalizmin bir avuç finanse oligarşisi ile onun iş birlikçileridir. Bu durumda MDD bir "bağımsızlık" ve "demokrasi" mücadelesi olmaktadır.

MDD programı ile komünizmin bir ilgisi yoktur. Nitekim Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 969/1846 sayılı kararında şöyle denmektedir :

"Bilindiği gibi komünizm, burjuva sınıfının cebir ve ihtilal yolu ile ortadan kaldırılması, proleterya diktatörlüğünün kurulması, tüm üretim ve tüketim araçlarının devletleştirilmesi, ferdi mülkiyetin ortadan kaldırılması amacını güder. TOK nun sanık hakkında uygulanmış olan

I42.maddesinin I numaralı bendinde ise, sosyal bir sınıfın diğer sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmak veya memleket içinde müesses iktisadi veya sosyal temel nizamlardan birini devirmek için propoganda yapılması yasaklanıp ceza müeyyidesine tabi tutulmuştur.

Halbuki sanık (Mahir Çayan sorgusunda bahşaradankbahşatıştı sanığın adı ile bu karardan bahsetmiştir) Yukarıda bahşitil-
X bahşedildiğixgixki Usere cebhi bir proleter ihtilalinden işçi sınıfının burjuva sınıfına ortadan kaldırması gerektiğinden söz etmemiş, aksine sosyalist devrim için emekçiler dışındaki diğer sınıf ve sınırların kazanılmasına işaret eylemiş ve konuşmanın muhtelif yerlerinde Anayasanın tanıdığı bütün hak ve özgürlüklerden faydalanmayı da tavsiye eylediği anlaşılmıştır. "

Yukarıda belirtildiği gibi, gerçekten MDD bir proleter sosyalist devrimi değildir..ancakMDDprogramıgerçekleş-
tikten,yaniMDDninsonunawarabittiktenwyaniMDDnin
Ve sanıkların MDD stratejisini savundukları savcılar dahil herkez tarafından açıkca kabul edilmektedir. O halde, ancak MDD programı gerçekleştirildikten , yani MDD nin sonuna varıldıktan yani sanıkların düşüncelerini formüle eden " tam bağımsız demokratik Türkiye " sloganında ifadesini bulan durumdan sonradır ki, sosyalist devrimin sınırına varılabılır.

Yargıtay yukarıda numarası maruz kararı ile :
MDD sırasında, demokratik devrimin bittiği anda,
"sosyalist devrimi yapacağız " demenin, bunun bir silsile olduğunu söylemenin bir suç teşkil etmediğine karar vermiş bulunmaktadır.

Öte yandan aynı yargıtay kararına göre " temel şiarın sosyalizm teorisini yaymanın, sosyalist teoriyi benimsemiş kadrolar yetiştirmeyi önermenin suç olmadığı ortaya çıkmıştır.

İddianamede yer alan " öncülük " meselesine Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 970/1656 sayılı kararı ile onanmış olan Ankara 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 969/322 sayılı kararı ile cevap vermek isteriz :

Bu karara göre :

MDD in " bağımsızlık " ve "demokrasi " mücadelesinde öncülüğün proleterya da olması veya proleteryanın hegemonyası altında gerçekleşmesi,proleterya diktatörlüğü ile uzaktan yakından asla ilgili değildir. MDD deki proleterya hegemonyası, TCK I41 dek yer alan " tahakküm " anlamına gelmemektedir .

Sanıkların savundukları MDD nin " milli " ve " anti emperyalist " bir cephe önerdiği ortadadır. Sanık Mahir Çayan Aydınlik Sosyalist Dergi sayı 15 , sahifa 216 da bunu şöyle belirtmektedir :

" Ülkemizin bu günkü sürecinde baş gelişmenin Amerikan Emperyalizmi ile bir avuç hainin dışındaki bütün Türkiye halkı arasında olduğu açıktır. Bu nedenle toplumumuzdaki çeşitli sınıf ve zümrelerin arasındaki iç gelişmelerin gelişme süreçleri de bu dış etkenin , yani baş gelişmenin büyük ölçüde etkisi altındadır. "

MDD nin mahiyeti, hedefi stratejisi Anayasaya ters düşmemekte, bilakis Anayasanın gerçek rayına oturarak bütün sonuçlarıyla eksiksiz uygulanması doğrultusunda bulunmaktadır.

Herhalde şu husus içtenlikle kabul edilmelidir ki, sanıklar Mahkeme safhasında gerek teorisizliklerinin hiç bir şey katmaksızın ve değiştirmeksizin gerek teorik görüşlerini ve ^{gereksinimleri} yaptıkları bütün fiilleri de yaptıklarını bildirerek beyan etmişlerdir. Yani gerek teorik olarak ve gerekse eylem olarak sanıklar düşündüklerini ve yaptıklarını beyan etmişler ve bu temel ilkedden ayılmamışlardır.

Sanıkların mahkeme huzurunda sorguları açıktır ve Anayasaya karşı aldıkları tavır da bellidir.

Gerçekte bu tavır, MDD stratejisinin ve kendi dünya görüşleri nin zorunlu kıldığı bir tavrıdır. ~~XXXXXXXXXXXX~~

Milli Demokratik Devrim, bilinen şekilde, bir burjuva demokratik devrimi değildir. Yine MDD, bir sosyalist devrim de değildir. MDD, emperyalizme ve onun yerli dayanaklarına karşı verilen mücadelenin adıdır. Bu mücadelenin emperyalizme karşı oluşu ona milli bir nitelik vermekte ve feodal kalıntılara karşı oluşu da ona demokratik bir nitelik vermektedir. Bundan ötürü de bu strateji, hem emperyalizmin baskısından kurtulma amacı güden bir kurtuluş hareketidir. Ve hem de feodal kalıntılardan arınmış, sosyal adalete ~~bağlı~~ dayalı demokratik düzeni ön görmektedir.

MDD de tüm üretim araçlarının kollektifleştirilmesi söz konusu değildir. MDD in önerdiği reformlar ise, Yargıtay kararları tarafından komünizmle ilgili olmadığı , tersine MDD nin önerdiği reformlarla Anayasanın emrettiği reformlar arasında bir paralellik bulunduğu tescil edilmiştir.

Nitekim Yargıtay I. Ceza Dairesinin 971/1325 sayılı kararına göre :

Topraksız olan veya yeteri kadar toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlaması Anayasa emri olduğuna ve devlet yararının gerektirdiği hallerde gerçek karşılığı ödenmek şartıyla özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların kamulaştırılabileceği yi anayasada öngörölmüş bulunmasına göre toprak reformu yapılmış büyük bankları, büyük sanayi ve ticaret kuruluşlarının, demir yolları ve hava yollarının, yerli ve yabancı tekelci nitelik bütün işletmelerin devletleştirilmesini savunmanın da komünizale bir ilgisi görölmemiştir. "

Bilindiği gibi, Yargıtay kararlarının hukuk sisteminizde dayanağını kanunlardan alan belli bir yeri vardır. MDD nin pratik hedeflerini Anayasa düzeniyle uyumlu bulan ve yargıtay kararları muvacehesinde MDD nin mahkum olması düşünölmemez. Kazai içtihatlar, MDD olarak stratejisine uygun düşünce ve eylemin, bizzatini strateji olarak Anayasaya aykırı olmadığı ve bilakis uyululuğunu tasdi kazai bir kararlar sistemi olarak tesbit etmiş bulunmaktadıdır.

Yargıtay I. Ceza Dairesinin 969/1846 no:lu kararında " Bir i meci partinin emekçi halkı bilinçlendirmede yalnız nutuk vermekle değil, icabında sokaka dökölmek ve Anayasanın tanıdığı toplantı ve gösteri haklarının sonuna kadar kullanman bilinç götürme bakımından suç olmadığı " da belirtmiştir. Söz konusu Yargıtay kararı, göröldüğü gibi, MDD nin komünizm hakkındaki diktatörlüğü ile hiç bir ilgisi olmadığını saptamakta ve Anayasa " Teşkilatı Esasiye Kanununun tamamına veya bir kısmına teğyir, tebdil veya ilgaya " müteveccih olması şöyle durusun, tersine Anayasanın sağladığı haklara sahip çıkma mükellefiyetine de işarete temektedir. Nitekim sanıklar bu hakkındaki teorik ve mahkukuki dayanakları naga istinat ettiklerini sorguları sırasında açıkca belirtmiş bulunmaktadırlar.

Gerçekten MDD nin reformu muhtevası, Anayasanın temel felsefine uygundur. Anakara 2. Ağır ceza Mahkemesinin 69/322. karar no:lu kararındaki kararının Yargıtay I. Ceza Dairesinin 970/970 sayılı kararı ile onanan içtihadında, daha ileriye gidilerek Anayasanın sosyalizme açık olduğu karar altına alınmıştır.

MDD nin temel unsuru olan " Milli Cephe " politikası, mahiyeti icabı belirli bir parti yararına, siyasi hayata bir inhisarçılık getrimemektedir. Böylece MDD nin Anayasanı

" pluralist kısıtlı = çok partili " siyasi hayat anlayışına , demokrasinin kabul edilmiş belli kurallarına ters düşen bir yana yoktur. " Bir yandan geniş bir siyasi gerçekleri açıklama kampanyası yürüterek, işçi sınıfına sosyalist bilinç vereceğiz, işçi köylü kitlelerini örgütleyeceğiz, öte yandan da diğer bütün millîci sınıflara millî demokratik bilinç vermeğe maksimum çabalarla, onların antiemperyalist hareketlerine destek olarak bu örgütlerine kavuşması için mücadele edeceğiz. " (Mahir Çayan , Savaşın Aydınlik Sosyalist Dergi, sy.15, sf.209)

TCK nın 141 ve 142. maddelerinin öngördüğü suçların gerçekleşebilmesi için, sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmek veya sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmak veya memleket içinde müesses iktisadi veya sosyal temel nizamlardan birini devirmek amacıyla propoganda yapmak veya örgüt kurmak gereklidir.

Oysa sanıkların kendilerini ilzam eden imzalı ve basılı yazıları, mahkemedeki sorguları, savunmalarında bu savunmada arz ettikleri dünya görüşleri açıktır ve ortadadır. Sanıkların esas temel amaçları, sosyal bir sınıfın diğer sosyal sınıf üzerindeki tahakkümünü tesis etmek, sosyal bir sınıfı ortadan kaldırmak veya müesses iktisadi ve sosyal nizama devirmek olmayıp, Mevcut Anayasa düzenini formüle edilmiş sloganlarının deyişi ile " tam bağımsız ve gerçekten demokratik " koşullara varma hedefini öngörmektedir.

MDD stratejisinde, ortadan kaldırılacak bir sınıf söz konusu olmayıp, emperyalizmin ve onun yurt içindeki gayri millî unsurlarının etkisiz hale getirilmesi söz konusudur. MDD bütün millîci sınıf ve zümrelerin elbirliğiyle verecekleri bir mücadeleyi temsil eder.

Öte yandan sanıklar, müesses Anayasal iktisadi ve sosyal nizama devirme amacına da gütmemişler, tersine rayından çıkartılmış Anayasal düzeni rayına oturtmak amacını gütmüşlerdir.

Sanıkların arka planda nihai hedef olarak sosyalist düzeni amaçlamaları bu gerçeği değiştirmez. Zira bu nihai hedef kasdan hukuki sınırları dışında, ötesinde kalan bir "ultima ratio " uzun vadedeki en son maçtır.

*Ve cevalanchilamaç, Kalakti münchilka
kembille
Lektatılca*

