

P.Alb.Vecdi MUFTUOĞLU (946-90)
Hakim Yarbay Akdemir AKMUT (469)
Hakim Yarbay Coşkun DÜNDAR (953-B-31)

Hakim Yarbay Naci GUR ve Dz.Hk.Kd.Yzb. Ülgen SÖZER
Astsb. Bahri ÖZBEKAR

T.C.K.nun 146/1 ve 141/5 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık KAMİL DEDE, T.C.K.nun 146/1 141/5 ve 142/1 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık NECMİ DEMİR, T.C.K.nun 151 ve 240 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık JÜLİDE ZAIM, T.C.K.nun 141/5 142/1 ve 151 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık İRFAN UÇAR, T.C.K.nun 141/5 ve 146/1 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık ABDULLAH CECELOĞLU, T.C.K.nun 141/1 ve 146/1 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık TULAY TAT, T.C.K.nun 141/5 ve 151 nci maddelerini ihlal suçlarından sanık ÖMER GÜVEN, T.C.K.nun 150 ve 6136 sayılı kanununun 13 ncü maddesini ihlal suçlarından sanık MUHARREM YANAR ile T.C.K.nun 150 nci maddesini ihlal suçlarından sanık İSMAİL YÜKSEL ERDOĞAN, RASİM ÖZKAN, ABDURRAHMAN TÜRE ve ERDOĞAN KAMIŞOĞLU haklarında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 3 Numaralı Askeri Mahkemesince ittihaz edilmiş olan 27.12.1971 tarih 1971/26 Esas ve 1971/37 karar sayılı gerekçeli hükmün sanıklar, sanık müdafileri Askeri Savcılık ve Sıkıyönetim Komutanlığınca temyiz edilmesi üzerine Askeri Yargıtay 4 ncü dairesinin 13.6.1972 tarih 1972/118 Esas ve 1972/194 karar sayılı ilamı ile ve ayrıca sanık KAMİL DEDE ile NECMİ DEMİR haklarında T.C.K.nun 59 ncü maddesine ilişkin uygulama yönünden Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun 7.7.1972 tarih 1972/48/48 Esas ve Karar sayılı ilamı ile bozulmuş olduğundan bu konuda gerekli yargılamayı yapmak üzere duruşma günü olarak tensip olunan 18 Ağustos 1972 Cuma günü saat 09.35'de Askeri Mahkeme salonunda açık olarak toplandı. Yaşlılan yoklamadan sanık KAMİL DEDE, NECMİ DEMİR, ÖMER GÜVEN, İRFAN UÇAR, JÜLİDE ZAIM, TULAY TAT, ABDULLAH CECELOĞLU, ABDURRAHMAN TÜRE, MUHARREM YANAR ve İSMAİL YÜKSEL ERDOĞAN'ın serbest bir şekilde huzura alınmış oldukları sanık müdafilerinden, AVUKAT NEBİL VARÜY, AVUKAT AYKUT ERGİL, AVUKAT TURGAN ARININ AVUKAT ALİ YAŞARI VE AVUKAT SÜLEYMAN AKBIYIK mahsus yelrini almış oldukları anlaşıldı. Dosyanın tetkikinden gelmemiş olan sanık ERDOĞAN KAMIŞOĞLU İLE SANIK RASİM ÖZKAN'ın firardaolmaları sebebiyle kendilerine gerekli tebligatın yapılamamış olduğu Emniyet Müdürlüğü'nün yazıların atfen Askeri Savcılığın 15.8.1972 tarih ve 1972/210 sayılı yazılarıyla bildirilmiş olduğu, anlaşıldı.

Gelmiş bulunan sanıklar ile müdafilerin huzuru ile açık olarak duruşma bağlandı. Askeri Yargıtay 4 ncü dairesinin 13.6.1972 tarih 1972/118 Esas ve 1972/194 Karar sayılı bozma ilamının okunmasına geçildi.

Askeri yargıtay Bozma ilamının 17 sayfası okundu.

GEREKİ GÜDÜŞÜLDÜ :

Saat 10.50'de devam olunmak üzere duruşmaya 20 Dakka ara verilmesine karar verildi.18.8.1972

Verilen arayı müteakip açık olarak toplanıldı . Duruşmaya devamla Askeri Yargıtay Bozma ilamının gerki kalan kısmının okunmasına geçildi. Askeri Yargıtay Bozma ilamı 36 nci sayfasına kadar okunduktan sonra .

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Saat 13.30'da devam olunmak üzere duruşmaya ara verilmesine oybirliğiyle karar verilip tefhim olundu. 18.8.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.K.

Verilen arayı müteakip toplanıldı. Sabahki oturuma nazaran müdafilerden yalnızca Ali YAŞAR TURGAN ARINIR VE AYKUT ERBİL'in ve sabahki oturumda hazır bulunan sanıkların gelmiş oldukları görüldü. Açık olarak duruşmaya devam olundu.

Askeri Yargıtay Bozma ilamının 36 nci sayfasından itibaren okunmasına devam edildi.

Askeri Yargıtay 4 Ncü Dairesi in bozma ilamı 55 nci sayfaya kadar okundu.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Saat 14.45'de devam olunmak üzere duruşmaya ara verilmek üzere oy birliğiyle karar verilip tefhim olundu. 18.8.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.K.

Verilen arayı müteakip açık olarak duruşmaya devam olundu. Bu arada müdafi avukat Nebil VARUY'un öğleden son raki oturumunda isimleri geçen diğer müdafi avukatlarla birlikte mahsusu yerlerini almış oldukları görüldü.

Yargıtay bozma ilamının okunmasına devam olundu.

65 Sayfadan ibaret 4 ncü Daire Bozma ilamı okundu. Ayrıca sanık lardan Kamih DEDE ve Necmi DEMİR hakkında T.C.K.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasını gerektigini bahisle oyçokluğu ile ittihaz edilen kısmı Askeri Yargıtay Başsavcılığının itirazı üzerine Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun intikalle itiraz üzerine Daireler Kurulu tarafından karar altına alınan hususları muhtevi 7.7.1972 tarih ve 1972/48-48 Esas ve Karar sayılı ilamın okunmasına geçildi.

Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun yukarıda gün ve sayılı Belirtilen ilamı okundu.

Bozma ilamları muvacehesinde iddia makakımından talep ve müta-laası soruldu. Askeri Savcı Hakim Yarbay Naci GÜR : Sanık Necmi Demir Kamih Dede Ömer Güven İrfan Uçar Abdullah Ceceloğlu Tülay Tat Julide Zaim Abdurrahman Türe Muharrem Yanar Erdoğan Kanişoğlu İsmail Yüksek Erdoğan Ver Asim Ozkan hakalarında mahkemenizce ittihaz olunan 27 Aralık 1971 gün ve 1971/26-37 sayılı karar Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin 13 Haziran 1972 gün ve 1972/118-194 sayılı ilamı ile Komutanlık ve Askeri Savcılık temyiz sebeplerine atfen bozulmuştur. Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesince Necmi Demir ve Kamih Dede haklarındaki kararın T.C.K.nun 59 ncü maddesinin tatbikinin de mevcut gerekçeye göre icabettiği yönünden bozulması üzerine bu karara Askeri Yargıtay Başsavcılığınca süresinde itiraz edilmiş

Askeri Yargıtay Daireler Kurulunca 7 Temmuz 1972 gün ve 1972/48-48 sayılı ilam ile daire kararının isabetli olduğu onanmıştır.

Askeri Yargıtay Daireler Kurulu kararlarının bağlayıcı ve uyulması sorunlu kararlardan olması karşısında Necmi Demir ve Kamil Dede haklarındaki bozma ilamına mahkemenizcede uyulması gereği doğmaktadır. Diğer sanıkların durumuna gelince, Mahkemenizin mezkûr kararı ile sanık Ömer Güven'in T.C.K.nun 141/5, Sanık İrfan Uçar'ın T.C.K.nun 141/5, Sanık Abdullah Ceceloğlunun T.C.K.nun 151, Sanık Tülay Tat'ın ise T.C.K.nun 296 ve 59 ncu maddeleri gereğince tecziyelerine sanık Julide Zaim Abdurrahman Türe Muharrem Yanar Erdoğan Kanişoğlu İsmail Yüksel Erdoğan ve Rasim Özkan'ın beraatlerine karar verilmiştir. Mahkemenin bu kararına karşı Askeri Savcılık ve Komutahlıkça vaki temyiz üzerine sanık Abdurrahman Türe Muharrem Yanar Erdoğan Kanişoğlu İsmail Yüksel Erdoğan ve Rasim Özkan'ın 6136 sayılı kanuna muhalefetten dolayı cezalandırılmaları lazımgelirken beraatlerine, sanık Julide Zaim'in Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesi adalı gazli örgütün Anayasayı ihlal cümüne müzaheretinde bulunduğu anlaşılmakta olmasına rağmen beraatine, Sanık Tülay Tat'ın muhtelif faaliyetleri ile Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesinin Anayasayı ihlal sözüne maddi ferî fail olarak iştirak etmiş iken T.C.K.nun 146/3 maddesi yerine T.C.K.nun 296 ve 59 ncu maddelerine göre tecziyesine, Sanık Abdullah Ceceloğlunun Anayasayı ihlal cürmünde ferî bir iştiraki olduğu ve T.C.K.nun 146/3 maddesi gereğince cezalandırılması gerektiği halde T.C.K.nun 151 nci maddesi gereğince cezalandırılmasına sanık İrfan Uçar'ın Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesinin Anayasayı ihlal cürmünde ferî surette iştirakçi bulunup bulunmadığı ve sanık hakkında DEV-GENÇ olaylarından açılmış davanın alup olmadığı takip edilmeden T.C.K.nun 141/5 maddesi gereğince tecziyesine, Sanık Ömer Güven'in T.C.K.nun 151 nci maddesine göre de cezalandırılması için hakkında kamu davası açılmış iken bu hususta bir karara varılmaması Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesinin Anayasayı ihlal cürmünde ferî surette iştirakçi olup olmadığı ve sanık hakkında DEV-GENÇ olaylarından dolayı kamu davası açılıp açılmadığı düşünülmeden T.C.K.nun 141/5 maddesine göre tecziyesine karar verilmesi usul ve kanuna aykırı görülerek hüküm Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin 13 Haziran 1972 gün ve 1972/11-294 sayılı kararı ile bozulmuştur. Sanık Ömer Güven İrfan Uçar Abdullah Ceceloğlu Tülay Tat, Julide Zaim, Abdurrahman Türe Muharrem Yanar Erdoğan Kanişoğlu İsmail Yüksel Erdoğan ve Rasim Özkan haklarındaki bozma genel olarak temyiz layihamızda belirtilen sebeplere uygun bulunmaktadır. Bu itibarla Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin mezkûr kararına uyulmasını arz ve talep ediyorum. Dedi.

Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun 7.7.1972 tarih ve 1972/48-48 sayılı bozma ilamına karşı uyulup uyulmama konusunda sanık Kamil DEDE'den sorgu, talep ve mütalaası soruldu.

KAMİL DEDE: Yargılama yapılırken savunma ve son söz safhasında söylediklerimi aynen tekrar ediyorum başka bir diyeceğim yoktur dedi.

Aynı konuda sorgu, talep ve mütalaası sorulan ,

SANIK NECMİ DEMİR : Durum ne olursa olsun hepimiz katledilinceye ve Yurdumuzdan Emperyalistler kovuluncaya kadar bu mücadele devam edecektir. Benimde müdafaa ve son sözüme ekliyecek bir sözüm yoktur dedi.

Sanık Ömer Güven'den Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin 13.6.1972 tarih 1972/118 Esas ve 1972/194 Karar sayılı bozma ilamında belirtilen bozma sebeplerine uyulup uyulmaması hakkında sorgu, talep ve mütalaası soruldu.

SANIK ÖMER GÜVEN : Gerek A kerî Mahkemeler ve Gerekse Askeri Yargıtay kararlarını siyasi mülahazalarla almaktadırlar, bu bakımdan benim sorgu ve savunmada söylediklerim dışında bir diyeceğim yoktur dedi.

Sanık İrfan Uçar'dan aynı bozma ilamının kendisine ait bozma sebepleri muvacehesinde ne diyeceği soruldu.

SANIK İRFAN UÇAR : Benim hakkımda Askeri Mahkemenizce alınmış olan karar Askeri Yargıtay 4 ncü dairesine yanılmıştır. Bu karar polis tarafından alınan ifademden birinci sayfasındaki bilgiye dayanmaktadır. Orada benim bazı arkadaşlarımla Ankara'da AID binasını yakıtığım ifade edilmiştir. Bu ifade polisin işkenceler sırasında benim tesbit ettiği ifademdir, ancak Polis bu olayı kendine göre zapta geçirdiği için ben itiraz ettim, nitekim aynı ifadenin birinci sayfasının bu malumatına rağmen ikinci sayfada benim ısrar ve itirazım üzerine gerçek durum zapta geçirilmiş ve düzeltilmiştir. Askeri Mahkemenizce benim Ankara'da AID binasını yakıtığıma dair polis ifadesinin birinci sayfasında bulunan ve asılsız olan iddiaya dayanılmış ve Askeri Yargıtay'da bunu gerçek olarak kabul etmiştir. Halbuki ben Ankarada bu hadise münasebetiyle yargılandım ve beraat ettim. Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Numaralı Sıkıyönetim Mahkemesince bu konuda verilmiş beraat kararı vardır. Bu karar kesinleşmiştir. Ayrıca Askeri Yargıtay 4 ncü dairesinin bozma ilamı ilerde dosya Askeri Yargıtay Daireler Kuruluna gittiği takdirde Daireler Kurulunu yanıldığı bir ifade kullanmaktadır. 4 ncü Dairenin kararında benim İstanbul'da tabanca ile yakalanmam mealinde bir kayıt vardır. Oysaki yakalandığımda üzerimde veya gizlendiğim yerde bana ait bir tabancanın bulunduğu dair hiç bir delil yoktur. Bu durum 4 ncü dairesinin kararını Daireler Kurulunu yanılıcı mahiyette olduğunu gösterir. Benim hakkımda T.C.K.nun 141 nci maddesini ihlalden 3 ayı dava açılmıştır. Benim DEV-GENÇ olaylarına ait davada gerici bir Profesörün başına yumurta attığım iddiası vardır. Başkaca bir iddia yoktur. Bu bakımdan şayet DEV-GENÇ le ilgili davalar var ise onlarla birleştirilmesi mealindeki bozmaya katılmıyorum. Davanın mahkemenizde görülmesini istiyorum çünkü benim bu dava dosyasındaki durumla hakkımda DEV-GENÇ'e mensubiyet sebebiyle açılmış davayla herhangi bir irtibat yoktur. Mahkemenizde görülmekte olan dava sebebiyle beraatimi, tahliye karar verilmesini ve suçla herhangi bir ilgisi bulunmaya 600 lira paranın iadesine karar verilmesini talep ediyorum dedi.

Sanık Jülide Zaim'in bozma ilamı ile ilgili olarak sorgusunun tesbitine geçildi.

Mahkemenizin hakkında vermiş olduğu kararda direnmesini istiyorum dedi.

Sanık Tülay Tat'ın Askeri Yargıtay 4 ncü dairesinin bozma ilamına karşı talep ve sorgusunun tesbitine geçildi.

SANIK TULAY TAT : Evvelce verdiğim sorgu ve savunmayı tekrar ederim. Ancak Askeri Yargıtay bozma ilamında bir husus dikkatimi çekti. Ben T.H.K.P. ve T.H.K.C. sinin varlığından iddianameyi okuduğum zaman haberdar oldum halbuki bozma ilamında benim T.H.K.C. Üyeliği için denmekte olduğum ifade edilmektedir. Böyle bir husus vaki ve doğru değildir Mahkemenizin hakkımda aldığı kararda direnmesini talep ediyorum dedi.

Sanık Abdullah Ceceloğlu Askeri Yargıtay bozma ilamına karşı sorgu talep ve mütalaası soruldu.

SANIK ABDULLAH CECELOĞLU : Bu konudaki sorgusunu yazılı olarak vereceğimi beyan etti. 10 sayfadan ibaret yazıyı okuyup mahkemeye tevdi etti. Dosyası kondu. Burada sanığın eski karar da ısrar edilmesi ve Beraatine karar verilmesi, tahliyesine karar verilmesini talep ettiği görüldü.

Sanık Abdurrahman Türe'nin bozma ilamı muvacehesinde sorgusunun tesbitine geçildi.

SANIK ABDURRAHMAN TÜRE : Mahkemenizin hakkımda vermiş olduğu kararda direnmesini talep ediyorum dedi.

Sanık Muharrem Yanar, Bozma ilamına karşı : Askeri Yargıtay Bozma ilamında benim 6136 sayılı yasayı ihlal ettiğimin sabit görüldüğü belirtiliyor fakat bu konuda dava dosyasında herhangi bir delil mevcut değildi. Duruşman hakiminin muhalefet şerhinde Mustafa Aynurla ilgili olarak Tokat talebe yurdunda kaldığı halde bizim evimizde kaldığını ileri sürmekle durumuna kuvvet kazandırmak yolunu seçtiği kanaati ileri sürülüyor. Şayet bu husus Tokat Talebe yurdundan tahkik edilmiş olsaydı gerçek aydınlanacaktı. Bu itibarla eski kararda ısrar edilmesi ve Tokat Talebe yurdundan yukarıda belirttiğim hususun sorulmasını talep ederim dedi.

Askeri Yargıtay 4 ncü dairesinin bozma ilamı muvacehesinde İsmail Yüksel Erdoğan'ın sorgusunun tesbitine geçildi.

SANIK İSMAİL YÜKSEL ERDOĞAN : Evvelce savunmam sırasında söylediklerime ilave edecek bir husus yoktur. Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin Bozma ilamındaki sebeplere iştirak etmiyorum ve mahkemenizin hakkımda verdiği kararda ısrar edilmesini talep ediyorum dedi.

Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesinin ve Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun Bozma kararlarına karşı uyulup uyulmaması hususunda herhangi bir talep ve mütalaanın bulunup bulunmadığı hazır bulunan müdafî avukatlara soruldu.

Söz alan müdafî avukat Nebil VARUY: Müvekkillerim Kamil Dede ve Necmi Demir hakkında Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun aldığı karar bağlayıcı mahiyettedir. İttiba edilmesini talep ederiz dedi.

Sanık Özmer Güven İrfan Uçar ve Julide Zaim müdafî avukat Aygüt Erbil : İrfan Uçar ve Ömer Güven hakkında Askeri Yargıtay 4 ncü dairesinin bozma ilamına uyulmasını ve müvekkillerimin bu davadan beraat ve tahliyelerine karar verilmesini, talep etti. Diğer müvekkili ise Julide Zaim'in bozma ilamına karşı taleplerini yazılı olarak vereceğini beyanla 3 Sayfadan ibaret yazıyı okuyup tevdi etti dosyasına kondu. Avukat Aygüt Erbil, yazılı talebinden ayrıca, müvekkilesi Julide Zaim'in Dev-Genç üyesi olduğuna dair gerek iddianamede gerekse esas hakkındaki mütalaada herhangi bir beyan ve iddiananı yer almadığı ve müvekkilesinin isminin T.H.K.C.nin hükuki ve fii- li üyeleri arasında isminin geçmediğini bu itibarla eski kararda ısrar edilmesini talep etti.

Sanık Kamil Dede Necmi Demir ve Abdullah Ceceloğlu müdafî avukat Turgan Arınır : Müvekkilleri Kamil Dede ile Necmi Demir hakkında Askeri Yargıtay Daireler Kurulu kararının bağlayıcı vasıfları sebebiyle bu karara uyularak 59 ncü maddenin tatbikini, Abdullah Ceceloğlu hakkında ise evvelce ittihaz olunan kararda ısrar edilmesini talep etti.

Sanık Abdurrahman Türem, Muharrem Yanar Erdoğan Kamaşoğlu Erdoğan Yüksel Erdoğan ve Rasim Özkan Müdafî Avukat Ali Yaşar : Müvekkilerimden Erdoğan Kamaşoğlu ve Rasim Özkan duruşmaya gelmemişlerdir. Bu itibarla hazır bulunan müvekkillerim hakkında mahkemenizin evvelce ittihaz ettiği Beraat kararında ısrar edilmesini talep ediyorum. Bu kadar hacimli ve olaylarla dolu bir davada esasen müvekkillerimin yeri olmamamsı gerekirdi. Nitekim daha önceki kararlarda olduğu gibi bozma ilamında da sebeplere açıklanmaksızın beraat kararları bir kaç satırla bozulmuştur. Özel durumu itibarıyla bundan sonra duruşmalara belkide gelemeyeceğim bu itibarla müvekkillerim hakkında ve özellikle Avukat Şajyeri olan Muharrem Yanar hakkında şayet bir mahkûmiyet hükmü sadır olur ise T.C.K.nun 59 ncü maddesinin tatbikini hassaten talep ederim dedi.

Tahliyeler konusunda iddia makamından mütalaası soruldu. Askeri Savcı : Sanık İrfan UÇAR , Abdullah Ceceloğlu ve Ömer Güven'e müsnet suçun vasıf ve mahiyeti Yargıtay Bozma ilamından sonra daha çok açıklık kazanmış ve T.C.K.nun 146/3 ncü maddesinin tatbikinin düşünülmemesi hususu bozma sebebi olarak gösterilmiştir. Bu durum karşısında mevcut vaziyete göre

tutukluluk halini gerektiren sebepler devam etmektedir. Bu nedenle her üç sanığında tahliye istemlerinin reddini talep ediyorum. dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Sanık Ömer Güven, İrfan Uçar, ve Abdullah Ceceloğlunun tahliye taleplerinin REDDİNE, Sanık Muharrem Yanar'ın tahkikatın tevsi ile ilgili talebinin tahkikatın tevsi safhasında nazana alınıp talep hakkında karar verilmesini, vaktin gecikmiş olması sebebiyle duruşmanın 19 Ağustos 1972 Cumartesi günü saat 09.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verilip tefhim olunud. 18.8.1972

BAŞKAN

UYE

UYE

T.K.

NSO
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA
BÜSTAV
BANKA

1972 141

Duruşmanın bırakıldığı 19 Ağustos 1972 Cumartesi günü Askeri Mahkeme Kurulunda bir değişiklik olmaksızın iddia makamında Hakim Yarbay Naci Gür ve Tuatanakta Astsb. Bahri Üzbekar hazır oldukları halde saat 0935'de Askeri Mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı. Yapılan yoklam da sanık Kamil Dede, Necmi Demir, Ömer Güven, İrfan Uçar, Julide Zaim Tülay Tat, Abdullah Ceceloğlu, Abdurrahman Türe, Muharrem Yanar ve İsmail Yüksel Erdoğan'ın serbest bir şekilde mahsus yerlerine alınmış oldukları müdafî avukatlardan Nebil Varüy Turgan Arınır ve Aykut Erbil'in mahsus yerlerini almış oldukları görüldü. Açık olarak duruşmaya başlanıldı. Geçen oturum düzenlenen duruşma tutanakları ve alınan karar tetkik olundu Askeri Yargıtay Bozma ilamları muvacehesinde hazır bulunan sanıklar ile müdafî avukatlar ve Askeri Savcının taleplerinin tesbit edilmiş olduğu görüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1. Sanıklardan Kamil Dede ile Necmi Demir haklarında 3 Numaralı Sıkıyönetim Askeri Mahkemesince ittihaz olunan 27.12.1971 tarih ve 1971/26 esas ve 1971/37 Karar sayılı hükmün Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun 7.7.1972 tarih 1972/48 Esas ve 1972/48 Karar sayılı ilamı ile Bozulmuş olması ve Askeri Yargıtay Daireler Kurulu kararlarına karşı uymak zorunluluğunu 353 sayılı Askeri Yargılama Usulu Kanununun 227 nci maddesinin 2 nci fıkrasının amir hükmü icabından bulunması nazara alınarak sanıklar hakkındaki mezkûr bozma ilamına uyulmasına oybirliğiyle,

2. Haklarında 27.12.1971 tarih ve 1971/26 Esas 1971/37 Karar sayılı hüküm vazedilmiş bulunan sanık Ömer Güven, İrfan Uçar, Julide Zaim, Tülay Tat, Abdullah Ceceloğlu, Abdurrahman Türe, Muharrem Yanar ve İsmail Yüksel Erdoğan haklarında Askeri Yargıtay 4 ncü Dairesince ittihaz olunan 13.6.1972 tarih 1972/118 Esas ve 1972/194 Karar sayılı bozma ilamına uyulmasına, bozma ilamı gereğince sanıklardan Ömer Güven ile İrfan Uçar haklarında DEV-GENÇ örgütü ile ilgili olarak açılmış bulunan kamu davalarının mevcut olup olmadığı hususu un Ankara ve İstanbul Sıkıyönetim Komutanlıkları Askeri Savcılıklarından sorulmasına, şayet sanıklar hakkında dava açılmış ise birer iddianamenin tetkik olunmak üzere celbine, ve bu davaların hangi safhada bulduklarının sorulmasına oybirliğiyle

3. Firarda bulunmaları sebebiyle celpleri mümkün olmayan sanık Erdoğan Kamışoğlu ile sanık Rasim Özkan'ın yakalanmalarına teminen 353 sayılı kanununun 132 nci maddesi gereğince gıyaben tutuklanmalarına, görülmekte olan dava nihayete ermeden ele geçirildikleri takdirde bozma ilamı muvacehesinde gerekli işlemin yapılmasına oybirliğiyle karar verilip tevhim olundu. 19.8.1972

BAŞKAN

UYE

UYE

T.K.

Açık olarak duruşmaya devamla bozma ilamı gereğince dava dosyasında bulunan ilgili evrak ve yazılı belgeler incelendi.

Bu konuda herhangi bir diyecekleri bulunup bulunmadığı taraflardan soruldu bulunmadığı anlaşıldı.

Tahkikatın tevsii hakkında sanıklar müdafî avukatlar ve iddia makamından taleplerinin bulunup bulunmadığı soruldu :

Sanık Muharrem Yanar : Dünde arzettiğim gibi gerekçeli hükümde hakkımda verilen karara karşı olarak duruşma hakimi tarafından yazılan şerhte sanık Mustafa Aynur'un bizim evimizde kaldığına dair beyanın gerçeklere uymadığı ve kendi durumumu kuvvetlendirmek için mahkemede bu iddiayı ileri sürdüğüm hakkında bir kanaat beyan edilmektedir. Bu itibarla bu kanaatin gerçeklere dayanıp dayanmadığı tahkik bakımından Mustafa Aynurun Tokat Öğrenci Yurdundan, Yoksa bizim evimizde mi ikamet etmiş oldu-

mu adı geçen yurt müdürlüğü ile aile efradından ve komşularımızdan tahkikini talep etmekteyiz. Dedi.

Müdafi Avukat Aykut Erbil : Bozma ilamına uyulmuş olması karşısında suçun vasfında bir değişiklik hususle gelmektedir, bu duruma göre tahkikatın tevsi hakkında bir talebinizin mevcut olup olmadığını tesbit için bir mehil talep etmekteyiz. Dedi.

Askeri Savcı : Savcılığımızca şartlar hakkında hazırlanan 30 Temmuz 1971 gün ve 1971/171 - 115 sayılı iddianamede T.H.K. Cephesi sanıklarından olup e tarihlerde giyabi tutuklu bulunan her türlü ayırmaya rağmen elde edilemeyen Fahri Anal hakkındaki soruşturmanın tefrik edildiği aynı iddianemizde belirtilmiştir. Sanık Fahri Analın giyabi tutuklu olduğunu e ayrıca raranılan bir kişi olduğunu bilen sanık Julide Zaim Farhi Aral'la ilişkisini devam ettirmiş bu husus halen yapmakta olduğumuz T.Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesi soruşturmasında dinlenen şahısların beyanlarıyla açıklığa kavuşmuştur. Kaldiki Julide Zaim bu şüphe altında yakalandığında Fahri Anal'a kendisine gönderilen 25 sayfalık mektup yakalansın bu mektupta Julide Zaim'in Marksist - Leninist felsefe yöneten ideolojik yapısı dahada açıklığa kavuşturmuştur. Bu mektup Fotokopisini bir delil olarak üzere makaminize tevdi ediyorum. dedi. Ayrıca sanıklardan Muharrem Yanar yine savcılığımızca hazırlanan İstanbul DEV-GENÇ davası sanıklarından dır, kendisi aynı zamanda Tokat Devrimci Öğrenci derneğinin kurucusu da dır. Budernekte ise Dev-Genç paralelinden bir örgüttür. Sanık Muharrem Yanar hakkında hazırlanan iddianamesinde mahkemenize celbini talep ediyorum.

Sanık Julide Zaim ve Tülay Tat haklarındaki suç vasıf ve mahiyeti bozma kararına göre dahada açıklığa kavuşmuştur. Sanıklara müsnet suç T.C.K.nun 146/3 nci maddesini ihlal etmek şeklinde bir vasıf kazanmıştır. Bu vasıf ve mahiyeti itibariyle sanık Tülay Tat ve Julide Zaimin tutuklanmalarını talep ediyorum. Dedi. Söz Alan Sanık Julide Zaim Müdafi avukat Aykut Erbil : İddia makamı tarafından belirtilen Julide Zaimle ilgili olay İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 2 Numaralı Mahkemesinde dava konusu olarak 1972/2092 Kayıt sayılı dava halinde görülmüş ve müvekkilem beraat etmiştir. Henüz mahiyetini bilmediğim mektubun müvekkilemiz ideolojik yönünü belirtmek ise başlıbaşına bir suç olmaktan uzaktır. İdeolojik yapı kanunlarımıza göre suç olarak tecrim edilmemiştir. dedi.

Askeri Savcı : 2 Numaralı Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinde Julide Zaim ile ilgili olarak görülen davanın T.H.K.P.sine mensubiyeti T.C.K.nun 296 nci maddesi gereğince açılmış bir dava olduğunu henüz kesinleşmediği i ibraz olunan mektup ise sanığın bu davadaki kasti cürmüsü ile ilgili olarak onun ideolojik yönünü belirtmek üzere tevdi edildiğini. Ayrıca İstanbul Edebiyat Fakültesi Devrimci Gençlik Örgütü denetleme kurulu üyeliği görevinde bir süre yapmıştır. Sanık Julide Zaim'in DEV-GENÇ'e aidat verdiği yine DEV-GENÇ dosyası içerisinde bulunan listelerde mevcuttur. Bu hususlarında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığın dan sorulmasını talep ediyorum.

Kendisine söz verilen avukat Aykut Erbil : Müvekkilimin ikametgahı bellidir kendisi duruşmaya gelmiştir. Tutuklanmasına mahal olmadığı kanaatindeyiz. dedi. Askeri Savcı tarafından tevdi olunan 26 sayfadan ibaret fotokopi tetkik olundu. El yazısı ile yazılmış bir mektup fotokopisi ile ilişkili olduğu görüldü. Mektubun özel ve şahsi bir mahiyette olabileceği göz önüne alınarak yalnızca fotokopiden altları çizilen kısımlar okundu ve dosyasına kondu.

Sanık Muharrem Yanar : Askeri Savcı benim DEV-GENÇ davasında sanık olduğumu söylüyor DEV-GENÇ davası görülmüyor bu konuda bana bir tebliğat yapılmamıştır. D v Genç davasına ait iddianamesinin celbini talep ediyorum. dedi.

Söz alan Sanık Tülay TAT : Benim ikametgahım bellidir. Duruşmada kendiliğinden geldim. İddia makamının talep ettiği gibi, değil tutuksuz olarak yargılanmamı talep ediyorum dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1. Sanık Muharrem Yanar'ın, Mustafa Aynur'un ikameti ile ilgili olarak Yurt MÜDÜRLÜĞÜ, kendi aile efradı veya koşullarından tahkiki ile ilgili tahkikatın tevsi hakkındaki talebi delillerin kıyaslandırılması yönünden haizi ehemmiyet bulunmasıyla reddine,
2. Sanık Muharrem Yanar'ın Askeri Yargıtay Bozma ilamı muvacehesindeki durumu nazara alınarak bu sanığın DAV-GENÇ Üyesi olmasından dolayı hakkında dava açılıp açılmadığı hususundaki Askeri Savcı ve Sanık Muharrem Yanar'ın birleşen taleplerinin uyulan bozma ilamı muvacehesinde dava konusu ile ilgili bir yönlü bulunmadığına reddine, oybirliğiyle,
3. Sanık Julide Zaim ve Tülay Tat'ın Askeri Mahkemeye oybirliğiyle uyulmuş bulunan bozma ilamına nazaran duruşma sebebiyle 353 sayılı kanununun 132 nci maddesi delaletini ve aynı kanununun 71/A maddesi gereğince TUTUKLANMALARINA hakim üye Coşkun DÜNDAR'ın karşı oyu ile ve oy çokluğuyla,
4. Duruşmanın 5 Eylül 1972 salı günü saat 09.15'e talikine oybirliğiyle karar verilip tefhim olundu. 19.8.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.K.

NSO BÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ

- Duruşmanın bırakıldığı 18 Eylül 1972 Pazartesi günü Askeri Mahkeme kurulunda bir değişiklik olmaksızın İddia Mahkeminde Hakim Yb. Naci GÜER ve tutanakta sivil memur Saffet Görken hazır oldukları halinde saat 13.40 da Askeri Mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı. Yoklama yapıldı, sanıkların hepsinin gelmiş ve herbaat bir şekilde yerlerine alınmış oldukları ve müdafî avukatlarından Nebil Varay, Aykut Erbil ve Arif Tokmalçının gelmiş oldukları anlaşıldı. Disya tetkik edildi, sanıklardan İrfan Uçar'ın Ankaram 6. Nöteri tarafından düzenlenen ve onaylanan 05886 yevmiye numaralı umumî bir vekaletname ile Ankara Barosu avukatlarından Turgut Altınkaya ile Arif Tokmakçıyı umumî vekil tayin etmiş olduğu ve bu vekaletnamenin 12.9.1972 tarihinde Mahkemeye tevdi edilerek dava dosyasına konulmuş olduğu anlaşıldı. Açık olarak duruşmaya başlanıldı.

Geçen oturum sanıklardan bir kısmının mehil talep etmiş olmaları sebebiyle savunmalarını hazırlanması için 10 gün müddetle savunma için mehil verilmiş olduğu görüldü. Karar gereğince sanık Ömer GÜVEN, Ankara Askeri Yargıtay 4. Dairesinin bozma ilamı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık ÖMER GÜVEN : Hakkındaki deliller değişmemiştir, evvelce yargılama yapılırken mevcut deliller şimdi de banis konusudur, buna rağmen Askeri yargıtay farklı bir görüşle kararı bozmuş ve askerî Savcılık delillerde herhangi bir değişim olmadığı halde farklı bir talple T.C.K. nun 146/3 nolu maddesi gereğince tecziye edilmemi ileri sürmüştür, oysaki, dosya içerisinde mevcut iki delil vardır, bunlardan birisi para konusudur, diğeri ise; Devrimci Gençlik Federasyonu İstanbul Bölge Yürütme Başkanı olarak görev yapmış olmamdır, evvelce de belirttiğim gibi Dev Genç İstanbul Bölge Yürütme Kurulu başkanı olarak görevli bulunduğum sırada Necmi Demir arkadaş bana 10 bin lira getirdi, bu paranın nereudentemin edildiği benim bilgin dışındadır, Necmi Demir parayı nereden temin ettilini duruşmada açıklamıştır, ancak o zaman açılmış bulunan bağış kampanyası sırasında Necmi Demir tarafından bana verilen paranın kaynağı hakkında bir bilgin yoktur, benim Dev Genç mensubu olup sebebiyle hakkımda 2 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesinde dava açılmıştır, bu dava devam etmektedir, delillerin değişmemesine rağmen gerek Yargıtayın, gerekse Askerî Savcılığın farklı beyan ve mütaleada bulunmasını yadırgamıyoruz, ancak; şurasını belirtmek isterim ki, aynı görüş ve ölçü ile Dev Genç'e mensup her sanık hakkında T.C.K. nun 146/3 nolu maddesi gereğince dava açılabilir, bu hususlar esasen bir delil mahiyetinde dahi olmayıp birer karineden ibarettir, bundan dolayı şu anda Mahkemenizde görülmekte olan davanın İstanbul Sıkıyönetim K.lığı 2 No.lu Mahkemesinde Dev Genç yöneticisi olmam hasebiyle hakkımda açılan dava ile birleştirilmesine karar verilmesini talep ediyorum, dedi.

- Sanıktan son olarak söyliyeceği bir husus bulunup bulunmadığı soruldu: Son söz olarak şunu söylemek isterim; biz önce Üniversite gençliği içerisinde Üniversite gençliğinin devrimcileri idik, bugün ise halkın devrimcileriyiz, yerli oligarşistlere ve Amerikan emperyalizmine karşı öldürülünceye kadar savaşa devam edeceğiz, dedi.

Sanık ABDULLAH CECELOĞLU Askeri Yargıtay 4. Dairesinin bozma ilamı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık ABDULLAH CECELOĞLU savunmasında: Savınmama ekleyecek

bir husus yoktur, Mahkemenizin hakkımda evvelce vermiş olduğu kararda direnmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa son sözü soruldu: Son sözüm yoktur, dedi.

Sanık TÜLAY FAT Askeri Yargıtay 4. Dairesinin hakkındaki boz-mailâmı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Savunmasında: Savunmamı yazılı olarak hazırladım, okuduktan sonra takdim edeceğim, dedi. 2 sayfadan ibaret yazılı savunmayı okuyarak tevdi etti. Sanık Tülay Fat'ın bu yazılı savunmasında: Askeri Yargıtayın dava dosyasına tetkik ederken kendi durumu ile lâ-yiki veçhile ilgilenemediğini, oysa Askeri Mahkemenin bu konuda daha çok inceleme yapıp değerlendirmeden bulunacak durumda olduğunu hakkındaki delillerin değişmediğini, kendisinin Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesi ile herhangi bir ilişkisinin mevcut olmayıp bu teşekkülün farkına ilk defa iddianamıyı okuyunca ve dava dolayısıyla vardığını, Mahir Çayan'ın da bu konuda aydınlatıcı bilgi vermiş olduğunu, bu itibarla mevcut delillerin değişmeyip eski kararda ısrar edilmesini ve ayrıca T.C.K. nın 59 ncu maddesinin tatbik edilmesini talep etmiş olduğu görüldü. Sanık tarafından tevdi edilen 18 Eylül 1972 tarihli iki sayfadan ibaret yazılı savunma dosyasına kondu.

Sanık TÜLAY FAT'dan son sözü soruldu: Savunmama ekleyecek son sözüm yoktur, Mahkemenizin karar verirken durumumu göz önünde bulundurmasını talep ederim, dedi.

Sanık JÜLİDE ZAIM Askeri Yargıtay 4. Dairesinin bozma ilâmı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık JÜLİDE ZAIM: Savunmamı avukatım yapacaktır, dedi.

Sanık Jülide Zaim müdafii avukat Aykut ERGİL: Müvekkilesi adına yazılı olarak savunmayı hazırladığını beyanla 6 sayfadan ibaret yazılı savunmayı okudu, burada sanık Jülide Zaim tarafından temin edilen sehber dışı telefon numaralarının Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesinin yürüttüğü eylemlerle bir ilişkisi bulunmadığı bil-hassa tarih yönünden bu telefon rehberine yani verilen numaraların diğer sanıklar tarafından ortaya konan eylemleri itibarıyla gerek kasıt, gerekse etki yönünden herhangi bir alakası ve münasebetinin mevcut olmadığını, son olarak Askeri Savcı tarafından tevdi olunan Fahri Aral'a ait olduğu beyan olunan mektup aslının celp edilmesi ve Fahri Aral'ın bu konuda şahit olarak dinlenmesi gerektiğini, müvekkilesi hakkında ileri sürülen T.C.K. nun 146/3 suçunun teşekkül etmediği, sanığın beraatine karar verilmesini talep etmiş olduğu görüldü. Müdafii tarafından tevdi olunan 18.9.1972 tarihli ve altı sayfadan ibaret yazılı savunma ile bu savunmaya ek Cumhuriyet Gazetesinin 17 Mart 1971 Çarşamba tarihli nüshası dava dosyasına konuldu.

Sanık müdafii tarafından tahkikatın tevsii safhasında ileri sürülen taleplerin başka bir gerekçe altında yazılı savunmada tekrar edilmesi sebebiyle evvel emirde bu konuda karar verilmesi için heyet müzakereye çekildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tahkikatın tevsii safhasında Askeri savcı tarafından ibraz olunan ve Fahri Aral tarafından Jülide Zaim'e gönderildiği beyan olunan

mektuba ait fotokopinin davanın heyeti usuliyesi içerisinde ve serbest delil değerlendirilmesi usulüne uygun olarak gün 3 güne alınması gerektiğinden bu konuda evvelce vaki talep sebebiyle tahkikatın tevsi safhasında talebin reddine karar verilmiş olsa günden ve halen bu karardan dönmeyi gerektirecek husuki bir değişikliğin mevcut olmamasından dolayı savunmada ilerisürülen tahkikatın tevsiine ilişkin talebin REDDİNE oybirliği ile karar verilip açıklandı. 18.9.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Katibi

Duruşmaya açık olarak devamla; sanık Jülide ZAIM'den 353 sayılı Ask. Y.U.K. nun 160 nci maddesinin son fıkrası ve C.M.U.K. nun 251 nci maddesi gereğince müdafî avukat taraından yapılan savunmaya ekleyecek bir husus bulunup-bulunmadığı soruldu:

Sanık JULIDE ZAIM: Bu savunmaya ekleyecek bir husus bulunmadığını beyan etti.

Usulün son söz sanığa verildi: Son sözünü daha önce söylemişim ilave edecek bir husus yoktur, dedi.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Saat 14.45 de devam olunmak üzere duruşmaya 15 dakika ara verilmesine karar verilip tefhim olundu. 18.9.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Katibi

Verilen arayı müteakip Askeri Mahkeme bahçesinde toplanıldı. Açık olarak duruşmaya devam olundu.

Sanık İRFAN UÇAR Askeri Yargıtıy4. Dairesinin bozma ilamı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık İRFAN UÇAR savunmasında: Önce hakkımdaki iddiaların ve durumun bir özetini yapmak istiyorum, Ankarada bir banka soygunu sebebiyle ve iştirak etmediğim bu olaydan dolayı aranmakta iken İstanbul - geldim, İstanbul'da bir evde saklandığım sırada yakalandım, hakkımda suç teşkil edecek herhangi bir delil mevcut olmadığı halde, bir arkadaşın hazırlık soruşturması sırasında, İrfan Uçar'da bir cephe üyesidir tarzında beyanı esas alarak Türkiye Halk Kurtuluş Cephesine üye olduğum gerekçesi ile T.C.K. nun 141/5 maddesi gereğince beş yıl müddetle ağır hapis cezasına mahkum edildim, oysa ben Türkiye Halk Kurtuluş Cephesinin üyesi değilim, hazırlık soruşturması sırasında bir arkadaşın bu şekilde geyana bulunması bir kıymet ifade etmez, esasen bu beyan bilahare o arkadaş tarafından değiştirilmiştir, düzeltilmiştir, benim parti ve cephaden 1000 lira aldığım iddiası da asılsızdır, Ziya Yılmaz tarafından tutulmuş not ve listelerde İrfan isminin karşısında 1000 rakamının yazılmış olması beni Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi ile münasebetim olduğunu ifade edemez, bu İrfan isminin karşısında soy isim olmadığına göre kendisine para verilen şahıs başka bir İrfan olabileceği

gibi takma bir isim de olabilir, kaldıki, Ziya Yılmaz'ın verdiği bu Benî liranın bana ulaştırıldığına dair herhangi bir delil mevcut değildir, benim bütün eylemlerim İstanbulla gelip saklandığım bir evde yakalandıktan ibarettir, benim durumum esasen ne Ankara Sıkıyönetim K. lığı Mahkemesinde ne de Askeri Yargıtayda anlaşılabilir değildir, hakkımda T.C.K. nun 146/1 maddesi gereğince dava açıldıktan sonra 146/3 maddesi gereğince değişiklik yapıldı, bilâhare de 141/9, 142/1 ve 151 nci maddeleri gereğince tecziye talep edildi. Aslında Askeri Yargıtay benim hakkındaki davanın Ankara'daki dava ile birleştirilmesini isterken de bir gerekçeye dayanmamaktadır, ya beni burada yargılar ve suçum olmadığı için beraat kararı verirseniz, veya davama Ankaraya naklederseniz hakkımdaki durumum ve delillerin içinden çıkamadığınızı içi bu yola gitmiş olacaksınız, Mahkemece tetkik edilip edilmediğini bilmediğim Ankaradan gelen iddianamede de durumum yanlış olarak ele alınmıştır, hatta bu durum yanlış değil yalandır. Çünkü ben Amerika Birleşik Devletleri Büyük elçisinin arabasını yaktığım için yargılanıyordum gibi gösteriliyorum, oysaki; Komar'ın arabasını yakmak suçundan dolayı usulî Adliyede bazı arkadaşlarla birlikte yargılandık, veben altı ay hapis yattım, mahkûm edildim, şu anda böyle bir fiilden dolayı hakkımda açılmış ve devam eden bir dava yoktur, ayrıca AİD binasının yakılmasından dolayı hakkımda yargılama yapılan sanık gibi sanık gösterilmekteyim ben bu suçtan dolayı beraat ettim ve hakkımdaki karar kesinleşti bu dava Ankara Sıkıyönetim Mahkemesinde görüldü benim Ankara'daki davada tek fiilim 1969 Ekim ayından 1970 Ekim ayına kadar Dev Genç genel sekreterliği görevini ifa etmem ve bir profesörün kafasına yumurta atmaktan ibarettir, Ankarada bulunan Ortadoğu Teknik Üniversitesindeki Nisan 1969 talebe olaylarına iştirakim ise ayrı bir dava halinde görülmektedir, bu itibarla buradan devam Ankaraya gönderildiği takdirde hakkımdaki deliller oradaki Mahkemede etraflıca tahlil edilemeyecek ve değerlendirilemeyecektir, benim cephe üyesi olup olmadığımı ve yakalandığım zaman tabancam olup olmaması hakkındaki deliller orada aydınlığa kavuşturulacaktır ve kıymetlendirilemeyecektir, bu bakımdan dava konusu olay hakkında yargılamamın burada yapılması ve hakkımda beraat kararı verilmesi gerekli bulunmaktadır, Askerî Savcının son olarak serdettiği mütaleada benim Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi toplantılarına katıldığım iddiası vardır, böyle bir durum varit değildir, yakalandığım zaman üzerimde herhangi bir silahçılık yoktur, toplantı yaptığımı dair dava dosyasında bir delil mevcut değildir, savunmamın hukukî kısmını avukatım Arif Tokmakçı yapacaktır, dedi.

Sanık müdafii avukat ARIF TOKMAKÇI savunmaya davet bulundu.

Savunmamız 20 sayfadan ibarettir, ben yalnızca somuç kısmını okuyacağım, Askeri Mahkemece karar itirazından önce okuyup değerlendirilmek üzere tevdi edeceğim, dedi.

20 sayfadan ibaret 18.9.1972 tarihli yazılı savunma kısmen müdafii avukat tarafından okuyup tevdi edildi, bu yazılı savunmaya göre sanık İrfan UÇAR hakkındaki olay ve iddiaların tafsil edildiği müvzekkilinin Ankarada bulunan Mahkemelere intikal etmiş olay ve iddialarla ilgili olarak izahat verildiği, bu durum müvzekkilinin

İrfan UÇAR'ın burada yargılanıp, sübut bulunmayan müsnet fiillerden dolayı beraatine ve tahliyesine karar verilmesinin talep edilmiş olduğu görüldü.

Sanık İRFAN UÇAR tarafından ismen zikredilen avukat Arif Tokmakçı tarafından yapılan savunmaya aynan iştirak etmekte olduğu avukat Aykut Erbil tarafından beyan edildi.

C.M.T.K. nun 251 nci maddesinin son fıkrası ve 353 sayılı Kanununun 160 nci maddesinin son fıkrası hükmü nazara alınarak sanık İrfan Uçar'dan bu savunmaya ekleyecek bir husus bulunmadığı söylenebilir.

Sanık İRFAN UÇAR: Savunmaya ekleyecek bir husus yoktur, ancak savunmada zikretmeyi unuttum, benden zapt edilen 600 liranın tarafıma iade edilmesini talep ederim, dedi.

Usulen son söz sanığa verildi: Savunmaya ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

Hazır bulunan müdafii avukat NEBİL VARUY, Abdullah Cemeloğlu adına müdafaa yapacağını beyan etti. Adı geçen sanığın savunmasını bizzat yaparken bu konuda adı geçen müdafii avukattan savunması sorulmamış olduğu hususu da belirtilerek müdafii avukat Nebil Varuy'a savunma için söz verildi.

Sanık ABDULLAH CEMELOĞLU müdafii avukat NEBİL VARUY: Müvekkilim Abdullah Cemeloğlu T.C.K. nun 146/3 maddesi gereğince tecziyesi talep edilmiştir. 146 nci Madde hakkındaki müdafiamız dosyaya intikal etmiş bulunmaktadır, bu müdafiamızı tekrarlamayı şimdiki gereksiz görüyorum, bundan kastımız As.Yargıtay 4. Ceza Dairesine bildirdiğimiz 146 nci madde hakkındaki mütalalarımızdır.

Müvekkilimin suçlarını 3 grupta iddia açısından toplamak mümkündür, bunlardan birincisi, müvekkilimin SİM apartmanının tutuşması ve orada ikamet etmiş olmasıdır, kendisi duruşmaların başlangıcından beri SİM apartmanını tutuş, biçim ve gayesini izah etmiştir, bu izahının cerhedecek dosyada hiçbir delil yoktur, ikincisi; arabaların plakalarını değiştirilmesi ve ilave yapılması şeklinde tafsif edilmiştir. Üçüncüsü ise; Erenköy Türk Ticaret Bankası olayında kullanılan arabaların banka civarına müvekkilim tarafından getirilerek park ettirilmesi konusudur. Mahkemenizin gerek gerekçeli hükmünde ve gerekse bu hükme yapılan muhalefet çerhinde son iki fiilin sübut olmadığı Mahkeme ve ittifakla kararlaştırılmış bulunmaktadır, delillerin yakinen takdir ve tayin eden Mahkemeniz bu noktada gerçeğe vasil olmuştur.

Askeri Yargıtay Dairelerinin ve Daireler Kurulu kararının tüm olarak ilgilendiğinden T.C.K. nun 59 ncı maddesinde tedvin edilmiş bulunan cezayı azaltıcı takdir sebepleri müessesesinin belli bir ilkeye doğru gelişim gösterdiği netice gösterilmektedir. Gerçekten Askeri Yargıtay 2. Dairesi 10.1.1972 tarihli kararında eylemlerin hemen hepsine katılmış ve eylemleri tertip etmiş olan sanıklar tek bir eyleme iştirak etmiş olanlara aynı cezanın tayini T.C.K. nun 59 ncı maddesini tedvin gayesi olan Hakim olaya ve suçluya uygun ceza tayin etmesi gerektiği kaidesine aykırı olduğu kadar en adil ve mütenasip bir cezanın tayini prensibiyle bağdaştırılmaz. demekte ve bu şekilde

kollektif suçlar diye tafsif edilen suçlar da 59 ncu maddenin uygulanması açısından bir kıstas getirmektedir.

Askeri yargıtay 2. Dairesinin bu kararına karşı direnme delayisiyle tesis edilen Daireler Kurulu kararının ise mesele daha da açıklık kazanmakta suçta sir eden subjektif ve objektif haller diye bir ayırım yapılmakta ve 59 ncu maddenin tatbikinde suçta tesir eden objektif hallerin diğer bir deyimle sanıkların fiillerinin vehamet derecesi de gözönüne bulundurulmak suretiyle 59 ncu maddenin takdir edilmesinin icabedeği bildirilmektedir.

Mahkemenizin uyulmasına karar verdiği 13.6.1972 tarihli Askeri Yargıtay 4. Dairesinin kararında ise 59 ncu maddenin uygulanmasında gözönüne alınması gereken ilke daha da belirlenmektedir, 4. Daire yukarıda arz ettiğimiz Daireler Kurulu kararına atfen kollektif suçlarda sorumluluk sonucu etki derecesi ile orantılı biçimde değerlendirilmesi gerektiği ve bir sanığın eylesiminin başlı başına sonucu etki derecesi ile orantılı biçimde tesir edecek bir pitelik gösterip göstermediğinin 59 ncu maddenin uygulanmasında objektif bir kıstas olacağı hükmüne varmaktadır. Ve bu karara Mahkemenizce uyulmuş bulunmaktadır, yukarıda arz ettiğimiz bu görüş Kâmil Dede ve Necmi Demir hakkında Daireler Kurulunun verdiği kararda tamamen kabul edilmiş bulunmaktadır ve hatta sanıklar lehine daha da genişletilmiş bulunmaktadır. Gerçekten Daireler Kurulu kararında 59 ncu maddenin uygulanması açısından çıkan somut sonuç şudur, takdirihafifletici sebeplerin uygulanmasında Türkiye Halk Kurtuluş partisi merkez Komitesinin icrasına karar verdiği eylemlerin tamamı nazarı itibara alınmak suretiyle sanığın fiili değerlendirilebilir.

Burada ortaya şu hukuki problem çıkmaktadır, yukarıda arz ettiğimiz karardan T.C.K. nun 146/1 maddesinin uygulanmasında söz konusu edilmiştir. Müvekkili için 146/3 ün uygulanması talep edilmektedir. Çözülmesi gereken problem yukarıda arz ettiğimiz T.C.K. nun 59 ncu maddesinin uygulanmasında kabul edilmiş bulunan ilkenin aynı maddenin bir başka bendine de uygulanıp uygulanmayacağıdır, kanaatimizce bu ilke maddenin bütünü için geçerli bulunmaktadır. Yukarıda arz ettiğimiz ilkenin ışığı altında müvekkilime T.C.K. nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına karar verilmesini talep ve arz ederim, dedi.

Verilen müsaade üzerine avukat Nebil Varyy tarafından bizzat tutanağa dikte ettirilen bu savunmaya ve son sözüne ekleyecek bir husus bulunup bulunmadığı yukarıda belirtilen usul Kurulları hükümleri gereğince sanık Abdullah Ceceloğlundan soruldu: Savunmaya ekleyecek ve son sözüne ekleyecek bir sözüm yoktur

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Saat 15.55 de devam olunmak üzere duruşmaya 10 dakika ara verilmesine karar verilip açık olarak tahkim edildi. 18.9.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Katibi

Verilen arayı müteakip açık olarak toplandı. Duruşma devam olundu. Sanıklardan ABDURRAHMAN TÜRE, Askeri Yargıtay 4. Ceza Dairesinin bozma ilâmı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık ABDURRAHMAN TÜRE savunmasında:

Müşnet 6136 sayılı Kanunu ihlal etmek suçunu işlemediğimi; evvelce oyçokluğu ile verilen kararda belirtildiği gibi evimde bulunduğum iddia olunan tabanca ve mermilerin 6136 sayılı Kanuna muhalif ateşlisilâh ve patlayıcı maddelerden madur olup olmadığı konusunda bir ekspertiz raporu bulunmadığını bu bakımdan lehe düşünülmesi ve hakkında beraat kararı verilmesini mübeyyin iki sayfa an ibaret yazılı savunmasını okudu. Tevdi etti. Dava dosyasına konuldu. Sanık Abdurrahman Türe'den son sözü soruldu. Savunmaya ilave edecek bir sözüm yoktur, dedi.

Sanık İSMAIL YÜKSEL ERDOĞAN Askeri Yargıtay 4. Dairesinin bozma ilâmı muvacehesinde savunmaya davet olundu.

Sanık İSMAIL YÜKSEL ERDOĞAN savunmasında: Evvelce verdiğim savunmaya ilve edecek bir husus yoktur, Mahkemenizin evvelce hakkımda ver iş olduğum kararda direnmesini talep ediyorum, dedi.

Sanığa son söz verildi: Bir diyeceği bulunmadığını beyan etti.

Sanık MUHARREM YANAR, Askeri Yargıtay 4. Dairesinin bozma ilâmı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık M Savunmasını yazılı olarak hazırladım, okuyup tekdin edeceğim, dedi ve 5 sayfadan ibaret yazılı savunmasını okudu, savunmaya Tokat Talebe yardu Müdürlüğünün 31.8.1972 tarihli yazısı ile birlikte tevdi etti. Sanık savunmasında: Müşnet suçun sübuta varmadığını, bu itibarla hakkında beraat kararı verilmesi talebinde bulunduğum,

18.8.1972 tarihli oturumda müdafî avukat Ali Yaşar'ın bundan sonraki oturumlara gelebileceğinden bahisle Muharrem YANAR hakkında şayet bir mahkumiyet hükmü sadır olur ise T.C.K. nun 59-nou maddesinin tatbikini hassaten talep ederim, mealindeki beyanı savunma safhasına tealluku itibarıyla okuyup tekrar edildi.

Sanık MUHARREM YANAR'dan son sözü soruldu: Savunmaya beyan edeceğim ve ekleyecek bir sözüm yoktur, dedi.

Sanık ERDOĞAN KAMISOĞLU Askeri Yargıtay 4. Dairesinin bozma ilâmı da nazara alınarak savunmaya davet olundu.

Sanık ERDOĞAN KAMISOĞLU savunmasında: Evvelce yapılan yargılama sayfasında savunmamı arz etmişim, Askeri Yargıtayın bozma ilâmının uyarıyorum, hakkında gene beraat kararı verilmesini talep ediyorum, şayet bozma kararına uyularak mahkumiyetim eihetine gidilirse T.C.K. nun 59 nou maddesinin tatbikini dilerim, dedi.

Ustlen son sözü soruldu: Daha önceki duruşmalarda son sözümü söylemişim, onlara ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

Söz alan sanık Jülide Zaim vekili avukat Aykut Erbil: Yazılı savunmamın son kısmında beraatle birlikte müvekkilemin tahliyesine karar verilmesini talep etmişim, müvekkilem Edebiyat Fakültesindeki imtihanlara girme durumundadır adre i bellidir kaçma ihtimali yoktur, bu hususlar da nazara alınarak şayet duruşma talik edilecekse tahliyesine karar verilmesini talep ederim, dedi.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Yargılama konusunda yapılması gereken usulî bir işlemin mevcut olup olmadığının tahkik ve tesbiti, böyle bir durum mevcut değil ise talepler ve iddialar hakkında karar ittiha etmek üzere duruşmanın 20 Eylül 1972 Çarşamba günü saat 10.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verilip tefhim edildi. 18.9.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T. Katibi

İSTANBUL ÜSTAD BARO SİYASİ
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VE YAYIN KURULU

- Duruşmanın bırakıldığı 20 Eylül 1972 Çarşamba günü Askerî Mahkeme Kurulunda bir değişiklik olmaksızın İddia Mahkâmında Hakim Yb. Naci GÜR ve tutanakta sivil memur Şaffet Görken hazır oldukları halde saat 10.50 de Askerî Mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı. Yapılan yoklamada sanık Kâmil Dede, Necmi Demir, Ömer Güven, İrfan Uçar, Abdallah Ceceloğlu, Jülide Zaim, Tülây Tat, İsmail Yüksel Erdoğan, Abdurrahman Türe, Erdoğan Kamışoğlu ve Muharrem Yanar'ın gelmiş oldukları ve serbest bir şekilde yerlerine alındıkları, sanık müdafil rinden avukat Nebil Varuy ile avukat Süleyman Alptekin'in mahsusyerilen alındıkları görüldü. Açık olarak duruşmaya başlandı.

18.9.1972 tarihli oturumda alınan karar gereğince yapılan incelemeden yappılması gerekli usulî bir işlemin mevcut olmadığı anlaşıl-makla karar vermek üzere heyet müzakereye çekildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Huku ki ve vicdanî müstenidatı gerekçeli hükümda etraflıca açıklanmak üzere;

1- Sanık Kâmil Dede ile sanık Necmi Demir'in, ihtilâl yoluyla komünist bir rejim değişikliğini tahakkük ettirmek üzere banka soymak, öldürme ile neticelenen adam kaçırmak, fidye almak, gaspta bulunmak, bir sınıfın diğer sosyal sınıflar üzerinde tahakkümünü tesis etmeğe ve memleket içinde müesses iktisadî ve sosyal nizamları devirmeğe mâtuif gizli cemiyetlere girerek faaliyet göstermek gibi eylemlerde bulunmak suretiyle Türkiye Cumhuriyeti ANAYASASINI tağyir, tebdil ve ilgaya cebren teşebbüs ettikleri sabit olduğundan hareketlerine nyan T.C.K. nun 146/1 nci Maddesi gereğince **ÖLÜM CEZASI İLE CEZALAN-DIRILMALARINA**, sanık Necmi Demir hakkında T.C.K. nun 141/5 ve 142/1 Maddeleri gereğince, diğer sanık Kâmil DEDE hakkında ise T.C.K. nun 141/5 Maddesi gereğince açılmış bulunan davaların muhtevası esasen T.C.K. nun 146 nci maddesini ihlâl'e yönelen müterakki suçun mahiyet ve unsurları içinde mündemiç bulunduğundan bu maddeler gereğince ayrıca uygulama yapmağa mahal olmadığına, sanık Necmi Demir ve sanık Kâmil DEDE hakkında evvelce ittihaz olunan 27.12.1971 tarih 971/26 Esas, ve 1971/37 Karar sayılı hükümdin, Askerî Yargıtay Daireler Kurulu tarafından temyizden incelenmesi sonucunda her iki sanık hakkında T.C.K. nun 59 ncu maddesinin uygulanmasını öngören ve uygulanması zorunlu olan 7.7.1972 tarih 1972/48 Esas ve 1972/48 Karar sayılı bozma ilâmı da nazara alınarak sanık Kâmil Dede ve sanık Necmi Demir hakla-rındaki ölüm cezalarının T.C.K. nun 59 ncu maddesi gereğince **MÜEBBED AĞIR HAPİS CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE**, temyiz yolu açık olmak üzereoybir-liğiyle,

2- Sanık Abdallah CECELOĞLU ve sanık Ömer GÜVEN'in, T.C.K. nun 146/1 nci maddesinde yazılı suçları işlemeğe yönelen faaliyetlere yardımcı olarak icrasını kolaylaştırdıkları ve özellikle Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesi adı altında kamunsuz ve ihtilâlci eylemlere girişen gizli cemiyet mensuplarına yardım ettikleri ve bu suretle T.C.K. nun 146 nci maddesinin 3 ncu fıkrasını ihlâl eyledik-leri sabit olmakla, suçun işlenmesindeki şekil ve hususiyetler ve bu fıkra sıvacehesinde arz ettiği vehamet şiddet sebebi kabul olunan

ONAR SENE MÜDDETLERLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKUMİYETLERİNE, aynı madde gereğince kamu hizmetlerinden müebbeden mahrumiyatlarına, T.C.K.ın 173 nolu maddesi gereğince sanık Ömer GÜVEN'in üç sene dört ay müddetle Erzinçan'da, sanık Abdülillah CECELOĞLU'nun üç sene dört ay müddetle Maraş'ta genel güvenlik gözetimi altına alınmalarına, sanık Abdülillah CECELOĞLU hakkında T.C.K.ın 146/1 nci Maddesi gereğince dava açılmış ise de sanığın eylemleri aynı maddenin 3 nolu fıkrasına uygun olarak tavsif olduğundan ve ayrıca T.C.K.ın 141/5 nci maddesi gereğince açılmış olan davanın esasen T.C.K.ın 146 nci maddesini ihlâl ile yönelen müterakki suçun mahiyet ve unsurları içinde mündemiç bulunması; keza sanık Ömer GÜVEN'e müstafet T.C.K.ın 146/1 nci maddesi gereğince tavsif olunan suçun aynı maddenin 3 numaralı bendine uygun bulunması ve bu sanık hakkında ayrıca T.C.K.ın 151 nci maddesi gereğince açılan davanın esasen T.C.K.ın 146 nci maddesini ihlâl ile yönelen müterakki suçun mahiyet ve unsurları içinde mündemiç bulunması sebebiyle ayrıca uygulama yapmağa mahal olmadığına, T.C.K.ın 59 ncu maddesinin uygulanmasını gerektirecek bir durumun mevcut bulunmadığına, her iki sanığın nezaret altında ve tutuklulukta geçen sürelerinin mahkûmiyetlerinden mahsûbuna ve tutukluluk hallerinin devamına temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle,

3- Sanık ZULİDE ZAIN'in, Anayasa nizamını ihtilâl yoluyla devirerek komünist karakterdeki bir rejimin tesisine yönelen eylemlerde bulunan gizli cemiyetlere yardım ettiği ve özellikle, memure olarak çalıştığı P.T.T. merkezinden, memuriyetinin sağladığı imkân ve fırsatlardan istifade ederek, kendisinden gizli örgüt mensubu İLKAY DEMİR tarafından istenilen ve içinde Millî Hıyanet, Hıyanet, Ankerî Maktûlar, Askerî Birlikler ve Konsolosluklara ait telefon numaralarını, gizli örgüt mensubu Ömer Erim SÜPÜKAN'a tevdi ettiği ve böylece T.C.K.ın 146/1 nci maddesinde yazılı suçun icrasını kolaylaştırıcı faaliyette bulunduğu sübûta ermekle, hareketine uyan T.C.K.ın 146/3 ncu Maddesi gereğince BES SENE MÜDDETLERLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKUMİYETİNE, aynı madde gereğince kamu hizmetlerinden müebbeden mahrumiyetine, T.C.K.ın 173 nolu Maddesi gereğince Bir sene sekiz ay müddetle ELAZIĞ'da genel güvenlik gözetimi altına alınmasına, sanık hakkında T.C.K.ın 151 ve 240 nci maddeleri gereğince dava açılmış ise de, suç vasfının T.C.K.ın 146/3 ncu maddesine uygun olarak tavsif edilmesi ve T.C.K.ın 151 ve 240 nci maddelerinin ihlâlî olarak nitelendirilen durumun esasen T.C.K.ın 146 nci Maddesini ihlâl ile yönelen müterakki suçun mahiyet ve unsurları içinde mündemiç bulunması sebebiyle ayrıca uygulama yapmağa mahal olmadığına nezaret altında ve tutuklulukta geçen sürelerin mahkûmiyetinden mahsûbuna, tutukluluk halinin devamına, T.C.K.ın 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle,

4- Sanık TULAY TAT'in Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesi adı altında ihtilâlcî eylemlerde bulunan komünist karakterdeki gizli örgütün mensuplarıyla işbirliğinde bulunmak, bu komüdaki faaliyetlerinin icrasını kolaylaştırdığı sübûta ermekle, sanığın eylemlerinin mahiyet ve şüphesiz şiddet sebebi kabul olunarak hareketine

nyan T.C.K. nun 146/3 ncu maddesi gereğince, ALTI SENE MÜDDETLERİ AĞIR HAPİS CEZASI İLE MAHKUMİYETİNE, ve aynı Madde gereğince âme hizmetlerinden mübbeden memnuiyetine, T.C.K. nun 173 ncu maddesi gereğince İki sene müddetle MANİSA'da genel güvenlik gözetimi altına alınmasına, nezaret altında ve tutuklulukta geçen sürelerin mahkûmiyetinden mahsubuna, tutukluluk halinin devamına, T.C.K. nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle,

5- Sanık ABDURRAHMAN TÜRE, sanık MUHARREM YANAR, sanık İSMAIL YÜKSEL ERDOĞAN ve sanık ERDOĞAN KANISOĞLU'nun bulundurulması ve taşınması suç teşkil eden mermi ve tabancaları evlerinde muhafaza ve başka yerlere naklettikleri sübuta ermekle hareketlerine nyan 6136 sayılı Kanunun 13 ncu maddesi gereğince BİRER SENE MÜDDETLERİ HAPİS ve BEŞYÜZER LİRA AĞIR PARA CEZASI İLE MAHKUMİYETLERİNE, bu sanıklar hakkında T.C.K. nun 150 nci Maddesi gereğince dava açılmış ise de, mahkûmiyetlerini gerektirecek derecede yeter delil olmadığından bu suçtan dolayı BERRAATLERİNE, nezaret altında ve tutuklulukta geçen sürelerin mahkûmiyetlerinden mahsubuna, T.C.K. nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle,

6- Sanık İRFAN UÇAR hakkında T.C.K. nun 141/5, 142/1 ve 151 nci Maddeleri gereğince dava açılmış ve bu sanığın fiili T.C.K. nun 141/5 nci Maddesine uygun müteale edilerek Askerî Mahkememizce xx 27.12.1971 tarih ve 1971/26 Esas ve 1971/37 Karar sayılı hükümlerle beş sene müddetle ağır hapis cezası ile mahkûmiyetine, T.C.K. nun 31 nci maddesi gereğince beş sene müddetle âme hizmetlerinden memnuiyetine ve T.C.K. nun 173 ncu maddesi gereğince bir sene sekiz ay müddetle MANİSA'da genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına karar verilmiş isede, temyiz incelenmesi sonucunda Askerî Yargıtay 4 ncu Dairesinin 13.6.1972 tarih 1972/118 Esas ve 1972/194 Karar sayılı ilâmı ile (Bu sanık hakkında Dev Genç olaylarından dolayı dava açılmış olup olmadığı düşünülmeden T.C.K. nun 141/5 nci maddesi gereğince mahkûmiyetine gidilmiş olması yerinde görülmeyle) bozulmuş ve bozma üzerine yapılan incelemede bu sanık hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askerî Mahkemesinde T.C.K. nun 146/1 maddesi gereğince dava açılmış olduğu tesbit edilmiştir.

Bu duruma nazaran Mahkememizde açılmış bulunan davalar, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Mahkemesinde açılmış olan T.C.K. nun 146/1 nci Maddesine değinen müteakki suçun muhteva ve unsurlarına dahil bulunmakla ve her iki dava arında şahsî, fiilî ve hukukî irtibat doğmaktadır. Bu itibarla, aslî davanın Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askerî Mahkemesinde açılmış olması da nazara alınarak Mahkememizde görülmekte olan davanın, Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askerî Mahkemesinde bulunan dava ile birleştirilmek üzere tefrikine oybirliğiyle,

7- Sanık RASİM ÖZKAN'ın halen firar halinde bulunması nazara alınarak, kendiliğinden teslim olduğu veya ele geçirildiği takdirde devam olunmak üzere bu sanık hakkındaki son soruşturmanın geçici olarak durdurulmasına ve hakkındaki davanın tefrikine,

8- Yukardaki bendelerde haklarında nihaî karar verilen sanıkların evlerinde ve üzerlerinde yakalanan ve müiredatı dava dosyasındaki listede belirtilen silâh, cephane gibi taşınması ve bulun-
durulması cürüm teşkil eden malzemelerle, cürümde kullanılan veya kullanılmak üzere hazırlanan veya suçun işlenmesinden husule gelen eşyanın T.C.K. nun 36 ncı Maddesi gereğince MÜSADERESİNE temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.

Verilen karar yukarıda isimleri geçen sanıklar ile, sanık müdafilerinden avukat Nebil VARUY, avukat Süleyman ALPTEKİN ve Askerî Savcı Yarbay Naci GÜR ve tutanak kâtibi sivil memur Saffet Görken'in huzurlarında açık olarak okunmak suretiyle tefhim edildi. 20.9.1972

BAŞKAN

P.Albay

VECDİ MÜFTÜOĞLU

Ü Y E

Hâkim Yb.

AKDEMİR AKMUT

Ü Y E

Hâkim Yb.

COŞKUN DÜNDAR

T.Kâtibi

Sv.Me.

Saffet Görken

İSTANBUL TUSTA BAKANLIĞI
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI