

"Av. Nebil Varuy:puvarda asılı bulunan bir fotoğraf sebebiyle bir konuşmaya muhatap olmuşmudur veya kendileri ile bu şekilde bir konuşma yapılmış mıdır dedi.Bu konunun davanın esası ile ne münasebeti bulunduğu suali sormak isteyen avukattan soruldu:Adı geçen avukat:Duyduğuma göre şahidin eşi I.Milli Kurtuluş savaşı kahramanlarından biri olan bir generalmiş bununla ilgili olarak müvekkillerimle kendisi arasında politik bir konuşma geçmiş müvekkillerim T;C.K.nun I46.maddesinde yargılandıklarına göre ne gibi bir konuşma geçtiğinin sorulmasını dava ile ilgili görmekteyim. Benim müvekkillerimle konuşup gerçek durum öğrenme değilip ve halen bu konuşmaya tam manası ile muttali değilim bu bakımdan müphem arz ettim konuşmanın mahiyetini müvekkillerim daha iyi açıklarlar dedi.

Görülmekte olan davanın müşehhas hadise ve vakalar serdedilmek suretiyle ileri sürülmüş olması durumu belirtilerek bu sualin davanın esasına ilişkin olmadığı kanaatiyle adı geçen avukata talebinde ısrar edip etmediği soruldu.

Av.Nebil Varuy:Müvekkillerime,gerekçelerini söyliyerek bu hususta ısrar edip etmemelerini (I)talep ederimdedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:Sanık Müdafii Nebil Varuy tarafından sorulmak istenen sualin davanın esasına ilişkin olmaması ve şahidin bu konu ile ilgili şu anda ifade ettiği bir husus bulunmaması sebebiyle yersiz ve icapsız bulunan tevcihine lüzum olmadığına oy birliği ile karar verilip tefhim olundu.23/9/1971

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

TK.

Şahide dava ile ilgili her hangi bir hususun sorulup sorulmaması hakkında bir talepleri bulunup bulunmadığı taraflardan soruldu:

Mahir Çayan:Biz I46 dan yargılanıyoruz dedi.

Av.Faik Muzaffer Amaç:T.C.K.nun zannederim 486.ncı maddesinde savunma ile ilgili olarak söylenipte suç niteliğinde görülen lafızlar zabıttan çıkarılır fakat kovuşturma yapılamaz diye bir hüküm vardır bu hükümden yararlanılarak diyorumki mahkemenizin usulu kanunlara uymamaktadır usule göre evvela sözlerin evvela zapta aynen geçirilmesi eğer bu sözler savunma sınırını aşıyorsa kovuşturma yapılıyorsa(2) eğer aşmıyorsa zabıttan çıkarılması gerekir dedi.

353 Sayılı As.Yargılama K.nun duruşmanın yönetimi ve zabıt-

ların ne şekilde tanzim edileceğine dair hükümleri av.Faik Muzaffer Amaç'a hatırlatıldı.

İddia makamının şahit beyanı hakkında bir diyeceğinin olmadığı bildirdiler.

Başkan:Av.Nebil Varuy ile Av.Faik Muzaffer Amaç'ın duruşmanın inzibatını bozdukları gerekçesi ile bugünkü celse için duruşmadan çıkarılmasını tensip ettiğini bildirdi adı geçen avukatlar duruşma salonundan çıkarıldılar.Söz alan Av.Nejdet Sağır:Müdafaa müdafilik görevinin eksiksiz ve yasalara uygun ve müdafilik görevinin titizlikle yaptığına inanan müdafiler bu hareketleri mahkemece inzibatı bozan davranışlar olarak nitelendirmiştir müdafi olarak bende müdafa'nın serbeste yapılmasını engellemek(3)düşünceyiyle davayı takipten istifa etmiyorum fakat müdafilik görevimi baskısız yapamayacağımı anlayarak bugün saygılarımla duruşmadan çekiliyorum dedi.

Avukat Nejdet Sağır'a duruşmada müdafi olarak bulunuşunun kanunlar tarafından düzenlenmiş olduğu bir avukat müdaafiilik görevinden istifa ~~etmiş~~ olsa bile ne şekilde hareket etmesi gerektiğini avukatlık kanunu tarafından hükme bağlanmış olduğu bu itibarla oturumu terketmesinin kanundan doğan bir hak değil Türk Milleti A'ına yargılama yapmak durumunda bulunan bir mahkemeyi protesto amacıyla taşıdığı hatırlatıldı.

Av.Necdet Sağır duruşmayı terk edeceğini bildirerek salondan çıktı. "

İstanbul Sıkıyönetim 3 No'lu Askeri Mahkemesinin 7I/26 Esas Sayılı dosyasının 179 ve 180 sayfa numaralı tutanağının belli bölümünün aynısıdır.

Not:Yukarıya çıkarılan örnek tutanağın (genellikle harf hataları dahil) aynısıdır.Ancak anlamı değiştiren ~~yanlış~~ yanlışlıklar aşağıdaki dip notlarında gösterilmiştir:

- 1- (Etmemelerinin sorulmasını)
- 2- (Yapılması)
- 3- (Engellemek)