

Σ: 963/207
K: 963/175
T: 1.7.963

TÜSTAV
ARŞIVI

Danacı qerehesinake anayasamın komite doğrudan
dozrunya İpiti 33 ne 64 nın met. line lüz degüsmehaz
yalnız 14. nöl-nin 1 fıkrasile 11 nı nöl-sin ele
alanan ötüms cezasının anayasaya aylın bulunde gün
İstidlat etmededir. Görünür hakulı halide yalnız
ötüm cezası değil ötümsce haklar devam eden ağı
hazır cezasının da, hakta ayam süeli hazır ve sügün
cezalarının da hızi hüriyetinin özüne dolunulan kales
mıntan anayasaya esandığın kabulü gerektir.

Öte yandan hoşnu halide yazamamın esas sentle
tüm bozan, hukukî deyişle suz işleyen şakın cezaları
bu düstura zorlukun mihcesiz gütünge bu gerah
tır. Şüphesiz işlediği fiilin ağırlığı ile mütearız
bu cezaya qapılduvarı lüzümü de aşıkardır.
Şu halde suz ve seza komunde anayasamın sözü
geven 11. nöl. hükmüne dayanmaya marifet ve hukuk
batından mütearız yoktur. Ben sebeble anayasa
konusunu bu konuya tenel hak ve hüriyete ötere ayu
duğu 2. fıkrında ~~bu~~ nın statüü bu maddede de ayrıca
düzenlemele lüzümünü düşünmüşür. Ceza H. Alamlarına
bu tehnikül saflasından sonra ^{başın} ~~başın~~ belli ve kesin
bu nitelik alınıp olan cezaların kanunî lüzü ve şakınlığı
prinsipleri (Cezalar ve ceza tedbirleri amcah kanunla
konulur) ve (Ceza sorumluluğu şakıdır.) emetinde
bu hüriyet tenia b. olarak anayasamın 33. nöl. de
ge alınıp bulunulmadır. Maddenin son fıkrasında Genel
mınsadeve ceza konulması achiq yasak edilmiş haldde
ötüm cezasının yasaklandığını daın lüzbu konut ve İdarat
Nevrut degildir.

Bundan başka tenel hak ve hüriyetlerin en bozma
gelen yazama, maddi ve manevi varlığı getürüne best
kanun ^{bu} hüriyetine 14 nın nöl. nin birinci fıkrası
tamamı olsa alann Anayasa konusunu mütearız
fıkrada bu hak ve hüriyetlere öygi olarak bozuluş

genel prensipler için dokümanlığı ve niyeti temelinde
 ifade edildiği bu halde de unutulmaması için
 bunun zammı bildirilerek hallerde kanunda açıkça gösterilmeli
 ve hâkim kararına dayanarak şartla hayata bırakılmasının kabul
 niyeti beraber gözlet ve 13. maddesi ve insan haklarıyla
 bağdaşmazca cezai korumaların yazılı olduğu halde ötür
 cezasına burada da hüküm olmuştur. Nitekim açıklanan
 bu hükümlere göre 33 ve 14. md. lerde Saygı
 yasaları dışındaki kalan cezai hükümlerinin ve bu
 konuda ötür cezası anayasaya aykırı bir taraf
 bulunmadığını belirtir. Kaldık ki, anayasa
 sanm. metinler yönünde 64 nci maddede
 (mahkemelerce verilen kararların ötür uygulanmı
 yerine getirilmesine karar vermemi) hususundaki m.m.
 nin yetkileri açısından bulunduğumun açıklama
 ve T.C.K. 11. md. de yazılı ötür cezasının anayasa
 koruması tarafından muhafaza kabul edildiğinin en
 kesindirliği.

Bu konuda anayasa komisyonunun raporunda ve
 meclis görüşmelerinde esasen de görülen açıklamalardan
 anayasamızın hazırlanmasında görüşünde bulunduğul
 diğer anlaşılabilir hükümler arası görüşmelerin sonucu için
 hükümlerinin komisyon aydınlatması yönünden burada
 belirtmesi uygun olacaktır. Mendeniz'in 1954
 senesinde katıldığı olan (Türsan Halkın ve Anlatım Zet
 lestin komitaya olan sözleşme) nin 13. maddesinin
 (Tart)er ferdin yazama halde kanunhımayeri altın
 dadır. Kanununun ötür cezası ile cezalandırıldığı bu sui
 tan dolayla hallerde mahkemeye hükmedilen anayamanı
 infazı dışında hiçbir şekilde kasden ötürülemez.) denetim
 deki 1. fıkrası ötür cezasını insan hak ve ana hükmü
 benzeri de aykırı bulunmadığını açıkça göstermektedir.

Ayrıca bundan dolayı ötür cezasının kanunlarda
 muhafazası lazım gelip gelmediği tartışılmakta ise
 de anayasamızın açıklanan hükümleri karşısına
 çıkarıldığında bulunmayan bu düşüncelerin incelen
 mesine yer görülmemiştir.

Davaya dâhilnesinde anayasamızın temel hak ve hürriyetlerini
 amaçla kamula emilerek kanunun kamu yararı, genel ahlak
 kamu düzeni, sosyal adalet ve ıstılahî güvenlik gibi sebeplerle de
 İsa, bînahakkı ve hürriyetine dokunacağı hüküm kurulmuş
 kanun sayıları 11. mad. ile herkesin yazama, madde ve maddenin varlığı,
 mî gelistirme haklarına sahip bulunduğunu beliren 14. mad. ne dâğı
 narak kanunun her ne şekilde olursa olsun yazama hakkının özünde
 Adhunanın gerektirdiği ve özün gelen maddeler komulan esaslara göre
 ayın yollarını mîcadeler yazılın otun ayasın kaldırılan pren
 tisinin kabul edildiği olduğu için sınırları yazama hakkının
 otun ortadan kaldırılan otun ayasın anayasaya aykırı bulun
 duğundan bakiyle T.C.K. üsümler Matrus cıraları sayıları
 11. mad. inin otun ayasın gösteren 1. no.lu bendinin iptali
 ve 44. S. K. nun 28. mad. hükümünün tatbiki istenmektedir.

Anayasamızın dava konusu ile ilgili hükümleri

Mad: 11, 14, 33, 64

TÜRKİYE SOSYAL TÜSTAV T.C.K. ÜSÜMLER MATRUS CİRALARI SAYILARI