

Açık ve kesinlikle belirlenmiş ki sanıkların
kabul ettikleri strateji Milli Demokratik
Devrim stratejisidir

Savunmamızın bu bölümü, kesinleşmiş Yargıtay içtihatları
muvacehesinde , Milli Demokratik Devrim Stratejisinin
konumuna ve Milli Demokratik Devrim Stratejisinin ile
Anayasamız arasındaki ilişkiyi ayrılmıştır.

15 Aralık 1978

Askeri Savcıların davanın başından beri süregetirdikleri
iddeaları bizi, öncelikle, MDD ile proleterya diktatörlüğü-
nün farklılığı meselesini bir defa daha açık seçik tek-
rarlamak durumunda bırakmıştır.

MDD ile proleterya diktatörlüğünün farklılığını BİR KERRE
DAHA TEKRARLAMAK gerektiğini söylerken, gerçekte, bu meseleye
değinen yerli ve yabancı bütün bilimsel yayınlar bir yana
kesinleşmiş Yargıtay kararlarını tekrarlıyacağımızı kaste-
diyoruz.

Suçun kanuni unsuru olarak alınan söz konusu meselede
idarece, MDD ile proleterya diktatörlüğünün ayniliğini,
ikinci aşama meselesi olarak muğlak bir biçimde ileri
sürdükten sonra, uzun uzun proleterya diktatörlüğünün
Anaya düzeni ile kabili telif olmadığını - sanki bu hukuki
durumun aksine bir tek satır yazılmış, bir tek kelime
söylenmiş gibi - ileri sürmektedir.

İspat edilmenin
gereken

Gerçekte askeri savcıların ispat etmek zorunda oldukları
mesele , proleterya diktatörlüğünün Anayasa nizamı ile
uyuşmazlığı meselesi değil, MDD ile proleterya diktatör-
lüğünün ayniliği meselesidir.

Savcılar bir taraftan/^{da}MDD ile proleterya diktatörlüğünün
aynı olduğu hakkındaki iddealarını hiç bir kanıta dayanmayıp
üç cümle ile geçiştirmekte haklıdırlar. Zira İmkansız
ispat etmek mümkün değildir.

Gerçekten MDD İLE PROLETREYA DİKTATÖRLÜĞÜ BİRİBİLEREİNDEN
TAMAMEN FARKLIDIR

~~4~~ Tayin edici çelişme ve Devrim tanımı bakımından
FARKLIDIR

Sosyalist devrim için mücadele aşamasında, çelişme
"Proleterya " ile "burjuvazi " arasındadır. MDD strateji-
sinde, tayin edici çelişme " ^{emperyalizm} burjuvazi " ile " Türkiye
halkı " arasındadır.

MDD tezinden hareket eden eylemlerin veya bir örgütün
görevi, sosyalist devrim yapmak değildir.

Sanıkların kastları, önerdikleri ~~3x~~ " Milli Cephe"nin
verdiği mücadelenin " anti + emperyalist " nitelikte
bir " ulusal bağımsızlık " mücadelesi vermedir.

Askeri savcılar sanık Mahir Çayan'ı gurubun ideologu olarak
kabuk ve iddealarını buna göre inşaa ettikleri için biz
de alıntılarımızı Mahir Çayan 'dan aldık .

Mahir Çayan Aydınlik Dergisi sy.15,sh.208'de şöyle
demektedir :

" Bu gün için tayin edici Proleterya ile Burjuvazi ara-
sındaki çelişme değildir. Yankee emperyalizmi ile bütün
Türkiye halkı arasındadır. Bu durumda , Proleterya Partisi-
nin görevi " sosyalis değil " , " milli devrim " yapmaktır.
" Sosyalist mücadele " " antiemperyalizmi " de içeriyor diye
millici sınıfları karşısına alarak, " sosyalist devrim "
şiara ile ortaya çıkarsan, Ameriken empeyalizminin ekmeğine
yağ sürerek Türkiye ulusuna ihanetlerin en büyüğünü yapmış
olursun. "

~~Mahir Çayanın görüşünü aksettiren bu alıntı imzalı ve
basılı yazısından alınmıştır. Hiç şüphe yoktur ki, bir
sanık ancak imzasını taşıyan basılı yazılarından sorum-
ludur. Basılmamış bir takım notlar bir sanığı ilzam
etmiyeceği gibi, imzasız yazılarında sorumluluğunun kime
ait olduğunu ^{da} Başın Kanunu tayin ve tesbit etmiştir.~~

Hiç şüphe yoktur ki, bilimsel kavramların belli bir tanımı vardır. Bu tanımlar kişilerin arzusuna göre değişmez. Eğer değiştirilmeye kalkışılırsa, bu da bilimsel bir anlam taşımaz.

Sosyalist devrim, proleterya ile burjuvazi arasındaki çelişmeyi çözen devrimin adıdır. Yani sosyalist devrim, kapitalist üretim tarzını ortadan kaldırmak, üretimin kollektif niteliği ile üretim araçları üzerinde özel mülkiyet arasındaki çelişmeyi ortadan kaldırmaktır. Ve bu özellikle şehir ve köy işçilerinin davasıdır. (Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 969/1846 sayılı kararından)

MDD ise, devrimin bu TEKNİK anlamına tamamiyle yabancı bir kavramdır. Şöyle ki, MDD de toplumdaki üretim tarzının değişmesi, söz konusu değildir. MDD de kapitalist üretim tarzı ortadan kalkmayacak; sadece kapitalizmi, emperyalist etkilerden arındırarak milli unsurların denetimi altına sokmaktır. Üretim araçları üzerindeki özel mülkiyet, temel olarak, MDD başarıya ulaştığı anda da gene mevcut olacaktır.

Sanıkların dünya görüşüne ve MDD stratejisine göre, MDD devleti işçi sınıfının proleter diktatoryasını sağlayan bir devlet biçimi değildir. İçinde halkın bütün millici sınıf ve tabakalarının mevzilendiği bir devlettir. Bu milli cep-hede yerli olmayan yalnız ve yalnız emperyalizmin bir avuç finans oligarşisi ile onun iş birlikçileridir. Bu durumda MDD bir "bağımsızlık " ve " demokrasi " mücadelesi olmaktadır.

MDD programı ile komünizmin bir ilgisi yoktur. Nitekim Yargıtay Birinci Ceza Dairesinin 969/1846 sayılı kararında şöyle denmektedir :

"Bilindiği gibi komünizm, burjuva sınıfının cebir ve ihtilal yolu ile ortadan kaldırılması, proleterya diktatörlüğünün kurulması, tüm üretim ve tüketim araçlarının devletleştirilmesi, ferdi mülkiyetin ortadan kaldırılması amacını güder.

TCK nun sanık hakkında uygulanmış olan

Sanıkların savundukları MDD nin " milli " ve " anti emperyalist " bir cephe önerdiği ortadadır. Sanık Mahir Çayan Aydınlik Sosyalist Dergi sayı 15 , sahifa 216 da bunu şöyle belirtmektedir :

" Ülkemizin bu günkü sürecinde baş çelişmenin Amerikan Emperyalizmi ile bir avuç hainin dışındaki bütün Türkiye halkı arasında olduğu açıktır. Bu nedenle toplumumuzdaki çeşitli sınıf ve zümrelerin arasındaki iç çelişmelerin gelişme süreçleri de bu dış etkenin , yani baş çelişmenin büyük ölçüde etkisi altındadır. "

MDD nin mahiyeti, hedefi stratejisi Anayasaya ters düşmemekte, bilakis Anayasanın gerçek rayına oturtarak bütün sonuçlarıyla eksiksiz uygulanması doğrultusunda bulunmaktadır.

Herhalde şu husus içtenlikle kabul edilmelidir ki, sanıklar Mahkeme safhasında ~~gerek teorik görüşlerini~~ hiç bir şey katmaksızın ve değiştirmeksizin gerek teorik görüşlerini ve ^{gerekse} yaptıkları bütün fiilleri de yaptıklarını bildirerek beyan etmişlerdir. Yani gerek teorik olarak ve gerekse eylem olarak sanıklar düşündüklerini ve yaptıklarını beyan etmişler ve bu temel ilkedен ayılmamışlardır.

Sanıkların mahkeme huzurunda sorguları açıktır ve Anayasaya karşı aldıkları tavır da bellidir.

Gerçekte bu tavır, MDD stratejisinin ve kendi dünya görüşlerinin zorunlu kıldığı bir tavidir. ~~Yalnızlıklarını~~

Milli Demokratik Devrim, bilinen şekilde, bir burjuva demokratik devrimi değildir. Yine MDD, bir sosyalist devrim de değildir. MDD, emperyalizme ve onun yerli dayanaklarına karşı verilen mücadelenin adıdır. Bu mücadelenin emperyalizme karşı oluşu ona milli bir nitelik vermekte ve feodal kalıntılara karşı oluşu da ona demokratik bir nitelik vermektedir. Bundan ötürü de bu strateji, hem emperyalizmin baskısından kurtulma amacı güden bir kurtuluş hareketidir. Ve hem de feodal kalıntılardan arınmış, sosyal adalete ~~bağlı~~ dayalı demokratik düzeni ön görmektedir.

MDD de tüm üretim araçlarının kollektifleştirilmesi söz konusu değildir. MDD in önerdiği reformlar ise, Yargıtay kararları tarafından komünizmle ilgili olmadığı , tersine MDD nin önerdiği reformlarla Anayasanın emrettiği reformlar arasında bir paralellik bulunduğu tescil edilmiştir.

Nitekim Yargıtay I. Ceza Dairesinin 971/1325 sayılı kararına göre :

Topraksız olan veya yeteri kadar toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlaması Anayasa emri olduğuna ve devlet yararının gerektirdiğı hallerde gerçek karşılığı ödenmek şartıyla özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların kamulaştırılabileceğı yine anayasada öngörölmüş bulunmasına göre toprak reformu yapılmasını büyük bankları, büyük sanayi ve ticaret kuruluşlarının, demir yolları ve hava yollarının, yerli ve yabancı tekeli nitelikteki bütün işletmelerin devleştiretilmesini savunmanın da komünizmle bir ilgisi görölmemiştir. "

Bilindiğı gibi, Yargıtay kararlarının hukuk sisitemimizde dayanağına kanunlatdan alan belli bir yeri vardır. MDD nin pratik hedeflerini Anayasa düzenimizle uyumlu bulan bu yargıtay kararları muvacehesinde MDD nin mahkum olması düşünülemez. Kazai içtihatlar, MDD olarak stratejisine uygun düşünce ve eylemin, bizatihi strateji olarak Anayasaya aykırı olmadığı ve bilakis uyululuğunu ~~tasbi~~ kazai bir kararlar sislâilesi olarak tesbit etmiş bulunmaktadır.

Yargıtay I. Ceza Dairesinin 969/1846 no:lu kararında " Bir devrimci partinin emekçi halkı bilinçlendirmede yalnız nutuk vermekle değil, icabında sokağı dökülmenin ve Anayasanın tanıdığı toplantı ve gösteri haklarının sonuna kadar kullanmanın bilinç götürme bakımından suç olmadığını " da belirtmiştir. Söz konusu Yargıtay kararı, göröldüğü gibi, MDD nin ~~komünizme~~ ~~ilgisiz~~ proleterya diktatörlüğü ile hiç bir ilgisi olmadığını saptamakta ve ~~Anayasayı~~ " Teşikaltı Esasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını tağıyir, tebdil veya ilagaya " müteveccih olması şöyle durusun, tersine Anayasanın sağladığı haklara sahip çıkma mükellefiyetine de işaret etmektedir. Nitekim sanıklar bu ~~anayasadan~~ teorik ve ~~hukuki~~ dayanağına nağı istinat ettiklerini sorguları sırasında açıkca belirtmiş bulunmaktadırlar.

Gerçekten MDD nin reformcu muhtevası, Anayasanın temel felsefesine uygundur. Anakara 2. Ağır ceza Mahkemesinin 69/322 ~~kararı~~ no:lu ~~kararındaki~~ Yargıtay I. Ceza Dairesinin 970/970/1636 sayılı kararı ile onanan içtihadında, daha ileriye gidilerek Anayasanın sosyalizme açık olduğu karar altına alınmıştır.

MDD nin temel unsuru olan " Milli Cephe " politikası, mahiyeti icabı belirli bir parti yararına, siyasi hayata bir inhisarcılık getrimemektedir. Böylece MDD nin Anayasanın

İSTANBUL SIKIYÖNETİM KOMUTANLIĞI 3 NO:LU ASKERİ MAHKEMESİNE

HAKİMLERİN REDDİ İSTEMİNDE BULUNAN : Ziya Yılmaz

M Ü D A F İ L E R

: Av. Faik Muzafer Amaç
Gaziosmanpaşa, Salihpaşa Caddesi
No:66,

Av.Nebil Varuy
Karaköy Rıhtım Caddesi No:23,Narin
Han Kat 3,

Av.Nejdet Sağır
Karaköy Necatibey caddesi Mimar
Han Kat 3,

Av.Yalçın Öztürk
Divanyolu, Piyerloti Caddesi Öztürk
Han No:28 Kat 4,

Av.Turgan Arınır
Karaköy,Eski Gümrük sokak çeçeyan
Han No:20-21

İstem

Kanusu

İstanbul Şehyânînin Komutan.
No:3. No.lu Askerî Mahkemesi
Başkan : P. Alb. Vecdi
Miftioğlu
Üye : Deniz Hâkim Yarbuz
Akdemir Ahmet