

ASKERİ YARGITAY 4. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

EK TEMYİZ LAYİHASINI SUNAN : Sanık Ziya Yılmaz Müdafii Avukat Nebil Varuy

K O N U S U : Mirafaada sunulan ek temyiz layihasıdır.

İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Sa vculığı 30 Temmuz 1971 tarihli iddianamesiyle müvekkilim Ziya Yılmaz'ın TCK nun 141/5 ve 146/1 nci maddelerine göre tecziyesini talep etmiş, İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 3 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesi ise 15/3/1972 tarih ve 972/57 E.,972/19 K. sayılı kararıyla ;

" Sanık Ziya Yılmaz'ın Türkiye Cumhuriyeti Anayasasını cebren tebdil, tağyir, ~~tehdit~~ ve ilga ederek onun yerine Komünist bir rejim kurmak için Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi adı altında ihtilalci faaliyetlere girişen örgüte dahil olarak Banka soymak, adam kaçırmak, adam öldürmek, silahlı gruplar meydana getirmek ve örgütün muhasebesini idare etmek şeklinde tezahür eden eylemlerde bulunarak TCK.nun 146/1 nci maddesini ihlal ettiği subuta ermekle mezkûr madde gereğince ÖLÜM CEZASINA MAHKÛM EDİLMESİNE,... bu sanığın işlemiş olduğu fiillerin vehameti, dahil bulunduğu ihtilalci örgüt içindeki sıfat ve görevlerinin mahiyeti ve duruşmada suresince takdiri tahfife mazhar olabilecek en küçük bir nehamet ve psikolojik durumun bahis konusu olmaması sebebiyle TCK.nun 59. maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına..." karar vermiştir.

Yargılama sırasında sanık tarafından da açıkça ikrar edildiği gibi bu sanığın tüm eylemler içerisinde katıldıklarını şöylece sıralayabiliriz:

- İstanbula gelen Ulaş Bardakçılı ve ~~...~~ tanışıp ev kiralama,
- Erenköy Türk Ticaret Bankası soygunu sırasında dışarıda gözcülük yapma,
- Mete Has ve Talip Aksoy'un kaçırlmasından sonra fidye alındığı ve serbest bırakılmaları için haber verme
- Efraim Elrom'un kaçırlılışı sırasında gözcülük etme,
- Örgütün muhasebeciliğini yapma.

Sanıkça açık ve samimi olarak ikrar edilen bu eylemlere mahkeme gerekçeli hükmünde hiçbir delile dayanmaksızın Erenköy Türk Ticaret Bankası soygunu sıra-

sında silahlı olduğunu, Mete Has ve Talip Aksoy'un kaçırılması hakkındaki karara iştirak ettiğini ve yine Efraim Elremun kaçırılması ve öldürülmesi hakkındaki karara iştirak ettiğini kabul etmektedir.

Her şeyden önce şunu arz etmek isteriz ki, Mahkemenin bu kabulü gerçeklere tamamen aykırıdır. Bu husuları sabit kılacak hiç bir delil dosyada mevcut değildir.

Öte yandan, sanık Ziya Yılmaz katıldığı eylemleri tertip ve idare edenlerden de değildir. Para sarfı işinde dahi, kendisine verilen talimat uyarınca hareket ettiğini Mahkeme de kabul etmektedir. Olaylar içersinde durumu belli olan sanığı, eylemlerin tertip ve idarecisi olarak görmeye imkan yoktur.

Ziya Yılmaz'ın yukarıda sıralanan eylemlerinin anlamı, Anayasayı tebdil, tağyir ve ilga hedefine yönelmiş olmayıp sadece mensubu olduğu örgütün mevcudiyetini idame etmek için yapılan ilk çalışmalardır.

Sanığın örgüte silah temin ettiği yolunda Mahkemece varılan kanaatte, dosyada mevcut hiç bir delile dayanmamaktadır. Sanığın kendisine verilen talimatlara uygun olarak bazı kişilere para verdiği doğrudur. Ancak bu paralarla silah alındığını bilmesine imkan olmadığı gibi esasen böyle bir durum da, herhangi bir biçimde ispat görmüş değildir.

Sanık Ziya Yılmaz'ın yukarıda arz ve kabul ettiği eylemlere iştiraki de asli fail niteliğinde değildir. Suça katılma biçiminden sanığın fiillerini TCK.nun 64.maddesi kapsamına sokmaya imkan yoktur. Bütün dosya muhtevassından açıkça anlaşıldığı gibi, olaylar içersindeki yeri belli bir seviyeyi muhafaza etmiştir. Sanık örgüt içinde yönetici olmadığı gibi, eylemlere iştirak durumu, son fıkra hariç ancak TCK.nun 65.maddesi kapsamında müteala edilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Sanık Ziya Yılmaz'ın firarına kadar, beraberce yargılanan ve temyiz safhasında bulunan diğer sanıklarla beraber Ziya Yılmaz'ın dünya görüşü ve politik tavrı ayrıntıları ile Yüksek tetkiklerinize sunulmuştur. Bunları yeniden tekrarlamaya gerek görmüyoruz. Ancak sanığın kastı açısından ortada olan şudur ki, Ziya Yılmazın kastı kesinlikle TCK.nun 146.maddesinin ihlâline müteveccih değildir.

Durum böyle olmasına rağmen, Yüksek Dairenizce verilmiş Ömer Ayna kararı muvacehesinde (E.97I/313,K.97I/327) bir değerlendirme yapmak gerekirse, sanığın TCK nun 168.maddesiyle diğer kabul ettiği olaylara fer'an iştirak ettiği cihetle tecziyesi cihetine gidilmesi lazım gelirken, iştirak ettiği kabul edilen eylemler ile bu eylemlerdeki iştirak durumunun yasaya aykırı bir biçimde değerlendirilmesi ve hakkında TCK.I46/I inci maddesine göre hüküm verilmiş olması yolsuz olduğu gibi,

olaylar içersindeki kişisel durumu göz önüne alınmadan TCK nun 59. maddesinin uygulanmamış olmasının bozmayı gerektirdiği kanaatinde olduğumu müdafî sıfatı ile ve saygı ile arz ederim.

Müdafî Avukat

Nebil VARUY

17-5-1972

*Verilmedi*

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI