

Kayıt No. : 972/
M. Esas,, : 922/ 59

Sellmiye--İstanbul
6 / 2 / 1972

DURUŞMA TUTANAĞI

CELSE : 1

Türk Milleti adına yargılama yapmaya ve hüküm vermeye görevli ve yetkili
Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesi :

BAŞKAN : P.Alb.Veodi Müftüoğlu (946-70)

ÖYE : Hakim Yarbay Akdeniz Akmut (469)

ÖYE : Hakim Yarbay Coşkun Dündar (953-B-31)

den müteakik;

İDDİA MAKAMINDA : Hakim Yarbay Naci Gür

TUTANAKTA : Şv. Memura Gönül Burdur

hazır oldukları halde

T.C. Anayasasını tebdil, tağyir, veya ilgaya cehren teşebbüs etmek suçlarının
den dolayı 3 Numaralı Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinde yargılanmakta iken
29/30/Kasım/1971 tarihinde tutuklu buldukları Cezaevinden firar etmeleri s
bebiyle 2.12.1971 tarihli oturumda haklarında son soruşturmanın geçici ola
rak durdurulmasına karar verilen sanıklardan Ulaş Bardakçı'nın 19.Şubat.1972
günü gecesi güvenlik kuvvetleri ile yapılan müsademe sonunda vurularak öldü
ğü, sanık Ziya Yılmaz'ın ise aynı gün yaralı olarak ele geçirilmiş olduğu
As.Savcılığın 22.2.1972 tarih ve 72/114 sayılı yazıları ile bildirilmiş ol
makla bu konuda gerekli işlemi yapmak üzere duruşma için tensip olunan 6.Mar
1972 Pazartesi günü saat 9.55 de As.Mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı.
Sanıklardan Ziya Yılmaz'ın serbest bir şekilde huzura alınmış olduğu görüldü.
Bu konuya ilişkin eski kararlar ve sanık Ziya Yılmaz ile Ulaş Bardakçı'ya ait
As.Savcının talebine mahiyetindeki yazıları tetkik olundu.

İSREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: 3.Numaralı Sıkıyönetim As.Mahkemesininin 971/26 esas numara
da dosyasında sanık Ziya Yılmaz ile Ulaş Bardakçı'nın 29/30/Kasım/1971 günü
gececi firar etmiş olmalarından dolayı 2.12.1972 tarihli oturumda alınmış bu
lunan ara kararının kaldırılarak duruşmaya devam olunmasına oy birliği ile ka
rar verildi. 6.2.1972

BAŞKAN

ÖYE

ÖYE

ZK

Yapılan yoklamadan sanık Ziya Yılmaz'ın gelmiş olduğu sanık müdafileri
nin hazır bulunmadıkları görüldü. Dosya tetkik olundu. Av.Turgan Arınır, Tur
gay Onal, Necdet Sağır, Sadık Akıncılar, Kaya Can Polat, Nebil Varuy, Özer
Kırca, Yalçın Öztürk, ve Faik Muzaffer Amaç yerine aynı yerde mukim Remzi Kar
deş'e duruşmanın yapılacağı gün ve saatin bildirilmiş olmasına rağmen adı ge
çen müdafil avukatların gelmemiş oldukları ve gelmeyişi sebepleri, varsa maze
retleri hakkında herhangi bir yazı ve beyanda bulunmamış oldukları görüldü.

Açık olarak duruşmaya devamla evvelce alınan ara kararı gereğince 971/26
esas sayılı dava dosyasından çıkartılan evrak sureti (Fotokopi) tetkik oluna
rak yargılama yenilendi. Sanık Ziya Yılmaz ile sanık Ulaş Bardakçı'nın kaç
tıkları tarihte Mahir Çayan, Ulaş Bardakçı, Ziya Yılmaz Necmi Demir, ve Kamil
Dede adına hazırlanmış olan ortak yazılı savunmanın okunmakta olduğu, ve sanık
Ziya Yılmaz ile sanık Ulaş Bardakçı'nın firarını müteakip bahsi geçen ortak
yazılı savunmanın diğer sanıklardan tarafından okunmuş olduğu ve devam olunan
duruşma sonunda 27.12.1971 tarih 71/26 esas ve 71/38 karar sayılı hükmün itti
naz olunduğu keza bu gerekçeli hükmünde de sanık Ulaş Bardakçı ile sanık Ziya
Yılmaz hakkında 2.12.1971 tarihinde yapılan duruşmanın (Son soruşturmanın)

geçici olarak durdurulmasına karar verilmiş olduğu görüldü.

Son soruşturmanın geçici olarak durdurulmasına müteakip kararın kaldırılmasını müteakip yargılamanın kalmış olduğu yerden başlanması esas olduğundan ve yapılan tekriri muhakemeden sanık Ziya Yılmaz'ın müştereken hazırlanan yazılı savunmada kendine ait olan iddiaları cevaplandığı ve savunmasını yapmış olduğu bu ortak savunmanın tümünün okunarak As.Mahkemenin itilaine sunulmuş olduğu müşahede edilmekle sanık Ziya Yılmaz'dan bu savunmaya ekleyecek bir hususun bulunup bulunmadığı soruldu. Sanık Ziya Yılmaz: Firarından bu yana cereyan eden duruşmalar hakkında yeterli kadar bilgi sahibi değilim bu itibarla avukatlarım vasıtasıyla dava dosyasını incelemek ve yazılı ortak savunmamıza ekleyecek bir husus olup olmadığını bildirmek için mehil talep ediyorum dedi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Sanık Ziya Yılmaz ile ilgili duruşma gününün sanığın müdafii olan avukatlara tebliğ edilmiş olmasına rağmen bu müdafii avukatların duruşmaya gelmemiş oldukları ve gelmemiş sebepleri hakkında herhangi bir mazeret beyanında bulunmamış oldukları müşahede olunmuştur. Ancak sanık Ziya Yılmaz evvelce hazırlamış olduğu ortak yazılı savunmaya ekleyecek bir hususun mevcut olup olmadığını tesbit için avukatları vasıtasıyla firarından sonraki tutanakları tetkik ettirmek talebinde bulunduğuna göre, duruşmada tanzim olunan bilimum duruşma tutanaklarının müdafii avukatlara ve diğer sanıklara birer suretinin tevdi edilmiş olmasında nazara alınarak duruşmanın 11.Mart.1972 Cumartesi günü saat 9.30 bırakılmasına oy birliği ile karar verilip tefhim olundu. 6.2.

972

BAŞKAN

Y.



UYE

ZK

TÜRKİYE SOSYAL TIBBİ ANKARA

Duruşmanın bırakıldığı 11 Mar 1972 Culartesi g ünü Askeri Ma k me Kuruunda bir değişiklik olmaksızın İddia Makamında Hakim Yb. Naci Gür, te tutanakta sivil memur Saffet Görken hazır oldukları ha de saat 9.37 de Askeri Mahkeme salo nunda açık olarak toplandı.

Yoklama yapıldı, sanık Ziya YILMAZ'ın serbest bir şekilde mal sus yerine alınmış oldu ğu görüldü. Sanık müdafilerinden Av. Necdet Sağır, Yalçın Öztürk, Nebil Varuy, Faik Muzaffer Amaç ve Turan Arınırın mahsus yerlerine alınmış oldukları anlaşıldı. Açık olarak duru maşa başlandı.

Geçen oturum verilmiş olan ara karar okundu. Burada evvelce duruşma tutanaklarının sanıklar müdafilerine ve sanıklara t vdi edil miş olması da nazara alınarak sanık Ziya Yılmazın evvelce hazırlamış olduğu ortak savunmaya eklিয়েcek bir hususu olup olmadığının tesbiti için mehil talebinde bulunması üzerine duruşmanın bugüne tehir edilm olduğu görüldü.

Sanık Ziya Yılmaz'dan evvelce hazırlamış olduğu ortak savunma ya ekleyecek bir huus bulunup bulunmadığı soruldu: Geçen oturumda duruşmaya çıkarıldığımdan bugüne kadar dosyayı tetkik hususunda de ği şen bir durumum imkan olmamıştır, dedi.

Söz alan sanık müdafii avukat Nebil Varuy: Askeri Mahkeme kuru lçna dahil bulunan P.Alb. Vecdi Müftüoğlu ile Dz.Hakim Yb. Akdeir Akmut'un evvelce diğer sa iklar hakkında yapılan yargılama sonunda mah kemece ittihaz olunan 27.12.1971 tarih 71/26 Esas ve 71/37 Karar say le Gerekçeli hüçümde vekilleri olan ve yargılama sırasında firar et mesi sebebiyle hakkında hüküm tesis edilemeyen Ziya Yılmazla ilgili olarak beyanda bulunulmuş olmasını Reddi Hakim sebebi kabul ettikle rinden aynı ge ekçenin 131 sıra No.sındaki beyanı ile Hakim Üye Yb. Coşkun Dnđar'ın bu konulara katılmamış olduğu şeklinde değerlendire rek bu Hakim üyeyi reddi Hakim talepleri dışında tuttuklarından be lirtten ve Reddi Hakim sebeplerini madde madde tasrih eden 5 sayfadan ibaret 11.3.1972 tarihli ve Avukat Faik Muzaffer Amaç, Necdet Sağır, Nebil Varuy, Yalçın Öztürk ve Turgan Arınır imzalı bir dilekçeyi okuduktan sonra tevdi etti. Reddi Hakim talebini mu sevdi dilekçe da va dsoayına kondü.

Ceza Yargılamasında müdafii avukatların hak ve yetkileri kanun la gösterilmiş ve sınırlanmış olduğundan, umumî vekaletnameye derc edilmiş olsa bile Reddi Hakim isteinde bulunmak hak ve yetkisininin kanunda gösterilen şahıslara ve özellikle bahis konusu edilen durumda sanığa ait olmakla sanık Ziya Yılmaz(dan avukatları tarafından ileri sürülen Reddi Hakim dileğine iştirak edip etmediği soruldu: Sanık Ziya Yılmaz avukalarım tarafından il ri sürülen Reddi Hakim iste mine iştirak ediyorum, dedi.

Reddi Hakim istemini kapsıyan dilekçede P.Alb. Vecdi Müftüoğlu ile Dez. Hakim Ybğ Akdemir Akmut'un belirtilen sebeplerden dolayı Reddedilmiş olması nazara alınarak adı geçenler tarafından aşağıda bel tilecek ge ekçe muvacesesinde ileri sürülen sebeplerin kendi yönlerinden Reddi Hakim istemine dayanak olamayacağı, bu itibarla bu istem karşısında kendiliklerinden çekilmeyip talebin bir mahkeme tarafından incelenmesi gerekeceğini belirtilerek bu konudaki gerek çelerinde:

Gerek C.M.U.K. nun gerekse Askeri Yargılama Usulü K.nun davaların hangi hallerde birleştirileceğini ve hangi hallerde ayrılacağını göstermiştir. Bilhassa, çok sanıkla davalarda sanıklardan bir veya birkaçının firar etmesi veya gaip sayılacak şekilde duruşmaya gelmemesi sebebiyle bu sanıklar hakkındaki davaların ayrılması ve diğer sanıklar hakkındaki davalara devam olunması yalnız Kanun'un değil aynı zamanda mantıki bir zarurettir. Nitekim, 1971/26 Askeri Mahkeme Esas kaydında bulunan davada yargılanan sanıklardan Mehir Çayan, Ulaş Bardakçı ve Ziya Yılmaz'ın 29/30 Kasım 1971 gecesi tutuklu buldukları Cezaevinden kaçmaları sebebiyle 2 Aralık 1971 tarihli oturumda adı geçen sanıklar hakkındaki davanın ayrılmasına karar verilmiş ve bu karar özellikle 27.12.1971 tarih 71/26 Esas ve 1971/37 Karar sayılı Gerekeçeli hükümde de belirtilmiş ve tekrarlanmıştır. Sanık müdafileri tarafından ileri sürülen husular haklarında Askeri Mahkemece karar verilen diğer sanıkla bu hakkındaki delillerin tahlihi ve özellikle maddi vakianın tesbitine ilişkindir. Müsterek delillere dayanan bir davada delillerin nelerden ibaret olduğunu gerekeçeli hükümde hõsterilmesi maddi ve hukuki bir zorunluktur. Bu delillerin diğer sanıklar hakkında tarif ettikleri özelliklerin tahlihi ve tesbiti, münakaşa ve değerlendirilmesi yalnızca haklarında karar vermiş olan sanıklara ilişkin bir keyfiyettir. Bu arada maddi vakianın tesbitine ilişkin olmak üzere haklarında muvakkat Tatil kararı verilen sanıkların isimlerinin zikredilmiş olması hukuk mataritesi itibarıyla ihsası rey teşkil etmeyip herşeyden önce maddi ve hukuki bir mecburiyetten doğmaktadır. Aksi takdirde çok sanıklı davalarda haklarında muvakkat Tatil kararı verilen sanıklar hakkında aynı Mahkemenin hüküm verme yetki ve imkanı ortadan kalkacaktır. Bu husus yalnız yargılama kanunlarına değil Anayasasının tabii Hakim prensibini belirten 31 nci maddesine de aykırı düşücektir. Bu itibarla, ileri sürülen sebepler hiçbir zaman sanık Ziya Yılmaz veya haklarında muvakkat tatil kararı verilen diğer sanıklar hakkında bir ihsası rey mahiyetini tazammun etmeyip yargılama usulü kanunlarının ve tabiatı eşyanın bir icabı ve zarureti olarak tezahür etmektedir. Nitekim, Reddi Hakim isteminde bulunan müdafiler tarafından belirtilen gerekçe, haklarında karar verilen sanıklar için ayrı ayrı bölümler ayrılmış ve bu sanıklar hakkındaki delillerin tahlihi takdir ve münakaşa edilmiştir. Haklarında son soruşturmanın geçici olarak durdurulmasına karar verilmiş olan 3 sanık hakkında diğerleri yapıldığı gibi bir delil kıymetlendirilmesine gidilmemiş olması da bu ölçüyü göstermektedir. Müdafii avukatların dilekçelerinde ileri sürdükleri temyiz kararı dava konusu olaya uygulama kabiliyeti olmayan ve daha ziyade hükme iştirak eden Hakimin durumunu belirten ve 353 sayılı Kanunun 37. maddesinde zikredilen husu usa taalluk etmektedir. Bu sebeplerden dolayı ileri sürülen sebepleri ciddi ve hukuki buluyor ve bu talep dolayısıyla kendiliğımızden davadan çekilmeye lüzum görmüyoruz, dediler.

Askeri Mahkeme Kuruluna dahil bulunan Hakim Üye Yb. Coşkun Dündar 3 No.lu Askeri Mahkeme kadrosunda bulunan diğer subay ve Hakim Üyelerinde iştiraki ile talep hakkında karar verebilmek için keyfiyetin teftik edilmesi bu itibarla tetkikatın aradaki resmi tatil de nazara

1972 57

5

alınarak ancak 13 Mart 1972 Pazartesi günü mümkün olacağını belirtti,
GERBÖİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanık Ziya Yılmaz ve müdafî avukatları tarafından ileri sürülen Reddi Hakim talebini karara bağlamak üzere 3 No.lu Sıkıyönetim Askerî Mahkemesi kadrosuna dahil bulunan subay ve Hakim Üyelerin de iştirakiyi temin ve bu konuda karar verilmesine oybirliği ile karar verilip açık olarak tefhim edildi. 11.3.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

T.Kâtibi

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VE YAYIN KURULUŞU

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Sanık Ziya Yılmaz tarafından mahkeme başkanı Alb.Vecdi Müftüoğlu ile Dz.Hakim Yarbay Akdemir Akmut'un aynı dava ile ilgili olup diğ er 23 sanık hakkında tesis olunan 1971/26 esas ve 1971/37 karar sayılı bir kısım sanıkların mahkûmiyetine diğ er bir kısım sanıklarında Bereatine ilişkin hükmün gerekçesinde sanık Ziya Yılmazın isminin müteaddit vakialarda geçmiş olması ve bu vakialarında hükme esas teşkil edecek nitelikte kabul edilerek hükmün bu esaslar üzerine tesis edildiğ indenbahisle bu hususun adı geçen 2 hakim için ihsası rey niteliğ inde görüldüğü ve bu sebepten bu hakimlerin reddini istediğ i müdafii avukatların ise sanığın bu talebine iştirak ile dosyada mevcut 5 sahife tutarında yazılı red istemini havi dilekçe verdikleri anlaşıldı. Hakimnin reddi isteminiñ ilişkin müdafii avukatlarca müstereken hazırlanan ve sanık tarafından da izah edilmiş bulunan dilekçe ve bu hususa ilişkin geçen celsede tesbit olunan duruşma zabıtları ve bu meyanda red edilen hakimlerin red istemlerine karşı mazbut beyanları okundu. meafleri anlaşıldı.

1- Reddi istenen hakimlerin hüküm gerekçesinde gerek duruşma esnasında gerekse bidayette elde olunan delillere müsteniden maddi vakalara birer oluş olarak kabul ettikleri ve bu vakaları hükmün gerekçesinde olay olarak zikrettikleri aşıkardır. Ancak bu kabüller birer vakianın delillerle oluşunun izah-tan ibarettir. Ve bu oluşu izah-tan ileri her hangi bir sanığın suçluluğunu gösterir mahiyette değildir. Bu sebepten Ziya Yılmaz'ın bu vakalar içersinde isminin geçmiş olması hakimler için ihsası rey mahiyetini taşımadığı aşıkardır. Kaldı ki gerekçeli hükmün bu fiillerin sanıklara isnadı ve sanıkların suçluluğunu tebeyyün yönünden her sanık için aynı başlıklar altında ve hukuki değ erlendirilmesi delillerin leh ve aleyhte münakaşası yapılarak hükme varılmıştır.

Hakimin neticeî karar hususunda ihsası rey sayılacak davranışlarına bu manada anlamak gerekeceğ i kanaati As.Mahkememizde tebellür etmiş bulunmaktadır. Zira evvelki hükümde iştirak etmiş olan üye Hakim Yarbay Coşkun Dündar'ın mevzu bahis gerekçenin 131.nci sahifesinde olup sanığın müdafii avukatlarınca işaret olunan muhalefet gerekçesinde de belirtilen durum daha önce sanıklar hakkında ekseriyetle tesis edilmiş kararların gerekçenin umumi izah ve kabul kısımlarıyla gösterdiğ i farklılıklar tebarüz ettirilerek bu umumi izah ve kabullerin sanık için özel ceza tayin ve tesbitiyle farklılık gösterdiğ i hallerde özel kısımların itibar olunmasıhususunun işarettten ibarettir.

Yukarıda tafsilen izah ve beyan olunan durum muvacehesinde sanık ve müdafiiilerinin reddi hakim taleplerinin 353 sayılı kanunun 43.ncü maddesi mucibince REDDİNE ve sanıktan ELLİ LİRA HAFİF ŞARA CEZASININ ALINMASINA VE duruşmaya devam olunmak üzere dava dosyasının bu davaya bakmakta olan heyete devrine oy birliğ i ile verilen karar sanık Ziya Yılmaz'ın Yüzüne karşı As.Savcı Hakim Yarbay Naci Gür ve Zabıтта Gönül Burdur huzurlarında alenen tefhim kılındı. 13.3.1972

BAŞKAN
İs.Alb.
Orhan SAYAN

ÜYE
Hakim Yarbay
HULKİ BİLGİN

ÜYE
Hakim Yarbay
COŞKUN DÜNDAR

ZK
Sivil Memure
GÖNÜL BURDUR

TÜRKİYE SOS

3. Numaraları "Sıkıyönetim As.Mahkemesi kurulu :

BAŞKAN : P.Alb.Vecdi MÜFTÜOĞLU (946-90)
 ÜYE : Hakim Dz.Yarbay Akdemir Akmut (469)
 ÜYE : Hakim Yarbay Coşkun Dündar (953-B-31)

den müteşekkil iddia makamında Hakim Yarbay Naci Gür ve tutanakta Sv.Memure Gönül Burdur hazır oldukları halde sanık Ziya Yılmaz ve Avukatları tarafından ileri sürülen reddi hakim talebinin bu talebi tetkik eden As.Mahkeme kurulu tarafından red edilmesi üzerine aynı gün saat 11.00 de 3.Numaralı askeri mahkeme salonunda açık olarak toplanıldı. Dosya tetkik olundu. sanık ve müdafii olan avukatlar tarafından 11.Mart.1972 tarihli oturumda ileri sürülen reddi hakim taleplerinin yerinde görülmeyerek tetkik eden mahkeme tarafından red edilmiş olduğu tetkik olunan karar metin ve münderecatından anlaşıldı. Duruşmaya açık olarak devam olundu.

Sanık Ziya Yılmaz müdafilerinden Av.Turgan Arınır söz alarak: Duruşmanın bu gün saat 10.30 da yapılacağına dair bir tebligat cumartesi günü mesai saatinden sonra beni tesadüfen gören bir polis memuru tarafından tebliğ edilmiştir diğer müdafii arkadaşlarımdan bu tebligattan malumatları yoktur. Bu dava ile ilgili dosya ve belgelerin diğer müdafii arkadaşlarda bulunduğu ve red istemi hakkında ne zaman karar verileceğinin diğer müdafii arkadaşlar tarafından bilinmeyişi nedeniyle bu dosya ve belgelerin çalışmada bulundurulamamış ve sanığa firarından sonraki duruşma saati hakkında bilgi verilememiş olduğundan duruşmanın en yakın ve uygun bir güne talikini talep ederim dedi.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ: Görülmekte olan dava sebebiyle müdafaa için evvelce verilmiş olan mehiller, sanık müdafii avukatlara yapılan tebligatlarda nazara alınarak şayet sanık tarafından evvelce yapılmış olan yazılı savunmaya ekliyecek bir husus var ise bu nu da hazırlamaları ve duruşmanın bırakılacağı gün de beyan etmeleri keyfiyeti de belirtilmek suretiyle 11.3.1972 tarihli oturumda hazır bulunmaları için kendilerine evvelce tebligat yapılan ve 11.3.1972 tarihli oturumda hazır bulunan sanık müdafii avukatlara duruşma gününün bildirilmesine ve bu maksatla duruşmanın 15.Mart.1972 günü saat 10.15 bırakılmasına oy birliği ile karar verilip Sanık Ziya Yılmaz ve müdafii avukat Turgan Arınır'ın yüzlerine karşı açık olarak tefhim edildi. 13.2.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

ZK

P.Alb.
Vecdi Müftüoğlu

Dz.Hakim Yarbay
Akdemir Akmut

Hakim Yarbay
Coşkun Dündar

Sv.Memure
Gönül Burdur

TÜRKİYE SOSYALİSTİK DEVLETİ

Duruşmanın bırakıldığı 15.Mart.1972 Çarşamba günü As.Mahkeme Kurulunda herhatgi bir değişiklik olmaksızın iddia makamında Hakim Yarbay Naci Gür ve tutanakta Sv. Memure Gönül Burdur hazır oldukları halde saat 10.30 da 3.Numaralı Sıkıyönetim Askeri Mahkemesi salonunda açık olarak toplanıldı. Yapılan yoklamadan sanık Ziya Yılmaz'ın serbest bir şekilde mahsus yerine alınmış olduğu sanık müdafii avukatların gelmemiş oldukları görüldü. Dosya tetkik olundu. 13.3.1972 tarihli oturumda evvelce verilmiş olan mehiller ve yapılmış olan tetkikatlarda nazara alınarak şayet sanık Ziya Yılmaz tarafından diğer sanıklarla ortak olarak hazırlanan yazılı savunmaya ekliyecek bir savunmaları mevcut ise bu konunda belirtilerek tebligatta bulunulmasına karar verilmiş olduğu ve Sıkıyönetim Emniyet İrtibat Bürosundan alınan 15.Mart.1972 tarihli yazıdan Av.Kaya Canpolat, Av.Faik Muzaffer Amaç, Av.Turgay Ünal, ve Avukat Yalçın Öztürk'e gerekli tebligatın yapılmış olduğu anlaşıldı. Keza geçen oturum tanzim olunan tutanaktaki karar münderecatından bu kararın sanık müdafii Av.Turgan Arınır'ın yüzüne karşı tefhim edilmiş olduğu fakat adı geçen bu avukatında gelmemiş olduğu görüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Görülmekte olan dava sebebiyle verilmiş olan savunma içi mehiller ve sanık müdafii avukatlara muhtelif tarihlerde yapılan tebligatlar rağmen gelmemiş olmaları ve özellikle 13.3.1972 tarihli oturumda avukat Turgan Arınır'ın yüzüne karşı yapılan tefhim ve sanık müdafilerinden diğer avukatlara yapılan tebligata rağmen duruşmaya gelmemiş olmaları nazara alınarak duruşmaya devam olunmasına oy birliği ile karar verildi. 15.3.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

Duruşmaya karar gereğince açık olarak devam edildi. Sanık Ziya Yılmaz 'dan evvelce yapmış olduğu ortak savunmaya ekliyecek bir husus ve son sözü olup olmadığı soruldu: Sanık Ziya Yılmaz evvelce yaptığım ortak savunmaya ekleyecek bir husus ve son sözüm yoktur dedi.

Karar vermek üzere heyet müzakereye çekildi.

G.D. Hukuki ve vicdani müstenidatı gerekçeli hükümde etraflıca açıklanmak üzere ;

1- Sanık Ulaş Bardakçının 29/30.Kasım.1971 gecesi tutuklu bulunduğu As. Cezaevinden firar ettikten sonra 19.Subat.1972 tarihinde güvenlik kuvvetleri tarafından yapılan silahlı çatışma sırasında ölmüş olduğu dava dosyasında bulunan resmi yazılardan anlaşılmalı T.C.K.nun 96 ve 353 sayılı kanununun 162.nci maddesi gereğince bu sanık hakkında açılmış bulunan anne davasının DÜŞMESİNE temyiz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi.

2- Sanık Ziya Yılmaz'ın, Türkiyede mevcut anayasal düzeni şıkararak onun yerine komünist bir rejim kurmak için Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Türkiye Halk Kurtuluş Cephesi adı altında ihtilalci faaliyetlere girişen örgütü dahil olarak Banka soymak, adam kaçırmak, adam öldürmek ve gizli örgütün muhasebesini idare etmek gibi eylemlerde bulunarak T.C.K.nun 146.nci maddesinin 1.nci fıkrasını ihlal ettiği sabit olmakla mezkûr madde gereğince ÖLÜM CEZASINA MAHKÛM EDİLMESİNE Temyiz yolu açık olmak üzere ve oy birliği ile karar verildi. Hakim Üye Coşkun Dündar T. C.K.nun 59.ncu maddesinin uygulanması görüşüyle alınan karara kısmen muhalif olduğunu beyan etti.

Alınan karar sanık Ziya Yılmaz'ın yüzüne karşı As.Savcı Hakim Yarbay Naci Gür ve Tutanak Katibi Sv.Memure Gönül Burdur hazırında açık olarak tefhim edildi. Kanun yolları anlatıldı. 15.3.1972

BAŞKAN

ÜYE

ÜYE

ZK

VECDİ MÜFTÜOĞLU

AKDEMİR AKMUN

COŞKUN DÜNDAR

MEMURE GÖNÜL BURDUR

P.Alb.

Dz.Hakim Yarbay

Hakim Yarbay

GÖNÜL BURDUR

Dz.Hakim Yarbay

(Kısmen Kaldırıldı)

Sv. Memure