

USUL İLE İLGİLİ İTİRAZLAR

I- EKSİK İNCELEME İLE İLGİLİ BOZMA NEDENLERİ

I- 2/9/97I gününde tarafımızdan mahkemeye ortak imzalı bir dilekçe verilerek, polis memurlarına ateş edilen mahalde temsili bir keşif yapılması, ateş mesafesinin, isabet noktalarının tesbit edilmesi, olay ilgili olarak düzenlenen tutanaktaki tesbitlerle dosyada mevcut fotoğraflar arasındaki çelişkilerin incelenmesi ve giderilmesi ve bu olayda sanıkların öldürme kasdı ile mi yoksa korkutmak maksadı ile mi ateş ettiklerinin incelenmesi ve ayrıca İş bankası ve Balgat Amerikan Üssü ve @emerek olayları ile ilgili görgü tanıklarının dinlenmesi talep edilmiş ise de, bu istegimiz, olayın aydınlanmasına ve suç vasfının tayinine yardım edeceği açık olduğu halde red edilmiştir. Bu, eksik bir incelemedir.

2- Sanıklardan İrfan Uçar hakkında imza tatbiki ile ilgili olarak adli tıp işleri müessesesinden gelen rapor, bu müessesenin bir bölümü tarafından yani şubesi tarafından verilmiştir. Şube tarafından verilen raporlar bölüm görevlisi tarafından düzenlenmektedir. Bu itibarla böyle bir raporun tatminkâr olamayacağı açıktır. Mahkeme, ara kararında, konunun, imzaların adli tıp müessesesi tarafından incelenmesine karar vermiştir. Oysa imzalar Adli tıp işleri meclisi tarafından değil, şube tarafından yani şube başkanı tarafından incelenmiş, Adli Tıp işleri başkanı tarafından da havale edilmiştir. Bu da ara kararının amacına aykırıdır. Bu nedenle, incelemenin Adli tıp işleri meclisi tarafından yaptırılması gerekirken bunun yapılmamış olması da eksik bir incelemedir.

3- Sanıklardan İrfan Uçar, Emniyet müdürlüğünde, hazırlanmış bir ifadeyi imzalatmak maksadiyle, işkenceye tabi tutulduğunu, günlerce devam eden işkence ve atılan dayak sonunda ayagının altında et kalmadığını, yürüyemez hale geldiğini, artık dayak darbelerinin ete değil kemige gelmeye başladığını, izlerin kaybolması için kendisini yere serpilmiş tuzlu suda yürüttüklerini, bunun da ayrı bir işkence olduğunu, ayaklarını tuzlu su dolu kovaya koydurttuklarını, artık her darbede vuranların üzerlerine kanlar sıçramaya başladığını, bu durumda kendisini terk ettiklerini, kan kaybından tansiyonunun düştüğünü, tedavi edilmediğini, Ankara I. numaralı Sıkı yönetim mahkemesinde duruşması başladığı halde 72 gün kendisini hastahane de tuttuklarını, yürüyebilmesi ve ayagının altında et bitmesini beklediklerini, ayagında et bittikten sonra Ankaraya gönderdiklerini, yaptığı şikayetlerin dinlenmediğini, raporunun verilmediğini, mahkemede ayrıntıları ile anlatmış ve mahkeme heyetine ayagının altını göstermiştir. Ayagının altına bayatlamış bir akciğer şeklinde olduğu görülmüştür. Tutanak sayfa: 51)

Mahkemede, tarafımızdan, müvekkilimiz İrfan Uçarın bu şikayeti göz önüne alınarak hastahane den raporunun istenmesi, sanığın tabibe sevk edilerek muayenesinin yaptırılması, ayagında, göğsünde ve sırtındaki darp asarının mahiyetinin, ne zaman ve ne suretle ve hangi cisimle meydana gelmiş olabileceğinin incelenmesi ve rapor alınması talep olunmuş ise de, bu işkencelerin dava ile ilgisi bulunmadığı gerekçesi ile bu haklı istegimiz red edilmiştir. İşkencelerin, dayagın ve bu işkence sonunda düzenlenen ifade tutanaklarının dava ile ilgisi açık ve şüphesiz olduğu halde, istegin kabul edilmemesi de yine eksik bir incelemedir.

4- Ahlatlıbel Amerikan Üssüne ait Türkiye ile Amerika arasın-

da yapılmış ikili anlaşma metninin bir örneğinin İçişleri Bakanlığın-
dan getirilmesi tarafımızdan istenmiş ve böylece bu anlaşmanın ülke-
mizin egemenlik haklarını ihlal edip etmediğinin incelenmesi talep
olunmuş ise de, müvekkillerimizin savunma hakları ile ilgili olan bu
istegimiz de mahkemece red edilmiştir. Bu da eksik bir incelemedir.

Bu eksik incelemeler, Usul kanunu hükümleri yönünden bozma
nedenidir.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ
TÜSTAV

II- DELİL İKAMESİ İLE İLGİLİ USULE AYKIRILIK

353 sayılı yasanın,152. maddesi,(" subut sebepleri olarak kullanılacak senetler ve diğer evrak DURUŞMA SIRASINDA OKUTTURULUR " evvelce verilmiş olan hükümlülük ilamları ile adli sicil özetleri, şahsi durum sicilleri plan ve keşfe ait tutanaklar hakkında da aynı hüküm uygulanır" demektedir.

Yine aynı yasanın 159. maddesi, "tanığın ve bilirkişinin veya herhangi bir yazılı delilin okunmasından sonra, bunlara karşı sanığın bir diyeceği olup olmadığı sorulur." hükmünü getirmiştir?

Belirttiğimiz hususlar , emredici, uyulması kesin olarak gerekli usul kurallarıdır. Bu kurallara uyulmaması olması , kuralın takdiri değil, amir kural olması nedeniyle kesin olarak bozmayı gerektirir. Çünkü maddede "okutturulabilir, sorulabilir"denilmemekte, "okutturulur" , "sorulur " denilmektedir? Amir kurallara uyulmasının esası etkileyip etkilemeyeceği de önemli değildir. Yasa koyucu, bu kurallara uyulmasını kesin olarak istemekle usul hukukunda "KEYFİLİĞİ" önlemek istemiştir.

Olayımıza gelince :

Olayımızda, sayın iddia makamı, deliller toplandıktan sonra tevsii tahkikat isteği olmadığını bildirmiş ve esas hakkındaki mütalaasını bildirebilmesi için kendisine kısa bir mehil verilmesini istemiştir. Ancak esas hakkındaki mütalaasını okuduktan sonra bu mütalaasında yer yer ekler olarak gösterdiği üç dosya halinde ve içinde 44 belge bulunan bir delil klasörünü ek olarak mahkemeye vermiştir.

VII Nolu klasördeki bu 44 belge, subut aracı olmak üzere

sonulmuştur. Bu belgeler duruşmada okunmamış, inceleme konusu yapılmamış ve müvekkillerimizin bu belgelere karşı ne diyecekleri sorulmamıştır. Ayrıca, bu belgeler, doğrulukları sanıklar açısından tartışılmadan ve geçerlilikleri tesbit edilmeden gerekçeli hükümde dayanak olarak kullanılmıştır.

Yukarıda açıklanan ilkelere açıkça aykırı olan ve esasa da müessir bulunan bu usulsüzlük bir bozma sebebi sayılmak gerekir.

III- BİRLEŞTİRME İLE İLGİLİ BOZMA NEDENİ

553 sayılı yasanın 137. maddesinin 1. fıkrasına göre, Askeri mahkeme bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağıllık görürse, bu bağıllık 18. maddede gösterilen şekilde olmasada birlikte bakmak ve hükmolunmak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir.

Cengiz Baltacı ile ilgili dava tarihinde açılmış, yol almış; yol aldığı süre içinde birleştirildiği 971/13 esas sayılı davada aynı şekilde yol almakta idi. Buna rağmen, birleştirilmemiş, ayrı ayrı yürütülmüştür. Ve savunmadan sonra, sadece hüküm için birleştirilmiştir.

Böylelikle:

a- 1971/13 esas sayılı dosya, Cengiz Baltacı açısından incelenmemiş, kapsadığı belge ve delillerin sanık açısından incelenmesi yapılmamış ve buna rağmen onun hakkında dayanak olarak kullanılmıştır.

b- Davaların birleştirilmesi "birlikte bakmak ve hükmolunmak" şartı ile mümkündür. Sadece hüküm için davanın birleştirilmesi hem, yukarıda uzah ettiğimiz usul dışı durulu yaratır ve sanık savunma yapmadan mahkum edilmiş olur ve hem de maddede birleştirme için ön görülen şart gerçekleşmemiş olur. ./.

Birlikte bakılmayan davayı, hüküm için birleştirmeye hem yasa, savunma hakkı ve ham de 137. maddenin açık ibaresi engeldir. Şöyle daha açık bir deyimle, " birlikte bakmak" terimi ile "hükmolunmak" terimi arasında yer alan bağlaç "VE"dir. Bağlaç " VE " olunca, her iki terim birlikte küll halinde, tek bir kanuni unsur belirliyor demektir. Ceza hukukunda " VEYA " ayıraca, unsurlar arasında köprü kutucu bir bağlaçtır. " VEYA " olduğu takdirde, " Veya " ile ayrılan her tanım, ayrı ve müstakil bir unsurdur. Ve bu unsurlardan her hangi birinin bulunması yeterlidir. Ama bağlaç " VE " olursa, tüm tanım " VE " bağlaçlı unsurların meydana getirdiği bütünsel anlamla belirlenir, açıklanır. Kanun koyucunun amacı, eğer sadece "hüküm için birleştirmeyi" de ön görse idi, yasa metninin " birlikte bakmak veya hükmolunmak " şeklinde olması gerekirdi.

Bunu belirleyen ikinci durum ise, aynı maddenin ikinci fıkrasıdır. "Birlikte görülmek" öyle bir ön şarttır ki, ancak birlikte görülmek üzere birleştirilen bir dava hakkında " her zaman ayrılma kararı verilebilir". Hükmolunmak üzere birleştirilen bir dava için, bu ikinci fıkranın anlamı hiç kalmayacak demektir. Dava, daima birlikte bakmak ve hükmolunmak üzere birleştirilebilir. Yol alan birleştirilmiş davada, birleştirmenin gereksizliği kanısına verilirse, işte o zaman, mahkeme ayrılmasına karar verebilir.

Olayımız, bu ilkelerin dışında değildir.

c- Birleştirme yeni bir işlemdir. Birleştirilecek dosya Cengiz Baltacı hakkında da hüküm ifade edeceğine göre, daha önce açıkladığımız gibi incelenmesi, tartışılması gerekir. Kaldı ki, kanun, Cengiz Baltacı'ya bu durumda en azından, EK SAVUNMA HAKKI vermeyi zorunlu kılar.

SON İSTEK

I- USUL İLE İLGİLİ BOZMA NEDENLERİ:

1- Ankara Sıkı Yönetim Komutanlığı I.No.lu askeri mahkemesinin kuruluşunun; Anayasaya aykırılığı yönündeki, konunun Anayasa mahkemesine götürülmesi istegimizin red edilmiş olması,

2- İddia makamının, esas hakkındaki mütalaası ile birlikte verdiği 44 yeni belgenin usul yasasına aykırı olarak duruşmada okunmaması, incelenmemesi, sanıkların bu belgelere karşı diyecekleri olup olmadığının sorulmaması, savunma hakkının böylece ihlal edilmesi ve bu belgelerin hükme dayanak yapılması,

3- " Eksik inceleme ile ilgili bozma nedenleri" bölümünde işaret edilen hususların tahkik edilmemiş, tanıkların dinlenmemiş, olay yerinde temsili keşif yapılmamış, Dış İşleri bakanlığından savunma ile ilgili hususların sorulmamış, işkence olaylarının incelenmemiş olması,

4- 353 sayılı yasaya aykırı olarak dosyaların birleştirilmesi ve 971/13 sayılı dosyanın Cengiz Baltacı için delil olarak kabul edilmesi,

II- ESAS İLE İLGİLİ BOZMA NEDENLERİ

1- T.C.K.nun 146 ıncı maddesinde yazılı "kasd"ın sanıklarda bulunmaması,

2- Eylemde " Elverişli vasıta" niteliğinde araçların kullanılmamış olması,

3- Olayda "İcra başlangıcı" teşkil edecek nitelik ve nicelikte eylem bulunmaması,

4- Suç vasfının değişmiş olduğu yönündeki savunmanın kabul edilmemiş olması,

5- Sanık Cengiz Baltacı hakkında suçun sübutuna yeterli delil bulunmadığı halde, mahkum edilmesi, lehindeki delillerin hiç dikkate alınmaması, yazılı savunmanın karar yerinde tartışılmamış olması,

6- Sanıklar hakkında T.C.K.nun 59 uncu maddesinde yazılı takdiri hafifletici nedenlerin inandırıcı gerekçe gösterilmeden red edilmiş olması,

Bozmayı gerektirir inancındayız.

Gerek bu nedenlerle, gerekse Yüksek kurulca dosyanın incelenmesi esnasında görülecek diğer nedenlerden ötürü, temyiz konusu kararın usul ve esas bakımlarından bozulmasına karar verilmesini saygılarımızla ve vekaleten dileriz.

Avukat

Avukat

Avukat

Avukat

Miyazi Ağırnaslı

Kemal Yücel

Kamil Savaş

Halit Çelenk

Avukat

Avukat

Avukat

Avukat

Ozden Timurkaynak Refik
Ergün

Sadık Akıncılar Zeki Oruç Erel

Avukat

Avukat

Avukat

Ergen Şansal Orhan İzzet KSK Mükerrerem Erdogan