

T.C.
ASKERİ YARGITAY

Esas No. : 1972/315

Karar No. : 1972/378

İ L Â M

Türk Milleti adına adalet dağıtan Askeri Yargıtay 4. Dairesi, Askeri Yargıtayın kuruluşuna dair 1600 sayılı Kanunun 5 nci maddesi gereğince:

Başkan: Hâkim Albay : Y.ERYILMAZ → *simülâzâre*
Üye : " " : Y.SARAÇ
Üye : " " : A. C. AKGÜN → *1. dâire*
Üye : " " : F. MARŞAN
Üye : " " : N. TURANAY

lerden müteşekkil olarak Ankara'da Askeri Yargıtay Mahkeme salonunda toplandı.

Raportör Hâkim Alb. Y. ERYILMAZ dinlendi.

T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl maksadiyle kurulan silâhlı çeteye girme, silâhla tehdit etme, silâhlı yağma yapma, adam kaldırma, şahsi hürriyeti tahdit etme, hal ve sıfatını bilerek silâhlı çeteye yardım etmek, patlayıcı madde koymak, ruhsatsız ateşli silâh ve mermi bulundurmak, hükümetin araştırmalarına karşı faili gizlemeye yardım etmek, sahte nüfus cüzdanı, evlenme cüzdanı ve kimlik kartı tanzim, tevdi ve ibraz etmek, bir cürme iştirak etmediği halde cürümden elde edilen parayı evinde saklamak ve cürüm neticelerinden istifadeye temin etmek vesair suçlardan sanık Nahit TÖREN ve 18 arkadaşı hakkında müebbet ağır hapis, ağır hapis ve hapis cezaları ile ağır para cezasını vesair fer'i ceza ve tedbirlerle bazı sanıkların beraatini kapsayan İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesinin 22.4.1972 gün ve 1972/3 Esas, 1972/9 Karar sayılı hükmü, nezdinde mahkeme kurulan komutan, Askeri Savcı, bazı sanıklar ve vekilleri tarafından temyiz edilmiş olmakla Askeri Yargıtay Başsavcılığının 21.8.1972 gün ve 1972/1091 sayılı tebliğnamesine bağlı olarak Başkanlıkca 11.9.1972 tarihinde 4. Daireye havale edilen dava dosyası 353 sayılı As.Mah.Krlş. ve Yarg.Us.K.nun 1596 sayılı Kanunla değişik 218. maddesine göre şartları mevcut olanlarda duruşmalı ve diğerlerinde dosya üzerinde yapılan temyiz incelemesi sonunda:

KARAR :

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

T.C. Anayasasının tamamını veya bir kısmını tebdil veya tağyir veya ilgaya cebren teşebbüs etmek ve bu suça fer'an iştirak etmek ve cürüm işliyenleri saklamak suçlarından sanık olarak İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As. Savcılığının 9.9.1971 gün ve 1971/35-50-233 Esas ve 1971/161 sayılı iddianamesiyle 1 no.lu Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen CİHAN ALPTEKİN, ÖMER AYNA, OSMAN BAHADIR, OKTAY KAYNAK, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, ALİ AYDIN ÇİĞ, ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU, RUKİYE DÜLGER, GÖNÜL TOLON, İSMAİL TAYFUR CİNEMRE ve RİFAT GÜNEY haklarındaki 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile T.C. Anayasasını tebdil, tağyir ve ilgası için fiili fesat çıkarmak suçundan sanık olarak İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As. Savcılığının 24.5.1971 gün ve Esas 1971/36, Karar 1971/58 sayılı iddianamesi ile 2 No.lu As. Mahkemesine sevk edilen SALMAN KAYA ve HASAN YALÇIN haklarındaki suç dosyasının 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesindeki 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile fiili ve şahsi irtibatın bulunması, 2 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesinin 11.10.1971 tarihli ara kararı ile 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesine gönderilmesi ve 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1971/42 Esas sayılı dosyasındaki 22.10.1971 tarihli ara kararla 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ve yine T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl suçundan sanık olarak İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As. Savcılığının 13.12.1971 gün ve 1971/325-231 sayılı iddianamesiyle 1 No.lu Sıkıyönetim As. Mahkemesine sevk edilen NAHİT TÖREN, CEMAL ALPASLAN ERTUĞ, MEHMET FARUK KURTULUŞ, İHSAN ÇARALAN haklarında 1971/48 esas sayılı dava dosyası 353 sayılı As. Mah. Krlş. ve Yarg.Us.K.nun 137. maddesine göre fiilî ve şahsi irtibat sebebiyle

1971/39 esas sayılı sanık OSMAN BAHADIR, OKTAY KAYNAK, YAVUZ YIRDİRİMTÜRK haklarındaki dava dosyası ile "6/C numaralı dosyadaki" 21.12.1971 tarihli ara kararlar ve yine T.C.K.nun 151. maddesine göre devlet kuvvetleri aleyhine işlenmiş suç faillerinin hükümete haber vermemekten İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As. Savcılığının 15.9.1971 gün ve 1971/241 esas 1971/167 karar sayılı iddianamesiyle 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen CEMİL TATLIBAL, KADİR DURSUN ÇAĞLI, TAYFUR DEMİR, ALAADDİN TÜTÜNCÜ haklarındaki 1971/40 esas sayılı dava dosyası 353 sayılı Kanunun 137. maddesine göre (5No.lu dosyadaki) 5.10.1971 tarihli kararlar 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile birlikte yürütülmek üzere birleştirilmesine ve yine İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As. Savcılığının 10.5.1971 gün ve 1971/10 Esas 1971/5 karar sayılı iddianamesiyle silâhlı gasp, adam öldürmek, adam öldürmeye teşebbüs, silâhlı tehdit ve 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçlarından 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesine sevk edilen ÖMER AYNA, hakkındaki 1 No.lu Sıkıyönetim Mahkemesinin neticeten 36 sene ağır hapis cezasıyla 312474 Numaralı tabancanın müsaderesine sair fer'i ceza ve tedbirlere hükmedilen 20.5.1971 gün ve 1971/1 Esas ve 1971/1 karar sayılı mahkûmiyet hükmü, Askerî Yargıtay 4. Dairesinin 3.8.1971 gün ve 1971/313-327 sayılı ilâmiyle bozulması üzerine 353 sayılı Kanunun 137. maddesine göre 1971/37 Esas sayılı dava dosyası, 4 No.lu dava dosyasındaki 6.10.1971 tarihli ara kararıyla 1971/39 Esas sayılı dava dosyası ile birleştirilerek inceleme konusu dava yürütülmüş ve yukarıda tarih ve numarasına işaret olunan kısmen mahkûmiyet ve kısmen beraati kapsayan hükmün tesis edildiği anlaşılmıştır.

Ancak sanıklardan CİHAN ALPTEKİN ve ÖMER AYNA 29/30.11.1971 gecesi Kartal Maltepe Askerî Cezaevinden firer etmeleri nedeniyle bu iki sanık hakkında 14.12.1971 tarihinde 353 sayılı Kanunun 137. maddesine göre dava tefrik olunarak DURUŞMANIN MUVAKKATEN TATİLİ KARARI verilmiştir. İddianamelere göre sanıklar Türkiye'de Marksist, Leninist bir düzen kurmak maksadıyla kanun dışı örgütlenerek Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu (T.H.K.O.) isimli örgütün Ankara'daki faaliyetlerine paralel olarak İstanbul'da dava konusu olan;

1. 26.1.1971 tarihinde tehdit ve korkutarak Philips A.Ş. den 10 bin TL. alınması,
2. 5.3.1971 günü şoför Selâmi ÖZAY'ın silâh tehdidi ile 34 DS 984 plâkalı otosunu gasp,
3. 5.3.1971 günü silâh tehdidi ile İstanbul Selâmiçeşme Akbank Şubesinin soyulması,
4. 30.3.1971 tarihinde Rumelihisar'da EDİP TURHAN TARGAÇ'ın evinin silâh tehdidi ile soyulması,
5. 15.4.1971 tarihinde Dr. Rahmi DUMAN'ın oğlu Hakan DUMAN'ın kaçırılarak 250 bin TL. fidye alınması,
6. 19.4.1971 tarihinde Gaziosmanpaşa İş Bankası Şubesinin silâh tehdidi ile soyulması,
7. 3.5.1971 günü Unkapanı Ziraat Bankası Şubesinin silâh tehdidi ile soyulması ve adam öldürme,
8. 11.10.1971 tarihinde muhtelif yerlerde oto tahribi ve dinamit atılması,
9. 10.11.1971 tarihinde Üsküdar'da gece bekçisi Muhsin ÖZEN'i yaralamak vesair ika ettikleri eylemler içinde sanıkların hukukî ve şahsî durumları sübût ve suç vasıfları yönünden ayrı ayrı değerlendirilerek hüküm mahkemesince yukarıda tarih ve numarasına işaret olunan kararlar özet olarak,



"Sanıkların Millî Demokratik Devrim Stratejisinin 2. ve uzak aşamasındaki sosyalist düzene erişmek için silâhlı eylem yolunu seçtikleri bu eylemleri gerçekleştirmek üzere kurulmuş silâhlı hücrelere girdikleri, bu silâhlı çetelerin halkı bir iç savaşa teşvik etmek ve aynı zamanda kendi para ve silâh ihtiyaçlarını sağlamak maksadına matuf olarak harekete geçip banka soygunları, adam kaldırma, tehdit, patlayıcı madde atmak gibi fiiller ika ettikleri, bu fiillerin ilk plânda direkt olarak Anayasa nizamını ihlâl değil, fakat bir ihtilâl ortamı yaratmayı hedef aldığı, sanıklarda T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl etme kastı çürmüsü bulunmakla beraber 1490 sayılı Kanunun sevk ve kabul gerekçesindeki sarahatte nazara alınarak bu hareketlerinin T.C.K.nun 146/1. maddesinin icrai hareketlerini teşkil etmediği, bir an için teşkil ettiği farz olursa dahi, sanıkların bu icrai hareketlere neticeyi tevlide salih vasıta ve metodlarla girişmemiş oldukları, maksatları daha ziyade T.C.K.nun 146/2. maddesindeki "fiili fesat çıkararak 146/1 deki suçu işlemeye teşvik, fiiline uygunluk arzettiği ve fakat teşviklerine kapıldıkları bir aslî maddi fail zuhur etmemiş olduğundan kendilerinin müşevvik olarak bu maddeyle de tecziyelerinin kabil olmadığı, fiillerinin doğrudan doğruya temas ettiği ceza Kanunu maddesiyle cezalandırılmasının gerektiği, sanıklardan NARİT TÖREN, OSMAN BAHADIR, OKTAY KAYNAK ve YAVUZ YILDIRIMTÜRK'ün millî demokratik devrim tezinin ikinci safhasını teşkil eden sosyalist düzene erişmek için dahil oldukları Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu isimli hücre örgütü, aynı zamanda silâhlı ve T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl etme matuf icrai hareketlere başlaması ve bu suçu işlemeye yeter güç ve vesatalara sahip olması da kanunen aranamiyacağı gerekçesi ile sanıkların sübût bulan diğer eylemleri ayrı ayrı cezalandırılmakla beraber bu sanıklar hakkında T.C.K.nun 168. maddesi ile ayrıca ceza tayini yönüne gidildiği inceleme sonucu anlaşılmıştır.

Böylece inceleme konusu hükümde, sübûta erdiği kabul edilen yukarıda belirtilen eylemler içinde:

Sanık OSMAN BAHADIR'ın:

a) 26.1.1971 günü Cihan ALPTEKİN ile birlikte Philips Şirketini tehdit ederek 10 bin lira aldığı,

b) 5.3.1971 tarihinde şoför Selâmi ÖZAY'ın otomobilini silâh tehdidi ile gasp fiiline asli fail olarak katıldığı,

c) Akbank Selamiçeşme Şubesinin silahlı soygununa asli fail olarak iştirak ettiği,

d) Sahte nüfus kağıdı ibraz ederek kullandığı,

e/ T.C.K. nun 146. maddesini ihlal maksadıyla kurulmuş silahlı çeteye girdiğinin kabulü ile hakkında T.C.K. nun 498, 522/1, 525, 31, 33, 495/1 497/2, 350/2, 168, 173/3, 71/2 ve 73. maddeleriyle neticeten içtimaen müebbet ağır hapis,

Sanık YAVUZ YILDIRIMTÜRK'ün :

a) 5.3.1971 tarihinde şoför Selami ÖZAY'ın otosunu silah tehdidi ile gasp edilmesi olayına asli fail olarak katıldığı,

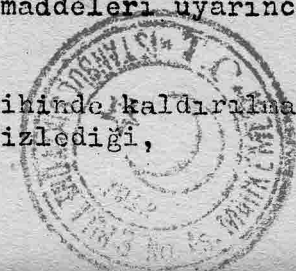
b) Akbank Selamiçeşme şubesinin silahlı soygununa suç işlendiği sırada gözcülük yaparak muavenetle Fer'i maddi şerik olarak iştirak ettiği,

c) T.C.K.nun 146. maddesinin ihlali maksadıyla kurulmuş silahlı çete mahiyetindeki Türkiye Halk Kurtuluş Ordusuna girdiği,

d) Sahte olarak tanzim edilmiş nüfus hüviyet ve evlenme cüzdanlarını kullanmak maksadıyla başkalarına itâ eylediği sabit görülerek, T.C.K. nun 495/1, 497/2, 522, 525, 65/2, 31, 33, 168/2, 350/2 ve 77/1 maddeleri uyarınca neticeten ve içtimaen 36 sene ağır hapis,

Sanık OKTAY KAYNAK'ın :

a) Hakan Duma'ya fidye almak için 15.4.1971 tarihinde kaldırılmasından elde olunan fidye parasından bir kısmını evinde gizlediği,



b) 19.4.1971 tarihinde İstanbul Gaziosmanpaşa İş Bankası Şubesi silâhlı soygununa şoförlük yaparak iş tedarik etmek suretiyle fer'i fail olarak katıldığı,

c) 3.5.1971 tarihinde Ziraat Bankası Unkapanı Şubesinin silâhlı soygununa şoförlük yaparak fiilin işlenmesine yarıyacak işi tedarik suretiyle fer'i maddi şerik olarak katıldığı,

d) T.C.K. nun 146. maddesini ihlâl maksadiyle kurulmuş silâhlı çeteye (T.H.K.O.) na girmesi eylemlerine uygun olarak T.C.K.nun 512, 455/1, 497/2, 522,65/2, 525,31,33,168/2 ve 77/1 maddeleri gereğince neticeten ve içtimaen 36 sene ağır hapis,

Sanık NAHİT TÖREN'in:

a) 5.3.1971 tarihinde Akbank Selâmiçeşme Şubesinin silâhlı soygununa aslî fail olarak katıldığı,

b) T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl maksadiyle kurulan silâhlı çeteye (T.H.K.O.)na girdiği,

c) Hakan DUMAN'ın fidye almak için kaldırılması olayına aslî fail olarak katılıp bu olay sırasında evde bulunan kişileri silâh tehdidi ile bağlayıp hürriyetlerini tahdid ettiği,

d) Unkapanı Ziraat Bankası ve Gaziosmanpaşa İş Bankası Şubesi soygununa aslî fail olarak katıldığı,

e) 11.10.1971gecesi aynı bir suçu işleme kararının icrası eümlesinden olarak üç ayrı yere patlayıcı madde koyup patlattığı,

f) 10.11.1971 gecesi kendisini yakalamak isteyen görevli gece bekçisini yaralayan FEVZİ BADIN fiiline iştirak ettiğinin kabulü ile T.C.K.nun 495, 497/2, 522,525,499,179/2, 80,456/2,64/1,271/1,71/2 maddeleri gereğince neticeten müebbet ağır hapis; vesair fer'i ceza ve tedbirlere mahkum edildikleri anlaşılmıştır.

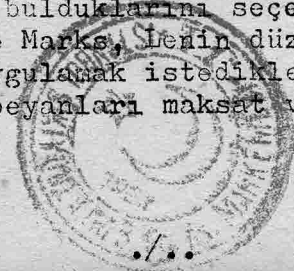
Hernekadar sanık OSMAN BAHADIR ve vekilleri İstanbul Philips Anonim Şirketinden alınan paranın tehdiide dayalı olmayıp talebe cemiyetine teberru mahiyetinde bulunduğu, tüzel kişilerin tehdit edilemeyeceği, Selâmiçeşme Akbank Şubesinin silâhla soyulması olayına OSMAN BAHADIR'ın katılmadığı, silâhlı soygunun vaki olduğu 5.3.1971 günü Ankara'da olup olayı radyodan dinlediği, noterceifadeleri tesbit edilen tanık beyanları ile de olay günü Ankara'da olduğunu belirtip sübütla ilgili temyiz itirazında bulunmuşlar ise de; 1970 yılından beri taşlama, dinamitleme ve silâhla taciz edilip maddi ve manevi zarara maruz bırakılan Teknik Üniversite karşısındaki Philips Anonim Şirketine 26.1.1971 günü sanık OSMAN BAHADIR telefon ederek yetkili bir şahsın Üniversiteye konuşmak maksadiyle gönderilmesini istediği, Emniyet makamlarını haberdar ederek Şirket yetkililerinin de muvafakatı ile adı geçen şirketin personel müdürü Şinasi GÖREN bu davete icabet edip, sanık OSMAN BAHADIR ve CİHAN ALPTEKİN'le Üniversitenin talebe cemiyeti odasında konuştukları bu konuşmada sanıklar şirkete yapılan belirli tecavüzlerin durdurulması için 10 bin lira verme zorunda olduklarını, aksi halde bu tecavüzlerin devam edeceği yönündeki tehdit ve telkinleri karşısında şirket yetkililerinin müsaadesi ile Şinasi GÖREN tarafından şirkete izafeten sözü edilen paranın sanıklara verildiği ve paranın Kanun dışı kurulan Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu örgütünün ihtiyaçlarına sarfedildiği ve paranın verilmesinden sonra tecavüzlerin durduğu Şinasi GÖREN'in şahadeti ve dosya münderecatını teşkil eden bütün delillerle sabit olması, bir tüzel kişi hüviyetindeki Philips Şirketinin organik bünyesi hakiki şahıslardan teşekkül edeceği, Şirket namına tasarrufa ehil ve temsile yetkili şahıslara vaki eylemler şahısları ve temsil yönü ile de şirketi yani tüzel kişiyi istihdaf edeceği,



Sanık OSMAN BAHADIR, CİHAN ALPTEKİN, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, ALPASLAN ÖZDOĞAN, İBRAHİM ÖZTAŞ ile birlikte 4.3.1971 günü diğer sanık NAHİT TÖREN'in Kadıköy'deki evinde toplanarak Akbank Selâmiçeşme Şubesinin soyulması yönündeki plânlarını gözden geçirdikleri, ertesi 5.3.1971 günü kararlaştırdıkları plân gereğince CİHAN ALPTEKİN, OSMAN BAHADIR, YAVUZ YILDIRIMTÜRK ve ALPASLAN ÖZDOĞAN saat 11.00 sıralarında şoför Selâmi ÖZAY'a ait 34 DS 984 plâka no.lu taksiye müşteri sıfatıyla binerek Çamlıca'ya geldiklerinde silâh tehdidi ile şoför Selâmi'yi direksiyondan uzaklaştırıp تنها bir yerde el ve ayaklarını bağladıktan sonra bırakarak direksiyonda Alpaslan ÖZDOĞAN olduğu halde Selâmiçeşmedeki Akbank'ın yanına geldikleri, saat 11,30 sıralarında banka civarında bekleyen sanık NAHİT TÖREN, İBRAHİM ÖZTAŞ ile birleşerek; CİHAN ALPTEKİN, İBRAHİM ÖZTAŞ, ve NAHİT TÖREN bankadan içeri girdikleri, ALPASLAN ÖZDOĞAN direksiyonda arabayı çalışır vaziyette beklettiği, OSMAN BAHADIR ve YAVUZ YILDIRIMTÜRK'ün de banka kapısında gözcülük yaptıkları, bankadan içeri giren sanıkların silâh tehdidi ile vezneden 8,500 lirayı alıp, bu sırada bankanın alarm zillerinin çalması üzerine hep birlikte arabaya binerek kaçtıkları ve aynı gün NAHİT TÖREN'in evinde birleşip hemen dağıldıkları ve parayı T.H.K.O.na kiralanmış evlere kira bedeli olarak sarfettikleri ve sanık OSMAN BAHADIR'ın bu olaydan sonra Akçadağ civarında gerilla eğitimi yapan gruba katıldığı sanığın hazırlık ve savcılıktaki ifadeleri ve tanık beyanları yüzleştirme zabtı ve dosyadaki sair delillerle anlaşılması, hernekadar tekzip edilmişse de gazetede belirtildiği gibi OSMAN BAHADIR'ın banka soygunu olayının ertesi 6.3.1971 günü ANKARA'da olduğu anlaşılma ve Marksist-Leninist devrimci olan sanık NAHİT TÖREN'in Selâmiçeşme Akbank, Gaziosmanpaşa İş Bankası, Ziraat Bankası Unkapanı Şubelerinin soygunlarına ve Hakan DUMAN'ın kaçırılma olayına aslî fail olarak katıldığı, Philips Şirketinden OSMAN BAHADIR ve CİHAN ALPTEKİN TARAFINDAN tehditle alınan 10 bin liranın kendisine verildiği ve bununla İbrahim ÖZTAŞ'ın beş adet tabanca ve bin adet mermi aldığı yakalanmasından evvel sanık FEVZİ BAL ile birlikte 10-15 Ekim tarihleri arasında Amerikan Konsolosluk binasına bomba koyarak bir otunun hasarı ve keza Amerikan Kültür Ateşesinin otosunu tahrip ettiği ve patlayıcı madde ile Amerikan Servisi isimli oto garajını hasara uğratarak 9.Kasım.1971 günü de NAHİT TÖREN, FEVZİ BAL, CEMAL ALPASLAN ERTUĞ iki otomobil çalarak plâkalarını söktükleri ve NAHİT TÖREN'in Muhsin ÖZEL isimindeki bekçiyi 60 gün iş ve gücünü engelliyecek şekilde göğsünden yaraladığı ve özellikle ÖMER AYNA'nın da ifade ettiği üzere Unkapanı Ziraat Bankası soygununa NAHİT TÖREN'in de katıldığı sanıkların kısmi ikrarları dosya münderecatını teşkil eden bütün delillerin değerlendirilmesi sonucu hüküm mahkemesince varılan vicdani kanaatla da sabit olması karşısında sanık OSMAN BAHADIR, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, OKTAY KAYNAK ve NAHİT TÖREN'in hükümde kabul edilen fiillerinin sübutunda bir isabetsizlik görülmediğinden bu 4 sanığın suçlarının sübut bulmadığına ve noksan soruşturmaya ilişkin sanık ve vekillerinin kabule değer görülmeyen temyiz sebeplerinin 353 sayılı As.Mah.Krlş. ve Yarg. Us.K.nun 217/2. maddesi gereğince REDDİNE;

Ancak bu 4 sanık OSMAN BAHADIR, OKTAY KAYNAK, YAVUZ YILDIRIMTÜRK ve NAHİT TÖREN'in sübut bulan suçlarının vasfı yönünden yapılan incelemede:

Marks ve Lenin'in fikirlerini teori olarak benimseyen sanıkların örgütlenerek kurmak istedikleri komünizm düzenini gerçekleştirmek için gerek millî demokratik devrim stratejisini, gerekse Carlos Marigella'nın şehir vekir gerillası için öngördüğü işgal, baskın, salâhli gasp, adam kaldırma, sabotaj, cephane ve patlayıcı madde depo etme ve patlatma, terörizm ve silâhli propaganda ve sınıf savaşı gibi tahditlerden kır veşehirlerde, memleketin bünye ve şartlarına uygun bulduklarını seçerek uygulamaya giriştikleri, bu paraleldeki eylemlerle Marks, Lenin düzeni kurma kasti altında teorisyenlerin taktiklerini uygulamak istedikleri sanıkların Marksist-leninist oldukları yönündeki beyanları maksat ve



gayelerini açıkca ortaya koymaktadır. T.C.K.nun 146. maddesinin tedvinindeki gaye ile korunmak istenen hukuki menfaat; devletin kuruluşunu teşkil edensiyasi, iktisadi ve içtimail temel organlar ile devletin ve kişilerin temel haklarını düzenleyen hukuk kuralını hukuk dışı tecavüzlerden korumak dolayısıyla Anayasanın hükümlerini sağlamaktır.

Toplumun ve devletin yüksek menfaatlerine karşı tehlike yaratan bu suçlarda kanun koyucu 146. maddedeki "Cebren teşebbüs edenler," demek suretiyle eylem teşebbüs derecesinde kalsa dahi tamamlanmış gibi kabul edilerek tam fiile tetabük eden ceza ile cezalandırmaya cevaz vermiştir. Bu sebeple aynı maksada yönelmiş teşebbüs öncesi fiillerin dahi madde şümülünde bulunduğunu bir çok hukukçular kabul etmiştir. Anayasa nizamına tecavüze yönelik fiillere katılmış bulunan sanıkların bu eylemlerini ayrı ayrı değerlendirip müstakil suç saymak veya çete teşkili içinde mütalâa etmek T.C.K. nun 146. maddesinin öngördüğü maksat ve gayeye aykırı düşmektedir. T.C.K.nun 61. maddesi teşebbüsün var olmasını a)Kast, b) Elverişli vasıta, c) İcraya başlamak, d) Failin elinde olmayan sebeplerden dolayı icra hareketlerini tamamlayamaması, yani neticenin husule gelmemesi gibi şartlarla bağlı kalmıştır.

İnceleme konusu olan davada sanık OSMAN BAHADIR, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, OKTAY KAYNAK ve NAHİT TÖREN diğer sanık ve dava dışı kalan kimselerle Marksist-leninist bir düzen kurmayı tasarlayıp bu tasavvurlarını karar mevkiine koymak için kanun dışı örgütlendikleri ve banka soyma, adam kaçırmaya, fidye alma, devletin kolluk kuvvetine karşı eyleme geçme, patlayıcı madde patlatarak sabotajlar yapmak gibi fiilleri ile Anayasayı ve onun kurduğu düzeni cebren tadil kastı ile hareket ettiklerini zahine çıkarmaktadır. Böylece bütün eylemlere tevessül ve teşebbüs durumu bu kasta yani Anayasa dışı bir düzen getirme maksadına dayanmaktadır.

Suçta kullanılan vasıtaların elverişli olup olmadığının tayininde, suçun mahiyet ve işlenme tarzı ile, suçun işlenmesi sırasındaki şartların beraberce mütalâa edilmesinin zorunlu bulunduğunu gözönünde tutmak gerekir. Marksist-Leninist bir düzen kurma maksadına yönelik sanıkların gerilla hareketleri iktidara geçmenin taktik ve statejisini teşkil ettiği, siyasi iktidarların itibarını zedeleyerek halkın sempatisini kazanmak suretiyle ihtilâl ortamı yaratmaya yöneldikleri, bu eylemleri kesintisiz olarak sürdürüp Küba'da olduğu gibi Anayasanın tecviz etmediği bir rejimi sağlayacakları kısa bir sürede de ihtilâle dönüştürme yönündeki çaba, taktik ve takip ettikleri usullerle dünyadaki misalleri de gözönüne alındığında bu eylemleri elverişli vasıta olarak kasulde tereddüt gösterilemez. Zira T.C.K.nun 61. maddesinde yer alan "Bir kimse işlemeyi kastediği bir cürmün vesaiti mahsusası ile icraya başlayıp da," deyimi sanıkların gasp, banka soyma, adam kaldırma, fidye alma, bekçiyi yaralama, adam öldürme, patlayıcı madde ile tahrip gibi Anayasayı cebren tadil eylemlerinin icrayı, hareketlerini teşkil ettiğini de açıklığa kavuşturmakta ve güdülen, yararlanılan taktik ve statejileri elverişli vasıta olarak kabulünü zorunlu kılmaktadır.

Sanık OSMAN BAHADIR, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, OKTAY KAYNAK ve NAHİT TÖREN Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu ismindeki kanun dışı örgütün mensubu buldukları ve kendi deyimleri ile savaşçısı oldukları, Türkiye'de Kominizm bir düzeni gerçekleştirmek gayesi ile eyleme geçtiklerinin açıklığa kavuşması karşısında, bu gizli örgütün T.C.K.nun 146. maddesinde belirli suç işlemek maksadıyla kurulduğunda ortaya koymakta, Anayasanın 1. maddesi ile -Türkiye Devlet şeklinin Cumhuriyet olduğunu, 2. maddesi ile Türkiye Cumhuriyetinin insan haklarına dayalı millî, demokratik, lâik ve sosyal hukuk devleti olma ülkeleri ile, yine anayasanızın Türkiye Devleti ülkesi ve milleti ile bölünmez bir bütündür, resmi dili türkçedir

şeklinde koyduğu ve 9. maddesi ile de devlet şeklinin Cumhuriyet olduğu hakkındaki Anayasa hükmünün değiştirilemeyeceği ve değiştirilmesinin dahi teklif edilemeyeceği sarahaten kayıt altına alınmış- olmasına rağmen, sanıkların belli ideolojik maksatlarla Anayasanın değişmez kabul ettiği devlet şeklini ve temel ilkelerini zora dayalı olarak tebdil ve tağyir ve ilgaya teşebbüs halini ve vasitanın elverişli olup olmadığı hususunun genel ve mücerret bir esasa göre değil işlenmek istenen suç, suçun işlenme şekli, zamanı ve özellikle kastı diğer bütün şartlar nazara alınarak değerlendirilmesi gerekeceğinden; sanıkların Marksist ve Leninist oldukları ve eylemlere Marksist ve Leninist açıdan girerek bunu kurmak için çalışıp savaştıkları; inandıkları düzeni demokratik yoldan değil zor yolu ile kurabileceklerine kanaat getirerek uzlaşmaz silâhlı gerilla metodunu seçtikleri, ihtilâlcî anlamda devrimci oldukları, etap etap gayelerine erişme hedefini güttükleri, gizlice örgütlenerek ilk etapta şehir gerilla faaliyetlerini başlatıp, bunda başarı sağladıktan sonra kır gerilla faaliyetine geçmeyi tasarladıkları, bu cümleden olarak sanık OSMAN BAHADIR Selâmiçeşme Banka soygunundan sonra Akçadağ yöresinde kır gerilla faaliyetlerine katıldığı, bütün bu etapları aşabilmek için silâha, cephaneye, paraya, halkı tedirgin etmek suretiyle kamunun dikkatlerini üzerlerine çekmeye, huzur ara hale getirmeye, hükümeti aciz göstermeye ihtiyaç duydukları ve bu maksatla banka soydukları, adam kaçırdıkları, fidye aldıkları, patlayıcı maddelerle tahrife giriştikleri, bekçiyi yaraladıklarının açıklığa kavuşması karşısında sübûta eren fiillerindeki kasta ve ideolojik maksada göre suçun vasfı tayin edilmesi gerekirken sanıkların eylemlerinin Anayasayı tadil kısıdında müstakil suçlar olarak kabul ve tavsifindeki isabetsizlik her yönüyle aşikârdır.

Anayasa düzenini Anayasadabelirtilen usullerin dışında ihtilâlcî sosyalizm yoluyla değiştirmeyi hedef alan bu kasıtlı hareket edip Türkiye Halk Kurtuluş Partisi, Dev-Genç, Doğu Devrim Ocakları Teşkilâtı ve bunları destekleyen güçlerin de bir arada düşünülmesi ile elverişli vasıtaya da sahip olarak icraya başlamalarının açıklığı karşısında sanıkların bu eylemlerini çete teşkili olarak kabulünü imkânsız kılmaktadır.

İnceleme konusu olan hükümde sanıkların suçvasfı cürüm kastı ve kişisel sorumlulukları yönünde ihtilâlcî sosyalist oldukları, silâhlı yoldan millî demokratikstatejisinin ikinci aşaması olan sosyalizme yöneldikleri ve getirmek istedikleri rejimle 961 Anayasasını ilga ve tebdil etmek istediklerini tesbit ve kabul edilmiş böylece hükümde sanıkların cürüm kasıtlarını şüpheye meydan bırakmayacak şekilde açıklamıştır. Ancak hüküm mahkemesi sanıkların eylemlerini T.C.K.nun 146/1. maddesinin taşıdığı suç unsurları bakımından değerlendirilmesinde; sanıkların ihtilâlcî ortam yaratmak istedikleri, komünist halk savaşı çıkarmak için hazırlık hareketlerinde bulduklarını kabul etmekle beraber neticeyi hasıl edecek elverişli vasıtaya sahip olmadıkları ve giriştikleri eylemlerin icrai hareket niteliğinde bulunmadığı ve ayrıca Türkiye'nin tarihi, sosyal, kültürel ve dini yapısı itibariyle komünizme müsait bir memleket olmadığı kanısı ile sanıklara müsnet suçun T.C.K.nun 146. maddesinin laf'zına ve ruhuna aykırı şekilde vasıflandırılarak T.C.K.nun 146. maddesini işlenemez suç haline getirmiş ve zimnen tadil anlamını yaratmıştır.

Komutan ve As. Savcının da temyiz lâyhalarında belirttiği ve yukarıda da açıklandığı veçhile ihtilâlcîsosyalizmin özelliği evrensel prensipleri önererek sızılacak ülkenin ortam ve şartlarına göredeğişen stateji ve taktikleri uygulama niteliklerine sahiptir. Sanıkların sol bolşevik kanaatta olduklarını kabul etmek bu kanadın Rus Komünist ihtilâlindeki özel şartları ve ortamı aradığı, beklediği ve o hadisedeki stratejiyi aynen uygulamaya teşebbüs edeceği anlamına gelemez. O halde sanıklar söz konusu teorinin



zor, cebir, ihtilâl faktörlerini kapsayan klâsik ruhunu ve temelini muhafaza etmekle beraber, Türkiye'de geçerli olacağına inandıkları uygun taktiklerle harekete geçtikleri anlaşılmaktadır. Carlos Marigella'nın önerdiği taktik ve metodların uygulamaya geçilmesi ve bunun hükümde de kabul edilmesi T.C.K.nun 146. maddesindeki tehlike suçunun yeterli icrai hareketi olarak da kabulünü gerektirir. Aksi halde icrai hareketin kesinlikletesbiti için komünist gerillaların ülkedeki muayyen kesimleri fiilen işgal etmeleri ve iç harbi başlatmaları gibi maddenin öngörmediği bir durumu özellikle büyük bir neticeye götüren tehlikeyi kapsamı lâzım gelir. Sanıkların isnad edilen suçun devletin varlığına ve bütünlüğüne yönelmiş olduğu ve bir tehlikenin belirlediği ve hatta bu suçta teşebbüsün dahi yeterli görüldüğü nazara alınırca sanıkların teorik ve pratik olarak uyguladıkları eylemlerde icra hareketleri, zor ve cebir unsurları şüpheden ari olarak ortaya çıkmıştır.

T.C.K.nun 146. maddesinde yazılı kollektif olarak işlenecek suçun asli faillerle fer'i faillerin fiillerini bir bütün içinde değerlendirme ve müşterik gaye suçunun işlenmesinde fer'i faillerin suç katıtlarına hadiselerdeki yerlerine ve ilişkilerine göre eylemlere katkıda bulduklarını düşünmek ve buna nazaran da 146. maddedeki suçun unsurlarını belirlemek lâzım gelir. Böylece asli faillerle fer'i faillerin suçlarının gerek sübût gerekse vasfı yönünden değerlendirilmesinin bu açıdan ele alınması hukuki bir zaruret teşkil eder.

Ve ayrıca mana ve mahiyetleri bir birinden tamamen ayrı 1490 sayılı Kanundaki cezaların T.C.K.nun 146. maddesine dayalı gösterilmesi, rakamla tesbiti imkânsız örgütlerin (Kanunsuz) güç ve silâhlarının Türk emniyet ve Silâhlı Kuvvetlerinin güç ve silâhları ile kıyaslıyarak dev bir güce sahip olup olmaması yönündeki değerlendirmeye dayanan bir gerekçe; bir iç veya dış savaşa müncer olabilecek ve devletin hükümlerlik haklarıyla ilgili bir hususu mezkûr maddenin unsuru olarak gösterilmesindeki hata ve isabetsizlik ve As.Yargıtay Daireler Kurulunun 1972/28-30 Esas, Karar sayılı içtihadı muvacehesinde de tamamen tutarsız görülmüştür.

Böylece tetkik edilen dosya münderecatiyle belirlenen, Anayasa düzenine dahil olan ve devletin memurlarından bulunan "Türkiye Devletinin, hükümet şekli bütünlüğü, kuruluşu, ile ilgili Anayasa nizamını tebdil ve ilga etmek, yerine Marksist-Leninist anlayış ve sistemde komünist bir devlet düzeni kurmak için kanun dışı kurulan Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu isimli örgüte girerek Cumhuriyete, Demokrasiye, İnsan haklarına dayanan ülkesi ve Milleti ile Türk Devletini bir bütün olarak kabul eden Anayasa düzenine karşı Anayasayı cebren tebdil ve tağyir maksadiyle eylemlere giren SANIK OSMAN BAHADIR, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, OKTAY KAYNAK ve NAHİT TÖREN'i; sübût bulan bu eylemleri T.C.K.nun 146. maddesinde belirli Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının tamamını veya bir kısmını tebdil, yağyir veya ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan T.B.M.M.sini isgata ve vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs etmek suçunun asli maddi faili oldukları gözetilmeden, kanuni destekten yoksun kabule değer görülmeyen bir gerekçe ile eylemleri ayrıve müstakil suç olarak kabul edip ayrıca T.C.K.nun 168. maddesi ile uygulama yapılmasındaki tutarsızlık nedeniyle Komutan ve As.Savcının temyiz sebeplerine de atfen tebliğnameye de uygun olarak sanık OSMAN BAHADIR, YAVUZ YILDIRIMTÜRK, OKTAY KAYNAK ve NAHİT TÖREN için suç vasfı ve uygulama yönünden hükmün BOZULMASINA,

Diğer sanıklardan ALİ AYDIN ÇİÖR'in:

a7 30.3.1971 gecesi vaki EDİP TURHAN TARGAÇ'ın evinin silâhlı soygununa talimat vererek fer'an iştirak ettiği hakkında yeter delil bulunmadığından müsnet fiilden Beraetine,



Sanık HASAN TAYFUR DEMİR'in

Müsnet T.C.K.nun 146. maddesinde yazılı suçun işlendiğine müttali olduğu halde hükümete haber vermemek, silâhli çeteye hal ve sıfatını bilerek yardım etmek, hükümet araştırmalarına karşı faili gizlemeye yardım etmek suçları sübût bulmadığından Beraetine;

Sanık ALPASLAN ERTUĞ'un

6136 sayılı Kanuna aykırı ruhsatsız tabanca ve mermi bulundurmak, Hükümet araştırmalarına karşı faili gizlemeye ve silâhli çeteye yardım etmek şeklinde sübûta erdiği kabul edilen eylemlerine 6136 sayılı Kanunun 13, T.C.K.nun 296,169,173/3,31. maddeleriyle neticeten 5 sene ağır hapis, 3 sene hapis ve 2.000 lira ağır para cezasına;

Sanık MEHMET FARUK KURTULUŞ'un

T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl maksadiyle kurulmuş silâhli çeteye yardım etmek ve barındırmak suçu sübûta erdiğinin kabul ile T.C.K.nun 169,59,31,173/3 maddeleriyle neticeden 4 sene 2 ay ağır hapis;

Sanık İHSAN ÇARALAN'ın:

T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl maksadiyle kurulmuş silâhli çeteye yardım etme fiilini işlediği yönünde delil bulunmadığından Beraetine karar verildiği hükmün tetkikinden anlaşılmıştır.

Sanıklardan ALİ AYDIN ÇİĞ'in ideolojik maksatlarla Hakan DUMAN'ın kaldırılması olayında 250.000 lira fidyeyi Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu Örgütü adına almakta vasıta olması, örgütün savaşçılarından olduğunu belirten sanık OSMAN BAHADIR'la Arnavutköyde ev tutarak beraberce kalmaları ve ayrıca EDİP TURHAN TARGAÇ'ın Halimbaşa'daki koruluğunda avda iken atış talimi yapan şahıslardan birinde ALİ AYDIN ÇİĞ olduğunun teşhis edilmesi;

08 FB 732 plâkalı motosikletin Ankara'dan ATILLA KESKİN ile birlikte çalarak sahibinin ehliyet ve ruhsatını tahrif edip İstanbul'a geldiği iddia edilen sanık TAYFUR CİNEMRE'nin Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu Örgütünün elebaşlarından, sonradan adınan CİHAN ALPTEKİN olduğunu öğrendiğini iddia ettiği ve tanımadığını belirttiği şahısla Tekirdağ'da Y.S.E. İşletmesi Sendikasına ait sahte kimlik kartını ibraz ederek CİHAN ALPTEKİN'le birlikte yakalanması, sahte nüfus hüviyet ve evlenme cüzdanı bulundurup ibraz ederek nişanlısı sanık RUKİYE DÜLGER'le birlikte örgüte ev tutan sanık ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU'nun örgüt elebaşlarından ÖMER AYNA ile birlikte aynı evde 4-5 gün gibi uzunca bir süre kalmaları, keza aynı evde CİHAN ALPTEKİN ve AVNİ GÖKOĞLU'nun da bulunmaları, ÖMER AYNA'nın kaza kurşunu ile yaralanan RUKİYE DÜLGER'in sanık YAVUZ YILDIRIMTÜRK'ün evinde bir aydan fazla gizlenmesi, silâhli olması, yaralı olduğu halde Konya'dan İstanbul'a barınacak ve kalacak yeri olmadığı halde dönen RUKİYE'nin örgüt mensuplarına ev hanımı gibi hizmet edip barınmalarını sağlaması,

Örgüt militanlarından YAVUZ YILDIRIMTÜRK'le sahte evlenme cüzdanı taşıyıp beraberce Kanarya'da örgüte ev tutan sanık ELİF GÖNÜL TOLON bu evde Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu mensuplarının barınmalarını temin etmesi, sanık ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU'nun ve RUKİYE DÜLGER'i eczacı Rifat Güney Eczanesinde saklanmalarını temin etmesi, sahte nüfus hüviyet ve evlenme cüzdanı tanzimi suretiyle neticeyi kolaylaştırması,



5.3.1971 günü şoför Selâmi ÖZAY'ın otomobilinin gasbı ve Akbank Selâmiçeşme Şubesinin, silâhlı soygunu nedeniyle aranan sanık SALMAN KAYA'nın aynı gün saat 23.00 sıralarında Küçükbebek deresi 3/1 No.lu örgütle ilişkili evde yakalanması, aynı evde bir adet tabanca 2 adet sarjör, muhtelif çaplı 105 adet merminin de bulunması,

1971 yılı Mayıs ayında sanık KADİR DURSUN ÇAĞLI'nın Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu mensuplarından CİHAN ALPTEKİN, TAYFUR CİNEMRE, ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU ve YAVUZ YILDIRINTÜRK'e barınmaları için Binnur Uğur'a ait Şenlik Bağlar No. 9 daki evi kiralandığı ve örgüt menkubu ATİLLÂ KESKİN'in İstanbul'da ALAATTİN TITUNCU'nün yanında saklanmasını sağladığı,

Sanık HASAN TAYFUR DEMİR'in Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu mensubu TAYFUR CİNEMRE'ye Küçükçekmece'de Sibel Aile Gazinosu Plâjında Cankurtaran olarak çalıştığı sırada yer tenarık edip sakladığı;

Sanık CEMAL ALPASLAN ERTUĞ Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu mensuplarından İBRAHİM ÖZTAŞ'ın getirdiği mermileri evinde gizlediği, NAHİT TÖREN ve FEVZİ BAL ile birlikte Üsküdar'da gece bekçisi ile mücadele ederken yakalandığı, Ankara Sıkıyönetim K.lığınca aranan OLCA ALTINAY'ın muhtelif yerlerde saklanmasını temin ettiği, NAHİT TÖREN ve FEVZİ BAL'la birlikte 2 adet Anadolu marka otomobili çalıp plâkalarını söktüğü,

Üsküdar'da gece bekçileri ile mücadele sırasında yaralanan NAHİT TÖREN'edoktor temin ederek CEMİLE ÇERÇEL'in evinde saklayan sanık MEHMET FARUK KURTULUŞ ve NAHİT TÖRE'yi gizlendiği HALİS FİNDİK'in evinde ziyaret ederek örgüt elebaşlarından NAHİT TÖREN'e para temin eden sanık İHSAN ÇARALAN'a atıf ve izafe edilen bu ve mümasili iddianamelerde ve savcının esas hakkındaki mütalâasında gösterilen eylemlerin hukuki özellikle sanıkların kast ve fikri yönü değerlendirilmeden hüküm mahkemesince de müstakil ve ayrı suçlar olarak kabul edilip sübüt ve vasfının tayini ve bu yönde uygulama cihetine gidildiği görülmüşse,

Yukarıda da belirtildiği gibi sanıklara atfedilen bütün bu fiiller Türkiye de Marksist-Leninist bir düzen kurmak kastı altında hareket edip o yönde örgütlenen Türkiye Halk Kurtuluş Ordusuna mensuplar paralelinde ve aynı fikri yapı ve kast içinde hareket eden aslî faillerin fiillerine iştirak teşkil edip etmediğinin ön plânda değerlendirilmesi gerekmektedir.

Türkiye'de silâhlı eylemlerle Marksist ve Leninist ve Mao'cu bir düzen kurmak maksadiyle T.C.K.nun 146. maddesinde ifadesini bulan Anayasayı ihlâl suçunu irtikâp için bir çok örgüt kurulduğu, bir merkezden emir almışçasına, uygulama metodlarındaki farklılık hariç aynı gayenin tahakkukuna çalışan bu gizli örgütlerin Türkiye Gizli Komünist Partisinin direktifi mahiyetindeki bilimsel sosyalizmi (Komünizmi) eylem klavuzu olarak kabul eden sanıkların dosyadan da anlaşılacağı üzere;

- Türkiye Halk Kurtuluş Partisi ve Cephesi 5T.H.K.P. ve T.H.K.C.),
- Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu (T.H.K.O.)
- Proleter Devrimci Aydınlar Grubu,
- Aydınlık Sosyalist Grup,
- Doğu Devrimci Kültür Ocakları Grubu, gibi gizli örgütler Türkiye

Cumhuriyetinin varlığına vücut veren anayasayı ihlâl ederek proleter devrimi gerçekleştirmek için muhtelif yolları seçtikleri; bunlardan Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu mensupları proleter dikta ve demokratik devrim stratejisini sağlamak maksadiyle adam kaçırma, fidyeye almak, banka soymak, sabotaj yapmak, suikastlar tertip etmek, yarattıkları anarşi havası içinde devletin emniyet ve güvenlik kuvvetlerini yıpratarak iş bölümüne dayalı



olarak görev yapan sanıkların bu kast ve maksat altında istihbarat yapmak, iş veya vasıta tedarik etmek, barınacak yerler bulmak, cephane ve silah tedarik ve depo etmek, habercilik yapmak, para tedarik etmek, vurucu militan bulmak gibi netice istihsaline matuf eylemlerin T.C.K.nun 146. maddesinde yazılı T.C.Anayasasının tamamını veya bir kısmını yağdır, tebdil veya ilgaya ve bu kanunda teşekkül etmiş olan Büyük Millet Meclisini iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs olduğu ve bu kasıt fikri yapı ve birlik içinde hareket ettikleri düşünülüp değerlendirilmesi gerekirken hüküm mahkemesince bunda zuhul edildiği görülmüştür.

T.C.K.nun 146. maddesine yazılı fiil kollektif olarak işlenecek suçlardan bulunduğu, asli faillerle fer'i faillerin fiillerinin bir bütün içinde değerlendirmek ve müşterek gaye suçunun işlenmesinde fer'i faillerin suç kasıtlarına, olaylardaki ve eylemlerdeki yerlerine ve ilişkilerine göre kıymetlendirip bu maksatla katkıda bulduklarını düşünmek ve buna nazaran da suçun vasıf ve sübutunun tayini cihetine gitmek zorunludur. Bu açıdan sanıkların gerek ikrarları ve gerekse mevcut delillerden örgüt içinde buldukları anlaşılın fer'i faillerin asli failleri gizleme, ev tutma, sahte kimlik ve evlenme cüzdanları tanzim etme, taşıma, örgüte ait silâhları muhafaza ve temin etme, asli failleri gizlemek maksadiyle kaçırma ve asli failere çeşitli şekilde muavenet ve müzaharete bulunma vesair surette oluşan fiillerinin müstakil gaye suçuna yönelik ve onu tamamlayan, oluşturma karakterde tezahür ettiğini kabul ve o yönde değerlendirmek hukuki ve fiili bir zorunluğu teşkil eder.

Yukarıda belirlenen sanıkların yekdiğerlerinden ayrı hareketlerini bir bütün içinde birleştiren birbirine bağlayan aynı gayeye yönelik iştiarak aradesi nazara alınarak Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu gizli örgütü asli faillerinin T.C.K.nun 146. maddesinde gösterilen suçun unsurlarının tahakkukunu kolaylaştırıcı müzaharet ve müavenette bulunarak T.C.K.nun 65. maddesinde belirli iştiarak halinde bu sanıklar için düşünülmeden böylece 146. maddenin fer'i failleri olacakları kıymetlendirilmeden sanıklara atıf ve izafe edilen eylemlerin müstakil ve ayrı birer suç olarak kabulü ile bu yönde sübut ve tavsifinin tayini cihetine gidilmesinde ve hüküm tesisinde isabet görülememiştir.

Bu nedenle yukarıda kendilerine atıflı eylemlerine işaret edilen sanık ALİ AYDIN ÇİĞ, İSMAİL TAYFUR CİNEMRE, ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU, RUKİYE DÜLGER, ELİF GÖNÜL TOLON, SALMAN KAYA, KADİR DURSUN ÇAĞLI, HASAN TAYFUR DEMİR, CEMAL ALPASLAN ERTUĞ, MEHMET FARUK KURTULUŞ ve İHSAN ÇARALAN'a isnat ve izafe edilen fiillerin gerek sübuta ve gerekse vasıfı T.C.K.nun 146. maddesine, özellikle mezkûr maddenin 3. fıkrasında belirli Anayasayı tebdil ve tağıyir suçunun fer'i faili olup olamayacakları düşünülüp ve o yönde değerlendirilerek uygulama yapılmadan, müstakil ayrı suçlar olarak kabulü ile bu yönde haklarında mahkumiyet veya beraat kararı verilmesinde isabet görülemediğinden, Komutan ve As.Savcının kısmen temyiz sebeplerine de atfen bu yönden tebliğnameye aykırı olarak bu sanıklara ait hükmün 353 sayılı Kanunun 221. maddesine göre BOZULMASINA; aksi iddia ve görüşe dayalı sanıklar ve vekillerinin sübut, kast, vasıf ve noksan soruşturmaya ilişkin bilcümle temyiz sebeplerinin şimdilik 353 sayılı Kanunun 217/2. maddesi gereğince REDDİNE;

Sanık CEMİL TATLIBAL'ın:

Müstakil silâhlı çeteye yardım, hükümetin araştırmalarına karşı faili gizlemeye yardım, T.C.K.nun 146. maddesinde yazılı suçun işlendiğini bildiği halde derhal hükümete haber vermemek suçları sübuta ermediğinden Beraatina;



Sanık ALAATTİN TÛTÛNCÛ'nun:

T.C.K.nun 146. maddesinde yazılı suçun işlendiğine müttali olduğu halde hükümete haber vermemek, silâhli çeteye hal ve sıfatını bilerek yardım etme şeklinde isnad olunan suç sübûta ermemekle keza Beraetine karar verilmişse de; sanık CEMİL TATLIBAL'ın örgüt mensubu TAYFUR CİNEMRE ile 20.5.1971 tarihinde Ankara'dan İstanbul'a geldiğinde tanışıp ve ikamet ettikleri Küçükçekmece'de açılan kamp yerinde yakalandığı bu tanışma ve arkadaşlık nedeniyle ve TAYFUR CİNEMRE vasıtasıyla Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu isimli örgütün ve mensuplarının plânlarına ve cürümlerine müttali olup olamayacağını gerekçesi ile tartışıp değerlendirmeden ve As.Savcının esas hakkındaki mütalâasında belirttiği nedenlere rağmen ve yine sanık ALAATTİN TÛTÛNCÛ Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu mensubu ATILLA KESKİN'i yanında çalıştırıp barındırdığı örgüt mensuplarından ZERRUK VASİFAHMETOĞLU ve ÖMER AYNAYI Diyarbakır öğrenci yurdundan tanıyıp bu durumda ATILLA KESKİN'den ve fikri yapı ve maksatlarını yakinen bildiği ÖMER AYNA ve ZERRUK VASİFAHMETOĞLU'nun faaliyetlerini bilip bilmediği hüküm yerinde tartışılıp değerlendirilmeden dosyamünderecatına göre Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu veya sair ideolojik maksatlı örgütlerle irtibat ve ilişkisi tesis edilemeyen bu iki sanığın esas hakkında savcının işaret ettiği nedenlere dayalı olarak bu iki sanık hakkında T.C.K.nun 151. maddesinin unsurları gözetilmeden Beraetlerine karar verilmesinde isabet görülmemiştir. Bu nedenle Komutanın aleyhe temyiz sebebine binaen sanık CEMİL TATLIBAL ve ALAATTİN TÛTÛNCÛ hakkındaki beraet hükmünün 353 sayılı Kanunun 213. maddesine göre re'sen BOZULMASINA; ve iki sanığın suç vasıflarının T.C.K.nun 146/3 olacağına ilişkin Komutanın kabule değer görülemeyen temyiz sebebinin 353 sayılı As.Mah.Krlş. ve Yarg.Us.K.nun 217/2. maddesi gereğince REDDİNE;

Sanık RİFAT GÜNEY'in: İstanbul Sıkıyönetim K.lığınca aranan ZERRUK VAKİFAHMETOĞLU ve RUKİYE DÜLGER'i sanık ELİF GÖNÛL TOLON'un tavassutu ile bir müddet eczahanesinde sakladığı, hükümet araştırmalarına karşı faili gizlemeğe yardım etmek kastı ve suçu dışında bir eylemi tesbit edilemediği ve örgütle fikri oluşuk içinde bulunduğunun tesbit edilemediği anlaşılmağa RİFAT GÜNEY'in eylemine uygun T.C.K.nun 296 ve 59. maddelerine göre tesis edilen mahkûmiyet hükmünde,

Sanık HASAN YALÇIN'ın: Akbank Selâmiçeşme Şubesinin silâhli soygununa iştirak ettiği zanniyle arandığı sırada 10.5.1971 tarihinde eylemlerle bir ilişkisi bulunmadığı gibi Kayseri'de yakalandığı ve banka soygununa katılmadığı Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu veya diğer örgütlerle fiili ve hukuki bir ilişkisi de olmadığını dosya muhteviyatı ile de belirlenmiş ve Askeri Savcı da esas hakkındaki mütalâasında bu yönde sanığın Beraatine karar verilmesini istemiş olmakla suçu sübûta ermeye ve örgütle hukuki ilişkisi tesbit edilemeyen sanık HASAN YALÇIN hakkındaki Beraet kararının ONANMASINA ve sanık RİFAT GÜNEY ve HASAN YALÇIN hakkında kabule değer görülemeyen Komutanın temyiz sebebinin 353 sayılı Kanunun 217/2. maddesi gereğince REDDİNE; böylece sanık RİFAT GÜNEY hakkındaki mahkûmiyet ve sanık HASAN YALÇIN hakkındaki Beraet kararı usul ve kanuna uygun görülmeğe tebliğname veçhile ONANMASINA; etraflı bir incelemeyi



aksettiren inceleme konusu hükümde kısa karara mesnet ittihaz edilen hususların yeterince açıklanması, ara kararlarda ve duruşmanın sevk ve idaresinde mahkeme hey'etinin tarafsızlığını şepheye düşürecek bir durum da görülemediğinden aksi görüşe dayalı nezdinde mahkeme kurulan Komutan ve Askeri Savcının temyiz sebepleriyle, varılan bozma kararı muvacehesinde, inceleme konusu dışında kalan sanık ve vekillerinin sair temyiz sebeplerinin şindilik inceleme konusu yapılmamasına kısmen duruşmalı ve kısmen de dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu 2.12.1972 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi. »

Başkan
Hâkim Albay
Y. ERYILMAZ

Üye
Hâkim Albay
Y. SARAÇ

Üye
Hâkim Albay
A.C.AKGÜN

Üye
Hâkim Albay
F. MARŞAN

Üye
Hâkim Albay
N. TURANAY



TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARŞİVİ
TÜSTAV ARŞİVİ
MAKFI