

1974/18

1974/

4.

Hâkim Albay : N. ALKAN

" " : İ. ÖNER

" " : O. KERTOLU

" " : B. SİZİROĞLU

" " : B. KILAV

*Necmi
ismet
Oshan
Bahattin Soyov
Bahattin Soyov +*

Hâkim Alb.B. SİZİROĞLU

T.C.Anayasasının tamamını veya bir kısmını tebdil, tağyir ve ilgaya cebren teşebbüs suçundan sanıklar Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÖRK, Oktay KAYNAK ve Nahit TÖREN ve aynı suçta fer'i maddi fail olarak katılmaktan sanıklar İsmail Tayfur CİNEMRE, Zerruk VAKIFAHMETOĞLU, Rukiye DÜLKER, Elif gönül TOLON, Mehmet Faruk KURTULUŞ, Cemal Alpaslan ERTEĞÜ, Hasan Tayfur DEMİR, Salman KAYA ve Erol TULPAR haklarında İstanbul Sıkıyönetim 3 No.lu As.Mahkemesince verilen sanıklardan Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÖRK ve Oktay KAYNAK'ın T.C.K.nun 146/1. ve 59. maddeleri uyarınca müebbeten ağır hapislerine, Nahit TÖREN'in T.C.K.nun 146/1.maddesi gereğince 6136 cezasıyla mahkûmiyetine, C.ALPASLAN ERTEĞÜ'nün T.C.K.nun 146/3. ve 173/3. maddeleri uyarınca taktiren ve teğdiden 8 sene ağır hapis ve 3 yıl Antalya'da Emniyeti Umumiye nezareti altında bulundurulmasına, İsmail Tayfur CİNEMRE, E.GÖNÜL TOLON, Zerruk VAKIFAHMETOĞLU ve Erol TULPAR'ın T.C.K.nun 146/3. ve 173/3.maddeleri gereğince 5 er sene ağır hapislerine, herbirinin 1 sene 8 er ay muhtelif yerlerde Emniyeti Umumiye nezareti altında bulundurulmalarına, M.Faruk KURTULUŞ, Rukiye DÜLKER, Hasan Tayfur DEMİR'in T.C.K.nun 146/3, 59 ve 173/3. maddeleri gereğince 4 sene 2 çer ay ağır hapislerine, 1 sene 8 er ay Emniyeti Umumiye nezareti altında bulundurulmalarına, Salman KAYA'nın T.C.K.nun 146/3 maddesini ihlâl suçundan Beraset'ine, 6136 sayılı Kanuna muhalefetten 2 sene hapis ve 2000 lira ağır para cezasıyla mahkûmiyetine ve ayrıca suçta kullanılan ve kullanılmak üzere hazırlanan silâh ve cephaneleriyle bir kısım kitapların T.C.K.nun 36. maddesi gereğince müaderesine dair hüküm, sanıklardan C.Alpaslan ERTEĞÜ, Nahit TÖREN, H. Tayfur DEMİR, Salman KAYA ve Zerruk VAKIFAHMETOĞLU ile Nahit TÖREN, Yavuz Yıldırım Türk, Osman BAHADIR, Oktay KAYNAK, İ.Tayfur CİNEMRE, E. DÜLKER, E.G. TOLON ve Z. VAKIFAHMETOĞLU vekilleri Av.Nebil VARUY ve Av.Demir ÖZLÜ, Cemal Alpaslan ERTEĞÜ, M.Faruk KURTULUŞ ve Erol TULPAR vekili Av.M.Kaya CANPOLAT ve İ.Tayfur CİNEMRE vekili Av.Arçun SANNAL tarafından süresinde temyiz edildiğinden; Başsavcılığın sanık Salman KAYA hakkında bozma, diğerleri haklarında Onama talebini muhtevi 20.2.1974 gün ve 1974/64-55 sayılı tebliğnamesiyle

dava dosyası 4. Daireye havale edilmekle sanıklardan C.Alpaslan ERTUĞ, M.Faruk KURTULUŞ ve Erol TULPAR vekili Av.M.Kayacan POLAT ile İ.Tayfur CİNEMRE vekili Av.Erçen SANSAL'ın duruşmalı tenyis inceleme istemleri kabul edilerek duruşma günü kendilerine tebliğ edildiği halde menkür günde hazır bulunmadıkları anlaşılmakla isimleri geçen bu sanıklarla sanık H.Tayfur DEMİR ve Salman KAYA haklarında dava dosyası üzerinden, diğer sanıklar için ise duruşmalı olarak yapılan inceleme sonunda :

İstanbul Sıkıyönetim Askeri Savcılığının 9.9.1971 gün ve 1971/233-161 sayılı iddianamesiyle Cihan Alptekin, Ömer AYNA, Osman BAHADIR, Oktay KAYNAK, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Zerruk VAKIFANMETOĞLU, Rukiye DÜLGER, Genül TOLON ve İ.Tayfur CİNEMRE; 24.5.1971 gün ve 1971/36-58 sayılı iddianameleriyle Salman KAYA; 13.12.1971 gün ve 1971/325-231 sayılı iddianameleriyle Mahit TÖREN, C.Alpaslan ERTUĞ, M.Faruk KURTULUŞ; 15.9.1971 gün ve 1971/241-167 sayılı iddianameleriyle H.Tayfur DEMİR, haklarında açılan kanû davalarının birleştirilerek İstanbul Sıkıyönetim mülga 1 No.lu As.Mahkemesinde yapılan yargılamayı müteakip verilen kararın suç vasfı yönünden bozulması üzerine, sanık Erol TULPAR hakkında 29.8.1972 gün ve 1972/264-142 sayılı iddianameleriyle açılan asme davasının da bu davaya dahil edilerek İstanbul Sıkıyönetim 3 No.lu As.Mahkemesinde iora edilen yargılama sonunda:

Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu ismi altında mevcut düzeni silâh zoruyla değiştirmeyi amaç edinen gizli örgütün İstanbul gurubunu teşkil eden sanıklardan Osman BAHADIR, Oktay KAYNAK, Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Mahit TÖREN'in T.C.K.nun 146/1. maddesinde yer alan T.C.Anayasasının tamamını veya bir kısmına tağyir, tebdil ve ilgaya cebren teşebbüs suçunun asli maddi failleri oldukları; C.Alpaslan ERTUĞ, İ.Tayfur CİNEMRE, N. Genül TOLON, Zerruk VAKIFANMETOĞLU, Erol TULPAR M.Faruk KURTULUŞ, Rukiye DÜLGER ve H.Tayfur DEMİR'in T.C.K.nun 146/3. maddesinde ifadesini bulan T.C.Anayasasının tamamen veya kısmen tağyir tebdil ve ilgaya cebren teşebbüs suçuna fer'i maddi fail olarak katıldıkları; sanık Salman KAYA'nın ise T.C.K.nun 146/3. maddesini ihlâl etmediği, ancak 6136 sayılı Kanunun 13. maddesine Muhalefet ettiği, kabul edilerek yukarıda mahiyeti açıklanan şekilde karar verildiği anlaşılmaktadır:

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ :

A- Bir Anayasa müessesesi olan Askeri Mahkemelerin, bu arada 1402 sayılı Kanuna göre teşekkül eden Sıkıyönetim Mahkemelerinin, mahkemelerin bağımsızlığı, Hâkimlik teminatı ve askerlik hizmetlerinin gereklerine göre kurulmuş bulunmalarına, bu mahkemelerde görevli bulunan askeri hâkimlerin Anayasasının 133. maddesinde öngörülen hâkimlik teminatından yararlandıklarına, Sıkıyönetim bölgelerinde lüzum görülen yerlerde yeteri kadar askeri mahkeme kurulmasına 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 11. maddesi uyarınca yetkili kılınan maksadın, kurulmuş bulunan İstanbul Sıkıyönetim 1 No.lu As.Mahkemesini lağvetmesinin sonucu olarak 1 No.lu As.Mahkemenin baktığı bu davanın, aynı yetkilere hâiz ve aynı maksatla kurulmuş İstanbul Sıkıyönetim 3 No.lu As.Mahkemesinde görülmesinde kanunî bir aykırılık bulunmadığı gibi bu durum, vaki tenyis bozmasından sonra davayı rüyet eden İstanbul Sıkıyönetim 3 No.lu As.Mahkemesinin yetkisiz sayılmasında gerektirmeyeceğine;

Philips Şirketinden alınan on bin liranın, tehditsiz ve korkutmasız alınmadığının parayı teslim eden şahit adı geçen şirket personel müdürü Sinasi GÖREN'in beyanlarından anlaşılmasına; sanık Nahit TÖREN'in Unkapanı Ziraat Bankası olayına katılmadığının isbatı zımnında ikame edilen şahidin dinlenmesi, hadise mahallinde keşif yapılması, 1970 yılı başından itibaren ne kadar müddetle tutuklu kaldığının tesbiti, bekçi Muhsin ÖZEN'in yaralanması olayı ile ilgili olarak Fevzi BAL'a ait dosyanın tetkiki, Tepebaşı Amerikan Kültür Merkezi arka bahçe duvarının sarara uğrayıp uğramadığının tayini için mahallinde inceleme yapılması, sanık Osman BAHADIR'ın Selanığeşme Akbank şubesi soygunu olayına katılmadığı, hadise günü Ankara'da olduğuna dair noter vasıtasıyla ifadeleri tesbit edilen şahitlerin dinlenmesi gerekeceğine ilişkin tevsi tahkikat talep-lerinin dikkate alınmadan noksan soruşturma ile hükme varıldığına değinen sanık vekillerinin temyiz itirazlarının, ilk temyiz incelemesi sonunda 2.11.1972 gün ve 1972/315-378 sayılı ilâmla; " ...Sanık Osman BAHADIR, Cihan ALPTKİN, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Alpaslan ÖZDOĞAN, İbrahim ÖZTAŞ ile birlikte 4.3.1971 günü değer sanık Nahit TÖREN'in Kadıköydeki evinde toplanarak Akbank Selanığeşme Şubesinin soyulması yönündeki plânlarına gösden geçirdikleri, 5.3.1971 günü kararlaştırdıkları plân gereğince Cihan ALPTKİN, Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK ve Alpaslan ÖZDOĞAN saat 11.45 sıralarında şöfor Selami ÖZAY'a ait 34 DS 984 plaka No.lu taksiye müşteri sıfatıyla binerek Çamlıca'ya geldiklerinde silâh tehdidi ile şöfor Selami'yi direksiyondan uzaklaştırıp tenha bir yerde el ve ayaklarını bağladıktan sonra bırakarak direksiyonda Alpaslan ÖZDOĞAN olduğu halde Selanığeşme'deki Akbank'ın yanına geldikleri, saat 11.30 sıralarında banka civarında bekleyen sanık Nahit TÖREN, İbrahim ÖZTAŞ ile birleşerek Cihan ALPTKİN, İbrahim ÖZTAŞ ve Nahit TÖREN bankadan içeri girdikleri, Alpaslan ÖZDOĞAN direksiyonda arabayı çalıştırır vaziyette beklettiği, Osman BAHADIR ve Yavuz YILDIRIMTÜRK'un da banka kapısında gösçülük yaptıkları, bankadan içeri giren sanıkların silâh tehdidi ile vevneden 8500 lirayı alıp bu sırada bankanın alarm zillerinin çalması üzerine hep birlikte arabaya binerek kaçıtlıkları ve aynı gün Nahit TÖREN'in evinde birleşip hemen dağıldıkları ve parayı T.H.K.O.na kiralanmış evlere kira bedeli olarak sarfettikleri ve sanık Osman BAHADIR'ın bu olaydan sonra Akçadağ civarında gerilla eğitimi yapan gruba katıldığı, sanığın hasırlık ve askeri savcılıktaki ifadeleri ve tanık beyanları yüsleştirmeye zabtı ve dosyadaki sair delillerle anlaşılmağ olması, herne kadar teksip edilmişse de gazetede belirtildiği gibi Osman BAHADIR'ın banka soygunu olayının ertesi 6.3.1971 günü Ankara'da olduğu anlaşılmağı ve Marksist-Leninist devrimci olan sanık Nahit TÖREN'in Selanığeşme Akbank, Gaziosmanpaşa İş Bankası, Ziraat Bankası Unkapanı şubelerinin soygunlarına ve Hakan DUMAN'ın keşirilme olayına asli fail olarak katıldığı, Philips şirketinden Osman BAHADIR ve Cihan ALPTKİN tarafından tehditle alınan 10000 liranın kendisine verildiği ve bununla İbrahim ÖZTAŞ'ın 5 adet tabanca ve 1000 adet mermi aldığı, yakalanmasından evvel sanık Fevzi BAL ile birlikte 10-13 Ekim tarihleri arasında Amerikan Konsolosluk binasına bomba koyarak bir otunun hasarı ve keza Amerikan Kültür Ateşesinin otosunu tahrip ettiği ve patlayıcı madde ile Amerikan servisi isimli otogarasını hasara uğratarak 9.11.1971 günü de Nahit TÖREN, Fevzi BAL, Cemal

ALPASLAN ERFUÖ 2 otomobil çalarak plakalarını söktükleri ve Nahit TÖREN'in yine Muhsin ÖZEN isimindeki bekçiyi 60 gün iş ve gücünü engelliyecek şekilde göğsünden yaraladığı ve özellikle Ömer AYNA'nın da ifade ettiği Üsere Unkapanı Ziraat Bankası soygununa Nahit TÖREN'in de katıldığı sanıkların kısmi ikrarları deaya müderecatına teşkil eden bütün delillerin değerlendirilmesai sonucu hüküm mahkemesince varılan vicdani kaanetle da sabit olması karşısında sanık Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Oktay KAYNAK ve Nahit TÖREN'in hüküme kabul edilen fiillerinin sübutunda bir isabetsizlik görülmüştüğünden bu dört sanığın suçlarının sübut bulmadığına ve noksan soruşturmaya ilişkin sanık ve vekillerinin kabule değer görülmeyen tenyis sebeplerinin ...reddine, denilmek suretiyle reddedildiğinin anlaşılmasına ve bundan sonra da bu yolda kabulü etkiliyecek yeni deliller bulunmamasına; 51üm cezasının Anayasa'ya aykırı bulunduğuna bu sebeple meseleinin Anayasa Mahkemesine götürülmesi gerekeceği yolundaki iddianın, 51üm cezasının Türk Ceza mevzuatında halen mevcudiyetini korumasına, Anayasa'nın 64. maddesinde 51üm cezasının yerine getirilme tarzının gösterildiğine ve Anayasa dışı olmadığına açıkca kabul edildiğine binaen istemin ciddi olmadığı şeklindeki kabulde bir isabetsizlik görülmüştüğüne; böylece usule, noksan soruşturmaya, sübuta, mahkemenin yetkisizliğine, hakialerin bağımsızlığına ve 51üm cezasının Anayasaya aykırılığına değinen sanıklar ve vekillerinin tenyis itirazlarınının 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince tebliğname vechile Oybirliğiyle REDDINE;

Türkiye'de sosyalist ihtilâl vasatının hazırlanması maksadına matuf olarak girilen eylemlerin devam edip gitmesi karşısında fikri yönden ortamın uygun hale geldiği kanaatine varan ve halk sayısına bağlanması gerektiği görüldüğünde bulunan Deniz ÖZEMİŞ, Yusuf ASLAN ve Hüseyin İNAN, Sinan ÇENGİL ve Alpaslan ÜZDOĞAN'ın Deniz ÖZEMİŞ liderliğinde Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu adı verilen gizli bir örgüt kurdukları, Cihan ALPTEKİN ve Nahit TÖREN'in tutuklu buldukları suçlardan dolayı tahliye edilmeleri üzerine örgüt karargahı olarak kullanılan Ortadoğu Teknik Üniversitesi yurdunda adı geçen şahıslarla temasa geçerek şehir ve kırsal gerillası hareketlerinin bağlanması hususunda karara vardıkları, bunun üzerine İstanbul grubunun lideri olarak Cihan ALPTEKİN ve yardımcıları safatıyla da Nahit TÖREN'in İstanbul'a giderek teknik Üniversite yurduna yerleştikleri, o sırada teknik Üniversite Dev-Genç Örgütü başkanı olan Osman BAHADIR'a durum açıklanarak onun da örgüte girmesi sağlandığı, örgütün silâh ve para ihtiyacı için Philips girnetinden tehditle 10.000 lira alınarak O. BAHADIR ve İ. ÖZTAŞ aracılığı ile kaçakçılardan 5 adet ston marka tabanca ve mermiler temin edildikten sonra; 5.3.1971 günü Selamiçeşme Akbank şubesi soygunu, 30.3.1971 gecesi Edip Turhan YARGAÇ'ın evinden tehditle muhtelif av tüfekleri ve bıçaklarınının gasbı, 15.4.1971 de Hakan DUMAN'ın kaçırılarak 250.000 lira fidye alınması, 19.4.1971 günü Gasiosmanpaşa İş Bankası soygunu, 3.5.1971 tarihinde Unkapanı Ziraat Bankası soygunu, muhtelif yerlerde oto tabripleri, dinamit patlatılması, örgüt için değişik yerlerde barınak temin edilmesi ve bu sırada banka odacısı Tahsin YAMAN'ın öldürülüp bekçi Muhsin ÖZEN'in yaralanması şeklinde tezahür eden eylemler ile sanıkların verdikleri ifadelerde Marksist-Leninist oldukları, Türkiye'de kurulmasını istedikleri düzenin Marksist

Leninist bir düzen olduğu, Marksizm ve Leninist eylemlerine klavuz aldıkları, arzulan düzeni kurmak için savaştıkları, bu düzenin Demokratik yoldan değil cebir yoluyla kurulabileceğine inandıkları, silâhli gerilla metoduna geçtikleri, ihtilâlcı anlamda devrimci oldukları, ileride girişecekleri hareketin esasını teşkil etmek üzere bir örgüt kurdukları, örgüte güvendikleri kişileri aldıkları ilk önce şehir gerillasını bağlatıp daha sonra kır gerillasına geçmeyi tasarladıkları, halkı bilinçlendirip kır gerillası örgütünü tasavvur etmeye götürecektir olan Halk Kurtuluş Ordusunun doğacağı, Halk Kurtuluş Ordusu teşekkül ettikten sonra devrimci faaliyetleri durdurmayacakları ancak kesin neticeye hemen geçmeyecekleri, memleketin ekonomik ve siyasi buhrana sürüklenmesini bekleyecekleri, devrim stratejisinin de bunu icap ettirdiği bütün bu aşamalar için silâh, cephane ve paraya, halkın tedirgin edilip dikkatlerinin üzerlerine çekilmesine ve hükümetin sesine düşürülmesine ihtiyaç olduğu, yolundaki beyanları dikkate alındıkta sanıkların Anayasayı ihlâl kastıyla hareket ettikleri ve suçlarının (Salman KAYA ve H.Tayfur DEMİR'in durumları hariç) T.C.K.nun 146. maddesinde belirtilen Anayasayı ihlâl vasfında olduğu görülmekle bu noktaya değinen sanıklar ve vekillerinin temyiz itirazlarınının 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi ve tebliğname vechile REDDİNE (Üye hâkim Albay Bahattin SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğu ile;

B:

Sanıkların durumları :

1. Osman BAHADIR :

Philips Şirketinden tehditle 10.000 lira alınması, silâh tehdidi ile şöfor Selami ÖZAY'a ait otomobilin gasbı, Selamiçeşme Akbank Şubesi soygununa iştiraki ve T.H.K.O.Örgütünün Nurhak dağlarındaki kır gerillası kampına katılması eylemleriyle Anayasayı ihlâl cürmüne maddi asli fail olarak katıldığı anlaşılmakla mahkemece T.C.K.nun 146/1 maddesi uyarınca tesis edilen hükümde usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından sanık hakkındaki hükmün, 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarınının REDDİYLE ONANMASINA, ancak 1803 sayılı Af Kanununun 5/A maddesi delaletiyle 1/D maddesi uyarınca sanık hakkındaki müebbet ağır hapis cezasınının 24 yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine (Üye Hâkim Albay İ. ONUR ve Üye Hâkim Albay Bahattin SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

2. Yavuz YILDIRIMTÜRK :

Silâh tehdidiyle şöfor Selami ÖZAY'a ait otomobilin gasbı, Akbank Selamiçeşme Şubesi soygununa katılması, sanık E.Öznül TOLON'la birlikte Küçükçekmece Kanarya senti Florca caddesi 35 No.lu evin örgüt için kiralanması fiilleri ile Anayasayı ihlâl suçuna maddi asli faili olarak katıldığı kanaatine varılmakla mahkemece T.C.K.nun 146/1. maddesi uyarınca verilen hükümde usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından sanık hakkındaki mahkeme hükmününün 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarınının reddiyle ONANMASINA, ancak 1803 sayılı Af Kanununun 5/A maddesi delaletiyle 1/D maddesi uygulanarak sanık hakkındaki müebbet ağır hapis cezasınının 24 yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine (Üye Hâkim Albay İsmet ONUR ve Üye Hâkim Albay Bahattin SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

3. Oktay KAYNAK :

Garipmanpaşa İş Bankası soygununa katılması, Unkapanı Ziraat Bankası soygununa iştiraki ve evinde yapılan aramada ceketinin cebinde 7.000 lirası Hakan DUMAN'ın ailesinden alınan fidye parası olmak üzere 21.000 lira bulunması, eylemleriyle Anayasayı ihlâl cürmüne asli maddi fail olarak katıldığı anlaşılmakla mahkemece T.C.K.nun 146/1. maddesi mucibince tesis edilen hükümdede usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından sanık hakkında mahkeme hükmünün, 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA, ancak 1803 sayılı Af Kanununun 5/A maddesi delaletiyle 1/D maddesi uygulanarak sanık hakkındaki müebbet ağır hapis cezasının 24 yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine (Üye Hâkim Albay İ.ÖNER ve Üye Hâkim Albay B.SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

4. HAHİP NÖRNE :

T.H.K.O. Örgütünün İstanbul kesimini teşkil ve organize faaliyetleri, aynı gruba dinamit ve bomba hazırlanması, Akbank Selamiçeşme soygununa katılması, Hakan DUMAN'ın fidye alınmak maksadıyla kaçırlığı, İş Bankası Garipmanpaşa şubesi soygununa iştiraki, Ziraat Bankası Unkapanı şubesi soygununa katılması, 11-13 Ekim 1971 günleri şehrin muhtelif yerlerinde, bina ve otolarda dinamit patlatması, 10.11.1971 gecesi Fevzi BAL ile birlikte kendilerinden şüphelenen gece bekçilerine karşı vaki ateş teatisinde Muhsin ÖZEL'in yaralanması, fiilleriyle Anayasayı ihlâl suçuna maddi asli fail olarak katıldığı tespit edilmekle T.C.K.nun 146/1. maddesi gereğince tesis edilen hükümdede usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından sanık hakkındaki hükümün 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi uyarınca ve tebliğname gereğince temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA, ancak 1803 sayılı Af Kanununun 5/A maddesi delaletiyle 1/D maddesi gereğince sanık hakkındaki 51/2 cezasının 30 sene ağır hapse çevrilmesine (Üye Hâkim Albay Bahattin SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

5. İsmail Tayfur GİNGİRE :

Atila KESKİN'le İstanbul'a gelip Cihan ALPTEKİN'le temas kurması, Hasan Tayfur DEMİR delaletiyle Küçükçekirdecide kiralanmış kampingde bir süre kaldıktan sonra sahte hüviyet ve ehliyetle çalıntı bir motosiklete Cihan ALPTEKİN'i de alarak Çanakkale yoluyla Adanaya giderlerken Tekirdağ'da yakalanması şeklindeki eylemleriyle Anayasayı ihlâl cürmüne fer'i fail olarak katıldığı anlaşılmakla T.C.K.nun 146/3. ve 173/3. maddeleri gereğince tesis edilen hükümdede usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından sanık hakkındaki hükümün, 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA, ancak 1803 sayılı Af Kanununun 2/A maddesi uyarınca 5 yıl olan ağır hapis cezasının, fer'i ve mütemmim cezaları ile ceza mahkûmiyetlerinin sonuçlarını da kapsamak üzere, ORTADAN KALDIRILMASINA (Üye hâkim Albay Bahattin SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğu ile;

6. - 7. Zerrin VAKİPAHMETOĞLU - Rukiye DÜLGER :

Sanıklardan E.ÖZGÜL TOLON'un tanzim ettiği sahte evlenme cüzdanı taşıyan bu iki sanığın Örgüte ait evde müştereken barınmaları, ev tutulması için Rukiye DÜLGER'in şebekesini vermesi, Unkapanı Ziraat Bankası soygununda Z.VAKİPAHMETOĞLU'nun gözcülük etmesi Rukiye DÜLGER'in Örgüte ait evin işlerini yapması, Z.VAKİPAHMET-

ÖZLÜ'nun Cihan ALPTEKİN tarafından Selamışeşme Akbank Şubesi soygununda kullanılan tabanca üzerinde olduğu halde Rukiye DÜLGER ile birlikte eszacı Rifat Güney'in evinde saklanması, şeklindeki eylemleriyle Anayasayı ihlâl suçuna fer'i fail olarak katıldıkları anlaşılmakla T.C.K.nun 146/3. ve 173/3.maddeleri mucibince tesis edilen hükümde usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından adı geçen sanıklar hakkındaki hükmün 353 sayılı Kanununun 217/2.maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA ancak 1803 sayılı Af Kanunununun 2/A maddesi gereğince her birinin cezasının, fer'i ve mütemim cezalarıyla ceza mahkûmiyetlerinin sonuçlarını da kapsamak üzere, ORTADAN KALDIRILMASINA (Üye Hakim Albay B.SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

8. ERİF GÜŞLÜ TOLOH :

Örgüt militanlarından Yavuz YILDIRIMTÜRK ile nişanlı görünerek Küçükçekmece Kanarya Mahallesi Florya Caddesi No.35 deki evi kiralayarak Oktay KAYNAK'ın aynı evde barınmasını temin etmesi, kendisi ve Yavuz YILDIRIMTÜRK ile Z.VAKİFAHMETOĞLU ve Rukiye DÜLGER'e değişik isimlerle sahte evlenme cüzdanı tanzimi, Rukiye DÜLGER ve Z.VAKİFAHMETOĞLU'nun eszacı Rifat ÜNŞİ, evinde saklanmalarını, sağlama, fiilleriyle Anayasayı ihlâl suçuna fer'i fail olarak katıldığı anlaşılmakla T.C.K.nun 146/3 ve 173/3 maddeleri gereğince tesis edilen hükümde usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından hakkındaki hükmün 353 sayılı Kanununun 217/2 maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA ancak 1803 sayılı Af Kanunununun 2/A maddesi uyarınca cezasının, fer'i ve mütemim cezalarıyla ceza mahkûmiyetlerinin sonuçlarını kapsamak üzere, ORTADAN KALDIRILMASINA (Üye Hakim Alb.B. SİZİROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

9. SALMAN KAYA :

6 Mart 1971 tarihinde yapılan aramada kalsakta olduğu evde bir adet 257287 No.lu Browning tabanca, 2 adet şarjör ve 105 adet muhtelif cins mermi bulunduran sanık Salman KAYA'nın bir gün önce yapılan Selamışeşme Akbank şubesi soygununa asli veya fer'i fail olarak katılmadığının mahkemece kabulü muvacehesinde sanığa isnat edilen 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunun, Sıkıyönetim ilânına sebeb olan ve Sıkıyönetim Askerî Mahkemelerinde bakılan herhangi bir suçla usûlî ve müşterek gaye içerisinde irtibatı bulunmadığı dikkate alınarak görev yününün düşünülmesi iktiza ederken bunda zuhul ile hükme varılması yerinde görülmediğinden sanığın bu cihete değinen temyiz sebebine atfen hakkındaki hükmün 353 sayılı Kanununun 221. maddesi uyarınca tebliğname veçhile BOZULMASINA Oybirliğiyle;

10. Hakan Tayfur DEMİR :

Sanığaisnat edilensuçun T.C.K.nun 151. maddesine münas bulunması itibariyle hakkında açılmış bulunan kamu davasınının 1803 sayılı Af Kanunununun 1/A maddesi gereğince ORTADAN KALDIRILMASINA Oyçokluğuyla ile ;

11. Cemal Alpaşan ERTOĞ :

Örgüt mensubu İbrahim ÖZTAŞ'ın getirdiği 500 adet mermi ve 2 adet bosuk tabancayı evinde saklaması, Deniz ÖZEMİŞ'e yataklık etmekten sanık Olca ALTINAY'ın çeşitli evlerde gizlenmesini temin etmesi, Mahit TÖREN'in, Halis FİNDİK, Yusuf KABAÇAVUŞ, Yağar UÇAR ve Necmettin YAZICI'nın evlerinde barınmasını sağlama ve firari sanık Hrol TULPAR'la Mahit TÖREN'in irtibatlarını temin etmesi,

geklindeki eylemleriyle Anayasayı ihlâl cürdüne fer'i fail olarak katıldığı anlaşılmakla T.C.K.nun 146/3. ve 173/3. maddeleri uyarınca tesis edilen hükümden usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından hakkındaki hükmün 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA, 1803 sayılı Af Kanununun 2/A maddesi gereğince hükümlü bulunduğu ağır hapis cezasının 5 yılı düşürülerek bakiye 3 yıl ağır hapis cezasının çektilmesine (Üye Hakim Alb. B. SIZIROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

12. Mehmet Faruk KURTULUŞ :

10.11.1971 gecesi Üsküdar'da gece bekçileriyle yapılan silâhlı mücadelede yaralanan Nahit TÖREN ve Fevzi BAL'ın tedavileri için Halis PINDİK'in evine doktor Üser BŞSİZ'i getirmesi, Bahçelievler semtinde bulunan Cemile ÇERÇEL'e ait evde Nahit TÖREN'in yakalandığı güne kadar gizlenmesini sağlanması, fiilleriyle Anayasayı ihlâl suçuna fer'i fail olarak katıldığı kanısına varılmakla T.C. K.nun 146/3. ve 173/3. maddeleri mucibince tesis edilen hükümden usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından hakkındaki hükmün 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle tebliğname ve hile ONANMASINA ANCAK 1803 sayılı Af Kanununun 2/A maddesi gereğince cezasının, fer'i ve mütemmim cezalarıyla ceza mahkûmiyetlerinin sonuçlarını da kapsamak üzere, ORTADAN KALDIRILMASINA (Üye Hakim Albay B. SIZIROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

13. Erol TULPAR :

Pidye almak için kaçıran Hakan DUMAN'ın, para alınıp serbest bırakılincaya kadar örgüt mensuplarıyla birlikte evinde kalmalarına razı olması, Nahit TÖREN'den tabanca ve mermi temin etmesi, Cemal Alpaslan BERTUĞ aracılığı ile örgütle irtibatını devam ettirmesi, yukarıdaki fiilleriyle Anayasayı ihlâl cürdüne fer'i fail olarak katıldığı anlaşılmakla T.C.K.nun 146/3. ve 173/3. maddeleri gereğince tesis edilen hükümden usûl ve kanuna aykırılık bulunmadığından hakkındaki hükmün 353 sayılı Kanununun 217/2. maddesi gereğince ve tebliğname uyarınca temyiz itirazlarının reddiyle ONANMASINA, ancak 1803 sayılı Af Kanununun 2/A maddesi uyarınca cezasının, fer'i ve mütemmim cezalarıyla ceza mahkûmiyetlerinin sonuçlarını da kapsamak üzere ORTADAN KALDIRILMASINA (Üye Hakim Alb. B. SIZIROĞLU'nun muhalefetiyle) Oyçokluğuyla;

C :

Müsadereye, 1803 sayılı Af Kanununun müsadereye ait hükümleri çerçevesinde hükmolünmek üzere hükmün bu yönden 353 sayılı Kanununun 221. maddesi gereğince re'sen BOZULMASINA; Oybirliğiyle;

D :

Sanıklardan İ.Tayfur CİNNEM, Zerruk VAKIFARMEYOĞLU, Rukiye DULGER, E.Şenül TOLON, E.Tayfur DEMİR, C.Alptekin BERTUĞ, M.Faruk KURTULUŞ ve Erol TULPAR haklarında 1803 sayılı Af Kanununun yürürlüğe girmesi üzerine 22.5.1974 günü yapılan müzekere sonucunda bir başka suçtan tutuklu bulunuyorlarsa salıverilmelerine karar verildiğinden ayrıca karar ittihazına mahal olmadığına, 4.6.1974 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Hâkim Albay	Hâkim Albay	Hâkim Albay	Hâkim Albay	Hâkim Albay
N. ALKAN	İ. OHUR	O. KERTOSUN	B. SIZIROĞLU	B. KILAV

KARSIYU YAZISI :

Bir suç birden fazla sanık tarafından işlendiği takdirde bu birden fazla sanığın suça iştirak derecelerinin; T.C.K.nun, suça iştiraki düzenleyen 64,65 ve (T.C.K.nun 146. maddesine ihlâl eden suçta) T.C.K. 146/3. maddelerine göre tayin ve tesbiti gerekir.

Bu açıdan yapılan bir incelemede; sanıklar Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIM-TÜRK ve Oktay KAYNAK'ın eylemleri ile; T.C.Anayasa'sının tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya teşebbüs ettikleri sâbit görüldükçe mahkûmiyetleri cihetine gidilen ve haklarındaki mahkûmiyet hükümleri kesinleşen kişilerin eylemleri arasında mevcut manevi ve umumi irtibâ delayısıyla organik bir bütünlük olduğunun kabulü halinde (bu sanıkların gaye suçunun plânlayıcısı ve şef yöneticisi olduklarına dair dosyada bir kayıt ve sarahatla bulunmadığına göre) 146. maddeye yönelik suç, mahkûmiyet hükümleri kesinleşmiş bulunan diğer kişilerle birlikte doğrudan doğruya beraber işlediklerini kabul etmemek gerekir.

Bu sanıkların yağa ve buna benzer suçların asli fail oldukları sabit isede; işledikleri suçların gaye değil vasıta suçu niteliğinde olduğu, T.C.K.nun 146/1. maddesine yönelen suçun plânlanması, icrası ve yönetilmesinin ayrı, bu suçun icrası sırasında muhtelif sanıkların işlenmesi kastedilen suçun icrasına değişik iştirak şekilleriyle katılmaları T.C.K.nun hükümlerine göre ayrı bir ceza sorumluluğunu gerektirdiğinden; T.C.K.nun 146/1. maddesine yönelen suçun plânlayıcısı ve yöneticisi oldukları hakkında aleyhlerinde herhangi bir elverişli bir delil bulunmayan bu üç sanığın hadisenin oluş ve mahiyetine göre T.C.K.nun 65. maddesinde belirtilen şekilde suça iştirak ettikleri anlaşıldığı halde sanıkların suçu doğrudan doğruya birlikte işleyen sanıklar gibi kabul edilip T.C.K.nun 146/1. maddesi gereğince cezalandırılmalarını kanuna aykırı gördüğünden bu sanıklar hakkındaki hükmün belirttiğim nedenlerle bozulması gerektiği görüldüğüdür. Bu bakımdan bu üç sanık hakkındaki onama kararına Muhalifim.

Üye
İ. ONUR
Hâkim Albay

KARSIYU YAZISI :

T.C.K.nun 146. maddesi, T.C. Teşkilâtı Esasiye Kanununun (Anayasa'nın) tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil veya ilgaya cebren teşebbüs etme halini cezalandırmak suretiyle suç kabul etmiştir. Anayasa'yı ihlâl teşebbüsünden bahsedebilmek için T.C.K.nun 146. maddesini ihlâl kasdiyle hareket ettikleri kabul edilen sanıkların, kasteddikleri suçu elverişli vasıtalarla işlemeye bağlanmış olsalarıda şarttır. Suç işlemeğe elverişli vasıtaların temin edilmesiyle, vasıtaların kullanılmaya bağlanması ayrı ayrı safhalardır. Marksist-Leninist bir düzen kurulması için ihtilâli anlamda devrim stratejisinin bütün aşamalarından geçeceklerini söyleyen sanıkların, evvela

silâh, cephane ve paraya ihtiyâç olduğunu düşünerek giriştikleri banka soygunları, tehditle para alınması, fidye için adam kaldırılması gibi eylemleri, elverişli vasıtaları temin maksadına matuftur. Elverişli vasıtaların temini hususunda girişilen eylemlerin, bu vasıtaları kullanmaya bağlanması olarak değerlendirilmesine hadiselerin ceryan tarzı itibarıyla imkan görülebilmektedir. Sanıkların kararda belirtilen eylemleriyle, Anayasanın var'ettiği hukuki rejim yanında ona aykırı fiili bir rejim yaratmış olmaları, Anayasa'nın fiilen tatbik edilemez hale gelmesi gibi bir durumun bahis mevzu olması ve Yüksek Adalet Divanı'nın, bir kararında; "...Türk Anayasasını tebdil, tağyir ve ilga etmek, hadisesindeki hal bakımından, ister yukardan, ister aşağıdan gelsin, bazı fiil ve tasarruflarla, mevcut Anayasanın fiilen tatbik edilmez hale getirilmesi, onun, ana prensiplerinin kısmen veya tamamen fiili surette ortadan kaldırılması, kısaca hukuki rejim yanında, ona ana çizgileri ve karakteri bakımından zıt bir fiili rejimin yaratılmasıdır. Demek oluyor ki, sistemli ve kasıtlı olarak Anayasa'daki prensiplerin fiilen ortadan kaldırılması, yani fiilen Anayasa dışı bir rejim yaratılması bahis konusu ise, bu takdirde 146.maddedeki suç işlenmiş demektir." şeklindeki ifadesi de bu görüşümüzü teyid etmektedir. >>

Hal böyle olunca da sanıklardan Osman BAHADIR, Yavuz YILDIRIMTÜRK, Oktay KAYNAK ve Nahit TÖREN'in Anayasa'yı ihlâl kasdıyla T.C.K.nun 168. maddesinde tecrim edilen bir çete teşkil ettikleri ve ayrıca kendi bölümlerinde gösterilen suçları işledikleri; diğer sanıkların ise (Salman KAYA, H.Tayfur DEMİR hariç) silâhli çeteye yardım etmek ve özel bölümlerindeki fiilleri dikkate alınarak T.C.K.nun 350, 356 ve 6136 sayılı Kanunun 13. maddelerinde gösterilen suçlardan bir veya birkaçını iş ettikleri ve ayrıca Anayasayı ihlâl suçunun asli failleri kabul edilen O.BAHADIR, Y.YILDIRIMTÜRK ve O. KAYNAK haklarında uygulanan T.C. K.nun 59. maddesinin sanık K.TÖREN için de tatbik edilmesi görüşünde olduğundan aksini kabul eden çoğunluk kararına karşıyım.

Üye
Mâkim Albay
B. SİZİROĞLU