

Askeri Yargıtay Başkanlığı elile, Askeri Yargıtay İlgili Daire Başkanlığına

A N K A R A

İstanbul Sıkı Yönetim Komutanlığı (1) No.lu Sıkı Yönetim Mahkemesinin,

Sayı : 1972/11

Esas No : 1972/3

Karar No: 1972/9

Temyiz eden sanık : Osman Bahadır

Konu : İstanbul Sıkı Yönetim Komutanlığı (1) No.lu Sıkı Yönetim Mahkemesinin 22/Nisan/1972 tarihli, Esas No. 1972/3, Karar No. 1972/9 sayılı Mahkûmiyet kararıdır.

Temyiz Sebepleri :

Yargılandığım İstanbul (1) No.lu Sıkı Yönetim Mahkemesine sunduğum savunmada belirttiğim olduğum hususların yanısıra , gerekçeli hükümle ilgili olarak , Askeri Yargıtay Ceza Dairenize sunduğum bu ek savunma (Temyiz Lâyhası) iki bölümden ibarettir.

1- Filips Şirketinden para alınması olayı ile ilgili olarak:

Filips irketi daha önce de öğrenci örgütlerine bir kaç defa maddi yardım yapmıştır. Biz gene normal bir yardım talebinde bulunduk, benim Cihan Alptekin ile beraber gitmemişmedi de zaten budur, yani kanuni bir öğrenci örgütünün temsilcisi oluğum. Philips Şirketinin öğrenci örgütlerine maddî yardım yaptığı ve her zaman da yapma eğiliminde olduğu tanık Şinasi Gören'in ifadesinden anlaşılmaktadır. Konu sanızın başlangıcında bir hasta arkadaşımızın tedavisi için paraya ihtiyacımız olduğum söylediğimizde hemen Hollanda da parasız tedavi ettireceklerini söyledi. Ayrıca, henüz saldırılardan bahsetmeden önce 50 bin lira istediğimizde bize " hayır" cevabı vermedi ki onu tehdit edelim. Yalnız 50 bin liralık yardım fonları olmadığını söyledi ve biz de o zaman 10 bin TL.sı teklif ettik, kabul etti. Yani bu normal bir bağış olayıdır. 50 bin lira istedikten sonra bir ara Şirkete yapılan saldırılardan şikâyet etmeye başladı. Biz de durdurmaya çalışacağımıza dair söz verince yardım teklifini hemen kabul etti. Aslında bu olay hakkında soruşturma açılmasını gerektirecek bir olay bile değildir. Ortada suç ve suçluluk yoktur. İstanbul Sıkı Yönetim Komutanlığı Askeri Savcısı T.H.K.O.nun eylem sayısını arttırmak amacıyla bu olayı iddianameye sokmuş ve 1.No.lu Sıkı Yönetim Mahkemesi de isabetsiz bir şekilde bu olaydan beni cezalandırma yoluna gitmiştir.

Diğer taraftan Gerekçeli Hüküm Sayfa 7 de " sanığın tehdit fiilinin mağdurunun hükmi ehas olamayacağı yolundaki savunması aksi kanaat ile varid görülmüştür"3 deniyor halbu ki Mahkeme heyetinin bu kararının aksine olarak , tehdit fiilinin mağdurunun hükmi şahıs olup olmadığının ve mağdurun korkutulup ya da korkutulmamış olduğunun tesbiti kanaatten ötede hukuki ve objektif delillerle tesbit meselesidir. Ve bu olayda kanaatlerden bağımsız olarak Şinasi Gören'in Hükmi Şahıs (Tüzel kişi) olduğu tesbit edilebilmektedir. Ayrıca Şinasi Gören'in korkutulduğuna dair de en küçük bir delil veya emsare bulunmamaktadır. Bunları 1.No.lu Mahkemeye vermiş olduğum ve sizlerin deelinizde bulunan savunmada detaylarıyla anlattım.

2- Akbank Selâni Çeçme Şubesi soygunu ile ilgili olarak :

a) Poliste alınan ifademde Banka soygununa katılmadığımı söyledim. Eğer soygunna katıldığım halde saklıyor olsaydım, daha bir sürü şeyi saklamak gerekirdi. Örneğin, dağ hareketine katıldığımı poliste açıkça belirtmişimdir. Bu, olaya katılmadığının bir anlamda isbatlanmasıdır. Gene Emniyet Müdürlüğünde iken Cihan Alptekin ve Yavuz Yıldırım Türk'e benim yalan söylediğime dair zabıt imzalattılar, Yavuz ve Nahit Tören daha sonra Mahkemede benim soygunda olmadığımı açıkladılar, yani polisteki yüzleştirme zabıtlarındaki ifadeler gerçek dışıdır.

b) Mağdur Şöfor Selâni Özay ile beni hiç bir zaman yüzleştirmediler, Banka

keşfi sırasında gıyabında yüzleştirme zaptı tutmuşlar, diğer bir çok arkadaşlarımla beraber uzatılan zabıtları imzaladım. Beni şöförle yüzleştirmedikleri için imzaladığım zabıttaki şöförün beni teşhisine dair ifadesinden haberim olmadı. Şöför Selâmi Özay 1.No.lu Mahkemede tanık olarak dinlendiği sırada beni teşhis etmemiştir. Bu durum zabıtlardan anlaşılabilir. Ayrıca aynı olaydan 2 No.lu Sıkı Yönetim Mahkemesinde daha önce yargılandığım sırada da aynı tanık beni asla teşhis etmemiştir. (Duruşma zabıtlarından tesbit edilebilir.)

c) Askeri Savcılıkta verdiğim ifadede Bankada gözcülük görevi yaptığımı söylemiştim "bir ara Alarm zillerinin çalması üzerine bir kaç adım içeri girip acele etmelerini söyledim şeklinde ifade vermiştim. Savcılıkta Yavuz Yıldırım Türk kendisinin gözcü olduğunu söylemiştir. (Hazırlık ifadelerinden anlaşılabilir) bir banka soygununda iki gözcü olması mantıksız olduğu gibi daha sonra yakalanan Nahit Tören, benim, beraberce içeri girdikleri şahıslardan olduğumu söylemiştir; Cihan Alptekin ve Yavuz Yıldırım Türk, Nahit Tören yakalanmadan önce çıktığımız duruşmalarda benim gözcülük yaptığımı söylemişlerdi, bu durumda ifadeler arasında da çelişki bulunmaktadır; bunun nedeni de Nahit Tören'in bizim verdiğimiz ifadeleri tam olarak bilmemesidir. Olaya katılmış olsam ifade farklılığının olmaması gerekirdi.

d) Tanık Hulusi Dere 1.No.lu Mahkemede beni teşhis etmemiştir. Yalnız duruşma Hâkimi " sanıklardan tanıdığın varmı " diye sorunca tanık " Osman Bahadır'da gözlüklüdür " diyerek beni göstermiştir. (duruşma zabıtları sayfa 103) Bu tanık beni Banka keşfi sırasında tanımıştır. Daha önce de ne keşifte ne de 2.No.lu Mahkemede beni hiç bir zaman teşhis etmemiştir. (duruşma zabıtlarından anlaşılmaktadır) 1.No.lu Mahkemede de beni soygun sırasında gördüğünü söylememiştir, sadece beni tanıdığını söylemiştir. Ben de sıralarda Hücrede olan nedenle Mahkemede bir süre hiç konuşmama kararı aldığım için tanık beni tanıdığına " beni keşif sırasında görmüştür oradan tanıyor " deyip zabıtlara geçirme durumu olmadı; kısacası gerekçeli hükmün 8.sayfasında belirtilenin aksine benim araba gasbına ve Banka soygununa katıldığımı dair hiç bir tanık teşhisi veya beyanı söz konusu değildir.

e) Mahkeme heyetine olay sırasında Ankarada olduğuma dair arkadaşlarımla yaptığım basın toplantısını yazan Cumhuriyet Gazetelerini verdim. Gazetede arkadaşlarımla " 5 Mart günü beraberdik " dedikleri halde, yanlışlıkla 6 Mart olarak basılmış. Fakat ertesi gün aynı gazete yapılan yanlışlığı fark ederek yeni bir açıklama yaparak (bu defa orta sayfalardan birinde) 6 Mart olarak geçen tarihin 5 Mart olduğumu belirtmiş ve özür dilemiştir. Gerçi ben her iki gazeteyi de verdim, fakat Mahkeme Heyeti gerekçeli hükmünün 8. sayfasından da anlaşılacağı gibi düzeltme (tavzih) ilânını görmemiş ve gazetede ki tanık beyanları olayın ertesi gününden bahsettiği zannile ifadeleri hiç göz önüne almanış, bu nedenle olay anında Ankarada olduğuma dair mekân tanıklarımın dinlenmesi talebim Mahkeme Heyeti tarafından " olayın yerince aydınlandığı " gerekçesile reddedilmiştir.

f) Savcılıkta ve sorgu sırasında soyguna katıldığımı söylediğim halde daha sonra Mahkemede eski ifadem kabul etmeyişimin nedeni Ankara Askeri Yargıtay'ın Ankarada yargılanan arkadaşlarımla hakkında verdiği karardır. Dağ hareketine katılanların 146/1 den ceza almaları üzerine doğruyu açıkladım. (bu tarihlerde ifade değiştirdiğim duruşma zabıtlarından tesbit edilebilir.)

g) Şöför Selâmi Özay kendisini bağlayanlardan olarak Salman Kaya'yı poliste ve 2.No.lu Mahkemede henüz Cihan Alptekin, Yavuz Yıldırım Türk ve ben yakalanmadan önce kesin olarak teşhis etmişti. Salman Kaya ise inkâr ediyordu. Daha sonra şöför kendisini bağlayanın Yavuz Yıldırım Türk olduğunu söyledi ve bu defa Yavuz'u kesin olarak teşhis etti. Eğer Yavuz yakalanmış ve itiraf etmiş olsaydı şöförün kesin teşhisile Salman Kaya cezalandırılacaktı; Halbuki şöför Selâmi Özay Yavuz Yıldırım Türk yakalandıktan sonra ifade değiştirmiş ve ben-zettiğini söylediği için Salman Kaya beraet etmiştir. Şöför Selâmi Özay, bunlardan da anlaşılacağı gibi kasıtlı teşhis yapmaktadır. Ve benimle ilgili tek yüzleştirme belgesine de kasıtlı olarak imza atmıştır, bu yüzleştirme zaptının da hiç bir hukuki değeri olmaması gerekmektedir. Zira, gene Salman Kaya'yı kesin olarak teşhis ettiklerine dair 7 kadar Banka personelinin Polis Cemal Lütün tarafından gene kasıtlı olarak düzenlenmiş zabıtları olmasına rağmen Sal-

man Kaya'nın Beraeti bütün bu poliste yüzleştirme zabıtlarının sahteliğini açıkça ortaya koymaktadır.

h) Savunma tanıklarım Mahkeme huzurunda dinlenilmedikleri için onların Noter kanalı ile alınmış tanıklık beyanlarının birer suretini ilişik olarak sunuyorum; böylelikle gerçeklerin daha kolay anlaşılması bakımından yarar görmekteyim.

Sonuç olarak şunu söylemek istiyorum: Banka soygununa katılmış olma gerekçesiyle İstanbul Sıkı Yönetim 1.No.lu Mahkemesi tarafından hakkında verilen ceza yerinde değildir. Müsnet suçtan beraetim gerekmektedir.

Keza: Philips Şirketinden para alınması olayından da gene Beraet etmem gerekmektedir. Çünkü olay normal bir bağıştır. Bu olaydan da cezalandırılmamın mümkün olamayacağı düşüncesindeyim.

Sanık
Osman Bahadır

Eki :

6 Şahadet Beyanları ^{havi} Vatan Kağıdı.

TÜSTAV
TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ
TÜRKİYE SOSYAL